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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования. Государство как важнейшее явление общественной жизни имеет своим назначением организацию жизни общества, упорядочение взаимоотношений его членов. Принятие Уголовно-процессуального кодекса в России ознаменовало особо важный этап судебной реформы. В период его действия в значительно большей мере обеспечиваются права и законные интересы граждан, вовлеченных в производство по уголовным делам. Несомненно то, что в настоящее время наиболее острой проблемой реформирования уголовно-процессуальной деятельности является определение в ней места и роли суда. Необходимы дополнительные меры к тому, чтобы повысить само назначение уголовногосудопроизводства, состоящего в защите прав и законных интересов граждан, потерпевших от преступлений, а также защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Суд как орган правосудия играет решающую роль в разрешении правовых конфликтов в демократическом правовом государстве, к построению которого, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, стремится наша страна. В тоже время, одновременно с повышением роли судов как органа защиты нарушенных прав и свобод граждан, возрастает и их нагрузка, с которой они часто не в состоянии справиться. Как следствие, ухудшается качество рассмотрения дел, увеличивается остаток нерассмотренных и возрастает количество рассмотренных с нарушением сроков, в чем негативную роль выполняет сложность процедуры судебного рассмотрения уголовных дел, далеко не всегда оправданной и необходимой. С повышением роли судебной власти, призванной охранять и защищать интересы личности, а так же с ростом доверия населения к ней возросла и нагрузка на судебную систему, которая оказалась неприспособленной для разрешения постоянно увеличивающегося числа местных конфликтов. Для преодоления некоторых помех в уголовном судопроизводственеобходимо совершенствование судопроизводства, поиск его оптимальных форм, адекватных тяжести преступлений, степени доказанности их совершения определенными лицами, сложности рассматриваемых дел. Это пока учтено не в полной мере. Недостаточно и без учета отмеченных обстоятельств определен и механизм уголовного преследования. В некоторых случаях он, без нанесения ущерба справедливости и объективности судебных решений, должен быть упрощен. В этой части институт уголовного преследования несовершенен. При неурегулированности некоторых его положений уголовно-процессуальным законодательством возникают проблемы, нуждающиеся в изучении и разрешении.

В новом уголовно-процессуальном законодательстве нашла отражение дифференциация форм уголовного судопроизводства. Ярким подтверждением реализации демократических черт в российском уголовном процессе является введение процедуры уголовного преследования, осуществляемого в особом порядке судебного разбирательства (раздел X УПК России). Несомненно, это нововведение закономерно и обусловлено происходящими в обществе процессами реального утверждения приоритета упрощенного судопроизводства, поэтому оно заслуживает пристального внимания, тем более, что этот процессуальный порядок также должен основываться на строгом соблюдении требований закона и обязан гарантировать каждому человеку надежную защиту его прав и свобод. В связи с продолжающимся поиском процессуальных форм, в соответствии с тенденцией дифференциации уголовного судопроизводства, в том числе и в сторону его упрощения, имеется необходимость совершенствования особого порядка принятия судебных решений при согласии обвиняемых с предъявленным обвинением (гл.40 УПК России).

Наиболее важно исследовать сложную специфику оценки доказательств судьей в особом порядке принятия судебных решений. У суда всегда возникает необходимость анализа и проверки материалов уголовных дел. Основой такой его деятельности выступает оценка имеющихся в деле доказательств, что в свою очередь часто предполагает установление и исследование способов их собирания органом предварительного расследования. От качества, полноты и всесторонности оценки доказательств судом зависит принятие им законных, обоснованных и справедливых решений по делу, то есть свершение правосудия посредством реализации такой формы уголовного судопроизводства, как упрощенная, при которой применяется особый порядок принятия судебных решений при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Согласно имеющейся статистике, в 2005 году количество уголовных дел, рассмотренных в особом порядке, увеличилось вдвое по сравнению с 2004 годом, и составило практически половину от общего числа рассмотренных дел. Такая тенденция вполне закономерна. Мы предполагаем, что при внесении соответствующих изменений в законодательство, исключающих неточности и правовые коллизии, возникающие при постановлении приговора в особом порядке, количество уголовных дел, рассмотренных в особом порядке, в 2006 году еще более увеличится. В Ставропольском крае это уже отмечено.

Несмотря на очевидную целесообразность изучения особенностей оценочной деятельности судей при особом порядке принятия решений, в науке уголовного процесса комплексных исследований подобного рода не проводилось. В той или иной мере в литературе анализировались отдельные стороны проблемы. Цельного ее исследования пока еще не было. Между тем, сокращенные формы уголовного судопроизводства в современной юстиции практически во всех странах обоснованно заняли основополагающие позиции (до 40% всех рассматриваемых в судах уголовных дел). Такая же тенденция характерна и для России. Причина тому - увеличение потоков криминальной информации и недостаток времени на ее качественное восприятие. Поэтому и нужен особый подход к ее оценке судьями. В связи со сказанным, возникла необходимость проведения цельного исследования с целью разработки предложений, направляемых на совершенствование законодательства, регламентирующего процессуальный порядок оценки доказательств судьями при особом порядке принятия судебных решений.

Можно констатировать почти полное отсутствие целостного научного и практического подхода к определению места и содержания оценки доказательств при их исследовании судом в ходе судебного разбирательства при особом порядке принятия судебных решений. Собственно все уголовно-процессуальное доказывание завершается оценкой доказательств судом. Только на их определенной совокупности и может основываться то или иное процессуально значимое решение по рассматриваемому судом уголовному делу, в том числе в особом порядке, специфике оценки доказательств которому ученые уделили недостаточное внимание.

Отмеченные обстоятельства обусловили обращение автора к теоретическим проблемам и практике осуществления оценочной деятельности по уголовным делам при особом порядке их рассмотрения, а также научную и практическую значимость избранной им темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Как до, так и после введения в действие УПК России механизм реализации особого порядка принятия судебных решений освещался в работах ученых-процессуалистов, в основном, в контексте других, близких по теме с подготовленным автором исследованием. Определенное внимание в их разработках уделялось и проблеме принятия процессуальных решений в ситуациях, когда обвиняемый соглашается с предъявленным ему обвинением. В частности, к авторам таких работ можно отнести А.С. Александрова, В.Д. Арсеньева, А. Барака, А.Р. Белкина, B.J1. Будникова, В.Г. Глебова, В.Демидова, Т.П. Захарову, JT.M. Карнееву, Л.Д. Кокорева, Ю.Г. Корухова, Н.П. Кузнецова, Н.И. Кулагина, JI.B.Лобанову, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинскую, В.В. Мальцева, И.И. Мухина, Е.В. Осипову, Е.А. Печникова, И. Петрухина, А.И. Рарога, Г.М. Резника, Е.В. Рябцеву, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, Е.А. Снегирева, В.Т. Томина, В.И. Телятникова и других ученых.

Вместе с тем, целый ряд проблем, относящихся к особенностям оценки доказательств судьей в особом порядке принятия им решений при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, остались не разрешенными до настоящего времени. Не получили надлежащей разработки проблемы сущности и видов упрощенных производств, а также вопросы практической реализации особого порядка судебного производства. Комплексных научных исследований отмеченных проблем на диссертационном уровне до настоящего времени не проводилось.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с принятием судьей процессуальных решений в особом порядке рассмотрения уголовных дел, в первую очередь, при оценке доказательств в процессе вынесения приговоров.

Предметом исследования являются теоретические и нормативные положения, определяющие деятельность судей по оценке доказательств при особом порядке принятия ими процессуальных решений по уголовным делам, а также практическая реализация ими отдельных положений закона, регламентирующих эту деятельность.

Целью исследования является изучение положений действующего законодательства и практики его применения при рассмотрении уголовных дел судами в форме упрощенного производства и создание на этой основе механизма уголовного преследования в ситуациях, когда виновное лицо согласно с предъявленным ему обвинением, а также выработка предложений по оптимизации судебной практики оценки доказательств при особом порядке принятия судебных решений.

Данная цель определила постановку и решение следующих основных задач:

- определение сущности и правовой природы такой формы упрощенного производства, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

- выяснение необходимости и теоретической обусловленности, а также практической целесообразности дальнейшего совершенствования особого порядка принятия судебных решений; уяснение содержания, характера и критериев оценки доказательств применительно к специфике судебного разбирательства при особом порядке производства по уголовным делам;

- определение сущности отдельных понятий и определений, применяемых при особом порядке судебного производства, их отличий и сфер применения;

- изучение и анализ судебной практики оценки доказательств при особом порядке принятия судебных решений, разработка предложений по оптимизации такой деятельности судей;

- исследование позиции и мнений ученых-процессуалистов по наиболее актуальным вопросам темы, разработка, обоснование и формулировка собственной позиции;

- анализ и уточнение правового положения сторон, участвующих в уголовном процессе при реализации особого порядка судопроизводства;

- исследование механизма осуществления оценочных действий суда на разных этапах рассмотрения дела при особом порядке судопроизводства;

- выявление тенденций развития упрощенных форм уголовного судопроизводства, оценки действий судьи, разработка и формулировка предложений по их совершенствованию;

- внесение предложений по уточнению и дополнению отдельных норм уголовно-процессуального законодательства, относящихся к деятельности судей по оценке доказательств при особой форме рассмотрения уголовных дел.

Методология и методика исследования. При работе над темой диссертации автор применил основные принципы, законы и категории диалектического метода научного познания явлений реальной действительности. В качестве частных способов изучения отдельных проблем использованы разработанные наукой общие и частные методы исследования: системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, анализ, синтез, индукция и дедукция. Использован также сравнительный анализ норм Конституции России, действующего уголовнопроцессуального законодательства, решений Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации, международно-правовых актов и иных документов.

Теоретико-информационную основу исследования составили научные труды и публикации отечественных и зарубежных ученых-юристов, прежде всего, в области уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики, учебники и учебные пособия, комментарии законодательства и материалы конференций.

Эмпирическую базу исследования составили материалы изучения судебной практики рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства. Автор изучила и обобщила материалы 380 архивных уголовных дел и 126 дел, находившихся в момент ознакомления с ними, в производстве судей Ставропольского края и следователей (дознавателей) органов внутренних дел ГУВД Ставропольского края за период с 2003 года по второе полугодие 2006 года. В 2005 году автор ознакомилась с материалами 110 уголовных дел, находившихся в архивах судов г. Волгограда.

По специально разработанной автором анкете проведены опросы 102 действующих судей судов общей юрисдикции; из 12 дознавателей, 7 следователей, 12 прокуроров, 71 судья. Использован и собственный пятилетний опыт работы диссертанта в должности помощника судьи суда общей юрисдикции.

Предложенный соискателем методический подход, разнообразная информация, полученная из различных источников, составили фактографическую базу исследования, обеспечили достоверность сделанных в нем выводов и предложений.

Научная новизна работы определяется, прежде всего, недостаточной разработанностью самой темы. Данной проблеме не посвящено ни одного диссертационного исследования, а в имеющихся работах такого уровня и в публикациях, близких по теме, затрагиваются лишь некоторые аспекты особого порядка судебного разбирательства, принятия и оценки при этом судебных решений.

Диссертация представляет собой специальное комплексное исследование института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В работе такая форма судебного производства в качестве самостоятельной темы исследуется впервые. Проведенная научная разработка существенно расширяет теоретические представления об этой упрощенной форме судебного разбирательства. При этом диссертант, как в самом подходе к решению поставленных проблем, так и при осмыслении связанных с ними вопросов, которые ранее либо не были предметом исследования, либо не получили однозначного решения, опиралась на труды уже упомянутых и других ученых и практических работников. В конечном итоге это стало обобщением актуальной и недостаточно разработанной темы, имеющей важное социально-юридическое значение в свете происходящего в настоящее время уточнения функций суда при осуществлении правосудия по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке, определения сущности и параметров оценки доказательств по ним с целью постановления справедливых и обоснованных приговоров.

Новизной характеризуется и разработанные автором предложения и рекомендации, направленные на устранение пробелов и противоречий в действующем законодательстве и правоприменительной практике рассмотрения уголовных дел в упрощенной форме судебного разбирательства. Это, в конечном итоге, должно способствовать обеспечению наиболее эффективной защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений и лиц, их совершивших.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Обоснование положения о том, что развитие в российском уголовном судопроизводстве института особого порядка судебного разбирательства - закономерное и необходимое явление. Согласно лучшим образцам развития такой формы уголовного судопроизводства в развитых зарубежных странах, в России также реализуется особый порядок судопроизводства - упрощенный. Автор считает, что он объективно вызван расширением потоков информации, свойственным современной реальности и недостатку времени для ее обработки. Поэтому активное использование упрощенных форм судебного разбирательства должно быть поддержано учеными и практическими работниками. Вместе с тем, их необходимо совершенствовать, активнее внедрять в практическую деятельность соответствующие научные разработки.

2. Рекомендации по развитию и совершенствованию таких форм сокращенного судопроизводства, как «сделки о признании вины» и медиация, то есть примирение потерпевшего с раскаивающимся правонарушителем, готовым искупить свою вину. Эти формы судопроизводства с учетом предложений автора, могут более широко использоваться не только судом, но и органами предварительного расследования. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон -рациональный способ разрешения уголовных конфликтов, который активно используется судом по делам частного обвинения. Медиация предусматривает прекращение уголовного преследования по более широкому кругу преступлений, что обеспечит более успешную борьбу с ними и возможность быстрой «расплаты» за их совершение, а значит и эффективность уголовного судопроизводства. Прекращением дел в связи с примирением сторон достигаются цели уголовного наказания, предусмотренные ст. 43 УК России.

3. Суждения, вывод (и аргументация) автора о том, что в УПК России сокращенная форма судопроизводства регламентирована недостаточно полно и даже противоречиво. Противоречие, прежде всего, усматривается в том, что Х-ый раздел УПК назван «Особый порядок судебного разбирательства», но ч.1 ст.314 УПК предусматривает право обвиняемого заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Этот порядок выражает сокращение процедуры судебного рассмотрения дел; он обеспечивает повышение эффективности уголовного судопроизводства, позволяя избежать излишней его формализованности.

4. Оценочная деятельность судей тесно связана с доказыванием по делу. Ее целью и конечным итогом является принятие различных решений. Оценка доказательств это мыслительная деятельность судьи. Он должен проводить ее, руководствуясь внутренним убеждением, обусловленным совокупностью имеющихся в деле доказательств, основывая выводы об оценке на законе и совести. Свобода оценки доказательств по внутреннему убеждению трактуется как законодательная гарантия исключения влияния на субъект доказывания: качественно оценить доказательства по внутреннему убеждению - значит избежать постороннего влияния на процесс принятия решения по уголовному делу и правильно исполнить все соответствующие предписания закона.

5. Аргументированные суждения автора о статусе субъектов доказывания по делам, рассматриваемым в особом порядке судебного разбирательства. Особый статус имеет судья на стадии разбирательства преступного деяния. Использованное законодателем понятие «совесть» -дополнительное условие нравственного контроля за формированием внутреннего убеждения судьи. В диссертации подробно рассматривается это сложное понятие применительно к различным субъектам, участвующим в судебном разбирательстве, даются рекомендации по оптимизации их деятельности в уголовном процессе.

6. Аргументация и выводы автора о преждевременном внесении изменений в ч.1 ст.314 УПК России, что значительно расширило круг преступлений, уголовные дела по которым могут быть рассмотрены в особом порядке судебного разбирательства, поскольку практика применения этого института в российском уголовном процессе еще не установилась, принципсостязательности в этой форме судопроизводства пока еще почти не проявляется; недочеты предварительного следствия часто не выявляются; отсутствие кассационных жалоб пока ничем не обосновано. Поэтому необходимы дальнейшие разработки отмеченной проблемы, иначе практика особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением может оказаться порочной. Дальнейшее его упрощение, как и расширение в уголовном процессе, может нанести ущерб закрепленным в законе правам граждан. В этот процесс должны быть введены условия обеспечения законности и справедливости при рассмотрении уголовных дел.

7. Сформулированный диссертантом вывод о том, что оценка доказательств судьей на стадии предварительного слушания и при назначении уголовного дела к судебному разбирательству имеет принципиальное значение. При особом порядке она обязательна; судья не проверяет виновность лица и наличие события преступления как при общем порядке вынесения приговора, а выясняет, обоснованно ли обвинение, с которым согласился подсудимый. Исключение самооговора - наиболее важное основание проведения оценки доказательств при постановлении приговора в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

8. Утверждение автора о том, что для уточнения понятий «судебное разбирательство» и «судебное заседание» п.51 ст.5 УПК необходимо изложить в следующей редакции: «Судебное разбирательство -рассмотрение уголовного дела судом первой, второй и надзорной инстанций, направленное на признание лица виновным в совершении преступления, либо на признание невиновным и(или) освобождение от наказания». Для правильного уяснения сущности особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением необходимо внести изменения в нормы УПК, которые определяют заявление обвиняемого о проведении особого порядка судебного разбирательства какходатайство о вынесении приговора без этой процедуры. В таком случае более четкой и понятной, отражающей сущность особого порядка судебного разбирательства, будет формулировка - «ходатайство обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке, при сокращенном судебном следствии по уголовному делу».

9. Другие предложенные автором дополнения и изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, направленные на более успешное решение задач судебного разбирательства, проводимого в особом порядке.

Теоретическая значимость работы определена выбором темы, недостаточно разработанной в науке уголовно-процессуального права, и практической значимостью правильного уяснения и разрешения комплекса вопросов, связанных с проблемами, рассматриваемыми в диссертационном исследовании, носящими дискуссионный характер, что, по мнению диссертанта, в дальнейшем должно способствовать совершенствованию законодательства и его единообразному применению в судебной практике оценки доказательств и принятия процессуальных решений по уголовным делам, рассматриваемым судами в особом порядке.

Автор предпринял всестороннее изучение новелл уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также достижений зарубежного опыта по проблемам сокращенных уголовных производств. В результате он внес ряд предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего рассмотренную им форму уголовного судопроизводства.

Изложенное в значительной мере определят и практическую значимость проведенного исследования. Выводы и другие результаты научной разработки можно использовать в законотворческой деятельности, что актуально в связи с проводимой в стране правовой реформой. Обоснованные в диссертации предложения по вопросам осуществления судом оценки материалов уголовных дел - имеющихся в них доказательств -могут быть использованы в судебной практике, а также учтены органами предварительного и судебного следствия с целью недопущения нарушений требований закона при реализации особого порядка судебного разбирательства. Отдельные результаты исследования могут использоваться при последующей научной разработке проблем особого порядка принятия судебных решений при согласии обвиняемых с предъявленным им обвинением, оценки судьей имеющихся по таким делам доказательств, обеспечения законных прав и интересов участвующих в таком разбирательстве лиц и других актуальных вопросов науки уголовного процесса.

Кроме того, сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации могут применятся при изучении отдельных тем по курсу «Уголовный процесс», а также при подготовке учебной и учебно-методической литературы.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в научных сообщениях на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин СевероКавказского государственного технического университета, в пяти опубликованных статьях. Ряд положений исследуемой проблемы освещались автором на Международной научно-практической конференции «Современное состояние и перспективы развития материального и процессуального права в условиях судебно-правовой реформы» (Пенза 2006 год) и на Международной научно-практической конференции Международной Ассоциации Содействия Правосудию "Эволюции уголовного судопроизводства на постсоветском пространстве: вместе или врозь. Сравнительно-правовой аспект" (Киев 2006 год), а также на совещаниях судей Ставропольского края в рамках системы повышения квалификации.

Результаты проведенного исследования внедрены в практическую деятельность Ставропольского краевого суда, а также Дзержинского районного суда г. Волгограда, а также в учебный процесс юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета, теоретические статьи автора используются в учебном процессе, осуществляемом Тульским филиалом Московского университета МВД Российской Федерации.

Структура работы. Поставленные автором диссертации задачи обусловили ее логическую структуру. Она состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Диссертация изложена в объеме, соответствующем требованиям ВАК.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Роговая, Светлана Анатольевна

1) судья, постановляя приговор в особом порядке, не только не

освобождается от изучения материалов уголовного дела на предмет

доказанности вины подсудимого, но наделяется дополнительной

обязанностью самостоятельно прийти к выводу о виновности лица,

привлекаемого к уголовной ответственности, исключив возможность

формирования своего внутреннего убеждения с обвинительным, либо

оправдательным уклоном. Оценка доказательств в стадии назначения

судебного заседания - важный элемент уголовного процесса. Правильное,

профессиональное его применение будет способствовать совершенствованию

отправления правосудия по уголовным делам;

2) оценка доказательств судьей на стадии предварительного слушания

и при назначении уголовного дела к судебному разбирательству имеет

принципиально важное значение. Оценка доказательств судьей в особом

порядке обязательна; при особом порядке вынесения решения по уголовному

делу судья не проверяет виновность лица и наличие события преступления,

как и в общем порядке вынесения приговора, а выясняет обосновано ли

обвинение, с которым согласился подсудимый;

3) исключение самооговора обвиняемого - наиболее важное основание

проведения оценки доказательств при постановлении приговора в особом

порядке - при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

4) в особом порядке формирование мнения судьи об обоснованности

предъявленного обвинения является желанной целью проведения оценки

доказательств в ходе подготовительной стадии судебного разбирательства и

при решении вопроса о том, в каком порядке постановить приговор по делу;

5) для уточнения понятий "судебное разбирательство" и "судебное

заседание", п. 51 ст. 5 УПК необходимо изложить в следующей редакции:

"судебное разбирательство - рассмотрение уголовного дела судом первой. второй и надзорной инстанции, направленное на признание лица

виновным в совершении преступления, либо на признание невиновным

и(или) освобождения от наказания";

6) для правильного уяснения сущности особого порядка судебного

разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему

обвинением, необходимо внести изменения в нормы процессуального закона,

которые определят заявление обвиняемого о проведении особого порядка

судебного разбирательства как ходатайство о постановлении приговора без

проведения судебного разбирательства. В таком случае, наиболее четкой и понятной, отражающей сущность

особого порядка судебного разбирательства, будет формулировка -

"ходатайство обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке, при

сокращенном судебном следствии по уголовному делу". Заключение. Завершив разработку пока еш;е малоизученной темы, посвященной

рассмотрению проблем особого порядка судебного разбирательства и оценки

доказательств при принятии на нем судебных решений, попытаемся

изложить наиболее важные итоги проведенного нами научного

исследования. К ним мы относим следующие. 1) Сокращенные формы уголовного судопроизводства в современном

мире во всех странах совершенно обоснованно занимают основополагающие

позиции. Сделки о признании вины фактически рассматриваются как "новая

приватизация уголовного процесса". Целью сделок является экономия

средств, а также достижение с минимальными затратами "общественного

спокойствия". Даже американский уголовный процесс, который, как принято

считать, является родоначальником "классической" процедуры "сделки о

признании вины", не вполне в чистом виде применяет рассматриваемое

явление, но общество довольно результатами такого его применения. 2) Еще одним направлением развития уголовного процесса,

представляющим интерес в плане изучения возможности сокращения форм

уголовного судопроизводства, является альтернативное разрешение споров. В отличие от сделок о признании вины, медиация - это прощение и

примирение потерпевшего с правонарушителем, раскаивающимся и готовым

искупить свою вину. Желание сторон примирится должно быть взаимным,

обоюдным. Достигаемый ими результат в этой сделке и возникшие

последствия в связи с этим становятся обязательными для обеих сторон. Примирение возможно лишь после того, как стороны придут к единому

мнению по поводу расследуемого события, и пожелают достичь нормальных

взаимоотношений. Конфликт должен быть, по возможности, полностью

ликвидирован, а нарушенные права потерпевшего восстановлены. Примирение должно быть добровольным и активно выраженным,

устраивающим обе стороны, поведением, о чем должно быть заявлено

следователю (на стадии предварительного следствия) или судье (при

принятии им уголовного дела к своему производству). Медиация,

таким образом, предусматривает возмещение потерпевшему причиненного

преступлением вреда и примирения с ним. Это публичная процедура

примирения, сходная со "сделкой о признании вины". 3) Пеобходимость введения в уголовное судопроизводство

сокращенных процедур активно обсуждается юристами правоприменителями всех развитых стран, что объективно вызвано

расширением потоков информации, свойственным современной реальности,

и недостатком времени для ее обработки, уяснения, и оценки. 4) Основанием материализации в УПК России сокращенной формы

судебного разбирательства явилось намерение законодателя повысить

эффективность уголовного процесса в Российской Федерации. Особый

порядок вынесения решения в уголовном процессе без проведения судебного

разбирательства не сводится к тому, чтобы судья выступил в роли

государственного клерка и заверил договор между органами следствия и

стороной защиты. В процедуре вынесения решения без проведения

судебного разбирательства имеет место упрощение процессуального

оформления постановления приговора, но это не означает, что наряду с

упрощением порядка могут быть допущены предпосылки для создания

благоприятных условий, способствующих самооговору лица, привлекаемого

к уголовной ответственности, и низкому качеству проведения по делу

предварительного следствия или дознания. 5) Следует признать, что в УПК России указанная сокращенная форма

судопроизводства регламентирована недостаточно полно и даже

противоречиво. Противоречие прежде всего усматривается в том, что раздел

X УПК называется "Особый порядок судебного разбирательства", тогда как

из содержания ч. 1 ст. 314 УПК видно, что обвиняемый вправе заявить о

согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о

постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (об

этом же говорится в ч. 2 ст. 314 и в ч. 1 ст. 316 УПК). Особый порядок

принятия решения по уголовному делу при согласии обвиняемого с

предъявленным ему обвинением нельзя отождествлять со "сделкой о

нризнанин вины", поскольку эти правовые институты не идентичны; они

имеют разную правовую природу. Особый порядок принятия решения по

уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему

обвинением, урегулированный разделом X УПК, представляет собой

сокращение процедуры судебного разбирательства по определенной

категории уголовных дел, направленное на повышение эффективности

уголовного судопроизводства и избежание излишней формализованности

уголовного процесса Российской Федерации. 6) Введение в правовое поле сложной психологической категории

«оценка», нодразумевающей мыслительные процессы и логические

заключения, вызвало появление в научных исследованиях и публикациях

различных научных трактовок одного из элементов доказывания по

уголовному делу - оценки доказательств, которая в общем итоге

определяется как мыслительная деятельность следователей, прокуроров и

судей. Она состоит в том, что эти лица, руководствуясь законом и

правосознанием, рассматривают по своему внутреннему убеждению каждое

доказательство в отдельности и всю их совокупность, определяя

относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств

для выводов по делу. Правилом оценки доказательств можно определить закрепленное в

статье 17 УПК предписание судье, присяжным заседателям, а также

прокурору, следователю и дознавателю оценивать их по своему внутреннему

убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле

доказательств. При этом они должны руководствоваться законом и совестью;

определение качества доказательств (относимости, донустимости,

достоверности и достаточности) относится к снособам, или элементам

оценки доказательств. Если согласиться с позицией законодателя и рассматривать оценку

доказательств исключительно как процесс определения их относимости,

допустимости, достоверности и достаточности, что закреплено в УПК и по

своей сущности является заключительной стадией процесса

доказывания по уголовному делу, то не регламентированными остаются

логические умозаключения, производимые правоприменителем на других

стадиях доказывания. Свобода оценки доказательств по внутреннему убеждению при

осуществлении доказывания по уголовному делу рядовым

правоприменителем трактуется как законодательная гарантия исключения

влияния на субъект доказывания при расследовании или рассмотрении

уголовного дела и не используется как принцип практической мыслительной

деятельности при оценке доказательств по делу. Думается, что качественно

оценить доказательства по внутреннему убеждению, означает исключение

постороннего влияния на процесс принятия решения по уголовному делу и

правильного исполнения всех соответствующих предписаний закона. 7) В условиях состязательного процесса оценка доказательств является

основополагающей определяющей деятельностью в ходе доказывания по

уголовному делу на стадии судебного разбирательства; такая их оценка

стороной обвинения на стадии судебного разбирательства практически

характерна ее отсутствием; она использует внутреннее убеждение и

совокупность доказательств, собранных на стадии предварительного

расследования. 8) Особый статус среди субъектов доказывания по уголовному делу,

участвующих в деле на стадии судебного разбирательства, принадлежит

судье, поскольку его деятельность практически заключается в оценке

доказательств, собранных по делу, и далеко не ограничивается

закрепленным законодателем определением свойств доказательств:

относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Использование

законодателем понятия «совесть» при формулировании принципа свободной

оценки доказательств является дополнительным условием нравственного

контроля за формированием внутреннего убеждения судьи. 9) В современных условиях законодатель стремится закрепить в

нормах процессуального права определенный перечень обязанностей

субъектов уголовного процесса, реализация которых в определенной

степени сможет гарантировать формальное соблюдение принципов

уголовного судопроизводства при осуществлении мыслительной

деятельности. 10) Как показывают статистические данные, количество уголовных

дел, рассматриваемых судами в особом порядке, ежегодно увеличивается. Более того, при условии внесения определенных изменений в

законодательство, исключающих неточности и правовые коллизии, и

соответствующей реорганизации уже устоявшейся практики постановления

приговоров в особом порядке, тенденция увеличения количества уголовных

дел, рассмотренных в упрощенном порядке, может сохраниться. Внесение изменений в ч. 1 ст. 314 УПК, значительно расширяющих

круг преступлений, уголовные дела по которым могут быть рассмотрены в

особом порядке судебного разбирательства, носит поспешный характер,

поскольку законодательное регулирование особого порядка принятия

решений по уголовным делам оставляет желать лучшего; практика

применения этого института в российском уголовном процессе еще не

устоялась. Исходя из требований законности, принцип состязательности, как

и все другие принципы, не может быть исключен и при особом порядке

судебного разбирательства. Не могут стать исключением и все иные общие

условия судебного разбирательства, касающиеся прав и интересов сторон. Сокращенный порядок судебного разбирательства гарантирует

согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, которое

компенсирует недочеты предварительного следствия и исключает

вынесение оправдательного приговора, а так же обеспечивает назначение

наказания в пределах двух третей от максимального срока или размера

наиболее строгого вида наказания, по возможности, с применением статьи

73 УК Росси, отсутствие кассационных жалоб, экономию процессуального

времени и реализацию интересов сторон. Подобное понимание назначения

особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с

предъявленным ему обвинением не только ошибочно, а порочно для

правоприменителей в российском уголовном процессе;

11) Особый порядок судебного разбирательства - не договор, и тем

более - не "сделка" о признании вины, а форма сокращенного уголовного

судопроизводства, полностью сохраняющая реализацию принципов

уголовного процесса России и предоставляющая процессуальную экономию,

направленную на повышение эффективности уголовного судопроизводства в

Российской Федерации, Дальнейшее упрощение уголовного

судопроизводства нанесло бы ущерб закрепленным в Конституции и УПК

России правам граждан. К приговору, вынесенному в результате особого порядка судебного

разбирательства, предъявляются особые требования, поскольку в суде

отсутствует процесс непосредственного доказывания вины подсудимого. Государство при этом обязано обеспечить все процессуальные гарантии с

целью недопущения судебной ошибки, учитывая, что при упрощенной форме

судопроизводства исключается обжалование приговора по мотивам

доказанности либо недоказанности вины подсудимого. Поэтому должно быть

больше условий обеспечения законности и справедливости при рассмотрении

уголовных дел. 12) Судья, постановляя приговор в особом порядке, не только не

освобождается от изучения материалов уголовного дела на предмет

доказанности вины подсудимого, но наделяется дополнительной

ответственностью самостоятельно прийти к выводу о виновности лица,

привлекаемого к уголовной ответственности, исключив возможность

формирования своего внутреннего убеждения с обвинительным, либо

оправдательным уклоном. Оценка доказательств в стадии назначения

судебного заседания - важный элемент уголовного процесса. Правильное,

профессиональное его применение будет способствовать совершенствованию

отправления правосудия по уголовным делам. Оценка доказательств судьей на стадии предварительного слушания и

при назначении уголовного дела к судебному разбирательству имеет

принципиальное значение. При особом порядке она обязательна; при

этом судья не проверяет виновность лица и наличие события преступления,

как в общем порядке вынесения приговора, а выясняет, обосновано ли

обвинение, с которым согласился подсудимый. Исключение самооговора

обвиняемого - наиболее важное основание проведения оценки доказательств

при постановлении приговора в особом порядке при согласии обвиняемого с

предъявленным ему обвинением. В особом порядке формирование мнения судьи об обоснованности

предъявленного обвинения является желанной целью проведения оценки

доказательств в ходе подготовительной стадии судебного разбирательства и

при решении вопроса о том, в каком порядке постановить приговор по делу. 13) Для уточнения понятий "судебное разбирательство" и "судебное

заседание" п. 51 ст. 5 УПК необходимо изложить в следующей редакции:

"Судебное разбирательство - рассмотрение уголовного дела судом первой,

второй и надзорной инстанции, направленное на признание лица виновным в

совершении преступления, либо на признание невиновным и(или)

освобождения от наказания". Для правильного уяснения сущности особого порядка судебного

разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему

обвинением, необходимо внести изменения в нормы уголовно процессуального закона, которые определяют заявление обвиняемого о

проведении особого порядка судебного разбирательства как ходатайство о

постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В

таком случае, более четкой и понятной, отражающей сущность особого

порядка судебного разбирательства, будет формулировка - "ходатайство

обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке, при

сокращенном судебном следствии по уголовному делу". 14) При внесении всех предложенных нами уточнений и дополнений,

редакция ч. 1 ст. 316 УПК России будет выглядеть следующим образом. "Статья 316. Порядок проведения судебного

разбирательства и ностановлення приговора. 1. Судебное разбирательство по ходатайству подсудимого о

постановлении приговора при сокращенном судебном следствии в связи с

его согласием с предъявленным обвинением, проводится в порядке,

установленном главами 33, 34, 35, 36, 38 и 39 настоящего Кодекса, с учетом

требований настоящей статьи. 1.1 При подготовке уголовного дела к судебному заседанию в особом

порядке судья изучает и оценивает материалы дела с целью определения

обоснованности предъявленного обвинения. 2 . . . . " (далее по тексту имеющейся в действующем УПК статьи). Такая редакция ст. 316 УПК, на наш взгляд, позволит избежать

неверного толкования правоприменителем сущности особого порядка

судебного разбирательства по уголовному делу при согласии обвиняемого с

предъявленным ему обвинением и обеспечит реализацию принципов

уголовного судопроизводства и соблюдение прав и свобод участников

уголовного процесса. Конечно, более полное и всестороннее исследование избранной

автором темы, включающее критическое осмысление отдельных

теоретических положений, а также зарубежной и отечественной практики

особого порядка судебного разбирательства - это предмет не одной

монографической разработки. Однако, как нам представляется, на данном

этапе важным является уже само выделение названной темы как объекта ее

изучения, а также осуществленная автором попытка освещения ее наиболее

значимых аспектов с теоретической и практической позиций, обоснования

ряда предложений по совершенствованию отдельных сторон

функционирования важной в социально-правовом плане формы судебного

разбирательства.
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199. Должность анкетированных (интервьюированных) 2.Количество анкетированных 3. Стаж работыдо 3 лет 30 чел.а) дознаватель 12 чел. до 5 лет 38 чел.б) следователь 7 чел. до 10 лет 23 чел.в) прокурор 12 чел. свышег) судья 71 чел. 10 лет 11 чел.

200. Сколько уголовных дел рассматривалось в особом порядке (по сравнению с общим количеством рассмотренных дел):год рассмотрено всего уголовных дел рассмотрено в особом порядке % от общего числа дел2003 791 70 9%2004 792 138 17,5%2005 789 424 54%

201. Необходимо ли оценку доказательств судьей при постановки приговора в особом порядке закрепить законодательно:да" 56 чел. (57 %) "нет"-38 чел. (39%) затруднились ответить - 8 чел. (8 %)

202. Если закреплять в законе порядок оценки доказательств не нужно, то по какой причине:- прямое указание закона (ч.5 ст.317 УПК) 21 чел.;- затруднит правоприменение сокращенного порядка 8 чел.;- затруднились ответить 9 чел.

203. Проводится ли на практике оценка доказательств судьей при особом порядке постановки приговора:- "да" 22 чел.;- "нет" 71 чел.;- затруднились ответить 9 чел.

204. Сколько уголовных дел рассмотрено в особом порядке в отношении несовершеннолетних:нет таких дел.

205. Сколько уголовных дел для рассмотрения в особом порядке поступили с обвинительным заключением:312 дел из 616 изученных.

206. Сколько человек по поступившим в суд уголовным делам содержались под стражей:283 человека.

207. Сколько уголовных дел рассматривались единолично судьей:все без исключения.

208. Что значит оценивать доказательства по внутреннему убеждению:- избежать постороннего влияния на принятие решений по уголовному делу и правильно исполнить закон 89 чел.;- правильно исполнить предписания закона 11 чел.;- затруднились ответить 2 чел.

209. Имеются ли в делах обвинительные заключения (акты):- в каждом деле без исключений.

210. Сколько обвиняемых содержалось под стражей:- 283 человека.

211. Какие ходатайства на судебном заседании заявляли: прокурор- не заявлял 613 дел;- заявлял об отмене особого порядка судебного разбирательства 3дела;адвокат- не заявлял 578 дел;- заявлял об отмене особого порядка судебного разбирательства 2дела.
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