

На правах рукописи

Поваляева Ольга Николаевна

**ПРИНЯТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ РИСКА
НА УРОВНЕ ОРГАНИЗАЦИИ**

Специальность 22.00.08 – социология управления
(социологические науки)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

1 5 МАР 2012

Москва - 2012



005014264

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский педагогический государственный университет» на кафедре теории и истории социологии факультета социологии, экономики и права.

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор

Буданова Мария Александровна

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор

Лапшов Валерий Александрович

кандидат социологических наук,

старший научный сотрудник

Шлыкова Елена Викторовна

Ведущая организация:

**Российский государственный социальный
университет**

Защита состоится «26» марта 2012 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.154.19 при Московском педагогическом государственном университете по адресу: 119571, Москва, проспект Вернадского, д. 88, ауд. 845.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МПГУ по адресу: 119991, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан «24» февраля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Луцкая Е.Е.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Увеличение структурной и функциональной сложности, открытости и неустойчивости современного общества, нелинейная динамика социальных систем свидетельствуют о появлении особой специфики взаимоотношений социальных общностей и индивидов в условиях масштабности информационных, экономических, политических, экологических, технологических и других социальных рисков. Происходящие в социальных институтах и организациях изменения носят неопределённый характер и приводят к появлению новых рисков, социально-экономические последствия которых всё сложнее не только достоверно оценить, но и в целом предвидеть. В связи с этим сегодня любой организации требуется эффективное управление рисками, поскольку без прогнозирования, качественного и количественного анализа рисков становится невозможным стабильное функционирование организационной системы.

Вместе с тем трансформации общества и организаций влияют на механизм разработки, принятия и реализации управленческих решений, выступающий центральным элементом управленческого процесса. От качества принимаемых решений зависит не только успешность работы отдельных структурных подразделений, но и устойчивость социальной организации в целом. Возникновение новых макросоциальных рисков и дифференциация существующих усложняют процедуру принятия эффективных решений и делают их социальные последствия трудно прогнозируемыми, а зачастую непредсказуемыми.

Соответственно, обоснованность управленческих решений зависит не только от используемых руководителем методов их принятия, но, прежде всего, от уровня социальных рисков и последствий их реализации для каждого работника, определяющих удовлетворённость потребностей сотрудников и, как следствие, успешность любых решений в организации как социальной системе. При этом проблема принятия решений в условиях риска носит многоуровневый характер, что обусловлено наличием неопределённости как во внешней, так и во внутренней среде организации, и на всех уровнях управленческой иерархии.

Согласно этому, управление и риск являются взаимосвязанными компонентами социальной системы, в рамках которой существует организация. В силу того, что сущность социального управления состоит в отношениях социального партнёрства между людьми, чьи функции разделены в интересах выполнения общего дела, государственным и частным компаниям необходимо грамотное управление рисками, которое позволит улучшить качество управленческих решений, повысить уровень мотивации персонала и эффективность сложившегося субъект-субъектного взаимодействия. Зависимость результативности управленческих решений от способности управлять социальными рисками свидетельствует о возникновении объективной потребности использования на практике и выработки новых социально-управленческих подходов к обеспечению успешного функционирования организации в условиях неопределённости и риска.

Степень научной разработанности проблемы обусловлена многоаспектной проблематикой риска как социального явления, исследуемого научными дисциплинами на различных уровнях анализа – как на теоретико-методологическом, так и на уровне конкретных исследовательских практик. В поле зрения представителей естественных и общественных наук риск попадает во второй половине XIX – начале XX вв., что было связано с накоплением научных знаний о вероятностном характере технических, экономических и общественных процессов.

В науке выделяется несколько этапов развития знания о риске. Сначала данное явление изучалось небольшой группой частных наук – некоторыми разделами математики, статистикой, рядом правовых и экономических дисциплин. Затем появляется множество конкретных наук и специальных теорий, исследующих понятие риска, – теории вероятности, игр, операций, теории принятия решений, социология управления, рискология, риск-менеджмент, конфликтология, психология, культурология, юриспруденция и другие дисциплины. К 60-м гг. XX в. риск становится предметом междисциплинарных исследований, приобретает статус общенаучного понятия, которое выходит за пределы той или иной частной науки.

В настоящее время учёные рассматривают отдельные аспекты социального риска: социологический (К.А. Гаврилов, В.И. Зубков, С.А. Кравченко, С.А. Красиков, С.М. Никитин, К.А. Феофанов, О.Н. Яницкий)¹, экономический², технический³, юридический⁴, психологический⁵, политический⁶ и другие.

Следует отметить, что в науке отсутствует системное восприятие явления риска, причём не только между отдельными отраслями научного знания, национальными научными школами, но и в рамках одной дисциплины. Тем не менее в научном сообществе предпринимаются попытки создания универсального подхода к интерпретации и анализу риска как междисциплинарного, так и внутридисциплинарного характера. Так, одни российские учёные занимаются вопросами междисциплинарной классификации рисков и развитием знания о механизмах управления рисками динамических систем⁷, создания комплексной конструкции для систематизации знаний о риске в экономике, психологии и юриспруденции⁸, другие – проблемой комплексного изложения основ социологической теории риска и формирования её предметного поля⁹.

Социально-управленческая разработка проблемы риска берёт своё начало в трудах О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса, М. Вебера, Э. Дюркгейма. Общим для

¹ Кравченко С.А., Красиков С.А. Социология риска: полипарадигмальный подход. – М.: Анкил, 2004; Яницкий О.Н. Россия как общество риска: методология анализа и контуры концепции // Общественные науки и современность, 2004, №2 и др.

² Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения. – М.: Дело и сервис, 1999; Севрук В.Т. Банковские риски. – М.: Дело Лтд, 1994.

³ Белов П.Г. Сущность, принципы и методы регулирования техногенного риска // Управление риском, 1998, №4.

⁴ Бабуринов В.В. Понятие и виды риска в уголовном праве. – Омск: Омская академия МВД России, 2006.

⁵ Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений. – М.: Аспект Пресс, 2003.

⁶ Швецова Д.С. Политические риски в государствах Центральной Азии // Полис, 2008, №2.

⁷ Живетин В.Б. Введение в теорию риска (динамических систем). – М.: Институт проблем риска, Бон Анца, 2009.

⁸ Арямов А.А. Общая теория риска: юридический, экономический и психологический анализ. Монография. – М.: РАП; Волтерс Клувер, 2010.

⁹ Зубков В.И. Социологическая теория риска. Монография. – М.: РУДН, 2003.

их теорий является признание необходимости и возможности уменьшения социальных рисков.

К началу XXI в. в мировой социологии интерес к риску как социальному явлению резко возрос. Научная проблематика риска рассматривается учёными, работающими в рамках социологической рискологии как новой парадигмы исследования современного общества в условиях нелинейности, открытости и неопределённости его развития. При этом общей проблемой социологических теорий риска является отсутствие в них чёткого видения системы управления рисками, которая могла бы уменьшить количество и масштаб новых опасностей для современного социума.

Можно выделить два ключевых подхода к исследованию риска – социокультурный и реалистический.¹ Реалистический подход, сформированный на основе статистики, психологии, экономических и технических дисциплин, интерпретирует риск с позиции его восприятия, оценки опасности и расчёта негативных последствий в случае его реализации. Причём риск рассматривается как объективный и познаваемый факт, который может быть измерен независимо от социальных процессов и культурной среды.

Социокультурный подход условно структурируется на три основных направления: культурно-символическое (А. Вильдавски, М. Дуглас)², теорию общества риска (У. Бек, Э. Гидденс, Н. Луман)³, теорию «калькулятивной рациональности» (М. Фуко)⁴. В рамках данного направления, возникшего на базе социологии, философии и культурной антропологии, риск трактуется как социальный конструкт, обусловленный социальным, политическим и культурным контекстом.

Вопросам анализа неопределённости в разных сферах жизни общества, интерпретации риска как социального явления и способам снижения социальных рисков в условиях современной действительности посвящены работы ряда зарубежных исследователей (П. Бернстайн, Г. Бехман, А. Вильдавски, К. Дейк, Т. Лоуви, О. Моргенштерн, Ф. Найт, Д. Нейман, О. Ренн и др.)⁵.

В отечественной рискологии также сформировалась внушительная теоретико-методологическая база исследования рисков. Учёных интересуют такие проблемы социологии риска, как социально-историческая специфика и риски современного российского общества (А.С. Ахиезер, М.К. Горшков, В.И. Добренков, Т.И. Заславская, Н.Н. Моисеев, Ж.Т. Тощенко, В.А. Ядов, И.Г. Яковенко, О.Н. Яницкий и др.)⁶, соотношение рисков, неопределённости и нестабильности социальных процессов, а также взаимосвязь социологии риска и

¹ Яницкий О.Н. Социология риска. Монография. – М.: LVS, 2003. – С. 7-8.

² Douglas M., Wildavsky A. Risk and Culture: An Essay on the Selection of Technological and Environmental Dangers. – Berkeley and Los Angeles: Univ. Of California Press, 1982.

³ Beck U. Ecological Enlightenment. Essays on the Politics of the Risk Society. – New Jersey: Humanities Press, 1995; Giddens A. Modernity and Self-Identity. – Stanford: Stanford university press, 1991 и др.

⁴ Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. – СПб.: А-сэд, 1994.

⁵ Бернстайн П. Против богов: Укрощение риска. – М.: Олимп-Бизнес, 2000; Найт Ф. Понятие риска и неопределённости // Thesis, 1994, №5 и др.

⁶ Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ). – М.: РОССПЭН, 2000; Ядов В.А. Современная теоретическая социология как концептуальная база исследования российских трансформаций. – СПб.: Интерсоцис, 2006 и др.

проблем управления (Ю.А. Зубок, А.В. Куржановский, А.В. Мозговая, Н.Л. Смакотина, В.И. Чупров, О.Н. Яницкий и др.)¹.

Ряд проблем управления рисками в последние годы получил углублённое развитие в относительно *самостоятельных областях знаний* – риск-анализе, социологии риска, антикризисном управлении предприятием. Проблематика управления рисками в организациях исследуется И.Т. Балабановым, В.А. Боровковой, И.Н. Евстафьевым, Н.А. Рыхтиковой, А.Н. Фомичевым, Н.В. Хохловым, Г.В. Черновой² и другими учёными. Повышению эффективности принятия решений на основе рационального подхода и количественных моделей минимизации рисков посвящены работы К.В. Балдина, С.Н. Воробьева, М.Г. Зайцева, О.И. Ларичева, А.И. Орлова и др.³. Вопросами подготовки и принятия управленческих решений в экономических, технологических и социальных системах с учётом фактора риска занимаются известные российские учёные А.И. Афоничкин, П.Г. Белов, В.Н. Бурков, Т.В. Гапоненко, Н.Л. Карданская, А.А. Кузьмина, Л.И. Лукичева, В.Н. Тренёв, Р.А. Фатхутдинов и др.⁴.

В связи с появлением новых социально-трудовых рисков особую актуальность приобрело методологическое обоснование управления человеческими ресурсами в социальной организации. Используемая ранее в области теории управления персоналом экономическая парадигма рассматривала работника в качестве трудового ресурса, который необходимо рационализировать с помощью жёсткой нормативной регламентации деятельности и материальных способов мотивации. Современный подход основывается на принципах органической и гуманистической парадигм, ориентируется на социально-психологическую удовлетворённость работников, выстраивание эффективных субъект-субъектных отношений и воспринимает управление людьми как главный стратегический ресурс компании в условиях нестабильности и глобальных рисков. На основе данной парадигмы развивается концепция социально-ориентированного управления, базирующаяся на раскрытии потенциала субъект-субъектного воздействия: если раньше люди рассматривались как кадры или персонал, то теперь – как человеческие ресурсы, ценность которых постоянно увеличивается. При этом человеческие ресурсы выступают не как затраты, которые необходимо минимизировать, а как активы, которые следует оптимизировать,⁵ и как инвестиции в человеческий капитал,⁶ детерминирующие успешность функционирования организации.

Особый вклад в исследование научно-практической проблематики управления социальными рисками внесли известные отечественные социологи,

¹ Мозговая А.В. Социология риска: возможности синтеза теории и эмпирического знания // Риск в социальном пространстве. – М.: Институт социологии РАН, 2001; Смакотина Н.Л. Основы социологии нестабильности и риска. Философский, социологический и социально-психологический аспекты. Монография. – М.: КДУ, 2009 и др.

² Рыхтикова Н.А. Анализ и управление рисками организации. – М.: ФОРУМ, 2009; Чернова Г.В. Практика управления рисками на уровне предприятия. – СПб.: Питер, 2000 и др.

³ Балдин К.В., Воробьев С.Н. и др. Управленческие решения. – М.: Дашков и К, 2007; Ларичев О.И. Теория и методы принятия решений, а также Хроника событий в Волшебных Странах. – М.: Логос, 2000 и др.

⁴ Лукичева Л.И. Управленческие решения. – М.: Омега-Л, 2009; Ириков В.А., Тренёв В.Н. Распределенные системы принятия решений. Теория и приложения. – М.: Наука, Физматлит, 1999 и др.

⁵ Hampr.: Flamholtz E. Managing Organizational Transitions: Implications for Corporate and Human Resource Management // European Management Journal, 1995, Vol. 13, №1. – P. 39-51.

⁶ Веснин В.Р. Практический менеджмент персонала. – М.: Юрист, 2001.

занимающиеся вопросами разработки эффективной социальной политики в рамках различных научных подходов (М.А. Буданова, Н.Н. Гриценко, В.Н. Киселев, Г.И. Осадчая, Т.Ю. Сидорина, С.Н. Смирнов, В.И. Сперанский, Е.И. Степанов, Г.Л. Тульчинский, Ф.И. Шарков и др.).¹ Ключевыми проблемами исследований учёных являются обеспечение социальной защищённости, справедливости и достойного уровня жизни социально-уязвимых групп риска, снижение негативных последствий социальных риск-факторов при разработке социальной политики государства, решение социально-значимых общественных проблем на основе использования принципов и механизмов социального партнёрства.

Несмотря на значительный объём научной литературы по проблемам риска и принятия решений, в современной науке отсутствует системная теоретико-методологическая база их взаимосвязанного исследования. Тем более данная проблематика недостаточно теоретически и эмпирически обоснована в социально-управленческом аспекте, с позиции социально-ориентированного управления, при котором разрабатываются способы снижения социальных рисков в процессе принятия решений как ключевого элемента управленческой деятельности организации. Исследования процесса принятия решений в условиях риска на уровне организации носят, в основном, прикладной характер, посвящены анализу финансово-экономических рисков и в должной мере не учитывают реалии общества риска. Соответственно, корреляция механизмов минимизации социальных рисков и разработки управленческих решений требует формирования комплексной методологии их изучения на основе теоретических разработок социологии риска и их использования в практике управления.

Специфика социально-управленческого подхода к проблеме принятия решений в условиях риска состоит в комплексности анализа, при котором изучаются конкретные социальные риски в системе субъект-субъектных отношений, выявляется их влияние на поведение работников в ситуации риска и функционирование организации в целом. Существенность и значимость выводов социологии управления для практического управления социальными рисками при принятии решений на уровне организации предопределяют необходимость развития соответствующей научной методологии.

Объектом диссертационного исследования является функционирование и развитие организаций в условиях риска, а **предметом исследования** – управленческие решения, принимаемые на уровне организации в ситуации риска.

Цель исследования заключается в теоретико-методологическом обосновании концепции принятия эффективных управленческих решений в условиях риска на уровне организации, эмпирическом подтверждении её основных научно-теоретических положений и разработке практических рекомендаций по оптимизации управленческой деятельности на основе снижения риска.

Поставленная цель предопределила необходимость решения следующих **основных задач диссертационного исследования**:

¹ Буданова М.А., Гостенина В.И. Социальное партнёрство в формирующейся рыночной экономике России (социально-управленческий аспект). – М.: Прометей, 2004; Осадчая Г.И. Социология социальной сферы. - М.: Академический Проект, 2003 и др.

- провести теоретико-методологический анализ явления риска и его аспектов в рамках сравнения зарубежных и российских социологических подходов и парадигм риска и выявить социально-управленческий аспект проблематики рискованной ситуации;
- исследовать специфику процесса разработки и принятия различных управленческих решений в условиях риска на уровне организации;
- определить основные направления снижения рисков при принятии решений в системе организационного управления;
- разработать комплексную научно-теоретическую модель принятия эффективных управленческих решений в условиях риска на уровне организации;
- выделить и исследовать возможности системного применения разработанной концепции для повышения эффективности принятия решений в ситуации риска на основе выявления значимых социальных факторов выбора решения;
- обосновать необходимость социально-ориентированного управления для минимизации социальных рисков как базового механизма повышения качества управленческих решений и в рамках сформированной концепции предложить практические методы снижения рисков в коммерческих организациях.

Осмысление проблематики принятия управленческих решений в условиях риска позволило сформулировать **гипотезы исследования**:

1. Эффективное управление рисками способствует повышению качества принимаемых управленческих решений в социальной организации.

2. Наличие подсистемы управления социальными рисками при принятии управленческих решений является признаком социально ответственного бизнеса.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют фундаментальные подходы и концепции, представленные в классических и современных трудах зарубежных и отечественных учёных в области теории социального управления, социологии риска, теории принятия решений, теории социально-трудовых отношений, общие теоретические и прикладные положения социологической науки.

Методологической базой диссертации являются полипарадигмальный подход (С.А. Кравченко, В.А. Ядов), позволивший системно исследовать проблематику риска как социального явления, социально-ориентированный подход (М.А. Буданова), использованный автором для рассмотрения направлений и инструментов снижения социальных рисков на уровне организации, программно-целевой подход (Г.С. Поспелов, В.Н. Тренёв), обеспечивший изучение механизмов принятия решений с точки зрения повышения их социальной эффективности для достижения стратегических целей организации, а также комбинация системного, процессного и ситуационного подходов, которые легли в основу авторской концепции принятия управленческих решений в условиях риска.

Процессный подход (А. Файоль, М. Портер) дал возможность, с одной стороны, представить принятие решений и управление социальными рисками как обязательные элементы каждой из основных управленческих функций, а с другой – как отдельные функции в системе социального управления, предполагающие определённый алгоритм действий. Системный подход (Д. Катц, Э.Г. Юдин)

позволил рассмотреть процесс принятия решений в условиях риска как целостное социальное явление с учётом развитости общей системы управления организацией, принимая во внимание многообразные внутренние и внешние социальные отношения, а также любые социальные процессы в сфере риска. Использование ситуационного подхода (Ф. Каст, Дж. Лорш, М.П. Фоллетт, П. Херси) обеспечило осуществление социально-управленческой интерпретации конкретной ситуации принятия решения путём выделения значимых переменных, что дало возможность проведения анализа динамики появления новых рисков, а также выявления максимального количества благоприятных возможностей, оказывающих воздействие на выбор того или иного решения в рамках сложившихся социально-трудовых отношений в условиях риска.

При исследовании социальных рисков в системах социального управления автор опирался на основные положения концепций общества риска и социологии риска (У. Бек, Э. Гидденс, В.И. Зубков, С.А. Кравченко, С.А. Красиков, И. Луман, А.В. Мозговая, О.Н. Яницкий). Для анализа проблематики принятия управленческих решений в условиях риска на уровне организации особое значение имели работы А.И. Кравченко, Р.Л. Кричевского, Б.Г. Литвака, А.И. Пригожина.

Кроме того, в работе использовались: комплекс общенаучных методов (системный, сравнительный, этимологический, лексический и семантический анализ, логическое обобщение, метод аналогий и др.); вторичный анализ результатов эмпирических исследований; обобщение результатов изучения монографических и диссертационных работ, материалов периодической литературы по теме исследования; анализ корпоративной документации компаний, программ и отчётов российских и зарубежных конференций по управлению рисками.

Эмпирическая база исследования включает в себя:

- результаты сравнительного анализа механизмов управления рисками и основных рисков деятельности крупнейших компаний РФ, проведённого автором. Метод сбора информации – качественный анализ документов, представленных на официальных сайтах 10 российских компаний, занимающих лидирующие позиции в рейтинге «Эксперт-400» за 2009 г. (данные годовых и ежеквартальных отчётов, внутренние нормативные документы, включая стратегии, положения и др.);
- выводы, полученные автором на основе интерпретации аналитического отчёта, подготовленного рейтинговым агентством «Эксперт РА» на базе экспертных оценок специалистов по анализу и управлению рисками (в рамках выступлений и интервью на ежегодной конференции по управлению рисками, состоявшейся в 2006 г.);
- результаты вторичного анализа исследования «Новое поколение предпринимателей и менеджеров», проведённого в Академии народного хозяйства при Правительстве РФ в 2004 г. В анкетировании приняли участие 1016 слушателей программ МВА;
- выводы, сделанные автором на основе вторичной обработки данных международного исследования «Лояльность и вовлечённость сотрудников», организованного кадровым агентством «Kelly Services» в 2009-2010 гг.

Исследование проведено методом развёрнутого опроса в 29 странах Европы, Азии, Тихоокеанского региона, Северной и Южной Америки. Объём общей выборки составил около 134 тыс. респондентов. В России в анкетировании приняли участие почти 5,5 тыс. человек;

- результаты вторичного анализа данных международного исследования «Совершенствование системы организационного управления: преодоление рецессии за счёт принятия более эффективных решений», проведённого британским исследовательским центром «The Economist Intelligence Unit» при поддержке компании SAS в 2009 г. Всего было опрошено 229 топ-менеджеров компаний в Азиатско-Тихоокеанском регионе, Европе, Америке, Среднем Востоке и Африке;
- материалы социологического исследования, посвящённого проблемам ведения бизнеса в РФ. Опрос, организованный ВЦИОМ в 2009 г., проведён по заказу Российского союза промышленников и предпринимателей. Объём выборки составил 1200 владельцев и топ-менеджеров крупных, средних и малых компаний в 40 субъектах РФ;
- выборочные данные статистической отчётности Всемирной организации здравоохранения, а также материалы ведущих новостных и аналитических СМИ, официальных Интернет-сайтов российских и иностранных компаний.

Научная новизна диссертации заключается в создании авторской концепции принятия управленческих решений в условиях риска на уровне организаций, которая может использоваться в качестве научно-теоретической модели и прикладного организационного механизма для повышения качества управления рисками предприятий.

Новизна диссертационного исследования отражена в следующих основных **положениях концепции, выносимых на защиту**:

1. Риск как общественное явление всегда социален, поскольку предполагает осознанность при принятии решения, поэтому в широком смысле понятия «риск» и «социальный риск» равнозначны. В узком смысле социальный риск указывает на сферу наступления рискованной ситуации или выступает конкретным видом организационных рисков. При этом к главным признакам риска как социального явления относятся следующие: возникновение ситуации, характеризующейся неопределенностью, дихотомия реальности и возможности, относительность риска, вероятность реализации как позитивных, так и негативных последствий, значимость личностных характеристик и субъективного восприятия рискованной ситуации, обязательное принятие решения и его выполнение.

2. Способность к риску и развитие умения рисковать становятся детерминантами социального поведения человека общества риска, что требует формирования нового типа социальной личности, способного быстро адаптироваться к рискогенной общественной динамике, выявлять наиболее благоприятные возможности в ситуации риска и максимально эффективно их использовать при принятии решений. Для обозначения данного типа личности нами предлагается ввести в научный оборот термин «человек рискующий» (лат. homo dimicans – «хомо димиканс»).

3. Выбор степени интенсивности освоения социальных качеств «человека рискующего» зависит от социальных потребностей и мотивации сотрудников. Чем выше уровень управления, тем выше риск, поэтому работники должны стремиться к развитию у себя характеристик «человека рискующего» в той мере, в которой нацелены на восходящую социальную мобильность, то есть чем более высокую позицию в управленческой иерархии они стремятся занять. При этом в условиях нестабильности менеджерам целесообразно придерживаться стратегии «активного риска».

4. Риск является ключевым фактором, определяющим выбор альтернативы при принятии управленческих решений в организации, поэтому процессы принятия решений и минимизации рисков взаимосвязаны и дополняют друг друга, причем успешность принятия решений во многом обусловлена зрелостью механизма управления рисками.

5. В условиях неопределенности и роста нестабильности система организационного управления объективно приобретает функцию управления рисками, поэтому в настоящее время происходит институционализация процессов управления социальными и иными рисками, что проявляется, прежде всего, в нормативном закреплении правил и процедур корпоративного управления рисками.

6. Принятие эффективных управленческих решений в условиях риска на уровне организации как развивающейся социальной системы предполагает использование комплексного подхода к анализу социальных процессов в сфере риска, социально-рисковых отношений и рисков ситуации, что обеспечивает интеграцию возможностей нормативного и дескриптивного подходов к процессу разработки решений в ситуации риска.

7. Методологическое несоответствие между научно-теоретическими разработками в области принятия решений, управления рисками и сложностями их прикладного применения может быть сокращено на основе использования комбинации системного, процессного и ситуационного подходов, которые позволяют установить целесообразность анализа механизма принятия решений в условиях риска в единстве восприятия его статического и динамического аспектов.

8. Для выбора максимально эффективной альтернативы принятия управленческих решений в условиях риска необходимо анализировать, с одной стороны, как социальное явление с учетом совокупности значимых риск-факторов, связанных с субъектом, принимающим решение, организационной средой и спецификой текущей ситуации, а с другой стороны, как социальный процесс с позиции оценки степени риска, применяемых способов повышения обоснованности решений и механизмов управления рисками.

9. Алгоритм принятия обоснованных управленческих решений в условиях риска на уровне организации состоит из трех ключевых стадий: признания необходимости, выработки и выполнения решения. При этом данный алгоритм предполагает обязательную интеграцию механизмов анализа и управления риском в управленческие процессы принятия решений.

10. Субъекты, прямо или косвенно влияющие на принятие решений, выполняют разные социальные роли и функции в данном процессе, при этом

можно выделить четыре основные роли: «участник», «исполнитель», «объект воздействия» и «наблюдатель», которые реализуются как на индивидуальном, так и на групповом уровне. Сотрудники, независимо от своей должности, могут выполнять несколько ролей одновременно.

11. В целях определения наилучшего решения целесообразно использование авторской «трехмерной концентрической модели», которая является упрощенным схематичным представлением механизма подготовки и принятия обоснованных решений в условиях риска. Согласно модели, эффективность решения зависит, во-первых, от радиуса «круга анализа ситуации», то есть от учтенных значимых факторов и механизма принятия решений, а во-вторых, от расстояния до расположенной в центре воображаемой «воронки» идеальной альтернативы, то есть от качества анализа риска и механизма управления риском, что способствует системности восприятия и исследования процесса принятия решений в условиях риска.

12. Развитость системы управления рисками предполагает учет всего комплекса риск-факторов, влияющих на принятие управленческих решений, при этом особое значение для любой организации как социальной системы приобретает выявление и оценка различных видов социальных рисков. Для уменьшения негативных последствий их реализации требуется использование социально-управленческого подхода, то есть развитие мотивационных механизмов для стимулирования работников к эффективной трудовой деятельности, а также развитие социально-ориентированного управления, которое проявляется в стремлении руководителей не только к экономической, но и к социальной эффективности решения.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке и концептуализации научно-теоретических основ механизма принятия управленческих решений в условиях риска в системе организационного управления. Результаты работы позволили расширить и конкретизировать научные представления об особенностях и механизмах управления социальными рисками в процессе принятия решений руководителями и работниками в рамках их субъект-субъектного взаимодействия. Использование социально-управленческого подхода позволило сократить методологический разрыв между теоретическими разработками социологии риска в области интерпретации и анализа риска как социального явления и их слабой эмпирической проработанностью в теориях принятия решений, а также частично интегрировать достижения социологической рискологии и практического управления рисками.

Практическая значимость диссертации. Разработанная автором концепция принятия управленческих решений в условиях риска может применяться для моделирования процессов управления социальными рисками при принятии управленческих решений в современных организациях. Результаты исследования могут быть использованы в качестве конкретных рекомендаций по повышению эффективности принятия управленческих решений в условиях риска на организационном и других уровнях социального управления, а также для разработки практических мер по формированию и развитию системы управления социальными рисками в современных компаниях с целью поддержания их стабильности, дальнейшего роста или выхода из кризисного состояния.

Научные выводы исследования вносят определённый вклад в дальнейшее развитие социально-ориентированного подхода к практическому управлению социальными системами и могут быть использованы в учебном процессе при составлении образовательных программ и учебных планов, при подготовке лекционных и методических материалов, чтении курсов по дисциплинам: «Социология управления», «Теория принятия решений», «Социология риска», «Теория организации», «Управление человеческими ресурсами» и др.

Апробация научных результатов исследования. Диссертация была обсуждена на кафедре теории и истории социологии МПГУ и рекомендована к защите. Теоретические и практические выводы работы изложены в девяти публикациях в открытой печати, соответствующих содержанию и основным положениям диссертации. Особую значимость представляют три статьи, опубликованные в ведущих научных изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

Материалы исследования излагались на научно-практических конференциях студентов и магистрантов в 2007-2009 гг., а также на научных межвузовских конференциях докторантов и аспирантов в 2010-2011 гг. в МПГУ и использовались в процессе чтения учебных дисциплин. Отдельные положения исследования частично используются для минимизации социальных рисков и повышения эффективности принятия управленческих решений руководителями различных структур и организаций.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения и списка использованной литературы, включающего 430 источников.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень её научной разработанности, формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования, определяется теоретико-методологическая и эмпирическая база диссертационной работы, её научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе **«Особенности принятия управленческих решений в условиях риска в организациях»**, состоящей из трёх параграфов, исследуется научно-теоретическая и социально-управленческая проблематика разработки, принятия и реализации решений в условиях риска в социальных организациях.

Основным результатом современных социологических разработок проблем социальных рисков стало признание формирования нового типа общества – «общества риска». Следует отметить, что данный термин, употребляемый многими современными учёными, введён в научный оборот немецким социологом У. Бекон. В данной работе термин «общество риска» используется для обозначения текущего состояния современного общества, характеризующегося высоким уровнем неопределённости и риска, разнообразием и динамикой различных видов риска, высокой степенью их реализации и модификации, значимостью и масштабностью негативных последствий в случае реализации риска.

В целом социологические подходы к изучению риска различаются характером использования конкретного социологического знания. Каждая парадигма способна внести свой вклад в познание рисков в зависимости от целей анализа, конкретного предмета и сферы исследования, поэтому в настоящей работе полипарадигмальный подход используется в качестве одного из ключевых.

Отдельно отметим, что американский и европейский подходы к интерпретации риска, основываясь на едином понимании его двойственной природы, различаются восприятием смыслового ядра термина: американцы склонны трактовать риск в контексте наличия шансов на успех и достижения, а европейцы измеряют риск степенью опасности.

Обобщив разнообразные дефиниции риска в зарубежной и российской научной литературе, можно выделить четыре группы определений, интерпретирующих риск как процесс выбора альтернатив в ситуации неопределённости или выбор действия, результат которого определяется случайными факторами; вероятность отрицательного характера последствий каких-либо событий; конкретное действие (деятельность) субъекта; характеристика действия (деятельности) субъекта, конкретной ситуации или личностного восприятия ситуации. Аналитическое сопоставление указанных трактовок позволяет рассматривать дихотомическую природу риска в социально-управленческом аспекте – с точки зрения вероятности возникновения отрицательных результатов от действия или бездействия, а в случае совершения действия – в рамках величины положительного эффекта, способного нивелировать или превысить потенциальные негативные последствия изменения ситуации. Для определения общего смысла термина и преодоления односторонности его интерпретации это явление следует рассматривать в единстве дихотомических аспектов – позитивного и негативного, возможности и действия, опасности и безопасности, упущенных возможностей и шансов.

В социологической литературе существуют три основные точки зрения, признающие субъективную, объективную или субъективно-объективную природу риска. Субъективно-объективный подход представляется более обоснованным, поскольку деятельность, обусловленная социальными отношениями, всегда имеет как объективную (величина риска является формой качественно-количественного выражения реально существующей неопределённости), так и субъективную стороны (риск всегда связан с выбором определённых альтернатив и расчётом вероятности их результата).

Отметим, что понятие «*социальный риск*» указывает, прежде всего, на сферу, в которой формируются и осуществляются неблагоприятные события, имеющие как природное, так и общественное происхождение, и возникающие в результате сочетания определённых факторов. В нашем исследовании явление социального риска в узком смысле рассматривается в качестве фактора, определяющего успешность принятия управленческих решений в современных организациях и социальных институтах. При этом понятие «*социальный риск*» в широком смысле как общественное явление употребляется нами равнозначно понятию «*риск*», в этом смысле любой риск социален, поскольку предполагает осознанность для принятия решения. Таким образом, в узком смысле, говоря о

социальном риске, мы имеем в виду сферу наступления рискованной ситуации или же конкретный вид организационных рисков.

В то же время термин «управление риском» подразумевает управление рисками во всех социальных системах. При этом в содержательное поле категории, как нам представляется, должен включаться динамический, активный смысловой аспект – целенаправленное воздействие субъекта на все виды организационных рисков, а также на социальные процессы в сфере риска и социально-рисковые отношения в рамках достижения организацией запланированных результатов.

В данной работе внимание акцентируется на изучении рисков в коммерческих организациях, поэтому термин «управление рисками» употребляется, в основном, применительно к управлению в хозяйствующих субъектах, целью которых является получение прибыли. Для обозначения сформированной в рамках общей системы управления рисками функциональной подсистемы управления социальными рисками в организациях любого типа мы применяем и предлагаем использовать в науке и на практике понятие *«система управления социальными рисками»*.

Обращаем внимание, что без принятия субъектом решения и осуществления действия риска нет, в этом случае речь идёт только о наличии опасности или шанса обретения благ в ситуации неопределённости. Кроме того, риск не может быть абсолютным, так как в этом случае исчезает неопределённость, а также дихотомия реальности и возможности альтернативного развития событий, существует лишь конкретный уровень относительного риска.

Принятие решения представляет собой утверждение выбранного варианта достижения цели для его практической реализации с учётом социальных результатов его воздействия. При принятии решений всегда имеется возможность оценки степени относительного риска как реально существующего, выявляемого и измеримого явления. Развитие в данном ключе предметной области социологии управления направлено на изучение проблематики социальных рисков на разных уровнях управления и создание механизмов принятия эффективных управленческих решений на основе снижения фактора риска.

Понятно, что организации сталкиваются с разнообразными рисками, поэтому вынуждены выбирать стратегию деятельности в условиях неопределённости. Уклонение или отказ от принятия рисков сами по себе являются рискогенными факторами, что указывает на необходимость целенаправленного применения руководством предприятий специальных методов минимизации рисков, повышения качества принимаемых управленческих решений и прогнозирования их последствий.

В целом организация определяется как социальная система, функционирующая на основании разделения труда и принятия её членами установленных принципов взаимодействия с внутренней и внешней средой для достижения общих организационных целей. В данном исследовании анализ проблематики процессов принятия решений в условиях риска осуществляется на уровне организации как социального института. Термины «организация» и «социальная организация» используются нами как синонимичные понятия, поскольку любая организация имеет социальную природу.

В основе успешного выполнения задач организации лежит эффективный механизм принятия управленческих решений с учётом факторов риска. По нашему мнению, процессы управления рисками и принятия решений взаимообусловлены и взаимозависимы. В современной организации уровень риска выступает фактором, влияющим на выбор управленческого решения, при этом сам выбор является заведомо рискованным, а риск как возможность оценки последствий выбора появляется только при принятии решения.

В социально-управленческих концепциях определение управленческого решения остаётся дискуссионным. Одни специалисты относят к ним все типы решений, принимаемых в организации, другие – лишь те, которые модифицируют структуру субъект-субъектных отношений. Наиболее часто управленческое решение рассматривается как формально зафиксированный проект какого-либо изменения в организации, в осуществлении которого, кроме субъекта решения, участвуют и другие сотрудники. Принятие такого решения означает определение необходимости и цели предполагаемого изменения, а также включение его в систему организационных отношений.

Мы придерживаемся точки зрения о социально-ориентированной природе решения, осуществление которого подразумевает стабилизацию социального объекта, непосредственную регуляцию связей между людьми на всех уровнях социальной организации, наличие плана реализации решения, а также деятельность по достижению его цели. Управленческое решение оказывает влияние на потребности и интересы человека, определяет содержание и направленность его действий.

Классификация управленческих решений осуществляется по различным критериям и основаниям. Чаще всего используются такие основания, как субъекты управления, время и характер действия решений, методы разработки и содержание решений, а также формы и механизмы их действия. При анализе конкретной управленческой ситуации необходимо изучать не все вероятные основания решений, а лишь те, которые обусловлены спецификой поставленной проблемы и решаемых социальных задач.

Качество управленческого решения – это совокупность параметров решения, удовлетворяющих поставленные цели и обеспечивающих реальность его реализации. Можно выделить три признака высокого качества управленческих решений: полнота удовлетворения потребности, лежащей в основе решения; надёжность и своевременность его реализации; эффективность достижения нужного результата, имеющего высокую полезность при приемлемых затратах.

Эффективность управленческого решения в ситуации риска следует рассматривать не только с точки зрения поиска единственной альтернативы, обладающей набором оптимальных характеристик, но и по другим критериям, таким как допустимость решения в текущих условиях и удовлетворённость сотрудников последствиями его реализации (социальная эффективность). Социальная эффективность решения проявляется в степени достижения индивидуальных целей сотрудников в результате его принятия и подразумевает удовлетворённость их ожиданий, желаний, интересов, потребностей.

Критериями социальной эффективности решений могут выступать: повышение качества выполнения работниками профессиональных обязанностей и

производственной деятельности в целом, готовность брать на себя ответственность, повышение интереса к работе и удовлетворённость процессом и результатами труда, низкая текучесть кадров, более эффективная коммуникация, готовность к решению общих задач, работе в команде и сотрудничеству, групповая сплочённость, сокращение потерь рабочего времени.

Способы принятия решений, в зависимости от участвующих в этом процессе субъектов, варьируются. Так, одни исследователи обосновывают результативность авторитарического метода принятия решений, другие – группового, третьи – консультативного. По нашему мнению, целесообразность использования методик и необходимость их комбинирования определяются конкретной ситуацией.

В социально-ориентированном управлении методики, разрабатываемые в рационалистических концепциях принятия решений (вероятностные модели, методы математического программирования, модели ограниченной и переменной рациональности и др.) выступают дополнительным средством снижения риска при выборе решения. Их применение обеспечивает установление его объективной истинности и реальной ценности, а также является фактором косвенной мотивации исполнителей, снижая риск невыполнения или неэффективного выполнения решения.

Следовательно, практическое принятие решений в системе социально-ориентированного управления должно основываться на сочетании нормативного и дескриптивного подходов, при этом качественные методы следует дополнять количественными, поэтому дескриптивный подход является ведущим.

К основным стадиям процесса принятия решения, как правило, относят: выявление и определение проблемы; поиск информации и альтернатив решения; выбор одной из альтернатив; принятие решения. Мы же считаем указанный алгоритм принятия решений неполным, его логичнее назвать механизмом разработки решений, поскольку выбор альтернативы обязательно требует организации процесса её исполнения.

На наш взгляд, выполнение решения следует рассматривать в качестве заключительной стадии процесса принятия управленческих решений, что требует от руководителей умелой мотивации подчинённых и учёта их мнений, соблюдения организационных норм и ценностей, наличия обратной связи с подчинёнными. В связи с этим большое значение приобретает контроль выполнения работ по реализации решения, который может выявить отклонения от плана исполнения и недостатки самого решения, требующие корректировки.

Процесс принятия решений всегда связан с предположением руководителя об ожидаемом развитии событий, поэтому решение всегда содержит элемент риска и неопределённости. Ввиду этого, на наш взгляд, система социального управления в условиях риска объективно приобретает функцию управления рисками, которая не зависит от выбранной организацией стратегии деятельности в условиях неопределённости – активной или пассивной.

Учитывая глобальность современных рисков, предполагаем, что в XXI веке любые государственные, общественные, коммерческие и некоммерческие структуры независимо от сферы и масштабов работы должны целенаправленно формировать систему управления рисками, особое внимание уделяя управлению

социальными рисками. Следует учесть, что открытость и взаимозависимость социальных общностей снижают эффективность системы управления рисками, созданной в конкретной организации, так как она не изолирована от влияния других социальных структур.

Вместе с тем увеличение числа компаний, успешно внедряющих функцию управления рисками, в том числе на уровне организационной культуры должно приводить к минимизации риска на уровне государства и общества в целом. В этом случае создаётся синергетический эффект, повышающий возможности каждой организации и обеспечивающий успешность стратегического и системного управления рисками на современном этапе развития социума. Следовательно, базовые принципы управления рисками в различных сферах социального управления нужно нормативно закреплять на государственном уровне после проведения тщательного всестороннего мониторинга данной проблемы.

В то же время для компаний, ведущих предпринимательскую деятельность, внедрение эффективного управления рисками становится главным фактором, определяющим возможность их функционирования. Можно выбрать решение, содержащее меньше риска, но при этом ниже будет и получаемая прибыль, поэтому предприниматель осознанно идёт на принятие рискованного решения.

В социально-управленческой литературе насчитывается более 40 критериев типологий и 220 видов риска. Особое внимание в управлении рисками следует уделять предотвращению, выявлению и минимизации именно социальных видов рисков предприятия, связанных с неэффективной организацией социальной инфраструктуры, отсутствием «корпоративной культуры риска», неэффективным предупреждением конфликтов, недостатками в обеспечении мотивации, лояльности коллектива, нерациональным стилем руководства и способами принятия управленческих решений в условиях риска, неразвитостью системы социального партнёрства и социальной ответственности компаний.

Систематизация рисков является основой для проведения качественного анализа рисков деятельности предприятия и должна быть ориентирована на выявление факторов и причин их возникновения. Руководство организации должно самостоятельно определять принципы классификации и основные виды рисков с учётом своих целей, специфики, отрасли, региона.

Результаты авторского исследования рисков в ведущих российских корпорациях показали, что их системы учёта рисков находятся на стадии становления. В качестве главных факторов, определяющих эффективность компаний, занимающих лидирующие позиции в рейтинге «Эксперт-400» за 2009 г.¹, были приняты их рыночная стоимость и чистая прибыль.

При анализе выяснилось, что наиболее распространёнными видами риска, оказывающими влияние на деятельность предприятий, являются отраслевые, страновые, региональные, финансовые, правовые и социальные риски. Другие типы рисков, в основном, обусловлены специализацией организации и спецификой её коммерческой деятельности (кредитный, слияний и поглощений, инвестиционный и т.п.). К ключевым видам рисков российские корпорации

¹ <http://www.raexpert.ru/ratings/expert400/2009/>

относят внешние риски (экологический, политический, рыночный и др.), связанные с изменениями значимых факторов внешней организационной среды. Лишь некоторые корпорации («Роснефть», «Норникель», «НЛМК», «Татнефть») включают социальные риски в структуру имеющихся рисков.

Главный вывод нашего исследования состоит в нецелесообразности формирования функции управления рисками в организациях без учёта влияния социальных рисков. Первый этап процесса управления рисками, их идентификация, осуществляется несистемно, локально, поэтому и эффективность последующих этапов заведомо снижается.

Заметим, что совокупность взаимодействий индивидов в сфере риска (сотрудничество, компромисс, соперничество и др.) с учётом их социальных характеристик образует социальные процессы и отношения, которые оказывают значительное влияние на конечный результат функционирования организации, детерминируя изменение состояний социальных групп, коллективов, отдельных индивидов.

Социально-рисковые отношения возникают между участниками деятельности в сфере риска в связи с необходимостью обмена её продуктами, принятием управленческих решений и стремлением снизить уровень риска. Специфика этих отношений зависит от потребностей и ценностных ориентаций индивидов, управленческой структуры, организационной среды, норм и законов, регламентирующих трудовую деятельность.

Целесообразное управление социальными процессами в сфере риска предполагает их прогнозирование и регулирование. Регулирование более значимо для ценностно-ориентированных (адаптация, мотивация) и интегративных (руководство, сплочение) процессов, а прогнозирование – для изменяюще-поддерживающих, а также для процессов, связанных с изменением должности, квалификации сотрудников, их социального, статусно-ролевого положения в целом. Комплексный анализ социальных процессов в сфере риска должен определять оптимальное отношение руководителей и сотрудников к риску, выявлять способы повышения их ответственности, самостоятельности, инициативности в сфере риска, удовлетворённости результатами деятельности, пути преодоления конфликтных ситуаций, алгоритмы скоординированных действий по решению поставленных задач.

Для эффективного управления социальными процессами в сфере риска необходима единая система управления рисками, поскольку все виды рисков в макро- и микроорганизации тесно взаимосвязаны. По сути, система управления рисками должна стать одной из важных составляющих всей системы организационного управления.

В общем виде управление рисками – это система организационно-экономических и социально-психологических мероприятий, направленных на своевременное выявление, оценку, предупреждение и контроль событий непредсказуемого характера, а также финансирование соответствующих предупредительных мер. Содержание этой деятельности состоит из нескольких этапов: анализа риска, выявления и оценки рисков, выбора методов воздействия на риск и их реализации, контроля рисков.

Данные этапы формализуются посредством включения в программу управления рисками, которая представляет собой «рисковый портрет» предприятия. Указанная программа базируется на концепции управления рисками, то есть совокупности связанных между собой и вытекающих один из другого взглядов о всей системе регулирования деятельности организации, действующей в ситуации неопределённости и риска. В соответствии с концепцией и программой разрабатывается оперативный план управления рисками, создание и выполнение которого осуществляются специально подготовленными специалистами при обязательном согласовании с высшим руководством.

Выделяются следующие методики управления рисками: избегание (уклонение), принятие, управление риском, включающее его снижение и разделение. Указанные методы могут применяться в комплексе, по-разному комбинироваться на стадиях принятия управленческих решений.

Общий процесс управления рисками организации должен базироваться на определённом механизме. В социально-управленческом аспекте можно выделить пять направлений воздействия рискового механизма на эффективность деятельности предприятия: планирование, организацию, регулирование, стимулирование и контроль.

Приоритетность составляющих рискового механизма определяется направлениями рисковой политики организации. Так, в российском электротехническом концерне «Русэлпром» формирование политики по управлению рисками является одним из важнейших элементов корпоративного и стратегического управления, а также внутреннего контроля. Выявление, анализ и управление рисками осуществляются в рамках совместных заседаний структурных подразделений и ответственных лиц, с привлечением внешних экспертов и консультантов, и непосредственно корректируются и контролируются высшим руководством концерна.

Результаты исследования показали, что сегодня управление рисками рассматривается топ-менеджерами ряда ведущих компаний в качестве одного из факторов повышения эффективности принятия управленческих решений, однако процесс формирования системы управления рисками в современных организациях находится на стадии становления и включает, прежде всего, способы и механизмы минимизации *финансовых* рисков. В то время как управление *нефинансовыми* рисками лишь намечается как стратегически перспективная задача.

Таким образом, формирование и реализация эффективного управления рисками в компаниях представляет собой значимую комплексную многоступенчатую задачу, каждый этап которой требует отдельной проработки и постоянной адаптации к изменяющимся условиям функционирования внутренней организационной системы и внешней среды.

Кроме того, успешность функционирования системы управления рисками, конечно же, зависит от организационной культуры предприятия, когда все работники сознательно стремятся к повышению своей компетентности в сфере риска, а также к установлению эффективных социально-рисковых отношений как в рамках горизонтальной, так и в рамках вертикальной коммуникации. Размер вознаграждения менеджера должен зависеть не только от финансовых итогов его

деятельности, но и от того, насколько эффективно он управляет рисками. Эффективная информационная поддержка функции управления рисками также обеспечивает повышение качества решений.

Отсюда следует, что развитие управления рисками требует, во-первых, создания интегрированной системы управления рисками и, во-вторых, учёта всего спектра организационных, в том числе социальных, рисков на всех уровнях принятия решений и во всех функциональных подразделениях. Для этого необходимы упорядочение, стандартизация, формализация социально-рисковых отношений, формирование соответствующей корпоративной культуры и строгий контроль. Успешно организованная и рационально реализуемая процедура управления рисками является базовым условием повышения эффективности принятия управленческих решений в социальной организации.

Итак, стратегия успеха любой организации – в единстве и взаимодополняющем использовании различных способов управления рисками и повышения эффективности решений на основе интеграции системы управления рисками в процесс их принятия на всех уровнях организационного управления. Особую важность приобретает формирование подсистемы управления социальными рисками, встроенной в общую систему управления рисками.

Вторая глава **«Повышение эффективности принятия управленческих решений в условиях социального риска»**, включающая три параграфа, посвящена характеристике авторской концепции принятия решений в условиях риска, анализу возможностей и направлений её комплексного практического применения для управления социальными рисками в современных организациях.

Авторская концепция принятия управленческих решений в условиях риска (Концепция ПУРУР) является комплексным социологическим подходом к снижению степени риска при подготовке, разработке и принятии управленческих решений, способствующим эффективности социального управления.

В основе Концепции ПУРУР лежит теоретическая модель, базирующаяся на комбинации трёх научных подходов: системного, процессного и ситуационного. Решающую роль для выбора целесообразного в текущих условиях управленческого решения играет единство восприятия ПУРУР как *социального явления* и как *социального процесса*. Отношение к ПУРУР как к социальному явлению обеспечивает его многоплановую социальную интерпретацию и учёт всего спектра факторов, оказывающих влияние на принятие решения: связанных с субъектом, принимающим решение, организационной средой и конкретными ситуативными характеристиками. Восприятие ПУРУР как социального процесса, включающего различные этапы и включаемого в другие организационные процессы, позволяет оценивать варьирующуюся степень значимости риска и, в зависимости от этого, выбирать действенную комбинацию способов повышения эффективности решений и механизмов управления рисками на каждой стадии ПУРУР с учётом параметров ситуации.

Особое место в Концепции ПУРУР занимает проблема субъекта, действующего в условиях риска. На выбор стратегии поведения индивида влияют как совокупность уникальных личностных характеристик, так и типичные социально значимые качества, обусловленные спецификой общества риска, которое воздействует на выполнение индивидом своих социальных функций и

стимулирует к выработке поведенческих стандартов, отличающихся от традиционных. В связи с этим считаем неизбежным появление нового типа социальной личности, способной адаптироваться к стремительно меняющейся динамике современного общества, в условиях риска выявлять наиболее благоприятные возможности и максимально эффективно их использовать при принятии решений.

В качестве обозначения нового социального типа личности предлагаем ввести в научный оборот термин – *homo dimicans* (лат. «человек рискующий»), и использовать его для комплексного описания типичных реальных качеств, свойственных индивиду общества риска (в узком смысле), и как идеальный образец социального поведения, следование которому необходимо современному человеку для выживания в обществе риска (в широком смысле).

В настоящем исследовании понятие «человек рискующий» употребляется только в широком смысле: как идеальный социальный тип, обладающий совокупностью социальных установок, ценностных ориентаций, мотивов поведения, социально-психологических характеристик, наличие которых позволяет индивиду наиболее эффективно выполнять социальные функции и максимально результативно взаимодействовать с другими субъектами социальных отношений для достижения своих целей в обществе риска.

В то же время при принятии решений в условиях риска нужно учитывать конкретную социальную ситуацию, то есть совокупность обстоятельств, в которых осуществляется разработка управленческого решения. Независимо от условий и содержания деятельности, представляется технологически оптимальным использование авторской «трёхмерной концентрической модели» принятия решений в условиях риска («3D-модель» ПУРУР).

Субъекту при ПУРУР важно представлять ситуацию принятия решения в «концентрической модели», точкой отсчёта или идейным центром которой служит желаемый идеальный результат, то есть наилучшее решение, а ограничивающими рамками его достижения – степень эффективности механизмов принятия решений и управления рисками. При этом субъект выступает и наблюдателем ситуации, и её участником, способным оказывать влияние на конечный результат путём выбора решения.

Соблюдение условий обоснованности решения и учёт факторов, влияющих на принятие решения в конкретном случае, либо увеличивающие, либо уменьшающие уровень риска и эффективность решения, будут, соответственно, сужать или расширять «круг анализа ситуации».

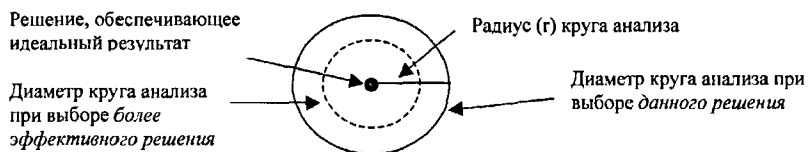


Схема 1. Зависимость эффективности решения от радиуса круга анализа ситуации (от учёта значимых факторов и механизма принятия решений)

Согласно нашей схеме, если решение имеет стратегическую важность, необходимо учитывать больше факторов и последствий, следовательно, радиус и диаметр «круга анализа» будут больше. При минимизации негативного воздействия переменных и принятии более обоснованного решения круг сужается, неопределённость уменьшается, становится очевиднее наиболее благоприятное при текущих обстоятельствах решение.

Вместе с тем, как проиллюстрировано нами на схеме 2, чем выше степень риска, выступающего ключевым фактором, влияющим на эффективность принятия решения, тем больше расстояние до центра «воронки» (идеального результата).

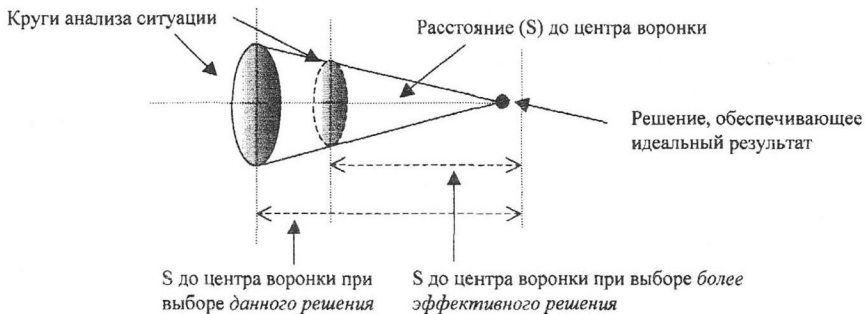


Схема 2. Зависимость эффективности решения от расстояния до центра воронки (от качества анализа риска и механизма управления риском)

Следовательно, при управленческом воздействии на факторы риска (при наличии развитой системы анализа и управления рисками), любое выбранное решение будет способствовать достижению поставленной цели. Но при этом если «круг анализа» слишком большой (то есть если не все значимые факторы были учтены или система принятия решений оказалась недостаточно развитой), искомый результат всё равно не будет достигнут: расстояние до центра воронки будет равно нулю, а диаметр круга анализа ситуации останется большим.

Наиболее эффективное решение может быть выбрано в случае сочетания трёх главных условий: выявление риска и определение его степени; использование механизма управления рисками; использование механизма принятия решений. При этом временной континуум принятия решения можно варьировать в зависимости от конкретных требований к его срочности.

Преимуществом модели является облегчение восприятия ситуации принятия решения в ситуации риска. В данном случае возрастает роль личности или субъекта, принимающего решение. По нашему мнению, именно человек рискующий сможет успешно реализовывать «трёхмерную концентрическую модель» на практике.

Таким образом, социологическая Концепция принятия решений в условиях риска представляет собой комплексный подход к процессу ПУРУР. Она может использоваться в современных организациях как научно-теоретическая модель или технология для выработки конкретных способов снижения факторов риска и

устранения негативных последствий в случае его реализации вследствие принятия того или иного управленческого решения.

Практический аспект применения Концепции позволяет исследовать методы и средства повышения эффективности ПУРУР в современных коммерческих структурах. Для повышения эффективности ПУРУР руководителям следует учитывать влияние специфики ситуации, характеристик субъекта, социальной организации, а также оценки степени риска, механизмов принятия решений, системы управления рисками на эффективность ПУРУР.

Субъекты могут выполнять разные социальные роли и функции в процессе ПУРУР. Мы выделили четыре основные роли: «участник», «исполнитель», «объект воздействия» и «наблюдатель», которые реализуются как на индивидуальном, так и на групповом уровне.

Выявление рисков и оценка их степени, выступая начальными этапами процедуры управления рисками в процессе ПУРУР, проводятся на стадии выработки решения в процессе анализа эффективности сформированных альтернатив. Оценка рисков характеризует степень неопределённости результатов принятия того или иного управленческого решения. Социальная обусловленность рисков и механизмов принятия управленческих решений является показателем необходимости доминирования качественных методов оценки степени риска над количественными, особенно в ситуации управления социальными видами рисков.

В условиях непредсказуемости внутренней и внешней организационной среды наиболее рациональной стратегией принятия управленческих решений выступает активный подход, основывающийся на сокращении рисков, влияющих на процесс ПУРУР. Принятие обоснованных управленческих решений в условиях неопределённости предполагает выполнение руководителями компаний следующих условий успешности ПУРУР:

- своевременная, быстрая и адекватная оценка рисков ситуации;
- стремление к увеличению количества рассматриваемых альтернатив (расширению поля благоприятных возможностей);
- ориентация на выявление большего количества социальных и экономических результатов реализации каждой альтернативы;
- развитие системы стратегического управления организацией;
- стремление к учёту максимального числа факторов, прежде всего, социального характера, их ранжирование и выделение значимых;
- стремление к нахождению корреляций между эффективностью альтернативы и степенью риска при её реализации;
- выявление степени риска с точки зрения получения позитивных и негативных социальных результатов;
- стремление к сокращению неопределённости, увеличению информированности и привлечению ресурсов за счёт развития социальных отношений, системы коммуникаций и обратной связи;
- ориентация на формирование среды или социальной общности единомышленников, целью которой является решение данной проблемы;
- использование научного подхода применительно ко всем стадиям принятия решения и управления рисками;

- ситуационный выбор альтернативы, обусловленный совокупностью значимых факторов, методик выбора решения в условиях риска, опытом решения аналогичных вопросов в прошлом, интуицией и логикой;
- назначение ответственных лиц, создание оптимальных условий для выполнения принятого решения и контроль его реализации.

В результате международного социологического исследования процессов принятия управленческих решений в условиях глобальных рисков, проведённого в 2009 г., было обнаружено, что компании вынуждены управлять двумя основными группами рисков, возникающих в рамках выбранной стратегии действий в условиях мирового экономического кризиса. Большая часть организаций выбирает пассивную стратегию: так, почти все компании сосредоточились на повышении эффективности и поддержании текущих направлений деятельности, при этом 67% сократили расходы. Однако более трети компаний сумели разработать эффективные способы принятия решений в условиях неопределённости и выбрали активную стратегию: 41% инвестируют финансовые средства в новые виды продукции, а 34% - в освоение новых рынков, что подтверждает нашу гипотезу о необходимости *управления* рисками для повышения эффективности процесса ПУРУР. Лишь 24% компаний в ситуации нестабильности сумели усовершенствовать процесс принятия решений и одновременно воспользоваться открывшимися благоприятными возможностями.

Наряду с этим, в результате авторского сравнительного анализа механизмов и систем управления рисками крупнейших российских предприятий выявлено, что руководство компаний признаёт влияние рисков на деятельность организаций и использует определённые меры по минимизации их негативного воздействия. Почти все компании формируют механизмы управления рисками, находящиеся на разных стадиях развития, что свидетельствует об институционализации системы управления рисками в России.

Во всех исследованных компаниях проводятся анализ, оценка и учёт факторов риска в значимых сферах деятельности. Управление рисками является функцией конкретного органа управления или специального подразделения в таких организациях, как «Роснефть», «Сбербанк», «ММК». При этом одни компании заявляют об управлении рисками как о неотъемлемом элементе корпоративного управления («Газпром», «Норникель» и др.), другие – о формировании единой системы управления рисками («НЛМК», «Татнефть», «ММК» и др.), третьи используют интегрированный подход («МТС») или же проводят единую политику управления рисками («Роснефть», «Сбербанк»). В целом механизмы управления рисками более системно представлены в таких компаниях, как «ММК», «НЛМК», «Газпром», «Сбербанк», «Норникель».

На наш взгляд, сравнение мировых практик управления рисками с российскими подходами представляет особый когнитивный интерес. Хотя проблеме управления рисками в западных и американских компаниях уделяется большее внимание, чем в российских, повышение эффективности управления рисками сегодня остаётся для них актуальной задачей. Так, лидер рейтинга крупнейших компаний мира 2009 г., по версии журнала Forbes, американский банк JP Morgan Chase признаёт, что анализ рисков является неотъемлемой частью его деятельности. На основе изученных данных можем заключить, что общая

система организационного управления и механизмы управления рисками JP Morgan направлены на комплексное управление рисками, а также постоянный контроль всех видов рисков, связанных с его функционированием.

В JP Morgan сформирована единая структура управления рисками, в соответствии с которой все банковские подразделения имеют свои комитеты по управлению рисками, руководители которых подчиняются директору по рискам. По нашему мнению, определяющим эффективностью принятия решений является тот факт, что во всех подразделениях банка формируется «культура понимания риска», предполагающая несение персональной ответственности за результаты управления рисками.¹

Наряду с этим, тенденцию институционализации системы управления рисками подтверждает также и то, что сегодня в крупных компаниях России создаётся формальная структура системы управления рисками (аппарат управления), изменяется кадровый состав организаций: образуются специальные дирекции, департаменты и службы, в штатное расписание вводятся должности риск-менеджеров и директоров по управлению рисками. Опросы показывают, что отдельное подразделение формируется примерно в каждой третьей компании, решившей заниматься данной деятельностью.

Следует также отметить, что в России появляются компании, оказывающие профессиональные услуги по управлению рисками, проводятся конференции и форумы по проблемам риска, создаются различные объединения, ассоциации и сообщества риск-менеджеров. Всё вышесказанное свидетельствует об упорядочении социально-рисковых отношений и управленческих механизмов в сфере риска, формализации функции управления рисками и, наконец, о её структурном выделении в особую область системы организационного управления.

Успешность внедрения корпорациями интегрированных систем управления рисками невозможна без объективного выявления, идентификации, оценки и учёта социальных видов риска, обуславливающих обоснованность управленческих решений любого характера. Главной задачей институционализации и развития функции управления социальными рисками следует назвать повышение социальной эффективности принятия управленческих решений (обуславливающих общую экономическую эффективность) и их социальных результатов с точки зрения достижения организационных целей. В целом данный процесс предполагает:

- нормативное закрепление процедур принятия решений с учётом социальных риск-факторов и механизмов управления социальными рисками,
- определение стратегии деятельности компании в условиях социального риска,
- корректировку организационной структуры,
- оптимизацию автоматизированной системы, обеспечивающей функционирование механизмов управления рисками с учётом социальных рисков компании.

Ключевые этапы и направления управления социальными рисками на уровне организации, по нашему мнению, детерминируются двумя аспектами Концепции

¹ Годовой отчёт JP Morgan Chase за 2009 г.:

http://files.shareholder.com/downloads/ONE/944580672x0x362439/a51db960-bda2-4e30-aacd-3c761b81ba75/2009_AR.pdf

ПУРУР – статическим и динамическим. В статическом аспекте ПУРУР включает выявление и систематизацию различных социальных рисков. В динамическом аспекте управление рисками подразумевает выбор методов управления социальными рисками, их реализацию и контроль исполнения.

Механизм принятия решений в условиях социального риска идентичен общей смысловой последовательности этапов ПУРУР в организации. Механизм управления социальными рисками должен быть гармонично интегрирован как в единую систему управления рисками компании, так и в процедуру принятия управленческих решений любого уровня.

Системное управление социальными организационными рисками необходимо осуществлять в соответствии с принципами социально-ориентированного управления, подразумевающего взаимную социальную ответственность руководителей и подчинённых, при которой руководители осуществляют социально-ориентированную мотивацию сотрудников, а работники дисциплинированно и качественно выполняют свои профессиональные обязанности. Именно социально-ориентированное управление обеспечивает гармоничное достижение её экономических (получение прибыли) и социальных (удовлетворение социальных потребностей работников) целей.

Для уменьшения возникающих в процессе принятия управленческих решений социальных рисков развитие социальной ответственности бизнеса, базовым принципом которого выступает ответственность за человеческие ресурсы, приобретает особую значимость и актуальность. Следует отметить, что социально-ответственное управление компании имеет внешний и внутренний профили, в соответствии с которыми, на наш взгляд, целесообразно проводить выявление, типологию и оценку социальных рисков внутренней и внешней среды предприятия.

Снижение внешних социальных рисков позволит повысить эффективность управленческих решений, связанных с формированием положительного имиджа предприятия, снижением уровня социальной напряжённости в регионе и др. Внутренняя социальная ориентация деятельности компании подразумевает осуществление мероприятий по минимизации рисков на основе включения работников в процессы принятия решений, развития корпоративной культуры, формирования в коллективе благоприятного социально-психологического климата, а также развития карьеры сотрудников, их творческих способностей, потенциала, вовлечения работников в инновационную деятельность.

В условиях риска возникает потребность соотнесения реальных качеств руководителей и менеджеров с характеристиками *homo dimicans* в целях выявления способов повышения эффективности принятия ими управленческих решений в условиях неопределённости, а также определения необходимости обладания указанными характеристиками другими сотрудниками на разных уровнях управления организацией.

Согласно теории социальной стратификации и управленческой иерархии У. Мура и К. Дэвиса, чем выше уровень управления, тем выше социальный риск, поэтому современные руководители, по нашему мнению, должны стремиться к развитию личностных качеств и ценностных установок «человека рискующего»

тем интенсивнее, чем серьезнее они относятся к своему карьерному росту и чем более высокую позицию в управленческой иерархии стремятся занять.

К выделенным нами характеристикам *homo dimicans* относятся, в частности, стремление к саморазвитию и самообразованию, целеустремленность, коммуникабельность, социальная активность и инициативность. Результаты опроса менеджеров из 29 стран, проведенного в 2009 – 2010 гг., подтверждают, что эффективно формировать собственную уникальность на рынке труда респондентам более всего помогают навыки вербального общения (53%), наличие профессиональных знаний (48%) и навыки письменных коммуникаций (39%), причём почти 70 % опрошенных полагают, что, благодаря развитию данных способностей, в будущем смогут сами планировать свою карьеру. Соответственно, особое значение для современных руководителей приобретают формирование и реализация программ карьерного роста, обучения молодых специалистов, подготовки, переподготовки и повышения квалификации сотрудников, развитие систем наставничества и мотивации персонала.

Отсюда следует, что одним из ключевых факторов успешности ПУРУР является высокое качество коммуникаций в системе организационного управления. Установлено, что руководители тратят на коммуникации от 50 до 90% рабочего времени. При этом, согласно результатам исследований, недостаточная информированность сотрудников со стороны руководства является одной из причин их увольнения.

Наличие конфликтов при принятии решений может как способствовать, так и препятствовать нахождению оптимальной альтернативы. В связи с этим в процессе ПУРУР необходимо применять специальные приёмы управления различными видами конфликтов.

Для устранения внутренних социальных рисков неэффективной коммуникации менеджерам необходимо развивать навыки делового общения и активного слушания, грамотно представлять отчётность высшему руководству и формулировать поручения подчинённым, поощрять взаимное доверие в субъект-субъектном взаимодействии и обязательно использовать обратную связь. Эффективным инструментом для согласования действий и их анализа в условиях социального риска должны стать совещания, собрания, переговоры, деловые встречи, поэтому руководителям следует обеспечить высокое качество их проведения, по возможности, присутствие на заседаниях сотрудников, участие последних не только в реализации решений, но и в их разработке и принятии.

Особую роль в снижении социальных рисков играет использование автоматизированных систем управления и контроля, которые обеспечивают однозначность понимания поручений, координацию их исполнения, ситуативную корректировку в соответствии с поставленной целью. Отдельное внимание следует уделять выбору систем внутреннего администрирования (управления проектами, управления продажами, фиксации поручений, проводимых совещаний и др.), формализации функции аналитики и маркетинга рынка в компании для первичной оценки рисков, формированию корпоративной базы знаний. Сотрудники должны уметь пользоваться информационными системами и базами знаний, иметь к ним своевременный доступ.

Для минимизации рисков внешней среды организации следует анализировать государственную социальную политику в области страхования и снижения рисков, реализуемые социальные программы, тенденции развития социального партнёрства как базового механизма оптимизации субъект-субъектных отношений в рамках социального управления, что существенно влияет на другие составляющие ближайшего и макроокружения организации, а также на её внутреннюю среду.

Государственные меры снижения социальных рисков должны быть дополнены упреждающей социально-ориентированной стратегией деятельности современных организаций, включающей заботу о здоровье сотрудников: медицинское обслуживание, оплату медицинской страховки, контроль безопасности условий труда, при необходимости – дотации на отдых и питание, оплату тренажёрных залов и бассейнов, компенсацию расходов на лечение, другие виды медицинской и социальной помощи работникам, пострадавшим на производстве и т.п.

Подводя итоги, отметим, что социальная ориентация управления социальными рисками при принятии управленческих решений в рамках субъект-субъектного взаимодействия в организации основывается на «двустороннем диалоге» и взаимной ответственности, когда руководители заботятся о благосостоянии подчинённых, обеспечивают эффективное делегирование полномочий и учёт мнений сотрудников при выборе альтернативы, а работники заинтересованно участвуют в управлении, выработке и принятии решений, ответственно осуществляют их своевременную и полноценную реализацию.

В заключении диссертационной работы подводятся итоги проведённого исследования, формулируются полученные результаты и выводы. На основе авторской концепции принятия управленческих решений в условиях риска и разработанной трёхмерной концентрической модели обоснования решений даются практические рекомендации по повышению эффективности социального управления в условиях неопределённости.

3. ОСНОВНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

С целью совершенствования системы социального управления в диссертации рекомендуются следующие меры по повышению эффективности принятия управленческих решений в условиях риска:

На государственном уровне:

1. Субъектам государственной власти предлагается ускорить формирование нормативно-правовой базы в сфере управления рисками посредством создания отдельных департаментов и комитетов по учёту и управлению рисками в структуре федеральных и региональных органов власти.
2. Первоочередные меры по обеспечению выработки государственной политики РФ в сфере развития управленческой деятельности по выявлению, оценке, учёту и управлению финансовыми и нефинансовыми рисками рекомендуется проводить на основе изучения научных разработок, общественных инициатив, практического международного опыта по управлению рисками.

3. Для повышения эффективности государственных управленческих решений в условиях риска и преодоления негативных последствий кризисных явлений рекомендуется оказывать поддержку проведения российских научных конференций и деловых симпозиумов по проблемам риска как федерального, так и регионального характера, участия компетентных представителей РФ в международных форумах и конгрессах по данной теме, стимулировать введение новых должностей директоров и специалистов по управлению рисками в штатное расписание государственных и негосударственных организаций, организовывать соответствующие социологические исследования проблем принятия решений и риска, привлекать к ним общественное внимание через средства массовой информации.
4. Субъектам государственной власти требуется определить и посредством социальных институтов транслировать новые ценности общества риска, формируя соответствующие социальные потребности и мотивацию индивидов, что может быть осуществлено на базе предложенного нами концепта человека общества риска. В первую очередь освоение новых принципов поведения, норм в сфере труда и занятости, создание поведенческих и профессиональных навыков в ситуации риска необходимо инициировать на локальном уровне.
5. Социально-экономическая эффективность государственных решений предполагает развитие системы управления социальными рисками, что предопределяет необходимость взаимной социальной ответственности государства, бизнес-структур и общественных организаций, а также субъектов и объектов управления.
6. Увеличение рисков современного общества требует обновления государственных образовательных стандартов в рамках проблематики таких дисциплин, как «Социология управления», «Социология риска», «Принятие управленческих решений». Наряду с этим, повышение качества российского образования в условиях неопределённости следует проводить с учётом требований рынка труда на основе расширения тесного практического сотрудничества вузов и бизнес-структур.
7. К числу приоритетных направлений развития российской науки рекомендуется отнести социологию риска, что, в частности, позволит повысить эффективность принятия и исполнения государственных решений в условиях социального риска, а также будет способствовать сохранению и росту государственных бюджетных средств.

На уровне организаций:

1. Руководителям организаций необходимо выявлять, классифицировать и минимизировать внешние и внутренние риски деятельности предприятий, рассматривая управление рисками в качестве ключевого фактора повышения эффективности принимаемых решений любого характера.
2. Социальные виды рисков должны стать предметом особого внимания высшего руководства современных компаний, базой для принятия социально-эффективных решений и объектом продуманного управленческого воздействия в рамках решения экономических и социальных задач организации.

3. С учётом происходящей в России институционализации процессов управления рисками следует разработать и нормативно закрепить основные принципы, стандарты и правила минимизации организационных рисков. Для этого целесообразно формализовать функцию управления рисками, создав отдельную систему, интегрированную в процессы принятия решений на всех уровнях управления предприятием.
4. В рамках системы управления рисками на базе социально-ориентированного подхода следует сформировать подсистему управления социальными рисками, которая позволит повысить эффективность социально-трудовых отношений, обеспечить упорядоченность социально-рисковой коммуникации руководителей и подчинённых, оптимизировать социальные процессы в сфере риска.
5. Формирование системы управления рисками и подсистемы управления социальными рисками требует проведения мониторинга реального состояния социальных процессов в сфере риска.
6. Организационный механизм принятия решений в условиях риска предлагается формировать на основе принципов нашей авторской Концепции ПУРУР, обеспечивающей выработку оптимального решения с учётом комплекса существенных риск-факторов, связанных с субъектом, организационной средой и конкретной ситуацией, а также с учётом уровня риска, используемых в компании методов повышения обоснованности решений и механизмов управления рисками.
7. Для облегчения системного восприятия ситуации принятия решения менеджерам рекомендуется использование нашей авторской «трёхмерной концентрической модели» подготовки и принятия обоснованных решений в условиях риска.
8. Чем выше уровень в должностной иерархии и чем более сотрудники нацелены на карьерный рост, тем более готовыми к деятельности с большой долей риска они должны быть. Топ-менеджерам необходимо придерживаться стратегии «активного риска», обладать знаниями в области социального управления, принятия решений и управления рисками.
9. Базовым принципом социально-ориентированного управления рисками является социальная ответственность компании, поэтому руководителям следует развивать механизмы мотивации для стимулирования подчинённых к качественному выполнению профессиональных обязанностей и минимизации рисков, а также стремиться к достижению социальной эффективности решения, что обеспечивает лояльность работников к компании, удовлетворение их социально-значимых потребностей, снижает риски текучести кадров.
10. Руководителям целесообразно проводить обучение и развитие сотрудников, в том числе по вопросам принятия решений в условиях риска, реализовывая программы карьерного роста, подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников, развивая системы наставничества молодых специалистов.

4. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях по перечню ВАК:

1. Поваляева О.Н. Развитие социологического знания о риске / Социологические исследования, №11, ноябрь 2011 г. – С. 136-140 (0,4 п.л.)
2. Поваляева О.Н. Социально-управленческий аспект интерпретации риска на уровне организации / Власть, №11, ноябрь 2011 г. – С. 130-132 (0,2 п.л.)
3. Поваляева О.Н. Системное управление рисками как необходимое условие успешности современной коммерческой организации / Государственное управление. Электронный вестник, №25, декабрь 2010 г. – С. 1-14 (0,9 п.л.)

Публикации в других изданиях:

4. Поваляева О.Н. Социально-управленческий аспект проблемы принятия решений в условиях риска / Вестник научно-технического развития, №8 (48), август 2011 г., С.22-29 (0,5 п.л.)
5. Поваляева О.Н. Управление рисками в современных организациях: актуальность, проблематика, основные задачи / Теоретическая и специальная социология: материалы российской межвузовской конференции. – М.: Прометей, 2010. – С.61-66 (0,4 п.л.)
6. Поваляева О.Н. Специфика развития системы риск-менеджмента в современных коммерческих структурах / Вестник научно-технического развития, №11 (39), ноябрь 2010 г. – С.38-51 (0,9 п.л.)
7. Поваляева О.Н. Учет категорий неопределенности и страха при анализе рисков современного общества / Социогуманитарные науки: XXI век, сборник научных трудов, выпуск I. – М.: Спутник+, 2009. – С. 47-54 (0,5 п.л.)
8. Поваляева О.Н. Методологические основы управления рисками в современных организациях / Социогуманитарные науки: XXI век, сборник научных трудов, выпуск II. – М.: Спутник+, 2009. – С. 16-21 (0,4 п.л.)
9. Поваляева О.Н. Некоторые психологические особенности принятия управленческих решений / Социогуманитарные науки: XXI век, сборник научных трудов, выпуск II. – М.: Спутник+, 2009. – С. 21-25 (0,4 п.л.)

Поваляева

Подп. к печ. 13.02.2012 Объем 2 п.л. Зак. № 55 Тир. 100 экз.
Типография МПГУ