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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Допустимость протоколов следственных действий"

Актуальность темы исследования. Вопросы доказательств и доказывания в уголовном процессе постоянно находятся в центре внимания многих процессуалистов. Причина столь пристального внимания со стороны учёных на проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе вызвана тем обстоятельством, что доказательства и доказывание пронизывают всю уголовно-процессуальную деятельность, являясь по существу её фактическим основанием. В настоящее время важность дальнейшей более глубокой разработки проблемных вопросов доказательств и доказывания диктуется ещё и принятием нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, в котором особое значение уделено указанным институтам уголовно-процессуального права.

УПК Российской Федерации впервые на законодательном уровне обозначил и определил в качестве одного из основных вопросов доказывания по уголовным делам вопрос о допустимости доказательств. Отдельной нормой (ст.75 УПК РФ) специально регламентируются случаи признания доказательств недопустимыми по уголовному делу. Эти и другие положения нового закона относительно проблем допустимости доказательств призваны обеспечить, прежде всего, надлежащую реализацию предписаний Конституции России о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона, а также достижение целей и решение задач уголовногосудопроизводства, соблюдение таких важнейших принципов уголовного процесса, как состязательность сторон и презумпция невиновности.

Всё это во многом определяет актуальность научных работ в области теории доказывания, посвященных проблемам допустимости доказательств, в том числе и представленного диссертационного исследования о допустимости протоколов следственных действий. Ведь именно в ходе проведения следственных действий лица, осуществляющие производство по уголовным делам, получают наибольшее количество доказательств.

Важность исследования проблемы допустимости протоколов следственных действий обуславливается также следующим обстоятельством. Протоколы следственных действий являются, с одной стороны, видом доказательств по уголовному делу, с другой, - средством фиксации хода и результатов следственных действий. Следовательно, от правильного получения и использования протоколов следственных действий, формирования их допустимости прямо зависит осуществление эффективности доказывания по делу, сохранение доказательственной информации по делу, а значит и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, как того требует современное назначение российского уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Современное состояние проблемы. В науке уголовного процесса вопрос о допустимости доказательств при производстве по делу был предметом исследования многих ученых-процессуалистов (Е.В. Друзин, Д.В. Зеленский, В.В. Золотых, Н.М. Кипнис, Н.П. Кузнецов, Н.И. Кулагин, Р.В. Костенко, А.А. Кос-таков, Ф.М. Кудин, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, Г.М. Меретуков, С.А. Пашин, Н.В. Сибилева, М.А. Сильнов, А.Ф. Соколов, С.А. Шейфер, С.Д. Шестакова, А.А. Чувилёв, и др.). В тоже время вопросы, составляющие допустимость протоколов следственных действий, не получили достаточной научной разработки. Протоколы следственных действий рассматривались только в контексте одного из видов доказательств по уголовным делам. Так в кандидатских диссертациях Соколова А.Ф. «Протоколы следственных действий как доказательства в советском уголовном процессе» и Сабирова Х.А. «Протоколы следственных и судебных действий как вид доказательств в российском уголовном процессе» основное внимание было уделено лишь вопросам, относящимся к содержанию,процессуальной форме, классификации и оценке данных видов доказательств по уголовным делам. Таким образом, можно констатировать, что до настоящего времени в науке уголовного процесса не существовало самостоятельного монографического исследования именно проблем допустимости протоколов следственных действий.

При этом отсутствие комплексной теоретической разработки и основанных на ней предложений и рекомендаций по данной проблеме не может не влиять на качество деятельности законодателя и эффективность работы правоприменительных органов в решении вопросов, относящихся к доказыванию на предварительном следствии и в суде. Все это и подтолкнуло диссертанта к детальному исследованию вопросов допустимости протоколов следственных действий.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства, связанные с доказыванием по уголовным делам; закономерности, складывающиеся в процессе получение, использования и определения допустимости протоколов следственных действий в уголовно-процессуальномдоказывании.

Предметом исследования выступают . положения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, касающиеся института допустимости и недопустимости доказательств, регулирующие содержание, процессуальный режим получения и использования протоколов следственных действий, а также практика их применения в процессе доказывания по уголовным делам как в ходе досудебного производства, так и при рассмотрении и разрешении уголовных дел по существу в суде.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является комплексное изучение уголовно-процессуального института допустимости доказательств с позиций правильного получения и использования протоколов следственных действий в деятельности органов предварительного расследования, а также в ходе рассмотрения и разрешения уголовных дел в суде по существу; разработка теоретических положений и научно-обоснованных рекомендаций, призванных обеспечить оптимальный процессуальный режим использования протоколов следственных действий в процессе доказывания по уголовным делам; выдвижение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности органов предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие теоретические и научно-практические задачи: проанализировать конституционные и уголовно-процессуальные нормы, касающиеся института допустимости доказательств при производстве по уголовным делам, раскрывающие обеспечение прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства; рассмотреть сущность и дать понятие протоколов следственных действий в уголовном процессе, а также определить их значение в уголовно-процессуальном доказывании; проанализировать гносеологические и правовые основы формирования протоколов следственных действий по уголовным делам; исследовать систему различных видов протоколов следственных действий по уголовным делам; изучить правила допустимости доказательств применительно к протоколам следственных действий, раскрыв требования о надлежащих субъектах получения протоколов следственных действий и рассмотрев правила оценки допустимости протоколов следственных действий с точки зрения их надлежащих источников; осуществить анализ правил оценки допустимости протоколов следственных действий с точки зрения надлежащих способов их получения и с точки зрения надлежащего порядка проведения следственных действий, в результате которых получаются соответствующие протоколы; рассмотреть проблемы процессуального порядка разрешения вопроса о допустимости протоколов следственных действий на досудебном и судебном производстве по уголовным делам; сформулировать предложения по совершенствованию норм действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего институт допустимости доказательств и вопросы получения и использования протоколов следственных действий в процессе доказывания по уголовным делам, а также разработать методические рекомендации по его применению органами предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также сравнительно-правовой, системноструктурный, логический, исторический, социологический, статистический и другие частнонаучные методы исследования правовых явлений.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых в области общей теории права и государства, философии, уголовно-процессуального права, уголовного права, теории оперативно-розыскной деятельности и криминалистики.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основаны на исследовании решений Конституционного Суда Российской Федерации и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, имеющих отношение к исследуемым вопросам допустимости доказательств.

Эмпирической базой исследования служит изучение как опубликованной, так и архивной практики органов уголовного судопроизводства. Были проанализированы решения Верховного Суда РФ, решения судов по конкретным уголовным делам за последние пять лет. По специально разработанной анкете изучено 500 уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского края и Республики Адыгея, в которых исследовались протоколы следственных действий (всего проанализировано 750 протоколов) с точки зрения наличия нарушений уголовно-процессуального законодательства, влияющих на их допустимость.

Помимо этого в целях углубленного изучения правоприменительной практики производства по уголовным делам на предмет выявления насущных проблем органов предварительного расследования при проведении следственных действий и фиксации их хода и результатов, был проведён экспертный опрос дознавателей, следователей, начальников следственных управлений (отделов) и прокуроров из различных субъектов Российской Федерации (Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Ставропольский край, Краснодарский край, Республики Дагестан, Адыгея, Северная Осетия-Алания, Калмыкия, Кабардино-Балкарская Республика).

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к изучению института допустимости доказательств с позиций получения и использования протоколов следственных действий и формирования их допустимости; исследованию особенностей юридической регламентации и процессуальных гарантий обеспечения соблюдения прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, при производстве следственных действий. В работе предпринята попытка выявить и изучить проблемы правоприменительной практики органов предварительного расследования и прокуратуры при проведении следственных действий и использовании протоколов, закрепляющих их результаты, в установлении элементов предмета доказывания в досудебном и в ходе судебного производства по уголовным делам.

Научная новизна заключается также в том, что в диссертации сформулированы обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы допустимости доказательств, а также методические рекомендации для дознавателей, следователей, прокуроров и судей по определению допустимости протоколов следственных действий в ходе уголовно-процессуального доказывания.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Изучение сущности уголовно-процессуальных доказательств, их понятия и видов, а также порядка закрепления в уголовно-процессуальном законе, показало, что существующая в статье 83 УПК РФ «неопределённость» по вопросу о том, какие конкретно протоколы следственных действий имеют доказательственное значения, постоянно вызывает излишние научные споры и неблагоприятно сказываться на качестве правоприменительной практики органов, осуществляющих производство по уголовным делам.' Соответственно, в статье 83 УПК РФ необходимо сформулировать конкретный перечень протоколов следственных действий, признаваемых в качестве доказательств по уголовным делам, изложив ее в следующей редакции: «Протоколы следственных действий, удостоверяющие обстоятельства и факты, установленные при осмотре, освидетельствовании, следственном эксперименте, обыске, выемке, допросе, очной ставке, предъявлении для опознания, проверке показаний на месте, получении образцов для сравнительного исследования, а также протоколы судебных заседаний, составленные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, являются доказательством по уголовному делу».

2. Рассмотрение процессуально-правовой сущности протоколов следственных действий позволило сформулировать следующее определение: Протоколы следственных действий — это отвечающие требованиям уголовно-процессуального закона письменные акты органов предварительного расследования, которые составляются в ходе или непосредственно после окончания следственных действий, и в которых описываются ход и результаты проведённых действий, а также имеющие значение для уголовного дела обстоятельства.

3. Вопрос о допустимости того или иного доказательства из числа обязательных признаков уголовно-процессуальных доказательств является во многом определяющим для всего производства по уголовному делу. От его правильного решения зависит надлежащее обеспечение прав и свобод, участвующих в деле лиц, обеспечение гарантий и соблюдение принципов уголовного судопроизводства. В этой связи именно допустимость уголовно-процессуальных доказательств - это единственный из обязательных признаков доказательств, который прямо основывается на положениях Конституции России и развивается в решениях Конституционного Суда Российской Федерации и постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

4. Учитывая то, что протоколы следственных действий выступают доказательствами по уголовному делу, они должны отвечать четырем критериям (правилам) оценки допустимости доказательств, выделяемым в теории уголовного процесса: 1) о надлежащем субъекте, правомочном проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств; 2) о надлежащем источнике сведений, составляющих содержание доказательства; 3) о надлежащих процессуальных действиях, используемых для получения доказательств; 4) о надлежащем порядке проведения процессуальных действий, используемых как средство получения доказательств. Все без исключения правила допустимости доказательств должны быть использованы и соблюдены при формировании и получении протоколов следственных действий по уголовным делам.

5. Правило оценки допустимости протоколов следственных действий с точки зрения надлежащих субъектов их получения требует предусматривать случаи признания дознавателя и следователя ненадлежащими субъектами получения протоколов следственных действий, которые исключают возможность допустить в качестве доказательств по уголовным делам соответствующие процессуальные акты. В этой связи дознаватель признаётся ненадлежащим субъектом: при выполнении тех следственных и иных процессуальных действий, которые дознаватель не правомочен проводить по делам, требующим обязательного производства предварительного следствия; при проведении следственных и иных процессуальных действий после истечения установленного законом срока дознания; при производстве следственных и розыскных действий после передачи дела следователю без письменного поручения на то следователя; при проведении следственных и иных процессуальных действий дознавателем, подлежащим отводу; при производстве следственных и иных процессуальных действий дознавателем, который проводил или проводит по данному делу оперативно-розыскные мероприятия; при производстве следственных и иных процессуальных действий без судебного решения и (или) санкции прокурора в тех случаях, когда для их проведения требуется получение судебного решения и (или) санкция прокурора. Следователь признаётся ненадлежащим субъектом собирания доказательств если: дело не принято им к производству; следователь не включён в группу следователей; нарушены требования закона о подследственности; проведены следственные и иные процессуальные действия после истечения установленного в законе срока; следственные и иные процессуальные действия произведены без судебного решения и (или) санкции прокурора в тех случаях, когда для их проведения требуется получение судебного решения и (или) санкция прокурора; следственные действия выполнены следователем, подлежащим отводу.

6. При оценке допустимости протоколов следственных действий с точки зрения надлежащих способов их получения необходимо к числу недопустимых доказательств относить' такие протоколы следственных действий, в которых происходит подмена одного следственного действия другим, либо действием, не предусмотренным законом. В этой связи для правильной оценки допустимости протоколов следственных действий с точки зрения надлежащих способов их получения особое значение должно быть уделено вопросу о том, на каких стадиях уголовного процесса допускается проведение следственных действий, а значит и допускается возможность получения соответствующих протоколов следственных действий в качестве доказательств по уголовным делам.

7. Допустимость протоколов следственных действий с точки зрения надлежащего порядка проведения следственных действий, в результате которых получаются соответствующие протоколы, зависит от соблюдения следующих требований: а) наличия постановления следователя о производстве следственных действий, указанных в части 1 статьи 164 УПК РФ, а также судебного решения о производстве следственных действий, перечисленных в части 2 статьи 164 УПК РФ; б) при производстве следственных действий и составлении их протоколов необходимо участие тех лиц, присутствие которых УПК РФ считает обязательным; в) при производстве следственных действий необходимо соблюдать предусмотренный законом процессуальный порядок его проведения, правила, последовательность и наличие всех операций, характерных для конкретного действия; г) при закреплении в протоколах следственных действий хода и результатов проводимых следственных действий с применением технических средств необходимо соблюдать все реквизиты, предписываемые нормами УПК РФ относительно условий и порядка их использования, а также фиксировать в той последовательности, в какой такое следственное действие проводилось.

8. Провозглашая для органов, осуществляющих производство по уголовным делам, возможность признания доказательств недопустимыми, законодатель предусматривает для этого специальную процедуру лишь в отношении деятельности суда (суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234, и 235 УПК РФ). Применительно же к полномочиям дознавателя, следователя и прокурора по вопросу признания доказательств недопустимыми УПК РФ говорит только то, что они вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе, а также то, что доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт (ч.З ст.88 УПК РФ).

Отсутствие в законе специальной процедуры рассмотрения вопроса о допустимости доказательств на досудебном производстве крайне негативно сказывается не только на итогах предварительного расследования, но и на судьбе всего уголовного дела, на обеспечении реализации принципов уголовного процесса, реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Подобное положение должно быть исправлено путем введения специальной законодательной процедуры признания доказательств недопустимыми на досудебном производстве по уголовному делу.

9. Обеспечение законности при проведении следственных действий во многом зависит от расширения сферы обязательного применения научно-технических средств в уголовном процессе. Представляется целесообразным предусмотреть обязательное использование фотосъёмки, аудио- и (или) видеозаписи, киносъёмки и других средств наглядного отображения в ходе производства любых следственных действий, если этим самым не ущемляются права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. В этой связи часть 6 статьи 166 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции: «При производстве следственных действий должны применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации иизъятия следов преступления и вещественных доказательств, кроме тех случаев, когда этим самым нарушаются права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. Если в ходе следственного действия применение технических средств по указанным случаям не производилось, то следователь делает об этом в протоколе соответствующую запись».

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что ее результаты вносят определенный вклад в разделы уголовно-процессуальной науки, изучающие теорию доказывания и проведение следственных действий при производстве по уголовным делам. Работа посвящена комплексному исследованию допустимости протоколов следственных действий и их значению в формировании доказательственной базы по уголовному делу, в повышении эффективности обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при проведении следственных действий; она содержит теоретические положения и выводы о необходимости дальнейшего развитая названного инстшута, что обусловливает ценность проведенного исследования.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что в настоящей работе сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламенгарующрго порядок определения допустимости протоколов следственных действий в процессе доказывания по уголовным делам; в диссертац ии предлагаются практические рекомендации по повышению эффективности работы органов предварительного расследования при получении и использовании протоколов следственных действий в установлении предмета доказывания. Положения и выводы диссертационного исследования можно использовал» для подготовки учебной, методической и научной литературы по уголовному процессу, а также в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность; при изучении уголовно-процессуального права студентами в системе высшего профессионального образования.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса и организации расследования преступлений Краснодарн ской академии МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях на научно-практических конференциях Краснодарской академии МВД России, юридических факультетов КГУ и КГАУ, Санкт-Петербургского университета МВД России, а также в научных публикациях. Положения диссертации используются в учебном процессе ряда юридических вузов России, а также в деятельности прокурорско-следственных органов, о чём свидетельствуют акты о внедрении результатов исследования.

Сгрушура диссертации обусловлена целями диссертации и состоит из введения, трёх гнав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ананенко, Игорь Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части исследования автор считает необходимым наиболее значимые и важные моменты диссертации изложить как в форме теоретических выводов, так и тех предложений, которые должны найти отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и применение на практике.

1. Анализ законодательных предписаний показывает, что УПК РФ в пункте 5 части 2 статьи 74 относит к числу доказательств протоколы следственных и судебных действий (выделено нами — И.А.). Однако из ст.83 УПК РФ следует, что в качестве доказательств допускаются протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний (выделено нами - И.А.), если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом. Такое несогласование между двумя названными статьями, на наш взгляд, должно быть разрешено в пользу последней нормы. Надо полагать, что более правильно определять рассматриваемый вид доказательств как протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний. Поэтому следует внести предложение по устранению противоречий между п.5 ч.2 ст.74 УПК РФ и ст.83 УПК РФ. На наш взгляд, ч.2 ст.74 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «В качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 3.1) заключения и показания специалиста; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний; 6) иные документы».

2. Исходя из анализа различных точек зрения учёных-процессуалистов о понятии следственных действий, а также анализа УПК РФ, необходимо дать следующее определение следственных действий. Следственные действия - это процессуальные действия по собиранию, закреплению и проверке доказательств, осуществляемые в целях обнаружения и фиксации следов преступления. Указанная трактовка следственных действий позволяет в соответствии с законодательными предписаниями подразделить их на виды и выделить конкретный перечень, а именно: осмотр; освидетельствование; следственный эксперимент; обыск; выемка; наложение ареста на почтово-телеграфные отправления; контроль и запись переговоров;допрос; очная ставка; опознание; проверка показаний на месте; производство судебной экспертизы; получение образцов для сравнительного исследования.

Все перечисленные следственные действия, за исключением производства судебной экспертизы, оформляются соответствующими протоколами. Таким образом, доказательствами по уголовному делу будут считаться отвечающие требованиям допустимости, относимости и достоверности следующие протоколы следственных действий:

1. протокол осмотра;

2. протокол освидетельствования;

3. протокол следственного эксперимента;

4. протокол обыска;

5. протокол выемки;

6. протокол допроса;

7. протокол очной ставки;

8. протокол предъявления для опознания;

9. протокол проверки показаний на месте;

10. протокол получения образцов для сравнительного исследования.

3. По нашему мнению, настоящая редакция ст.83 УПК РФ требует изменений в части формулирования указаний на конкретный перечень протоколов следственных действий, признаваемых в качестве доказательств по уголовным делам. Поэтому анализируемую норму необходимо изложить в следующей редакции: «Протоколы следственных действий,удостоверяющие обстоятельства и факты, установленные при осмотре, освидетельствовании, следственном эксперименте, обыске, выемке, допросе, очной ставке, предъявлении для опознания, проверке показаний на месте, получении образцов для сравнительного исследования, а также протоколы судебных заседаний, составленные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, являются доказательством по уголовному делу».

4. УПК РФ регламентирует лишь общие правила, предъявляемые в целом к протоколам осмотра. К тому же эти правила в равной степени распространяются и на протоколы освидетельствования, поскольку они объединены с протоколами осмотра в одной статье 180 УПК РФ «Протоколы осмотра и освидетельствования». Однако, по нашему мнению, требования к составлению протоколов осмотра и освидетельствования должны, безусловно, отличаться друг от друга и располагаться в отдельных статьях. При всей «схожести» осмотра и освидетельствования, всё же процессуальный порядок их производства существенно разнится. В частности, например, все осмотры производятся, как правило, с участием не менее двух понятых (ст. 177 УПК РФ). В то же время действующий уголовно-процессуальный закон не требует присутствия понятых при производстве освидетельствования (ст. 179 УПК РФ). Эти и другие процессуальные особенности производства осмотра и освидетельствования не дают основания обобщать их результаты в протоколах по одной и той же схеме. Поэтому необходимо предусмотреть отдельные статьи в УПК РФ, посвященные правилам составления, с одной стороны, протоколов осмотра, с другой, - протоколов освидетельствования.

5. Представляется, что помимо общей процессуальной формы составления протокола освидетельствования, указанной в Приложении 70, необходимо разработать отдельные бланки всех возможных разновидностей протокола рассматриваемого следственного действия. Такая необходимость, прежде всего, вызвана тем обстоятельством, что любой акт освидетельствования — это существенное ограничение конституционного права на личную неприкосновенность (ст.22 Конституции РФ). Кроме того, процессуальный статус лиц, которые по УПК РФ могут быть подвергнуты освидетельствованию, серьёзно отличается друг от друга (например, если сравнивать освидетельствование обвиняемого и освидетельствование свидетеля). Плюс ко всему порядок производства исследуемого следственного действия имеет также отличия в зависимости от того, кто подвергается освидетельствованию. Так, в соответствии с ч.1 ст.179 УПК РФ освидетельствование свидетелей и потерпевших может производиться только с их согласия. Именно эти, а также некоторые другие причины, по нашему мнению, не дают основания при отсутствии дифференцированных разновидностей протоколов освидетельствования воспользоваться положениями ст.475 УПК РФ о том, что при отсутствии требуемого процессуального документа в перечне бланков процессуальных документов, предусмотренном главой 57 настоящего Кодекса, указанный документ составляется должностным лицом с соблюдением структуры аналогичного бланка и требований настоящего Кодекса, регламентирующих осуществление соответствующего процессуального действия либо принятие соответствующего процессуального решения.

Вышеназванные обстоятельства приводят к выводу о том, что ст.476 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации необходимо дополнить бланками следующих процессуальных документов:
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