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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прокурор как субъект доказывания в российском уголовном процессе"

Проблемы доказывания вызывают непреходящий интерес в науке уголовного процесса. Этот интерес обусловлен, с одной стороны, важной теоретической и практической значимостью указанных проблем, а, с другой, стью Вопросами учения о доказательствах в различное время занимались многие ученые. Значительный вклад в разработку современной теориидоказательственного права внесли отечественные Белкин, ученые процессуалисты В.Я. В. Д. Арсеньев, А.А. Р. их неисчерпаемоЛ.Е. Владимиров, Дорохов, Давлетов, А.С. Жиряев, 3.3. Зинатуллин, Ц.М. Каз, Л.М. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, И.Л. Г.М. Миньковский, М.С. М. М. Михеенко, Ю.К.Орлов, И.Я. Петрухин, Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, Фойницкий, А. Шейфер, М.Л. Якуб и другие. Важную составную часть теории доказательств составляет вопрос о субъектах доказывания. Доказывание в уголовном процессе осуществляют органы, ведущие процесс, а также основные участники уголовного судопроизводства. Особое j положение среди субъектов доказывания занимаетпрокурор. Он является субъектом всей уголовно процессуальной деятельности, каждой ее стадии, начиная с момента возбуждевступившего всего произния уголовного дела и заканчивая пересмотром в законную силу приговора. И на протяжении водства по уголовному делу он активный субъект доказывания, поскольку является носителем функции обвинения как исходной и приводящей в действие деятельность иных субъектов уголовного процесса, включая и суд. Поэтому от того, насколько активно и в соответствии с законом прокурор осуществляет возложенную на него обязанность доказывания, во многом зависит ход и исход расследования и разрешения уголовного дела. С учетом указанной значимости прокурора в установлении обстоятельств его уголовного в дела следует признать, что в российской науке проблема участия доказывании уголовного процесса разработана недостаточно. Вопросы, t% составляющие содержание данной проблемы, рассматривались в работах о субъектах доказывания (Ц.М. Каз, А.Р. Ратинов) и об участии прокурора в отдельных стадиях процесса (В.И. Басков, Ю.В. Кореневский, И.Д. Перлов, Р.Д. Раху- нов, Б.М. Савицкий, Г.И. Скаредов, О.П. Темушкин). Однако эти вопросы не были основными в работах названных ученых и составляли лишь отдельную их часть, иногда незначительную. Специально доказательственной деятельности прокурора на сегодняшний день посвящена всего лишь кандидатская диссертация Т.Ю.Ивановой «Участие прокурора в доказывании на предварительном следствии» (1999 г.) Однако и в этой работе доказательственная деятельность прокурора рассматривается применительно только к одной стадии, хотя и менее всего исследованной в этом направлении. Необходимость изучения проблемы прокурора как субъекта доказывания еще более возрастает в связи с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Общеизвестно, что в соответствии с практикой применения действующего УПК РСФСР прокуроры нередко были недостаточно активны в осуществлении своей обязанности дов суказывания и прежде всего при доказывании обвинения дебном разбирательстве, где эту обязанность вынужден был возлагать на себя суд. Новый УПК РФ значительно изменил роль, назначение и функции прокурора в уголовном процессе. В связи с усилением в уголовном процессе состязательного начала, последовательного

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Турилов, Георгий Георгиевич

В заключение работы следует привести выводы и законодательные предложения, ставшие итогом настоящего исследования:

1. Правильное понимание уголовно - процессуальных функций становится возможным на основании определения признаков, составляющих содержание данного понятия. К таким признакам относятся:

1.функции осуществляются посредством уголовно-процессуальной деятельности;

2. функцию характеризует не вся деятельность, а ее основные направления;

3. эти направления не совпадают и не поглощаются друг другом;

4. основные направления деятельности обязательно должны рассматриваться в связи с носителями, т.е. с субъектами, их осуществляющими;

5. между ролью и назначением участников уголовного процесса и их основными направлениями деятельности имеется устойчивая, взаимообусловленная связь;

6. основные направления деятельности должны быть направлены на решение задач уголовного судопроизводства.

На основании сказанного можно сделать вывод, что уголовно-процессуальные функции - это такие несовпадающие и не поглощаемые друг другом основные направления уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса, которые обусловлены их ролью и назначением и которые осуществляются в целях решения задач уголовного судопроизводства.

2. На сегодняшний день совершенно безосновательно утверждать, что прокурор осуществляет в уголовном процессе всего одну функцию или считать, что какая - то из функций является основной. На прокурора, как по действующему УПК РСФСР, так и вновь принятому УПК РФ возложено выполнение функций надзора и обвинения (уголовного преследования).

3. Доказывание осуществляется во всех стадиях уголовного судопроизводства. Его элементами являются собирание, проверка и оценка доказательств. Обоснование выводов вопреки сложившемуся мнению не является ни самостоятельным элементом доказывания, ни иным значением понятия доказывания. Оно является логической формой познания, включающей в себя множество методов, и входит в структуру оценки доказательств.

4 . Прокурор при выполнении своих функций является субъектом обязанности доказывания, понимаемой как в узком, так и широком смысле. В широком смысле обязанность доказывания означает обязанность установить истину по делу. Обязанность доказывания в узком смысле означает обязанность доказать обвинение.

5. При выполнении функции надзора прокурор является субъектом обязанности доказывания по установлению истины. Осуществляя функцию обвинения, он выполняет обе обязанности. б. Закрепленная в ч.2 ст. 14 УПК РФ норма о том, что бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемых или обвиняемых, лежит на стороне обвинения, неправильно отражает существо обязанности доказывания обвинения. Обязанность осуществления уголовного преследования закрепленную в статье 21 УПК РФ нельзя рассматривать в качестве обязанности доказывания обвинения. Поэтому более правильным будет закрепить в статье 8 5 УПК РФ норму о том, что обязанность доказывания обвинения лежит на обвинителе.

7. Признавая существование форм участия прокурора в доказывании, следует все же не согласиться с Т.Ю. Ивановой в вопросе об их множественности. Таких форм всего две: непосредственная и опосредованная. Выделяемые ею такие формы участия прокурора в доказывании, как непосредственные формы - участие в следственных действиях, производство расследования в полном объеме, участие прокурора в расследовании в составе следственной группы; опосредованные - дача указаний о производстве следственных действий по собиранию доказательств, о проверке имеющихся доказательств, фактически являются полномочиями прокурора по реализации форм участия прокурора в доказывании, а оценка доказательств, представленная автором как опосредованная форма участия в доказывании, является отдельным элементом доказательственной деятельности каждого субъекта ее осуществляющего.

8. Формы деятельности и задачи прокурора в доказывании различаются не только в зависимости от стадий, но и от функций, выполняемых прокурором в этих стадиях.

9. В стадии возбуждения уголовного дела участие прокурора в доказывании реализуется в основном посредством проверки законности возбуждения уголовных дел и отказов в таком возбуждении, что однако не исключает возможности проведения им проверки поступившего заявления или сообщения лично.

10. Предусмотренная ч. 4 ст.146 УПК РФ обязательность дачи согласия прокурором по каждому постановлению о возбуждении уголовного дела лишает процессуальной самостоятельности следователя и дознавателя, затягивая начало производства предварительного следствия. Поэтому, обеспечивая выполнение задач, стоящих перед стадией возбуждения уголовных дел, и процессуальную самостоятельность следователя и дознавателя, в новом УПК РФ нужно предусмотреть порядок, не требующий согласия прокурора, при котором следователь и дознаватель направляют прокурору копии постановлений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении немедленно после их вынесения, а прокурор при получении приступает к проверке.

11. Прокурору, проверяющему постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в таком возбуждении, не следует ограничиваться изучением одного лишь постановления. Он должен истребовать для проверки уголовное дело, материалы, документы и иные сведения, используя полномочие, указанное в п.1 ч.1 ст.211 УПК РСФСР. Однако УПК РФ не предусмотрел такого права прокурора, что никак нельзя признать правильным. Учитывая, что данное полномочие определяет качество производимой проверки и его широкое использование в практике, следует закрепить его в ст.37 УПК РФ.

12 . В стадии предварительного расследования прокурор участвует в доказывании в основном опосредованно, не осуществляя следственных действий по собиранию и проверке доказательств. Наиболее ярко эта форма проявляет себя при даче прокурором указаний о собирании и проверке доказательств в ходе расследования, а также при утвержденииобвинительного заключения.

Следует признать не совсем верной позицию законодателя, предусмотревшего в УПК РФ возможность дачи прокурором указаний лишь при возвращении уголовного дела дознавателю, следователю на дополнительное расследование (п. 15 ч.2 ст. 37 УПК РФ) . Своевременная дача указаний в ходе расследования имеет важное значение для всего хода расследования, для осуществляемого здесь доказывания. Поэтому нужно предусмотреть в ст. 37 УПК РФ право прокурора давать указания о расследовании преступлений, производстве отдельных следственных действий, квалификации преступления именно в ходе расследования.

13. Непосредственно участвовать в доказывании в стадии предварительного расследования прокурор может производя следственное действие лично, участвуя в производстве предварительного расследования или принимая дело к своему производству. Однако прокурор не должен подменять собой следователя или дознавателя. Иначе не видно функциональных различий в их деятельности. Выполнение прокурором указанных полномочий возможно лишь в исключительных случаях, когда вмешательство его вызвано действительной необходимостью.

14 . В стадии назначения судебного заседания прокурор участвует в доказывании в рамках задач решаемых в этой стадии, причем, как показывает практика изучения уголовных дел, крайне редко. Это связано с тем, что в силу распределения обязанностей государственное обвинение обычно поддерживает не тот прокурор, который надзирал за ходом расследования и подписывал обвинительное заключение, а специально для этого назначенный прокурор. С обстоятельствами уголовного дела он не знаком. Так как с делом государственный обвинитель может ознакомиться лишь после назначения судебного заседания, как это предусмотрено статьей 236 УПК РСФСР, то фактически он лишен возможности заявленияходатайств. В связи с этим следует заметить, что право прокурора по участию в доказывании в стадии назначения судебного заседания в должной мере не обеспечено. Не создает надежных гарантий этому и УПК РФ.

Поэтому нужно прямо закрепить в УПК РФ право государственного обвинителя знакомиться с материалами дела как до, так и после назначения судебного заседания и обязанность суда обеспечить это право.

15. В стадии судебного разбирательства прокурор участвует в доказывании в условиях наиболее полной реализации всех принципов уголовного процесса и, прежде всего состязательности. Доказывание в этой стадии носит коллективный характер, однако обязанность доказывания обвинения возлагается на прокурора. Он в ходе доказывания действует в условиях, когда все промежуточные решения, а также решения, в которых выражается итоговая оценка доказательств, принимаются только судом.

16. В судебном разбирательстве прокурору свойственна непосредственная форма участия в доказывании. Он лично воспринимает показания допрашиваемых лиц, задает им вопросы, осматривает вещественные доказательства и документы. Таким образом, получается, что преобладающую А роль здесь играют проверка и оценка доказательств.

17 . Отсутствие в новом УПК РФ принципа всесторонности, полноты и объективности совсем не означает, что прокурор должен добиться осуждения обвиняемого во что бы то ни стало. Метод оценки доказательств остался прежним - всестороннее, полное и ф объективное исследование обстоятельств дела, что вполне соответствует и назначению уголовного судопроизводства, указанному в статье б УПК РФ. Если прокурор придет к выводу, что предъявленное обвинение не соответствует фактическим обстоятельствам дела, то он должен отказаться от обвинения полностью или в части или изменить его. ф 18. Доказательственная деятельность прокурора в стадиях кассационного и надзорного производств сходна и обуславливается пределами прав кассационной и надзорной инстанции, а также отличительными чертами указанных стадий. Прокурор, являясь стороной, доказывает суду не Ф обвинение, а наличие оснований, влекущих отмену или изменение приговора. Однако указанное обстоятельство не меняет существа его деятельности, которая заключается по большей части в установлении этих оснований, внесении кассационного или надзорного представления, поддержании представления, в его возражениях в отношении доводов противоположной стороны, даче заключения в суде надзорной инстанции.

19. Для того чтобы обеспечить прокурору действительную возможность обжалования судебных решений, нужно предусмотреть в законе норму о возможности заявления сторонами ходатайств знакомиться с материалами уголовного дела, а не только с копией приговора и протокола судебного заседания. Это обстоятельство важно не только для внесения представления прокурором, но и для его поддержания, поскольку в силу распределения полномочий, кассационный или надзорный протест будет поддерживать не прокурор, выступавший в качестве государственного обвинителя в суде первой инстанции, а прокурор отдела прокуратуры субъекта федерации.

20. Согласно новому УПК РФ, правом кассационного обжалования будут обладать стороны, а, следовательно, и государственные обвинители. Глава, посвященная обжалованию в апелляционном и кассационном порядке, вступает в силу с первого июля 2002 года, а ч.2 ст. 246 УПК РФ, предусматривающая обязательность участия обвинителя в суде, - с первого января 2003 года. Поскольку государственное обвинение в настоящее время поддерживается не по всем делам публичного и частно -публичного обвинения, то в таком случае у прокуратуры, в пределах полугодичного срока, не будет возможности обжаловать судебные решения, вынесенные без участия государственного обвинителя. Поэтому в Законе «О введении в действие УПК РФ» необходимо предусмотреть правило о том, что до вступления в силу ч.2 ст. 24 6 УПК РФ сохраняется порядок апелляционного и кассационного обжалования, установленный УПК РСФСР.

21. С учетом внедрения состязательного начала во все судебные стадии, прокурор должен обладать правом изменения и отзыва надзорного представления. В связи с чем, в ст. 402 УПК РФ следует внести соответствующее дополнение.
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