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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование адвокатом механизма диспозитивного судебного контроля для обеспечения прав и законных интересов личности в досудебном производстве"

Актуальность исследования. Именно комплексный и межотраслевой институт судебной защиты интересов, конституционных прав и свобод личности в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Концепцией судебной реформы (1991) стал основой последовательных и социально-ориентированных преобразований в уголовном судопроизводствеРоссии.

Наиболее действенным механизмом реализации основных положений данного института на досудебном этапе уголовного судопроизводства России призван стать оперативный судебный контроль законности и обоснованности действий и решений публичных органов уголовного преследования, ограничивающих интересы, конституционные права и свободы участников процесса. Реализуемый императивно в силу велений закона (ст. 108, 165 УПК РФ) или диспозитивно по инициативе частных, заинтересованных в судебной защите лиц (ст. 125 УПК РФ), оперативный судебный контроль призван служить надежной процессуальной гарантией обеспечения, как интересов, прав и свобод личности, так и легитимным средством ограничения диктата государства над личностью в сфере реализующихся уголовно-процессуальных отношений. О том, что это направление судебной деятельности стало неотъемлемой частью современного механизма судебной защиты в сфере уголовного судопроизводства России, объективно свидетельствует и анализ официальных статистических данных, отражающих количественные и качественные показатели реализации данной формы деятельности суда и сторон на современном этапе.

За годы реализации этого комплексного процессуального института удалось в целом добиться правильного понимания сути и содержании данного вида судебной деятельности, ее цели, предмета, пределов, процессуальных полномочий суда и сторон в ходе осуществления той или иной формы оперативного судебного контроля. Согласованными усилиями законодателя, уголовно-процессуальной доктрины и судебно-следственной практики со временем был наработан и необходимый алгоритм действий суда, сторон и иных заинтересованных лиц применительно к той или иной форме судебной проверки. Известно и то, что в теоретическом, нормативном или методологическом плане названные обстоятельства стали предметом исследований в ряде комплексных, в том числе монографических, по сути, работ. Эти обстоятельства позволили в целом ряде моментов признавать в качестве априори доказанных, те моменты предмета исследования, которые в принципе не являются предметом дискуссий в российской уголовно-процессуальной доктрине.

В частности, считается практически общепризнанным, что обеспечение интересов, прав и свобод лиц, в том или ином качестве участвующих в уголовном процессе России, по идее, в достаточной мере осуществляется публичными органами, реализующими эту отрасль государственной деятельности. Однако, на наш взгляд, используемые этими органами механизмы и процессуальные средства защиты не всегда эффективны. Во-первых, в силу явного различия интересов, целей и задач участия в процессе основных его фигурантов. Во-вторых, в силу того, что обеспечение интересов, прав и свобод личности (пока) не воспринимается публичными процессуальными органами в качестве приоритета их деятельности. Даже официальные статистические данные указывают на то, что нарушение интересов, прав и свобод личности в уголовном процессе России из года в год носит, по сути, системный характер, не являя при этом объективных тенденций к снижению.

В данной связи заинтересованные лица вынужденно обращаются к иным установленным законодателем процессуальным механизмам защиты (обеспечения) своих нарушенных интересов и прав, в том числе от деятельности публичных органов уголовного преследования. Основным и наиболее эффективным средством подобной защиты является диспозитивныйсудебный контроль, предусмотренный нормами ст. 125 УПК РФ. Во-первых, на это объективно указывают статистические данные о стойкой динамике обращения участников процесса к данной форме обеспечения своих интересов и прав. Во-вторых, исключительно в рамках данной формы судебной защиты по жалобам заинтересованных лиц признаются незаконными или необоснованными: официально - до 18-20% процессуальных решений и действий следственных органов и прокурора; по данным отдельных исследователей -до 30-40% подобных решений.

На наш взгляд, эффективность данной формы судебной защиты имела бы значительные тенденции к росту, если бы в процессуальную форму этого судебно-контрольного производства своевременно, обязательно и на максимально раннем этапе был включен адвокат, призванный к оказанию квалифицированной юридической помощи заявителям. Причем, как в подготовке законной и обоснованной жалобы, адресованной к суду, так и к отстаиванию интересов и прав заявителя непосредственно в ходе судебного заседания, реализуемого по правилам ст. 125 УПК РФ. Сказанное тем более актуально, что если на стороне обвиняемого, как (потенциального) заявителя, подобное участие еще более или менее обеспечено уголовно-процессуальным законом, то применительно к стороне потерпевшей от преступления право на оказание квалифицированной юридической помощи все еще является не более чем пожеланием.

Между тем, закрепленное в ст. 48 Конституции РФ право каждого на квалифицированную юридическую помощь, может быть практически осуществлено лишь при наличии таких процессуальных способов и средств, которые бы реально обеспечили реальное оказание этой помощи адвокатами. В том числе адвокатами, оказывающими своевременную и эффективную юридическую помощь, посредством использования данной формы судебной защиты. Именно адвокаты призваны, как известно, обеспечить (защитить), прежде всего, права и законные интересы своих доверителей, как в силу своих профессиональных знаний, умений и навыков, так и в силу их независимости от публичных органов уголовного преследования или суда.

Фундаментальные проблемы участия адвоката в качестве защитника и представителя в уголовном процессе в самых различных аспектах и формах уже явились предметом исследования многих российских процессуалистов. Методологическую основу этого исследования составили труды таких известных процессуалистов, как А.Н. Артамонов, К.К. Арсеньев, В.Д. Адамен-ко, А.Д. Бойков, М.М. Выдря, JI.E. Владимиров, 3.3. Зинатуллин, А.И. Карпа-тов, A.M. Ларин, И.Л. Либус, Ю.Ф. Лубшев, П.А. Лупинская, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, И .Я. Фой-ницкий, А.Л. Цыпкин, М.А. Чельцов, П.С. Элькинд, O.A. Мядзелец, В.А. Лазарева и др.

В результате вопросы участия адвоката, как защитника или как представителя заинтересованных лиц в уголовном процессе получили достаточно глубокую разработку в теории российского уголовного процесса. Вместе с тем, имеющиеся по данной тематике работы, не учитывают изменения форм деятельности адвоката в современном уголовном процессе, кардинально изменившихся процессуальных средств защиты прав и законных интересов личности, значимое место среди которых заняли процедуры оперативного судебного контроля. Особое место, среди средств подобной защиты занимает диспозитивный судебный контроль, предусмотренный нормами ст. 125 УПК РФ. Именно его процедуры должны максимально использоваться адвокатом для обеспечения интересов, прав и свобод своего доверителя на досудебном этапе процесса, служить социальному назначению уголовного судопроизводства России. Оптимальность данного средства судебной защиты во многом нивелирована тем, что ни нормы УПК РФ, ни имеющиеся теоретические разработки в этом направлении, ни материалы судебно-следственной практики, по сути, не определяют (исчерпывающе) предмета и пределов деятельности адвоката в рамках данной формы судебной защиты, допустимых средств его деятельности, характера взаимоотношений с доверителем или судом. Система названных обстоятельств и определила в итоге тематику, предмет и пределы настоящего исследования, его цели, непосредственные задачи и основные направления.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретические основы института оперативного судебного контроля, как известно, уже нашли свое отражение в трудах В.А. Азарова, Л.М. Володиной, О.В. Волколуп, Л.А. Воепобитовой, А.П. Гуськовой, В.Н. Галузо, В.В. Кашепова, H.H. Ковтуна, В.М. Корнукова, H.A. Колоколова, В.В. Николюка, О.В. Рябковой, A.B. Солодило-ва, Н.Г. Муратовой, М.А. Устимова, А.П. Фокова, О.В. Химичевой, Г.П. Хи-мичевой, О.И. Цоколовой, Ю.К. Якимовича и др.

Общеизвестно и то, что работы этих ученых внесли большой вклад в решение наиболее значимых проблем данной формы судебной защиты, позволили достичь определенной теоретической и методологической ясности в понимании основных категорий исследуемого института. Вместе с тем, работы указанных авторов, во-первых, не исчерпали собой всех проблем, связанных с исследованием механизма функционирования диспозитивного судебного контроля в уголовном процессе России. Во-вторых, комплексно и на монографическом уровне процессуальное положение и функции адвоката, участвующего в диспозитивном судебном контроле, как на стороне обвиняемого, так и на стороне потерпевшего или иных заинтересованных лиц, в настоящее время практически не исследовались. В-третьих, предметом исследования применительно к данной форме судебной защиты впервые является оптимальность разъяснений Пленума Верховного суда РФ, обратившегося к сути и содержанию данного процессуального института. Это позволяет в целом исследовать складывающиеся в ходе указанной деятельности закономерности. В данной связи, актуальность, теоретическая и практическая значимость намеченного исследования, полагаем, не может быть поставлена под сомнение.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании, как механизма диспозитивного судебного контроля, установленного нормами ст. 125 УПК РФ, так и оптимальности нормативного регулирования или организационных моментов участия адвоката в этой форме судебной защиты прав и свобод личности. В рамках достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и решались следующие основные задачи:

1) определить (в целом) сущность, цель, предмет и пределы оперативного судебного контроля, функционирующего на досудебном этапе уголовного судопроизводства России; обозначить роль и нормативное назначение среди форм данной защиты именно диспозитивного судебного контроля, реализуемого по правилам ст. 125 УПК РФ;

2) исследовать оптимальность процессуального статуса адвоката, как в целом на досудебном этапе уголовного судопроизводства России, так и применительно к данной форме оперативной судебной проверки; выявить допустимые средства и методы защиты им интересов и прав своего доверителя;

3) определить максимально эффективную процессуальную форму деятельности суда и сторон (и иных заинтересованных лиц) при подаче и рассмотрении по существу жалобы, отстаиваемой адвокатом (в интересах своего доверителя: обвиняемого или потерпевшего) в порядке ст. 125 УПК РФ;

4) в соответствии с позициями Пленума Верховного суда РФ и требованиями судебной практики выявить и сформулировать основные критерии приемлемости жалобы для ее рассмотрения по существу в порядке ст. 125 УПК РФ; дать анализ практической деятельности адвоката и суда по определению и обсуждению подобной приемлемости;

5) выявить основные проблемы оптимальности функционирования механизм реализации оперативного судебного контроля по правилам ст. 125 УПК РФ и факторы, снижающие эффективность итоговых решений суда, принимаемых по итогам реализации данной формы контроля;

6) исследовать практические аспекты деятельности адвоката в рамках диспозитивного судебно-контрольного производства, имеющие целью защиту прав, свобод, и законных интересов заинтересованных лиц на досудебном этапе уголовного судопроизводства России; определить основные закономерности данной деятельности, тенденции их развития.

Объектом исследования служат общественные отношения и закономерности, возникающие, в деятельности адвоката, суда и иных заинтересованных участников процесса, при осуществлении механизма диспозитивного судебного контроля, реализуемого по правилам ст. 125 УПК РФ.

Предмет исследования составляют нормы международно-правового характера, Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального и иного федерального законодательства России, регламентирующие институт оперативного судебного контроля, процессуальный статус и функции основных его участников; положения российской уголовно-процессуальной доктрины, касающиеся оптимальности функционирования данного процессуального института в современном российском уголовном процессе; закономерности складывающейся судебно-следственно-судебной практики в ходе осуществления диспозитивного судебного контроля.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования послужили основные положения материалистической диалектики и философии в целом, определяющие единые требования к научным теориям. Специальную базу исследования составили современные достижения науки российского уголовно-процессуального права. В ходе исследования применялись такие доступные современной юридической науке методы исследования, как системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, логико-юридический, социологический. Теоретические выводы и разработанные предложения диссертанта базируются на положениях Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, актах конституционного правосудия и Пленума Верховного Суда РФ, общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Эмпирической базой, обусловившей достоверность исследования, послужили материалы обобщения следственной и судебной практики, официальная (в том числе, опубликованная) статистика. По специально разработанным анкетам автором (в период 2008-2010 гг.) изучены: более 750 судебно-контрольных производств, предметом которых были жалобызаявителей, рассмотренные в порядке ст. 125 УПК РФ; 235 адвокатских производств, составленных в рамках осуществления данной формы судебного контроля. На базе

Факультета повышения квалификации Нижегородской академии МВД России проведено анкетирование 78 следователей, прибывших из 19 регионов России. Кроме того, по специально разработанным анкетам в ходе исследования опрошено: 37 судей районного звена судебной системы Российской Федерации; 87 заявителей; 115 адвокатов. Изучение судебно-контрольных производств охватывает следственные и судебные органы, функционирующие в 10 субъектах Российской Федерации (исследование преимущественно осуществлялось на базе Приволжского федерального округа).

Научная новизна исследования, прежде всего, определяется предметом, задачами и основными направлениями исследования. По сути, впервые диспозитивный судебный контроль, реализуемый по правилам ст. 125 УПК РФ, исследуется с позиций (теоретической, нормативной и практической) оптимальности имеющегося процессуального механизма, обеспечивающего участие в данной форме судебной проверки адвоката, причем выступающего, как на стороне заявителя-обвиняемого (подозреваемого), так и на стороне заявителя-потерпевшего. Это позволило комплексно и всесторонне охватить все проблемы исследуемого явления, как в теоретическом и нормативном, так и в практическом его аспекте. Диссертантом, по сути, впервые выявлены и системно исследованы (временные, территориальные, субъектные, преюдициальные) критерии приемлемости поданной заявителем жалобы к ее рассмотрению по существу. В соответствии с данными критериями методологически точно определены виды возможных итоговых решений суда, реализующего данную форму проверки. Выявлены и посредством предложений нормативного и теоретического характера предложены к разрешению противоречия между сутью предложенных (пленумом) суду видов итоговых решений и социально-нормативным назначением данной формы судебной проверки. Новизна исследования определяется также сутью подхода к изучению названных явлений, комплексно сочетающего в себе новейшие достижения науки уголовного процесса, положения концепции судебной реформы, Конституции РФ, актов конституционного правосудия.

О научной новизне предпринятого исследования свидетельствуют и основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Обоснование и система методологических, по сути, выводов диссертанта, касающихся точного определения: сути (основы) деятельности суда, осуществляемой в рамках диспозитивного судебного контроля, предмета и пределов указанной деятельности, значения ее итоговых результатов, как для обеспечения интересов, прав и свобод личности, так и для уголовного судопроизводства России в целом.

2. Система теоретических положений, определяющих содержание конституционного принципа обеспечения права личности на получение квалифицированной юридической помощи, видов этой помощи, сути и содержания функции защиты в уголовном процессе России, как основы комплексного решения вопроса о направлениях, предмете и пределах деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве.

3. Теоретически обоснованные и нормативно согласованные предложения диссертанта, как по оптимизации процессуальной формы диспозитивного судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных решений и действий публичных органов уголовного преследования (ст. 125 УПК), так и оптимизации процессуального статуса адвоката, участвующего рамках данной формы судебной защиты. Диссертантом (в указанном выше контексте) предлагается изменить или дополнить редакцию имеющихся норм, либо принять новые нормы, а именно:

• дополнить: ст. 5 УПК РФ пунктом 1.1, категориально и методологически верно уточняющим понятие и содержание термина «адвокат»;

• изменить: ч. 1 ст. 49 УПК РФ, поскольку в действующей редакции данная норма не регулирует полномочия защитника/представителя, связанные с участием в диспозитивном судебном контроле на стадии возбуждения уголовного дела (к примеру, при обжаловании в интересах доверителя процессуальных решений, предусмотренных ч. 5 ст. 144 и ч. 5 ст. 148 УПК);

• нормативно определить в ч. 1 ст. 45 УПК РФ момент участия в уголовном процессе адвоката-представителя потерпевшего (гражданского истца), поскольку действующее процессуальное законодательство не регулирует эти моменты, ограничивая, тем самым, права потерпевшего;

• модифицировать: ч. 4 ст. 49 УПК РФ, в части касающейся методологически правильного определения форм участия адвоката в уголовном процессе и документального подтверждения его полномочий (в т. ч. делегированных от доверителя);

• закрепить: в п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ правомочия, связанные с правом адвоката самостоятельно собирать и представлять именно доказательства в уголовный процесс, а не обезличенные для процесса доказывания материалы;

• изменить: нормы ч. 3 ст. 86 УПК РФ в контексте закрепления императивной обязанности публичных процессуальных органов, ведущих процесс, принять, проверить и оценить в установленном законом порядке, представленные адвокатом материалы (сведения), с вынесением обязательного итогового решения относительно их существа (доказательственногозначения);

• изменить: нормы ч. 3 ст. 86 УПК РФ, в части касающейся правомочия адвоката-представителя (на стороне потерпевшего) самостоятельно собирать и представлять доказательства в уголовный процесс;

• изложить: ст. 168 УПК РФ в редакции, определяющей порядок привлечения в следственном (судебном) и процессуальном действии специалиста, в том числе по ходатайству адвоката защитника или адвоката-представителя;

• ввести: (с указанием перечня) в УПК РФ ст. 45.1 УПК РФ «Обязательное участие представителя потерпевшего (гражданского истца)», по аналогии норм ст. 51 УПК РФ, уравняв, тем самым, процессуальные права потерпевшего и обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи (по назначению).

4. Определение и содержательная характеристика субъектных, процедурных, временных, территориальных, преюдициальных критериев приемлемости жалобы заявителя к ее рассмотрению судом по существу по правилам ст. 125 УПК РФ; уточнение и обоснование видов итоговых решений суда применительно к сути и содержанию указанных критериев.

5. Результаты анализа практической составляющей функционирования данной формы судебной проверки, определяющие закономерности отношений, складывающихся, с одной стороны, между адвокатом и судом в рамках реализации данной формы контроля; с другой, между адвокатом и другими заинтересованными лицами в ходе осуществления этой формы судебной проверки.

Теоретическая значимость исследования обусловлена комплексной разработкой теоретических, нормативных и практических основ деятельности адвоката в рамках диспозитивного судебного контроля, реализуемого по правилам ст. 125 УПК РФ. Значимо и обоснование диссертантом системы теоретических положений, нормативных и практических предложений, направленных на оптимизацию процессуального механизма реализации адвокатом своих полномочий, с целью эффективного обеспечения судебной защиты интересов, прав и свобод своих доверителей в рамках данной формы судебной защиты. Теоретической ценностью обладают и итоговые выводы диссертанта, относительно критериев определения приемлемости поданной заявителем жалобы к ее рассмотрению судом по существу, возможных видов решений суда применительно к сути данных критериев. Теоретически оправданы и те моменты исследования, которые характеризуют процессуальное положение и функции адвоката в изменившихся процессуальных условиях реализации данной формы судебной защиты интересов, прав и свобод личности. В методологическом плане в работе уточнены основные категории института диспозитивного судебного контроля, впервые показана роль адвоката в системе обеспечения прав и свобод личности посредством использования данной формы судебной защиты. Названные положения в определенной мере развивают науку уголовного процесса и могут служить основой для дальнейших исследований в этом перспективном научном направлении.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных в работе теоретических положений, нормативных предложений и разработанных автором практических и организационных рекомендаций непосредственно при реализации диспозитивного судебного контроля, реализуемого по правилам ст. 125 УПК РФ. Основные положения, а также итоговые выводы диссертационной работы могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства России; в рамках издания нормативных актов ведомственного характера; в ходе дальнейших научных исследований по этой проблематике; при преподавании учебного курса «Уголовно-процессуальное право России» или «Адвокатура в Российской Федерации».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на пяти научных и научно-практических конференциях в г. Москве, Нижний Новгород, Пенза, Краснодар; были предметом комплексного обсуждения на теоретических семинарах по проблемам уголовного процесса; отражены в 5 публикациях автора (в т. ч. 1 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ), часть из которых рекомендована для использования в учебном процессе. Теоретические положения и практические выводы диссертанта используются при чтении лекций по курсу «Уголовно-процессуальное право» и курсу «Адвокатура в Российской Федерации», при проведении семинарских и практических занятий в ряде вузов г. Нижнего Новгорода (что подтверждается актами внедрения); в научной деятельности.

Итоговые выводы и предложения автора внедрены в практику судебных органов; используются при подготовке ведомственных нормативных актов; включены в пакет предложений по совершенствованию норм УПК РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бобракова, Ирина Сергеевна

Заключение

Результаты проведенного нами исследования позволили сформулировать ряд итоговых выводов:

1. В соответствии со ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, в том числе в сфере уголовного судопроизводства, могут быть обжалованы в суд (ст. 46 Конституции РФ).

2. Одним из основных и наиболее эффективных средств института судебной защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве России является оперативное судебно-контрольное производство, реализуемое в порядке ст. 125 УПК РФ, предусматривающей право заинтересованных лиц (участников процесса) на обжалование действий (бездействия) и решений публичных процессуальных органов, реализованных на досудебном этапе уголовного судопроизводства.

3. Оперативный судебный контроль, если рассматривать его через призму присущих ему (сущностных) признаков и правовых свойств является самостоятельной формой осуществления (отправления) правосудия в области уголовного судопроизводства России, направленной на разрешение по существу социально-правового спора конфликта сторон. При этом, отстаивая данный тезис, мы исходим, как их позиций законодателя (п. 50 ст. 5 УПК РФ), так и из позиций, озвученных высшей судебной инстанции страны (см.: постановление Пленума Верховного Суда РФ №1 от 10 февраля 2009 года).

4. Применительно к субъекту инициации данной формы проверки исследуемый оперативный судебный контроль характеризуется, как диспозитивный: в соответствии с предметом проверки и оценки суда, как последующий (постфактум).

5. Непосредственным предметом проверки и оценки суда, в рамках исследуемой формы контроля являются не столько (обжалуемые) процессуальные документы представленные суду, как материальные носители информации, а именно доказательства, которые они несут в себе, фиксируя те или иные факты (обстоятельства), подлежащие установлению судом. Поэтому именно фактические данные, приведенные в названных документах или вновь представленные сторонами в судебное заседание, непосредственно оцениваются и проверяются судом в порядке реализации исследуемой формы судебного контроля на предмет их относимости и достаточности для ограничения прав граждан в рамках исследуемой процедуры.

6. Проблема пределов данной формы диспозитивного судебного контроля должна быть рассмотрена в двух аспектах: (1) определения круга процессуальных решений и действий следственных органов и прокурора, подлежащих контролю в порядке ст. 125 УПК РФ; (2) определения пределов познания судом фактов, послуживших основанием для ограничения прав граждан в рамках оспариваемой (сторонами) процедуры или решения.

7. Принципиально и то, что при (конвенциально) едином процессуальном статусе, полномочия адвоката объективно различны применительно к каждому из потенциальных участников обжалования по правилам ст. 125 УПК РФ. Так, адвокат в порядке ст. 45 УПК РФ вправе выступать на стороне потерпевшего - являясь его представителем. В рамках диспозитивного судебного контроля (ст. 125 УПК), его права значительно уже, поскольку (лишь) производны от прав представляемого им лица. Адвокат выступает и в качестве защитника, осуществляя защиту прав и законных интересов подозреваемых (обвиняемых). В этом случае адвокат-защитник, напротив, обладает всей полнотой процессуальных прав и возможностей к реализации своих полномочий и функций (ст. 49-53 УПК).

8. При исследовании процессуального статуса, функций и полномочий адвоката в рамках исследуемой формы судебного контроля мы исходим из следующих принципиальных моментов: общее понятие защиты в уголовном процессе включает в себя не только уголовно-процессуальную функцию защиты от обвинения (как основное направление деятельности адвоката), но и защитительную деятельность всех пострадавших от преступления субъектов и их представителей; поскольку ни ст. 5, ни ст. 49 УПК РФ не говорит о понятии адвоката и основах его правового статуса, представляется необходимым, дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 1.1 следующего содержания: «адвокат - физическое лицо, получившее в установленном федеральным законом порядке статус адвоката, и имеющее право оказывать квалифицированную юридическую помощь по соглашению с доверителем, или по назначению публичных органов, ведущих уголовный процесс»; применительно к нормам ст. 125 УПК РФ предметом обжалования и, соответственно, оперативной судебной проверки могут быть, как действия, так и решения публичных процессуальных органов, связанные с осуществлением доследственной проверки (ч. 5 ст. 144 и ч. 5 ст. 148 УПК). Нормы ч. 1 ст. 49 УПК РФ не учитывают данных моментов, регулируя полномочия адвоката лишь по уголовному делу. В данной связи нормы ч. 1 ст. 49 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Защитник - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь в ходе уголовного судопроизводства»; участие адвоката применительно к нормам ст. 45 УПК РФ должно быть обеспечено посредством указания в указанной норме на момент, с которогопотерпевший вправе воспользоваться помощью адвоката. Для чего ч. 1 ст. 45 УПК РФ необходимо дополнить следующей нормой: «Представитель вправе участвовать в уголовном судопроизводстве с момента фактического вовлечения в уголовное судопроизводство, представляемого им лица»; оказание адвокатом юридической помощи своему доверителю, не может зависеть от субъективного допуска (решения) публичных процессуальных органов, ведущих процесс. Адвокат не допускается (в силу субъективных велений заинтересованных лиц), а именно участвует в деле с момента заключения соглашения, получения ордера и предъявления последнего публичному органу, ведущему процесс. В данной связи, ч. 4 ст. 49 УПК РФ следует изменить и изложить в следующей редакции: «Адвокат участвует в уголовном судопроизводстве в качестве защитника или представителя иного лица по предъявлению удостоверения, ордера или иного законного документа, удостоверяющего его полномочия»; нормы п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, связанные с правомочием адвоката собирать и представлять доказательства в уголовный процесс, необходимо привести в соответствие с волей закона и изложить в следующей редакции: «собирать и представлять сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 настоящего Кодекса»; следует нормативно обеспечить и обязанность следственных органов или суда (ст. 125 УПК) не субъективно отклонить, а в установленном законом порядке принять, оценить и проверить все сведения, предоставляемые в процесс адвокатом, с вынесением мотивированного решения по их существу. В данной связи ч. 3 ст. 86 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Защитник, осуществляя свои полномочия, вправе собирать сведения, документы и предметы для передачи их дознавателю, следователю, прокурору или суду в целях приобщения их в качестве доказательств по делу. В соответствии с правилами настоящей статьи, указанные органы и должностные лица обязаны принять и приобщить указанные сведения к материалам уголовного дела. Их проверка и оценка осуществляется в соответствии с общими правилами статей 17, 87, 88 настоящего Кодекса»; подпункт 4 п. 3 ст. 6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатах—» закрепляет право адвоката, привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи; нормы УПК РФ упускают этот момент на досудебном этапе. В данной связи, представляется целесообразным изложить ст. 168 УПК РФ в следующей редакции: «Суд, следователь, дознаватель, орган дознания вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста, в том числе по обоснованному ходатайству адвоката»; в целях обеспечения права потерпевшего на оказание квалифицированной юридической помощи уголовно-процессуальный закон, по аналогии норм ст. 51 УПК РФ, должен быть дополнен статьей 45.1 УПК РФ «Обязательное участие представителя потерпевшего (гражданского истца)». При этом диссертантом обосновывается перечень обстоятельств, вызывающих обязательное участие адвоката на стороне потерпевшего; в том же контексте обеспечения интересов и прав потерпевшего следует изменить нормы ч. 3 ст. 86 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Защитник, а также адвокат-представитель, участвующий на стороне потерпевшего вправе собирать доказательства путем. (далее - по тексту)».

9. Практическая составляющая деятельности адвоката в ходе реализации данной формы оперативной судебной проверки, прежде всего, указывает на необходимость теоретической и нормативной определенности в критериях приемлемости поданной жалобы к ее рассмотрению по существу. По смыслу ст. 125 УПК РФ и в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ №1 от 10 февраля 2009 года критерии подобной приемлемости можно дифференцировать следующим образом: субъектные критерии (в основе классификации - требования, адресуемые законом к надлежащему субъекту внесения жалобы); процедурные критерии (в основе классификации — требования к действиям и решения, которые являютсянадлежащим предметом обжалования, проверки и оценки суда); временные критерии (в основе классификации — временные пределы приемлемости жалобы к рассмотрению по существу в порядке ст. 125 УПК); территориальный критерий (определяется установленной законом подсудностью жалобы заявителя);

- преюдициальный критерий (определяется наличием решения в отношении того же субъекта и по тому же предмету обжалования).

В диссертации исчерпывающе определяются и обосновываются сущность, содержание и нормативное назначение каждого из этих критериев для принятия и рассмотрения поданной жалобы по существу.

10. Рассматривая динамику обжалования процессуальных решений и действий (бездействия), как в целом по Российской Федерации, так и применительно к регионам, где в основном проводилось исследование, диссертант; прежде всего, постулирует вывод о том, что при относительной стабильности (по исследуемым годам) общего количества представлений ижалоб, поданных на разрешение в рамках уголовного судопроизводства России, именно жалобы, разрешаемые судом в порядке ст. 125 УПК РФ, имеют стойкие тенденции к росту. При этом в отличие от других форм реализации оперативного судебного контроля, доля удовлетворенных жалоб в рамках данной формы проверки составляет до 38-40% от общего числа поданных; наиболее высокий уровень обжалования — до 70% от общего числа изученных жалоб - при этом составляют процессуальные решения и действия (бездействие) процессуальных органов, связанные с началом и окончанием процедуры уголовного преследования (отказ в приеме заявления, возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении дела,прекращение уголовного дела, отказ в прекращении дела);

- вторыми по значимости для заявителей являются процессуальные действия и решения, связанные с формированием доказательственной базы. Их доля составляет - 25,7% от общего числа (изученных).

- третье место в общей структуре обжалования занимают жалобы заявителей, связанные с движением уголовного судопроизводства (временное приостановление производства, выделение дела.). Их доля — 4% от общего числа обжалуемых заявителями в порядке ст. 125 УПК РФ; заключительными в перечне обжалования являются юридические акты, связанные с принятием следственными органами решения о придании заявителю статуса участника уголовного судопроизводства (отказ в признании потерпевшим, гражданским истцом, отвод защитника/представителя), -1,3% от общего числа обжалуемых решений (в структуре изученных).

11. Достаточно принципиальными для оценки эффективности данной формы оперативной судебной проверки являются показатели, характеризующие уровень кассационного обжалования итоговых решений суда, принятых в рамках данной формы судебной проверки, а также основания отмены состоявшихся решений суда. Из изученных данных видно, что изобжалованных в кассационном порядке 320 (изученных) судебных решений, постановленных в порядке ст. 125 УПК РФ:

228 итоговых решений оставлено судом вышестоящей инстанции без изменения, что составляет 71,25% от общего количества;

74 решения (23,2%) отменено с направлением дела (спора) на новое рассмотрение в порядке судебно-контрольного производства; по 18 решениям (5,6%) производство по жалобам заявителей прекращено (отсутствие предмета обжалования, отзыв жалобы и т. п.).

12. Среди оснований, по которым решения районных (городских) судов, вынесенные в порядке судебно-контрольного производства, реализованного по правилам ст. 125 УПК РФ, были отменены в кассационном порядке, прежде всего, надо выделить следующие: ненадлежащее уведомление заинтересованных участников судебно-контрольного производства о дате и времени рассмотрения поданной жалобы: проведение подобного заседания по существу при наличии уважительной причины неявки уведомленных лиц; принятие решения судьей по основаниям, не предусмотренным ст. 125 УПК РФ (например, прекращение производства по жалобе, оставление жалобы без рассмотрения); превышение судом процессуальных полномочий (непосредственная отмена обжалуемого процессуального решения; наличие в итоговом постановлении выводов о виновности уголовно-преследуемого лица, доказанности его вины, оценка качества доказательств, представленных в суд); не предоставление материалов судебно-контрольного производства для ознакомления заинтересованным участникам (в т. ч. адвокату, вступившему в процесс).
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