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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Пробелы в гражданском процессуальном праве"

Проблема пробельности права является одной из актуальных в правовой действительности. Наличие пробелов в законе нужно воспринимать как данность. В то же время законодателю необходимо стараться решать наиболее важные правовые вопросы уже при принятии нормативных правовых актов. Если же определенный вопрос не был решен непосредственно при создании закона, то оперативность восполнения правовых лакун является необходимой составляющей для полноценной реализации поставленных перед законом целей.

В то же время следует понимать, что многообразие правовых отраслей, специфические особенности их предметов, а также методов правового регулирования определяют необходимость деликатного подхода при разработке правовых норм, способных должным образом восполнить пробел в праве. Присущая правовым отраслям специфика определяет и особенности существующих в них лакун. В свою очередь даваемое правовому пробелу понятие должно учитывать специфику предмета регулирования, указывая тем самым на те критерии, которыми следует руководствоваться законодателю при разработке соответствующих норм. Особенности понятия пробела той или иной отрасли необходимо учитывать и суду. Во многом это связано с тем, что без знания таковых пробел в праве может ускользнуть от взгляда правоприменителя или же, наоборот, им будет обнаружен мнимый пробел. Кроме того, не обладая соответствующим знанием, правоприменитель вряд ли сумеет подыскать наиболее оптимальный правовой инструмент для преодоления встретившейся ему лакуны.

Тема пробелов в праве является достаточно популярной у российских и зарубежных авторов. В то же время очевиден тот факт, что столь весомая для юридической науки категория в большинстве случаев раскрывается лишь в рамках общей теории права, тогда как в отраслевых науках ей уделяется недостаточное внимание. К сожалению, стало не исключением и гражданское процессуальное право. Количество научных работ, посвященных специфике пробелов указанной отрасли, крайне мало, крупных же исследований со времен выхода в свет в 1977 г. монографии А.Т. Боннера "Источники гражданского процессуального права" опубликовано не было. В то же время некоторыми авторами все же были проведены исследования отдельных вопросов, смежных с темой пробелов в гражданском процессуальном праве. Например, после внесения в 2000 г. в процессуальное законодательство изменений, которыми была легализована правовая аналогия процессуального закона и права, особенно остро стал обсуждаться вопрос о целесообразности данного института и тех условиях, при которых он будет способствовать осуществлению правосудия.

Необходимо иметь в виду, что ГПК 2002 г., как и его предшественники, небеспробелен. Кодекс не восполнил некоторые из лакун, которые содержались в прежнем законодательстве. Другие существующие в нем пробелы уже выявлены или же, вероятно, будут выявлены правоприменительной практикой, а также учеными-юристами. Следовательно, можно с уверенностью сказать, что тема пробельности гражданского процессуального права является актуальной и на сегодняшний день.

В частности, к проблематике исследования можно отнести вопросы, касающиеся так называемых способов преодоления пробелов в праве. Единого мнения о перечне тех юридических инструментов, которыми правовые пробелы в гражданском процессуальном праве преодолеваются, в юридической мысли нет. Необходимость существования единственного, законодательно закрепленного способа преодоления пробелов в указанной отрасли права - правовой аналогии ставится многими авторами под сомнение. Существующая судебная практика свидетельствует о применении указанного института. Следует заметить, что такая практика в основном создается Верховным Судом РФ в то время, как суды других инстанцийсамостоятельно применяют данный институт достаточно редко. В то же время применение института аналогии указало на нерешенность законодателем ряда важнейших процессуальных вопросов. Например, не ясен вопрос о пределах его применения, что иногда приводит к серьезным ошибкам.

Вопрос о процессуальной аналогии также актуален и для арбитражного процесса, особенно в связи с тем, что арбитражное процессуальное законодательство применение процессуальной аналогии не предусматривает.

Существенное значение имеет и ряд других вопросов. Например, вопрос о роли юридического толкования при преодолении пробелов в праве; а также о том, является ли судебный прецедент одним из источников российского гражданского процессуального права, а следовательно, могут ли посредством него пробелы в указанной отрасли восполняться. Необходимо также выяснить, насколько серьезно пробелы в гражданском процессуальном праве мешают доступности правосудия.

Состояние научной разработанности темы

Исследованию вопросов пробельности права были посвящены работы многих ученых юристов. В той или иной мере они были затронуты в работах таких классиков юридической мысли, как Ф. Бэкон, Е.В. Васьковский, И.А. Покровский, В. Хвостов, Г.Ф. Шершеневич и др.

Значительный вклад в исследование проблемы внесли такие авторы, как С.С. Алексеев, А.Т. Боннер, С.И. Вильнянский, В.К. Забигайло, В.В. Лазарев, П.Е. Недбайло, Я.Ф. Фархтдинов и др.

Тема пробельности гражданского процессуального права затрагивалась в работах: М.Г. Авдюкова, А.Т. Боннера, В.В. Бутнева, М.А.Гурвича, В.И. Каминской, Е.А. Крашенинникова.

После законодательного закрепления института процессуальной аналогии в ГПК он стал объектом исследования таких авторов, как М. Алиэскеров, В.А. Божок, Г.Д. Улетова, Т.С. Этина и др.

Объектом исследования является гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации. Кроме того, в работе рассматривается комплекс взаимосвязанных теоретических и практических вопросов, в той или иной мере касающихся проблемы пробельности гражданского процессуального права.

Цели диссертационного исследования заключаются в том, чтобы на основе теоретического материала, а также путем анализа действующего законодательства и судебной практики определить:

- имеет ли понятие "пробела" в гражданском процессуальном праве специфику и если имеет, то какую;

- что в настоящее время может являться теми юридическими средствами, с помощью которых пробелы в гражданском процессуальном праве преодолеваются;

- необходимо ли выработать какие-либо специальные ограничения, которые способствовали бы применению института процессуальной аналогии;

- имеет ли место в гражданском процессе фактическая процессуальная деятельность;

- какова та роль, которую играет юридическое толкование при преодолении пробелов в праве;

- может ли судебный прецедент являться источником гражданского процессуального права;

- какое влияние оказывают пробелы в гражданском процессуальном праве на доступность правосудия.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая основа диссертации

Теоретическую основу исследования составляют труды в области теории права, гражданского права, уголовно-процессуального и гражданского процессуального права таких авторов, как Е.А. Абросимова, Д.Б. Абушенко, Н.И. Авдеенко, М.Г. Авдюков, А.В. Аверин, С.С. Алексеев, М Алиэскеров, А.И. Бабкин, А. Барак, В.А. Божок, А.Т. Боннер, Е.А. Борисова, С.Н. Братусь, В.В. Бутнев, Ф. Бэкон, А.Б. Венгеров, С.И. Вильнянский, А.А. Власов, И.А. Галаган, В.П. Глебов, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, В.Г. Гусев, Р. Давид, Г.А. Жилин, К. Жоффре-Спинози, В.М. Жуйков, В.К. Забигайло, С.К. Загайнова, Р. Книпер, К.И. Комиссаров, Е.А. Крашенинников, С.В. Курылев, В.В.Лазарев, Л. Ф. Лесницкая, А.А. Мельников, С.А. Муромцев, П.Е.Недбайло, B.C. Нерсесянц, Т.Н. Нешатаева, И.Б. Новицкий, П.Е. Орловский, А.С. Пиголкин, И.А. Покровский, И.А. Приходько, В.А. Пучинский, А.К. Сергун, П.И. Стучка, Ф.В. Тарановский, М.К. Треушников, А.Ф. Черданцев, Г.Д. Улетова, Я.Ф. Фархтдинов, В.А. Четвернин, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, Г.Ф. Шершеневич, А.В. Юдин, Т.С. Этина, Л.С. Явич, В.В.Ярков, И.АЛстржембский.

Методологической основой исследования является диалектический метод, а также такие частные методы, как исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический.

Правовой основой диссертации послужила Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года. Некоторые из рассматриваемых в работе вопросов исследовались путем анализа опубликованной и неопубликованной судебной практики, материалов Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Решений Европейского суда по правам человека.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем была предпринята попытка комплексного анализа теоретических и практических вопросов, касающихся пробельности гражданского процессуального права.

На основе положений, разработанных теорией права и наукой гражданского процессуального права, диссертант предлагает специфическое понимание пробела в гражданском процессуальном праве, в котором учитываются присущие гражданскому процессу особенности. В работе в комплексе рассмотрены те юридические инструменты, которые предлагаются различными авторами в качестве способов по преодолению пробелов в гражданском процессуальном праве. Особое внимание уделяется рассмотрению института правовой аналогии процессуального закона и права. На базе анализа судебной практики были сделаны предложения по вопросу о допустимых границах применения указанного института.

В работе обсуждаются и многие из иных правовых вопросов, в той или иной мере затрагивающих проблематику пробельности права. К ним, в частности, относится роль юридического толкования при преодолении пробелов в гражданском процессуальном праве и том отрицательном влиянии, которое оказывают пробелы в указанной отрасли на доступность правосудия по гражданским делам.

Положения, выносимые на защиту:

1. Пробел в гражданском процессуальном праве можно определить как отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве правовой нормы либо неудачное законодательное изложение такой нормы, которое приводит к неурегулированности тех случаев, которые объективно находятся в сфере осуществления правосудия по гражданским делам, имеют для его осуществления важное значение и процессуальную природу.

2. В гражданском процессуальном праве допустимо применение аналогии гражданского процессуального закона и права. В то же время в связи с сущностными особенностями гражданского процесса и особым статусом его участников, применение норм, напрямую не закрепленных в процессуальной форме, допустимо лишь при соблюдении определенных условий (пределов), некоторые из которых должны быть закреплены в Гражданском процессуальном кодексе.

В работе сформулированы конкретные предложения по совершенствованию законодательства в указанном вопросе.

3. К способам преодоления пробелов в гражданском процессуальном праве можно отнести лишь применение аналогии процессуального закона и права. Ни субсидиарное применение норм, ни выделяемый в науке гражданский процессуальный обычай к таким способам не относятся.

4. В настоящее время фактическая деятельность не присуща гражданскому процессу. Это связано с тем, что в случае обнаружения действительной необходимости в совершении определенного, не учтенного в законе процессуального действия, суду необходимо применить процессуальную аналогию. Поскольку же процессуальная аналогия была легализованапроцессуальным законом, то как она сама, так и все совершаемые на ее основе процессуальные действия не являются фактическими, то есть теми, которые не основаны на законе.

5. Образование такого вида пробелов как формальные пробелы может быть связано с двумя причинами:

1) погрешностями законодательной техники. При этом в гражданском процессуальном праве образование таких пробелов возможно как вследствие чрезмерной абстрактности в изложении нормы, так и из-за ее излишней конкретизации;

2) по причине устаревания закона, когда разрыв между законом и регулируемым им общественным отношением становится критическим, а следовательно, буквальное применение норм противоречит сущности отношения.

6. При применении процессуальной аналогии общий смысл заимствованной и применяемой к определенному случаю нормы искажать нельзя, но такая норма подлежит частичному приспособлению к тому случаю, к которому она применяется. Это связано с тем, что, будучи примененной по аналогии, она должна рассматриваться уже не как составляющая правового института, из которого она заимствуется, а как часть института, пробел в котором она призвана преодолеть.

7. Прецедент не является источником российского гражданского процессуального права. Содержащиеся в актах высших судебных органов директивы и указания часто представляют собой не что иное, как "нормы о нормах" или же определяют варианты решения того или иного правоприменительного вопроса, что порождает прецедент правоприменения. Под последним следует понимать выраженную в актах высших судебных инстанций позицию по решению того или иного юридического вопроса (например, о применении процессуальной аналогии), которая' рассматривается нижестоящими судами как образец при решении этих вопросов в последующем. \*\*

8. В аспекте доступности правосудия само по себе наличие процессуальной нормы в решении определенного вопроса не всегда свидетельствует об отсутствии лакуны в праве. Иногда о наличии пробела можно говорить и в том случае, когда процессуальный вопрос решается законодателем таким образом, что закон, по сути, противоречит нормам и принципам международного права, позициям, которые выражены в постановлениях Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ.

Практическая значимость работы. Выводы и рекомендации диссертанта могут быть использованы при дальнейшем исследовании вопроса пробельности процессуального права и способов преодоления пробелов в нем. Ряд выводов и положений, сделанных в диссертации, могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании процессуального законодательства, а также лечь в основу соответствующих постановлений высших судебных органов России.

Апробация результатов исследования.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии. Основные идеи и практические положения, которые были изложены в диссертации, отражены в опубликованных автором работах.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Туманов, Дмитрий Александрович

Заключение

В рамках настоящей работы был поднят ряд важных правовых проблем.

В частности, в диссертации дан краткий обзор основных концепций правопонимания, что является важным для уяснения такого правового явления, как пробел в праве. Также проведено исследование таких вопросов, как особенности понимания пробелов в праве и пробелов в гражданском процессуальном праве, а также видов пробелов в нем. Серьезное внимание уделено способам преодоления пробелов в праве и, в частности, аналогии процессуального закона и права. В исследовании также затронуты вопросы о роли юридического толкования при преодолении правовых лакун, наличии и видах судебного прецедента. Автор также обратил внимание на то, что некоторые из имеющихся в законодательстве пробелов в праве могут затруднить доступ к правосудию.

На основе рассмотрения основных концепций правопонимания был затронут важный и широко обсуждаемый в мировой юридической мысли вопрос о пробельности и беспробельности права. Для Российской юридической мысли в основном характерен позитивистский подход к правопониманию в той его разновидности, которая допускает существование правовых пробелов в "теле" закона. В то же время нельзя не отметить, что современный подход к правопониманию во многом стал отходить от позиции жесткого нормативизма, что в некоторой степени привело к противопоставлению таких явлений, как право и закон. Право стало пониматься, как явление беспробельное, идеальное, к которому закон должен стремиться. Последний же, в свою очередь, пробелен, не идеален и должен совершенствоваться путем заимствования строительного материала из права.

Понимание пробелов в праве (в законе) подверглось исследованию многими учеными юристами. В результате исследования был сделан вывод о том, что пробел в позитивном праве - это отсутствие в законодательстве правовой нормы или неполнота такой нормы в отношении тех фактов общественной жизни, которые в силу объективной необходимости (в независимости от времени ее проявления), находятся в сфере правового регулирования.

На основе выработанных теорией права положений, а также с учетом современных достижений в науке гражданского процессуального права можно сделать выводы, что понимание пробела в гражданском процессуальном праве имеет определенное своеобразие, которое обусловлено спецификой гражданского процесса. Пробел в указанной отрасли права можно понимать, как отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве правовой нормы либо неудачное законодательное изложение такой нормы, которое приводит к неурегулированности тех случаев, которые объективно находятся в сфере осуществления правосудия по гражданским делам, имеют для его осуществления реальное значение и процессуальнуюприроду. В гражданском процессуальном праве, за некоторым исключением можно обнаружить все из основных выделяемых в юридической науке видов пробелов. К исключениям можно отнести коллизионные пробелы, которые, отрасли гражданского процессуального права не присущи.

Особое внимание в диссертации уделено проблеме способов преодоления пробелов в гражданском процессуальном праве. Чаще всего к таким способам относят процессуальную аналогию, реже правовой обычай и субсидиарное применение норм. Проведенное исследование показывает, что в настоящее время в качестве такого способа может выступать только правовая аналогия закона и права, которая была легализована законодателем в 2000 году. Правовой обычай ни в качестве источника гражданского процессуального права ни в качестве способа по преодолению пробелов в указанной отрасли права выступать не может. Не является способом по преодолению пробелов в праве и субсидиарное применение норм, поскольку правильным представляется его понимание в качестве термина, обозначающего применение общих и специальных норм.

В работе отмечено, что простого законодательного закрепления возможности в случае обнаружения пробела в гражданском процессуальном праве применить аналогию гражданского процессуального закона и права недостаточно. Сущность процессуальной формы, а также особый статус участников гражданского процесса определяет необходимость законодательного закрепления некоторых правовых ограничений (механизмов), способных обезопасить от неблагоприятных последствий, которые могут возникнуть при ненадлежащем применении института аналогии. Некоторые из таких ограничений до их законодательного закрепления могут быть изложены в разъясняющих постановлениях высших судебных инстанций.

В частности, к таким ограничениям отнесено следующее:

- суд может самостоятельно принимать решение о применении процессуальной аналогии только в случае, если на иной порядок преодоления пробела не обращено в разъясняющем постановлении ВС РФ или ВАС РФ, а также если аналогия в указанном случае не запрещена;

- все случаи применения процессуальной аналогии должны оформляться определением суда, принятом в виде самостоятельного процессуального документа;

- в ГПК должно быть закреплено правило, в соответствии с которым лица, участвующие в деле, наделялись бы правом обжаловать все случаи применения процессуальной аналогии посредством подачи частной жалобы (представления);

- в ГПК должно быть запрещено применение по аналогии статей, преграждающих дальнейшее движение дела, за исключением случаев, когда применение таких норм по аналогии будет вызвано реальной необходимостью, которая будет выявлена на практике. Кроме того, на возможность применения аналогии соответствующих норм должно быть обращено внимание в разъясняющих постановлениях ВС РФ или ВАС РФ.

Не остался без внимания и вопрос о фактической процессуальной деятельности. В результате его изучения был сделан вывод о том, что в настоящее время такой вид деятельности не присущ гражданскому процессу. Это связано с тем, что в случае обнаружения действительной необходимости в совершении определенного, не учтенного в законе процессуального действия, суду необходимо применить процессуальную аналогию. Поскольку же процессуальная аналогия была легализована процессуальным законом, то, как она сама, так и все совершаемые на ее основе процессуальные действия не являются фактическими, то есть теми, которые не основаны на законе, а получают свою легализацию в судебном решении.

В диссертации также рассматривается ряд правовых вопросов, в той или иной мере касающихся темы пробелов в гражданском процессуальном праве, в том числе проблема юридического толкования правовых норм. Толкование норм права играет важную роль при преодолении правовых лакун. Во многом это связано с тем, что посредством различных приемов толкования преодолевается такой вид пробелов, как формальные пробелы. Последние, в свою очередь, могут появляться вследствие неудачного изложения законодателем правовых норм. При этом их образование возможно как в случае чрезмерной абстрактности норм, так и в случае их излишней конкретизации.

В результате исследования проблемы юридического толкования был сделан вывод о том, что применяемая по аналогии норма должна толковаться правоприменителем не совсем так, как она толкуется так сказать "в оригинале". Это связано с тем, что применяемая по аналогии норма подвергается двойному воздействию. С одной стороны, она в основном сохраняет первоначально заложенный в ней смысл, с другой стороны, такая норма частично приспосабливается к особенностям того института, пробел в котором с ее помощью преодолевается.

К другим, связанным с проблемой пробельности гражданского процессуального права аспектам относится вопрос о судебном прецеденте. С точки зрения диссертанта, судебный прецедент не является одним из источников российского гражданского процессуального права, поскольку в актах высших судебных инстанций новых норм права не формулируется. Имеющиеся в таких актах директивы о порядке совершения того или иного процессуального действия имеют правоприменительную (а не правотворческую) природу и в силу авторитетности этих актов создают прецедент правоприменения.

Автору показался важным и вопрос о том, какое влияние оказывают пробелы в гражданском процессуальном праве на доступность правосудия. При этом, под доступностью правосудия следует понимать не только доступность обращения к судебной защите, но и возможность влиять на движение процесса; обжаловать постановления судов всех инстанций в вышестоящий суд, вплоть до высшего суда страны.

Пробелы в гражданском процессуальном праве существенно затрудняют доступность правосудия. Нерешенность того или иного процессуального вопроса создает препятствия на пути рассмотрения дела, противоречит закрепленному в 46 ст. Конституции РФ праву на судебную защиту.

Следует также учитывать, что само по себе наличие процессуальной нормы, регламентирующей решение определенного вопроса, само по себе еще не свидетельствует об отсутствии пробела в праве. Пробел в праве имеется и тогда, когда процессуальный вопрос решается законодателем таким образом, что закон противоречит позициям, которые выражены в правовых актах Европейского Суда по правам человека и постановлениях Конституционного Суда РФ.

При совершенствовании законодательства накопленная мировая практика может оказать неоценимую помощь, поскольку содержит богатый материал для восполнения пробелов в праве.
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173. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. "По делу о проверке конституционности положений ст. 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса

174. Постановление Верховного Суда РФ от 20 января 2003 года "О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием и введением в действие ГПК РФ"

175. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003г. N23 "О судебном решении".

176. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №5 от 10 октября 2003 г. "О применении судами общей юрисдикции норм международного права"

177. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 июня 2000 г.

178. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17 мая 2006 г. № 42пв05.

179. Определение Верховного Суда РФ от 13 января 2006 г. Дело N 55-В05-11

180. Ответы СК по гражданским делам Верховного Суда РФ на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. (Утв. постановлением Президиумом Верховного Суда РФ от 24 марта 2004 г.)

181. Ответы на вопросы. (Утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2005 г.)

182. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2003 г. (по гражданским делам). (Утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 9 июля 2003 г.)

183. Обзор Судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2004 г. (Утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23 и 30 июня 2004г.)

184. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 1999 г.19 .Обзор судебной практики Верховной Суда РФ практики за 2004 г.

185. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2005 г. (Утв. постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 4, И и 18 мая 2005 г.)

186. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2005 г. (Утв. постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10 августа 2005 г.)

187. Информационное Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2005 г. № 96.

188. Определение ФАС Поволжского округа от 11 марта 2004 г. Дело № А 5716087/01-26

189. Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Челябинской области от 05 мая 2004 г. Дело № А76-15655/02

190. Обзор судебной практики Мосгорсуда. Практика применения процессуального законодательства межмуниципальными судами г. Москвы при рассмотрении гражданских дел.

191. Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2005 года). (Утв. постановлением Президиума Свердловского областного суда от 15 февраля 2006 г.)

192. Постановление Президиума Свердловского областного суда от 09 марта 2005 г.

193. Решение ЕСЧП по делу Голдер против Соединенного Королевства от 21 февраля 1975г.

194. Решение ЕСЧП по делу Эшингдейн против Соединенного Королевства от 28 мая 1985 г.

195. Решения ЕСЧП по делу Р.,С. and S. против Соединенного королевства от 16 июля 2002 г.

196. Решение ЕСЧП по делу МакВикар против Соединенного королевства от 7 мая 2002 г.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>