

На правах рукописи

ПЫХТЕЕВА ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА

**Политическое насилие (принуждение) как способ укрепления
законности и целостности российского общества**

Специальность 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата
политических наук

ПХ

6 JUN 2013

Москва – 2013



005061017

Работа выполнена на кафедре управления, политики и права
Негосударственного образовательного учреждения Высшего профессионального
образования «Омская гуманитарная академия»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор,
Омский государственный педагогический
университет, ректор
Волох Олег Владимирович

Официальные оппоненты: **Суворов Владимир Леонидович,**
доктор политических наук, профессор,
Военная академия Генерального штаба
Вооруженных сил РФ (ВА ГШ ВС РФ),
заместитель начальника кафедры
государственного управления и
национальной безопасности

Казбан Елена Петровна,
кандидат политических наук, доцент,
Государственный университет
управления, заместитель заведующего
кафедрой государственного управления и
политических технологий

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Московский**
государственный педагогический
университет»

Защита состоится «18» июня 2013 г. в 14.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 504.001.12 при ФГБОУ ВПО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации» по адресу: 119606, Россия, Москва, пр-т Вернадского, 82, корпус Д,
ауд. 2076.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Автореферат разослан « 16 » мая 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

А. С. Фалина

А.С. Фалина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Анализ насилия в политическом процессе современной России представляет сегодня не только научный, но и практический интерес. Это связано с ростом конфликтности в современном российском обществе. Системный кризис и начало процесса модернизации политических и социально-экономических институтов привели к дестабилизации внутренней обстановки и росту преступности в стране. Бесчисленные политические коллизии и перевороты в жизни российского общества создали иллюзию решающей роли политического насилия в истории государства.

Экономические трудности в России после распада СССР способствовали росту политической и экономической преступности. О последнем свидетельствуют ожесточенные столкновения противоположно настроенных государственных группировок в Москве в 1992-1993 гг., кульминацией которых стали события октября 1993 г., осетино-ингушский конфликт, война в Чеченской Республике и т.д. Низкую эффективность имеют правительственные попытки реформирования нового российского государства, нуждающегося в сильной власти. Проблемы политического насилия в истории России имеют особое значение в связи с его ведущей ролью в истории становления российской государственности. В процессе зарождения и развития централизованного российского государства политическое насилие традиционно использовалось как инструмент поддержания законности и целостности российского общества. Специфика и традиции политического насилия в российском обществе формировались на протяжении нескольких этапов как рациональная оправданная необходимость. Политическое насилие в России имеет две стороны, выраженные в государственной политике, легализирующей методы господства и народного протеста против чрезмерного государственного угнетения. Принуждение как легитимное традиционное средство политики в современной России выступает необходимой мерой обеспечения беспрепятственного проведения модернизации российского общества. Главными критериями демократизации можно считать наличие фундаментальных прав и свобод человека, соблюдение принципов поддержки большинства и плюрализма. В случае возникновения особо острых социально-экономических или политических ситуаций государство может, оставаясь в рамках законности, пойти на временное ограничение отдельных демократических норм. В этой связи исследование политического насилия как способа укрепления законности и целостности политической системы и общества в современной России имеет практическое значение и представляет особый интерес.

Исследование проблематики политического насилия в отечественной политологии носит фрагментарный, несистематический характер. В нашем исследовании политическое насилие рассматривается как принуждение, исходящее от государства с целью обеспечения законности, разрешения

политических конфликтов и беспрепятственного проведения модернизации российской политической системы.

Таким образом, концептуализация политического насилия как средства укрепления законности и целостности российского общества в современной России представляется обоснованной с позиции многих факторов: политических традиций российской государственности, сложившейся объективной необходимостью обеспечения законности в стране и прочее.

Проблема осмысления роли насилия в политическом процессе современной России требует выявления особенностей применения насилия как одного из средств политики, путей трансформации насилия, как в крайние формы, так и ненасильственные действия, а также разработки мер по сопротивлению незаконному насилию, укрепления легитимных способов принуждения, чему и посвящено данное исследование.

Степень научной разработанности темы

Проблема анализа насилия является в политической науке достаточно новой и малоразработанной, ее основные положения широко представлены в разнообразной литературе других научных областей.

Насилие как общесоциальная категория широко исследовано в философском дискурсе. Первыми известными мыслителями по проблеме насилия, войны и мира были Платон и Аристотель, видевшие причины насилия в природной испорченности человека. Их труды также посвящены функциям государственной власти при регулировании общественного поведения человека посредством применения насилия.

Философия Средневековья меняет отношение к политическому насилию, которое рассматривается как абсолютно негативная, но неотъемлемая данность социально-политической жизни общества. В трудах Августина и Фомы Аквинского приводится идея определения границ между справедливой и несправедливой войной. В своих рассуждениях о войне и насилие Августин обращается к библейским текстам, которые отвергают использование насилия во имя насилия. По мнению Фомы Аквинского, «война и насилие являются всегда грехом».¹ Насилие в их трудах, как социально-политическая категория, было подвержено жесткой критике.

Мыслители Нового времени продолжали развивать теорию социального и политического насилия. К ним относятся труды Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, А. Смита, Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса и др. В основе их изысканий лежали проблемы причин, природы, структуры, социальных последствий насилия и конфликтов. Классический подход к проблеме насилия сформировался на основе работ английского философа Томаса Гоббса, например, в «Левиафане».

¹ Бородай, Т.Ю. Вопрос о вечности мира и попытка его решения Фомой Аквинским // Интеллектуальные традиции античности и средних веков (Исследования и переводы). - М.: Круг, 2010. - С. 107.

Согласно Гоббсу, «в компетенцию верховной власти входит право объявления войны и заключения мира с другими народами и государствами»².

Общая теория насилия была разработана западными учеными в XIX – XX веках. Основы теории социального и политического насилия были заложены в работах известных ученых: К. Боулдинга, М. Вебера, Р. Дарендорфа, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Л. Козера, К. Маркса, К. Парсонса, П. Сорокина, Дж. Тернера и др. Каждый из них создал свою теорию обоснования насилия.

Значительный интерес представляют научные разработки двух немецких ученых К. Маркса и Г. Зиммеля, которые нашли свое отражение в диалектико-материалистическом учении и теории функционального конфликта соответственно. Насилие рассматривается ими как атрибут социального конфликта.

Во второй половине XIX – начале XX вв. в России оформляется концепция ненасилия, разработчиком которой стал Л.Н. Толстой. Основы отечественной теории ненасилия также заложил русский философ И.А. Ильин. Их знаменитые последователи М.К. Ганди и М.Л. Кинг нашли концепции практическое применение, что опровергало взгляды на насилие как на неизбежный атрибут политики.

К началу XX в. относится возникновение и распространение классической теории насилия как фактора, обуславливающего становление и эволюцию государственности и политической системы, основоположниками которой стали труды Л. Гумпловича, Е. Дюринга, К. Каутского и др.

В Новейшее время теория насилия обрела дополнительную предметную и методологическую конкретизацию. Появились работы, посвященные общетеоретическим проблемам насилия. Среди них можно отметить научные публикации А. Я. Анцупова, А. В. Дмитриева, В. В. Дружинина, А. Г. Здравомыслова, Д. П. Зеркина, С. В. Кудрявцева, В. Н. Кудрявцева, Е. И. Степанова, Т. С. Сулимовой, А. Н. Чумикова, А. И. Шипилова и др.

Существенно активизировались в отечественной науке исследования, посвященные анализу сущности и специфики проявления политических конфликтов как основному источнику насилия. Среди авторов, занимающихся теоретическим и методологическим осмыслением обозначенной проблемы политического насилия, необходимо назвать М. М. Лебедеву, Л.Н. Тимофееву, В.А. Кулинченко, В.А. Михайлова, О.Ф. Шаброва и др.

В аспекте этнологических изысканий выстраивают свои концепции насилия Р. Г. Абдулатипов, В. В. Амелин, С. А. Арутюнов, Ю. В. Бромлей, М. Н. Губогло, Л. Н. Гумилев, А. Г. Здравомыслов, С. В. Лурье, В. А. Тишков, И. С. Хорин и др. Рост межэтнических противоречий и эскалация насилия на Юге России в конце XX – начале XXI вв. способствовали активизации исследований, посвященных проблеме урегулирования актов насилия.

² Гоббс Т. Левинафан // Т.Гоббс. Соч. в 2-х - томах. Т.2. – М.: Мысль, 1991. - С. 37.

Современные аспекты государственно-политического, социально-экономического, геополитического, этнокультурного развития государств Кавказа детально освещены в исследованиях российских, азербайджанских, армянских, грузинских ученых. Среди них можно выделить исследования К.С. Гаджиева, Н.Б. Гнатовской, М.И. Катаняна, Д.Б. Малышевой, Н. П. Шмелева, А. А. Язькова и др.

В современной постнеклассической науке появляются исследования, посвященные насилию, которые осуществляются в рамках нескольких направлений:

а) социальная философия, политическая философия (Х. Арндт, И.А. Гобозов, И.И. Кравченко, В.М. Межуев, А.С.Панарин), акцентирующая внимание на общеконцептуальных основах насилия как проявления социально-политических и социокультурных процессов социальной общности;

б) международное право, философия права (С.В. Бородин, В.М. Вартанян, Е.А. Лукашева, О.И. Макаров, В.С. Нерсисянц, Л.Н. Шестаков), основывающиеся на изучении правовых квалификации насилия и выявлении международно-правовых условий для его локализации и предотвращения;

в) психология и социокультурные подходы к определению насилия, анализирующие причины его возникновения, динамику развития, отражения последствий насилия в судьбах различных народов (Р. Ардри, А.А.Гусейнов, Г.В. Клокова, З.Фрейд, Э. Фромм);

г) исследования в области политологии, конфликтологии, посвященные изучению различных форм насилия, их классификации (Н.В. Мошенская, М.Г.Делягин, М.Я. Лемешев, Ф. Фукуяма, М. Хардт, А. Негри, С.Хантингтон).

Несмотря на многочисленные исследования проблемы насилия, механизм его выявления, влияния на общество, пути трансформации в ненасильственную борьбу, политические характеристики и способы противодействия в пределах определенного региона изучены недостаточно. Отсутствие четко сформулированных положений по функциональному обеспечению действий внутригосударственных политических институтов при использовании насилия создает угрозу социально-политической напряженности и ведет к нестабильности во всех общественных сферах, а также значительному количеству жертв со стороны гражданского населения. Поэтому изучение этих проблем представляет как научную, так и практическую значимость.

Основная гипотеза - в условиях системного кризиса и осуществляемой масштабной модернизации государство сталкивается с необходимостью использования насильственных методов для укрепления политической власти и целостности российского общества.

Проведение реформ с одновременным усилением политического насилия может стать источником развития российского гражданского общества.

Объектом диссертационного исследования является политическое насилие в современной России.

Предмет исследования – политическое насилие как способ укрепления законности и целостности российского общества.

Цель исследования - раскрыть состояние политического насилия, его особенности и механизмы влияния на укрепление законности и целостности российского общества.

Основные задачи исследования:

1. Раскрыть сущность политического насилия с учетом зарубежных и российских методологических концепций;
2. Проанализировать проблему соотношения силы, насилия, ненасилия как категорий политологии;
3. Выявить особенности насилия и механизмы его осуществления в современном политическом процессе;
4. Выявить и классифицировать детерминанты политического насилия в современной России;
5. Определить и проанализировать механизмы регулирования политического насилия в современном российском обществе.

Основные научные результаты, полученные лично соискателем, и их научная новизна.

1. Рассмотрена дефиниция «политическое насилие» в контексте социокультурных и теоретических исследований насилия, что позволило выделить его из общего понятия «социальное насилие» и обозначить в качестве объективного фактора общественного развития.

2. Исследованы методологические и общетеоретические подходы к изучению сущности политического насилия как принуждения, которая выражена через природу общественных отношений в сфере политической власти и политического управления.

3. Изучены причины использования политического принуждения и его крайней формы насилия в политической системе, выявлены объективные характеристики политического насилия и условия его эффективности как политического средства; раскрыт процесс институционализации политического насилия на современном этапе.

4. Обоснована необходимость политического насилия в структуре российской власти, определено, что политическое насилие/ принуждение объективно детерминировано современной системой властных отношений.

5. Рассмотрено практическое применение идей насилия и ненасилия как альтернативных методов воздействия на общество.

6. Исследована эволюция политического насилия в российском обществе, определена роль политического принуждения и насилия в современной России.

7. Раскрыты механизмы регулирования политического насилия в российском обществе, отмечена необходимость использования политического принуждения как средства политики.

Теоретическая и практическая значимость настоящего исследования заключается, во-первых, в применении результатов исследования в процессе преподавания политических и общественных дисциплин. Проблема политического насилия содержится в государственном образовательном стандарте РФ и рассматривается на дисциплинах «Политология», «Философия», «Социология», «Конфликтология», а также при подготовке вариативных и факультативных курсов по вопросам национальной безопасности, борьбы с исламомизмом и сепаратизмом, всемирной истории, истории политической мысли. В настоящее время результаты исследования используются при чтении курсов «Этнополитическая конфликтология», «Политические системы».

Материалы исследования могут быть учтены в процессе разработки направлений национальной государственной политики и политики местных органов власти. Они также полезны специалистам, интересующимся проблемами политического насилия, конфликтологии, международной и внутренней политики. Собранная информация может быть использована в педагогических и воспитательных целях.

Методология и методы исследования. В процессе работы по теме исследования были использованы в качестве основных диалектический и исторический подходы, а также структурный анализ понятий «сила», «насилие», «ненасилие».

Исследование базируется на принципах научности, историзма, объективности, которые раскрывают закономерности и особенности политического насилия. Данные принципы способствовали систематизации объективных знаний о действительности, критическому анализу фактов в их тесном взаимодействии с политической средой, открывшие возможность создания достоверной картины, а также выявления противоречий и взаимовлияний различных факторов на объект исследования. Одним из основных стал принцип объективности в изучении конфликтогенных факторов Кавказского региона и механизмов их трансформации под влиянием внешних и внутренних политических процессов.

В качестве одного из ключевых подходов использовался ситуационно-факторный анализ, что позволило автору выявить основные направления развития важнейших политических процессов в регионе. Ранжированная оценка факторов развития политических процессов помогает достаточно корректно выявить «точки конфликтогенности и напряженности» анализируемых ситуаций.

В работе применены также частные методы, включающие сравнительно-политологический, проблемно-хронологический и историко-хронологический подходы. Сравнительно-политологический подход позволил раскрыть сущность теоретико-методологических подходов к оценке феномена насилия, а также провести их сравнение на различных хронологических этапах.

Проблемно-хронологический подход позволил нам выделить из заявленной темы ряд узких проблем, каждая из которых рассматривается в хронологической

последовательности: детерминанты политического насилия, содержание насилия, особенности политического насилия в России, последствия насилия, пути минимизации политического насилия. Это обеспечило более детальное изучение фактов с позиций взаимосвязанного процесса.

Историко-хронологический подход позволил автору проследить взаимосвязь общего и частного в процессе принятия ключевых политических решений по важным государственным вопросам.

В процессе научного исследования мы опирались так же на общенаучные и прикладные методы: анализ, синтез, дедукцию, типологизацию, методы эмпирического исследования: содержательный анализ документов, сравнительный анализ, прогнозирование.

Использование вышеуказанных методов в своей совокупности позволило нам решить проблему данного диссертационного исследования.

Основные положения исследования, выносимые на защиту

1. Анализ политического насилия в контексте теоретических и социокультурных исследований позволяет отделить политическое насилие от других видов социального насилия, в основе которого лежит область его действия. Выявление на современном этапе развития общества свойств и особенностей политического насилия позволяет сформулировать его определение как радикальной формы принуждения, исходящей от государства с целью обеспечения законности, разрешения политических конфликтов и беспрепятственного проведения модернизации российской политической системы.

2. Средой проявления политического насилия является государственная власть, политические явления и процессы, содержащие интересы больших социальных групп. Политический баланс в обществе определяется двумя противоположно направленными векторами действия политического насилия. Первый – политическое насилие, используемое властными структурами в форме «господство – подчинение». Второй – ответное протестное политическое насилие подчиненных масс по отношению к власти.

3. Проблема политического насилия состоит в институционализации и сопряжена со сложностью ее параллельного применения демократической политической системы. Политическое насилие используется государством в трех различных вариантах: принуждение, стимулирование и убеждение. Политическое насилие в современных обществах трансформировано в средство организации социального порядка, становясь эффективным и легитимным средством конструирования власти, населения и территории. Нормативный правовой контроль над общественным поведением людей является более совершенной формой политического насилия власти. Легитимизация политического насилия происходит путем закрепления нормативных, ценностных установок.

4. Понятие государственной власти неотделимо от понятия политического насилия, так как властные отношения опираются на господство одной воли над другой, разработку правил одним субъектом и подчинение этим решениям других субъектов. Феномен политического насилия традиционно определяется механизмами принуждения, используемыми государством, и ответным насилием общества. Сущность государства заключается не только в системе господства и подчинения, однако, легитимное насилие и принуждение являются его специфическими средствами. Так как общество сочетает множество различных противоположных интересов и создание консенсуса в обществе невозможно без использования силы государства, то регулирование общественного поведения при помощи политического насилия оправдано и способно быть продуктивным только при условии его легитимности.

5. Альтернативой насильственным методам для человечества должен стать ненасильственный путь дальнейшего развития цивилизации. Ненасилие как эффективное средство поддержания законности и правопорядка возможно только через формирование гражданского общества и правового государства. В современном обществе, использующем структурное политическое насилие в качестве механизма взаимодействия, получили распространение принципы демократичности, ставшие результатом накопленного опыта всех предшествующих поколений людей. Анализ использования идей ненасилия в современной политике как методов демократического достижения власти указывает на процессы снижения уровня открытого политического насилия.

6. Политическое насилие в современном российском обществе эволюционировало, что проявилось в существенном уменьшении доли радикальных методов принуждения и дисциплинарных форм контроля власти. В современных условиях существует закономерная потребность в усилении политического принуждения, укреплении вертикали власти в условиях системного кризиса, повышении роли государственного контроля. Однако без общественного консенсуса любая власть обречена на утрату легитимности.

Степень достоверности исследования. Достоверность полученных результатов подтверждается научностью применяемой методологии исследования и понятийного аппарата, а также использованием обширной источниковедческой базы, результатов политологических исследований, официальных статистических данных. Использовались законодательные акты, постановления Правительства РФ, программные документы, материалы социологических исследований.

Источниковая база. Для решения поставленных в диссертации задач исследовался широкий круг источников, которые подразделяются на следующие группы: 1) опубликованные международные, федеральные и региональные нормативно-правовые акты, определяющие принципы международно-правового регулирования проявлений насилия, а также направления национальной политики СССР и России; 2) материалы центральной и региональной

периодической печати; 3) статистические данные; 4) теоретико-методологические исследования, содержащие концепции (модели) форм насилия.

Материалы периодической печати составляют особый вид источников, позволяя проследить эволюцию мировоззренческих установок, оценок и представлений о политическом насилии в России в 1980-х – 2011-х гг. Кроме того, периодическая печать отражает условия и процесс эскалации насилия в политическом процессе России, позволяя оценить эффективность политики государственной власти.

В качестве дополнительного источника в диссертационном исследовании использованы материалы официальных Интернет-сайтов, содержащих информацию об актах политического насилия и их оценку. В ходе работы также были использованы результаты социологических опросов ФОМ, ВЦИОМ и материалы ряда печатных и электронных СМИ («Известия», «Новая газета», «Сегодня», «Коммерсант», «Версия», «Газета», «Независимая газета», информационно аналитические программы ОРТ, РТР, НТВ, CNN, NBC), а также Интернет ресурсы.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации были доложены, обсуждены и получили одобрение представителей научного сообщества на международных и российских научных конференциях: VII Международная научная конференция молодых ученых, посвященная 70-летию Адыгейского государственного университета «Наука. Образование. Молодежь» (г. Майкоп, 4-5 февраля 2010 г.); Четвертая международная научно-практическая конференция «Проблемы геополитики, геоэкономики и международных отношений. Продвижение НАТО и Евросоюза на Восток – проблемы безопасности России, стран СНГ, Европы и Азии», (г. Санкт-Петербург, 2010 г.); XIII Всероссийская научно-практическая конференция Гуманитарного университета «Неожиданная современность: меняющиеся реалии XXI века. Мир-Россия-Урал» (г. Екатеринбург, 2010 г.); Первая международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Проблемы современного общества глазами молодежи», (г. Ставрополь, 2010 г.); XIV Всероссийская научно-практическая конференция «20 лет постсоветской России: кризисные явления и механизмы модернизации» (г. Екатеринбург, 19-20 апреля 2011 г.); XV Международная научно-практическая конференция «Российский человек в «Разломе эпох»: QUO VADIS?» (г. Екатеринбург, 2012 г.) и др.

Положения диссертации также отражены в 21 публикации автора общим объемом 5,8 п.л. Четыре статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК. Тема диссертационного исследования поддержана РГНФ в 2011 году за №113300704м.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка литературы и источников.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, показана степень ее научной разработанности, формулируются цели и задачи, характеризуется объект и предмет исследования, теоретико-методологическая база, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы.

В **первой главе** «*Теоретико-методологические основы политологического исследования проблемы насилия*» рассматривается сущность и природа насилия и ненасилия в российских и зарубежных теоретических концепциях, а также современные методологические подходы к исследованию политического насилия. Автор рассматривает проблемы соотношения силы, насилия и ненасилия в политике.

В **первом параграфе** «*Сущность и природа насилия в российских и зарубежных теоретических концепциях*» автор анализирует российские и зарубежные теоретические концепции насилия, современные теории и представления о его сущности и природе.

Вопросы природы политического насилия волновали человечество с момента возникновения государства. В процессе расширения научного теоретического знания отношение и трактовка политического насилия менялась. Осмысление феномена насилия отмечено еще в период Античности. Аристотель называл неизменным источником борьбы и насилия в социуме эгоизм и себялюбие человека. Цицерон в трактате «О государстве» предложил разделять насилие на «справедливое» и «несправедливое» и выдвинул тезис о «справедливой и благочестивой войне». Фома Аквинский, рассматривая в своих трудах проблему социального конфликта, отмечал, что «война и насилие являются всегда грехом»³. Системную попытку анализа насилия предпринял Николо Макиавелли в трактате «Государь»⁴. Он считал конфликт универсальным признаком общества и объяснял это природной порочностью человека. Источником насилия в обществе он считал слабость, порочность, вечное стремление человека к обогащению.

В период Нового времени идею «вечного» социального противоречия общества и государства, результатом которого всегда выступает насилие, анализируют Ж.-Ж. Руссо, А. Смит, Г.В.Ф. Гегель, К.Маркс, Ф.Энгельс и др. Так, Ж.-Ж. Руссо видел причину насилия в частной собственности и испорченности человека благами цивилизации. Он предложил теорию общественного договора,

³ Бородай Т.Ю. Вопрос о вечности мира и попытка его решения Фомой Аквинским // Интеллектуальные традиции античности и средних веков (Исследования и переводы). М.: Кругъ, 2010. С.107-121.

⁴ Макиавелли Н. Государь: Трактаты: [Пер.] / Никколо Макиавелли. - М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2003. – 221с.

суть которой заключалась в предположении о том, что люди в состоянии договориться, не предпринимая агрессивных действий друг против друга⁵.

Теоретики марксизма предпринимали попытки осмысления насилия с точки зрения социально-экономической смысла, упуская сферу политической власти. В представлении Ф. Энгельса государство не должно ассоциироваться с организацией власти, заимствованной извне. Насилие, стоящее рядом с репрессиями, авторитетом и господством, выступает системным элементом социальной жизни в той же мере, в которой ей выступает «всеобщее согласие и взаимное признание»⁶.

В Новейшее время концепции насилия в контексте политического процесса приобретают конкретно-предметное содержание. Основоположниками известных теорий насилия являются Л. Гумплович, Е. Дюринг, К. Каутский и др. Важным аспектом теории насилия стало утверждение о том, что предпосылки становления государства не связаны с социально-экономическим развитием и процессом формирования классового общества, однако содержатся в порабощениях, завоеваниях, то есть насилии одних социальных общностей над другими.

В диссертации проанализированы теоретические концепции многих современных исследователей прошлого столетия. Разнообразие подходов к оценке содержания и направленности насилия в современном обществе и государстве свидетельствует об актуальности проблемы насилия в отечественной и зарубежной науке. В политологии сформировались несколько концепций, теорий насилия: модернизационная концепция С. Хантингтона⁷, теория Рене Жирана «Насилие и священное»⁸, теория фрустрации Джона Долларда⁹, теория относительной депривации Теда Роберта Гарра¹⁰, экологическая модель насилия.

Во втором параграфе «Современные методологические подходы к исследованию политического насилия» автор рассматривает отдельные методологические положения, принципы и подходы, взятые на вооружение современной политической наукой: насилие постоянно присутствует в обществе и не поддается устранению; это закономерное свойство социальных систем, источник их развития и условие нормального функционирования; первопричиной насилия выступает противоречие в целях и интересах людей, обусловленное дефицитом ресурсов (прежде всего, материальных благ и власти; насилие может играть как конструктивную, так и деструктивную роль в обществе; любое насилие характеризуется своей системой структурно-динамических показателей – субъектами насилия, объективными и

⁵ Руссо Ж.-Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми // Тракаты / Ж.-Ж. Руссо. - М., 1969. С. 69.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. - М.: Госполитиздат, 1956. - Т.6. - С. 166.

⁷ Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций - М.: АСТ, 2003. - 603 с.

⁸ Жирар Р. Насилие и священное. М.: Новое литературное обозрение, 2000. - 400с.

⁹ Dollard D. Frustration and Aggression. New Haven; L, 1939.

¹⁰ Gurr T. R., Why Men Rebel. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1971. p. 24.

субъективными причинами, интересами сторон, длительностью стадий, специфичным сочетанием обстоятельств и т.п. Данные установки легли в основу современных теорий насилия, разработанных в рамках политологических исследований. Кроме того, нельзя отрицать зарождение определенного плюрализма научных концепций, методологических подходов и принципов исследования феномена насилия как способа укрепления законности в политическом процессе.

В основе исследования лежит структурный анализ понятий «сила», «насилие» и «ненасилие» в контексте универсальных общенаучных диалектического и системного подходов. Насилие в них рассматривается не только как негативное проявление политики, но и как конструктивный, оправданный способ поддержания общественного порядка и законности. Но вместе с тем отсутствует целостный и конструктивный анализ насилия в политическом процессе, что создает необходимые условия для его системного осмысления и моделирования.

Третий параграф «Проблемы соотношения силы, насилия и ненасилия в политике» посвящен анализу фундаментальных понятий диссертации: «насилие», «сила», «ненасилие». В данном параграфе устанавливается их соотношение и взаимосвязь.

Вначале автор анализирует категории силы, насилия и ненасилия, которые можно рассматривать как диалектические понятия и как различные стадии в развитии одного и того же процесса. В основе анализа лежит комплексный подход, который позволяет характеризовать силовое принуждение как особый вид деятельности, способ социального управления и социального взаимодействия, основанный на применении силы или угрозе ее применения. В отличие от силы насилие по природе своей негативно. В философском и социально-политическом контекстах насилие и сила также далеко не тождественны. Сила близка по природе к энергии, к движению, ассоциируется с активным потенциалом и интенсивным развитием.

Насилие есть поправление, подавление, принуждение одним другого - личности (в том числе в семье), политика, правителя, группы, государства, элиты, класса, господствующей нации и национальной группы и т.д. Насилие всегда над кем-то: субъектами или объектами: над классом, группой, нацией, расой или над конкретными людьми, гражданами. Определяя политическое насилие как инструмент власти, государственной воли, принято выделять его виды: экономическое, идеологическое, культурное, нравственное, социальное и т.д.¹¹ Сущность его - в навязываемом влиянии либо действии, принуждении, объектов и субъектов с целью подчинения их диктуемой, навязываемой воле, политике, поведению, способу жизнедеятельности вообще. Следовательно,

¹¹ Сулимов К.А. Политико-философское понимание политического насилия: поиски смысла//Полис. 2004. №3. С.114.

насилие по природе своей негуманно и несправедливо, антидемократично. Главным аргументом в пользу насилия стало оправдание его применения в сравнительно малых дозах, в тех случаях, когда оно направлено на предупреждение насилия большего масштаба, которое иным способом предотвратить невозможно. Сложность оценки эффективности насилия как политического метода противостояния состоит в том, что не существует единиц дозирования насилия. Проблема его использования становится особенно сложно оправдываемой, когда речь идет о предупреждении нелегитимного насилия. Л.Н. Толстой говорил, что, пока насилие не совершено, невозможно с полной достоверностью утверждать, что оно будет совершено и, следовательно, все возможности оправдать использование насилия в качестве средства борьбы с другим насилием всегда будут «логически уязвимыми и нравственно сомнительными»¹². Ненасилие необходимо понимать не столько как смирение и терпеливость, сколько как активное духовное противодействие насилию и угнетению как социальному злу, стремящееся понять и принять противника и выбирающее лишь средства убеждения, диалога и отказа от выполнения несправедливых законов.¹³

Идея ненасилия исходит из принципа ценности каждого человека как свободного существа. В основе ненасилия лежит концепция, согласно которой человеческая душа представляется ареной борьбы добра и зла. Мартин Лютер Кинг писал, что «даже в худших» людях присутствует «добро» а в лучших «есть частица зла»¹⁴. Ненасилие как нормативная установка делает акцент на доброе начало в человеке, на придание любой человеческой деятельности направленности на благо. Этим оно существенно отличается от насилия и властных отношений, которые направлены на ограничение и блокирование деструктивных разрушительных проявлений человеческой свободы. Важность ненасилия состоит в способности создать новую систему отношений, устранить препятствия для дальнейшего сотрудничества и взаимодействия. С позиции соотношения насилия и ненасилия наше время представляет собой очень опасную, критическую точку. В историческом прошлом человечества ненасилие на всех этапах доминировало над насилием, было преобладающей тенденцией. Эта особенность насилия была отмечена М.К. Ганди: «Если бы враждебное насилие было основной движущей силой истории, мир давно был бы разрушен»¹⁵.

¹² Толстой Л.Н., Закон насилия и закон любви// Полное собрание сочинений в 90 т., Т. 37, Государственное Издательство Художественной Литературы, М. – 1956. С. 72.

¹³ Красиков В.И. Насилие в эволюции, истории, современном обществе. Очерки. – М., 2010. – С.43.

¹⁴ Кинг М.Л. Паломничество к ненасилию. Пер: с английского Г. А. Мироновой / М.Л.Кинг.; М.: Изд: Этическая мысль. Научно-публицистические чтения, 1991.

¹⁵ Ненасилие: философия, этика, политика. М., 1993. - С. 168.

Таким образом, рассмотренные в политическом и этическом аспектах сила, насилие и ненасилие могут быть интерпретированы как различные ступени единого процесса.

Во второй главе *«Насилие и механизмы его регулирования как способы укрепления законности и целостности современного российского общества»* автор рассматривает причины и характер насилия в современном российском обществе, оценивает эффективность политического насилия как средства политической модернизации и укрепления законности, а так же определяет механизмы регулирования политического насилия.

В первом параграфе *«Детерминанты политического насилия в современной России»* рассматриваются причины, объясняющие существование политического насилия в России. Автор приводит классификацию детерминант политического насилия в современной России, подразделяя их по двум основаниям: по предметному содержанию (или сфере проявления) и по уровням. Классификация насилия по предметному содержанию включает политические, социальные, культурное, экономические и психологические детерминанты, тогда как классификация по уровням содержит международные, российские и региональные детерминанты насилия.

Политическая детерминанта насилия проецирована в определенных видах политических режимов, их политика в отношении общества, позиции политических элит, характеристики политических систем и др. Главными источниками массового недовольства и агрессии может выступать длительный период недовольства властью, отсутствие политических прав и свобод, способствующих углублению существующего противоречия, трансформировавшегося в открытый конфликт.

Второй вид - социальная детерминанта политического насилия. Совокупность социальных различий в обществе: статусное неравенство, неудовлетворенность собственным социальным положением, наличие или отсутствие социальных льгот определяют степень готовности населения бороться за свои социальные права.

Третьей является культурная детерминанта политического насилия. К ней необходимо относить традиции, обычаи, деление людей на основе этнических и национальных особенностей, религиозной и другой принадлежности.

К четвертой группе детерминант политического насилия относится совокупность экономических условий, включая экономическое неравенство, традиционно рассматривающееся как одно из главных оснований социальных волнений и политических потрясений в обществе. Психологическая детерминанта определяется характеристиками, типами мышления и ментальными чертами. Важное место в инициировании конфликта занимают психологические характеристики социальных общностей и групп, способных по-разному реагировать на наличие условного раздражителя.

Вторая классификация детерминант по уровням проявления политического насилия является более общей и рассматривает совокупность существующих проблем в обществе в комплексе.

К первой группе относятся международные детерминанты политического насилия. Слабость новообразованных демократических институтов, доминирование авторитарных и олигархических тенденций в государственно-политических структурах Кавказа создают неблагоприятные условия для стабильного развития региона. В первую очередь, это касается полиэтнических Азербайджана и Грузии, где власть принадлежит исключительно представителям титульных этнических групп. Государственно-политический этноцентризм серьезно сказывается на взаимоотношении власти и территорий, населенных представителями этнонациональных меньшинств, создавая угрозу территориальной целостности государств.

Ко второй группе относятся российские детерминанты политического насилия. Многочисленные политические конфликты - реальность современного российского общества и основной источник политического насилия. Их причины не только в становлении и развитии новых социально-экономических и политических структур, но и в недавнем прошлом. После распада СССР конфликтность страны значительно увеличилась в связи с начавшейся в конце 1991 г. - начале 1992 г. быстрой, крайне болезненной и насильственной трансформацией общества в постсоциалистическое, а затем и в постсоветское.

Третью группу представляют региональные детерминанты политического насилия. Каждый отдельный случай массового нарушения прав человека и дискриминации по религиозному, этническому и другим признакам является глубоко индивидуальным в силу своеобразного комплекса причин, вызвавших его.

Ситуационно-факторный анализ позволил выявить три ключевых вектора конфликтности на Кавказе: российский, региональный и этнический.

Современное российское общество и политика характеризуется, по нашему мнению, прежде всего наличием насилия. Насилие осуществляется не только сверху, но и снизу. Применение политического насилия в качестве средства политики для наведения порядка и обеспечения законности себя не оправдало. Политическое насилие, осуществляемое властью, оборачивается ответным политическим насилием общества. Если насилие и может использоваться как политическое средство по поддержанию правопорядка, то не во всех ситуациях. Для современного российского общества насилие уже не может иметь положительных последствий, так как давно исчерпало свой управленческий потенциал, теперь оно способно привести Россию только к хаосу и анархии.

Во втором параграфе *«Особенности насилия и эффективность его использования в политике»* автор оценивает эффективность насилия как средства политической власти. В результате проведенного анализа можно отметить такие классические характеристики насилия как низкую степень эффективности,

значительные материальные затраты, что приносит большие издержки, например, высокую социальную цену. Кроме того, политическое насилие отличается непредсказуемостью, слабой степенью управляемости и несовпадением поставленных перед ним целей и достигнутых результатов. Напротив, компромисс, мирное оппозиционное сопротивление, политическое лавирование, поиск общего решения как средства политики способны давать высокие результаты при низкой социальной цене. Наконец, масштабных политических целей государства способны достигать лишь при сочетании физического принуждения с другими политическими средствами. Важным критерием эффективности применения политического принуждения является понятие меры. Допустимым политическим средством может считаться принуждение в ситуации отсутствия или слабости механизмов саморегуляции общества, что наблюдается в современной России. Формирование механизмов саморегуляции общества тесно связано с процессом становления гражданского общества. Повышение эффективности государственного принуждения зависит от уровня его правового содержания. Чем выше уровень правового содержания государственного принуждения, тем оно в большей мере способно выполнять функции позитивного фактора социального развития и в меньшей – инструмента произвола и своеволия отдельных индивидов и групп господствующего класса.

В третьем параграфе «Механизмы регулирования политического насилия в современном российском обществе» рассматриваются вопросы обоснованности использования политического насилия как способа укрепления законности и целостности современного российского общества.

Из всей совокупности механизмов ограничения насилия автор отдает особую роль нравственному воспитанию. Правовое государство предполагает наличие определенного уровня нравственного развития общества, состоящего в уважении достоинства и равенстве прав каждого человека, готовности предъявлять к себе общие нравственные требования, законопослушания и ответственности перед обществом. Еще Аристотель полагал, что основой безопасности государства является система воспитания: «...самое главное из всех содействующих сохранению государственного порядка средств, которым все пренебрегают, - это воспитание в духе существующего государственного строя. Никакого результата не принесут самые лучшие законы, если граждане не будут воспитаны в духе государственного порядка и приучены к нему». ¹⁶ В современной России существует проблема определения пределов государственного насилия и государственного регулирования социальных процессов, контроля действий власти со стороны граждан. Отсутствие механизмов социального контроля порождает безнаказанность государственных чиновников. Так, И.А. Ильин говорил о русской особенности прощать и верить: «нам необходима зоркость к человеческой фальши; восприимчивость к чужой

¹⁶ Аристотель. Политика// Аристотель. Соч: - В 4 т. – 1983. – С. 551.

неискренности; слух для лжи; чутье зла; совестная впечатлительность. Без этого мы будем обмануты..., переловлены, ...и передавлены.... В нас до сих пор живет ребяческая доверчивость: наивное допущение, что, если человек что-нибудь говорит, то он и в самом деле думает то, что говорит; если обещает - то желает исполнить обещанное...».¹⁷

Требует совершенствования в России правовая база противодействия политическому насилию. В современном российском государстве отсутствуют нормы, закрепляющие право граждан на сопротивление властям. Законодательное предоставление государством права на защиту, в том числе и от власти, может стать качественным шагом от исконно российской государственно-правовой политики, основанной на абсолютном превосходстве власти государства над гражданином, личностью. Это явилось бы убедительным свидетельством демократических преобразований в современной России и проявления мощного препятствия на пути незаконно, творимому чиновниками и должностными лицами государства¹⁸.

Однако использование легитимного политического насилия способно стабилизировать российскую политическую систему и общество. Политические традиции в России основаны на сочетании проводимых реформ с усилением авторитарных тенденций (контролирующей функции государства и политического насилия). Опыт подобного синтеза в российской истории утвердился как наиболее эффективный механизм стабилизации политической обстановки в стране.

В заключении диссертант подводит итоги исследования и излагает основные выводы. В частности отмечается, что сила является законным атрибутом политики, а насилие - одним из средств политики, как и ненасилие. Следовательно, на практике отказ от насилия в политике практически невозможен, однако возможно его сокращение. Формирование новых индивидуальных, коллективных, социально-организованных принципов ненасильственного существования становится все более востребованным направлением развития современной цивилизации. Однако в условиях системного кризиса и всесторонней модернизации в современной России возникает оправданная необходимость в использовании насильственных методов борьбы с коррупцией и другими преступлениями, разрушающими политическую систему страны.

Главной силой, которая гарантирует законность и формирование демократических норм и ценностей, стала крепкая государственная власть. Основным направлением реформирования государства является реформирование системы государственного управления и укрепление власти. Без твердой и

¹⁷ Ильин И.А. Чутье зла / предисловие и публикация О.В. Лисицы и Ю.Т. Лисицы // Славянский Вестник. - Москва, 1991. - № 38. - С. 6.

¹⁸ Гаранин М.Ю. Самозащита как социально-философская проблема: Автореф. дис. кан. филос. наук. - Новгород, 2004. - с. 29.

эффективной государственной власти общество не сумеет обеспечить правопорядок, добиться выполнения законов всеми гражданами, защитить их права. Демократия при этом предполагает со стороны властей решительные действия, применение законного принуждения к преступникам, экстремистам и другим элементам, которые угрожают обществу. В случае возникновения особо острых социально-экономических или политических ситуаций государство может, оставаясь в рамках законности, пойти на временное ограничение отдельных демократических норм.

Обращаясь к методам регулирования политического насилия, следует подчеркнуть наиболее приемлемые в современных условиях для России: физическое принуждение, контроль со стороны государства, уничтожение «двойных стандартов» в политике и общественном поведении людей, многочисленные регламентирующие деятельность документы, тогда как нравственные нормы больше рассчитаны на высокую степень развития личности.

Сегодня достижение политического компромисса, установление законности в немалой степени зависит от позиций лидеров и элит. В условиях российской действительности результативными могут стать мероприятия направленные на формирование диалектического единства и гибкости политической системы общества. Важную роль имеет воспитание политической культуры, развитие социальных механизмов разрешения политических противоречий в обществе законными способами. Слабостью политической системы России является отсутствие развитой системы государственного и общественного контроля за деятельностью должностных лиц. Меры по снятию социального напряжения, постоянный анализ государственным органами мнения граждан по определенным вопросам деятельности органов власти и управления, профилактика радикализма и экстремизма, жесткое пресечение этих негативных процессов на ранних стадиях позволят повысить статус органов власти в российском обществе.

Основные положения диссертационного исследования изложены в 21 опубликованной статье, общим объемом 5,8 п.л.:

Статьи по теме диссертации:

1. Пыхтеева Е.В. Современные стратегии и способы противодействия геноциду [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Вестник Омского университета. - 2011. - №1. - 0,45 п.л.
2. Пыхтеева Е.В. Детерминанты политического насилия в современной России [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Вестник Омского университета. - 2012. - №1. – 0,5 п.л.
3. Пыхтеева Е.В. Насилие и ненасилие: политико-философский анализ [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2012. - №1. - 0,8 п.л.

4. Пыхтеева Е.В. Механизмы регулирования политического насилия в современном российском обществе [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2012. - №9. - 0,35 п.л.

5. Пыхтеева Е.В. Нормативно-правовой акт как источник регулирования этнополитического насилия на постсоветском пространстве [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Письменные источники в контексте истории: коллективная монография. - Омск: Полиграфический центр КАН, 2010. – 0,8 п.л.

6. Пыхтеева Е.В. Природа и понятие «межэтнического конфликта» в отечественной политологии [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Государство-власть-безопасность: сб. науч. ст. Ч.2. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2007. – 0,3 п.л.

7. Пыхтеева Е.В. Фактор этничности в конфликтах постсоветского пространства [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Сборник научных трудов аспирантов, соискателей и молодых ученых. Вып. 5. - Тара: Изд-во А.А. Аскаленко, 2009. – 0,2 п.л.

8. Пыхтеева Е.В. Насилие в контексте этнополитического конфликта [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Наука. Образование. Молодежь: материалы VII Международной научной конференции молодых ученых, посвященной 70-летию Адыгейского государственного университета (4-5 февраля 2010 года). Т.2. - Майкоп: Изд-во АГУ, 2010. – 0,3 п.л.

9. Пыхтеева Е.В. Национальная безопасность России в условиях этнополитического конфликта [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Геополитика, государственная безопасность, международные отношения: сб. трудов Четвертой международной научно-практической конференции «Проблемы геополитики, геоэкономики и международных отношений. Продвижение НАТО и Евросоюза на Восток – проблемы безопасности России, стран СНГ, Европы и Азии».- СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2010. – 0,2 п.л.

10. Пыхтеева Е.В. Теоретико-методологические основы исследования этнополитического конфликта [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Социально-экономическое и культурное развитие России: материалы третьей межрегиональной научно-практической конференции (22 мая 2009 года). – Тара: Изд-во А.А. Аскаленко, 2009. – 0,2 п.л.

11. Пыхтеева Е.В. Проблемы защиты прав человека и ограничения насилия в условиях этнополитического конфликта [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Модели участия граждан в социально-экономической жизни российского общества: сб. науч. ст. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2010. - 0,5 п.л.

12. Пыхтеева Е.В. Проблемы и перспективы методов профилактики насилия [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Неожиданная современность: меняющиеся реалии XXI века. Мир-Россия-Урал: материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета, 8-9 апреля 2010 года: доклады. В 2-х т. Т.1. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2010. – 0,2 п.л.

13. Пыхтеева Е.В. Формы насилия в этнополитических конфликтах на Северном Кавказе [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Материалы первой международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Проблемы современного общества глазами молодежи». – Ставрополь: Изд-во Северо-Кавказского ГТУ, 2010. – 0,2 п.л.

14. Пыхтеева Е.В. Условия трансформации этнополитического конфликта в форму геноцида [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Социально-экономическое и культурное развитие России: материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием (28 мая 2010г.). – Тара: Изд-во А.А. Аскаленко, 2010. – 0,2 п.л.

15. Пыхтеева Е.В. Система конфликтогенных факторов Кавказского региона [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Сборник научных трудов аспирантов, соискателей и молодых ученых. Вып. 6. - Тара: Изд-во А.А. Аскаленко, 2010. – 0,3 п.л.

16. Пыхтеева Е.В. Этнофедерализм как метод предотвращения геноцида [Текст] / Е.В. Пыхтеева // 20 лет постсоветской России: кризисные явления и механизмы модернизации: материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета, 19-20 апреля 2011 года: доклады. В 2-х т. Т.1. - Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2011. – 0,3 п.л.

17. Пыхтеева Е.В. Специфика геноцида на территории Северного Кавказа [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Социально-экономическое и культурное развитие России: материалы всероссийской научно-практической конференции (20 мая 2011г.). – Тара: Изд-во А.А. Аскаленко, 2011. - 0,25 п.л.

18. Пыхтеева Е.В. Проблема соотношения силы, насилия и ненасилия в политике [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Сборник научных трудов аспирантов, соискателей и молодых ученых. Вып. 7. - Тара: Изд-во А.А. Аскаленко, 2012. – 0,2 п.л.

19. Пыхтеева Е.В. Политические и социально-экономические причины насилия [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Социально-экономическое и культурное развитие России: материалы V Всероссийской с международным участием научно-практической конференции (20 мая 2011 года). – Тара: Изд-во А.А. Аскаленко, 2011. – 0,4 п.л.

20. Пыхтеева Е.В. Авторитаризм и политическое насилие в современной России [Текст] / Е.В. Пыхтеева // XV Международной научно-практической конференции «Российский человек в «Разломе эпох»: QUO VADIS?», 26–27 апреля 2012 года. – Екатеринбург, 2012.- 0,15 п.л.

21. Пыхтеева Е.В. Соотношение власти и насилия в политике [Текст] / Е.В. Пыхтеева // Социально-экономическое и культурное развитие России: материалы межрегиональной научно-практической конференции (27 апреля 2012 года). – Тара: Изд-во А.А. Аскаленко, 2012. – 0,3 п.л.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

ПЫХТЕЕВА Елена Викторовна

Тема диссертационного исследования
«Политическое насилие (принуждение) как способ укрепления законности и
целостности российского общества»

Научный руководитель:
доктор политических наук, профессор
Волох Олег Владимирович

Изготовление оригинал-макета
ПЫХТЕЕВА Елена Викторовна

Подписано в печать 14 мая 2013 г.

Объем 1,0 п.л.

Тираж 80 экз. Заказ 140

Отпечатано в типографии «Реглет»

119606, г. Москва, пр. Вернадского, д.39

(495) 363-78-90; www.reglet.ru