

На правах рукописи



**Ещина Елена Вячеславовна**

**СОЦИАЛЬНО - ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ СОУЧАСТИЯ  
В ГРАДОРЕГУЛИРУЮЩЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРХИТЕКТОРА  
(на примере города Пензы)**

18.00.01. - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата архитектуры

Нижний Новгород - 2004

**Научный руководитель**  
доктор архитектуры, профессор  
**Ахмедова Елена Александровна**

**Официальные оппоненты:**  
доктор философии, профессор  
**Норенков Сергей Владимирович**

кандидат архитектуры, профессор  
**Самогоров Виталий Александрович**

**Ведущая организация**  
ОАО «Пензгражданпроект»

Защита состоится 30 июня 2004г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета КМ 212.162.02 при Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете по адресу: 603950, Нижний Новгород, Ильинская 65, корпус 5, ауд. 202.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.

Автореферат разослан 29 июня 2004 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат архитектуры, доцент



Н.А.Гоголева

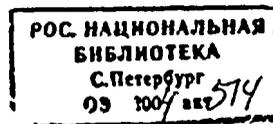
## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В новых социально-экономических условиях развития России в архитектурно-градостроительном проектировании наступил период научно-теоретического и практического «реформирования». Новым принципом градорегулирования по И.М. Смоляру, назван архитектурно-градостроительный прогноз, представляющий собой последовательный процесс «информация - анализ - прогноз - решение».

Начиная с 1930-х годов архитектурно-градостроительное проектирование в нашей стране имело преимущественно директивный характер. За рамками анализа оставалась наиболее важная подсистема города - население. Его влияние учитывалось лишь опосредованно, через усредненные нормы и правила, без глубокого анализа реальных потребностей и предпочтений горожан.

На современном этапе развития социальной информации относят к одному из важных пунктов предпроектной процедуры, где в центре проблем общественного развития находится конкретный человек. Архитектурно-градостроительное проектирование может быть направлено «снизу» от исчерпывающего знания местных условий, в том числе социальных, а не только «сверху» как раньше. Тем не менее, в России учет общественного мнения при решении архитектурно-градостроительных вопросов, прямое участие населения в разработке, обсуждении и реализации замыслов архитекторов пока еще очень незначителен. Несмотря на то, что закон от 1995 года «Об основах градостроительства Российской Федерации» закрепляет за российскими гражданами права на участие в обсуждении градостроительных проектов, методика демократического соучастия пока имеет в большей степени постановочный характер, четко не разработана, не нашла широкого практического применения в российской действительности. В жилой среде города по-прежнему не комфортно.

Переход к рыночной экономике, экономический кризис отразились на архитектурно-градостроительной деятельности, внесли значительные изменения в планирование, развитие и функционирование города. Изменились критерии социальной стратификации общества, углубились имущественные различия населения. В последние годы проявились признаки упадка городской культуры жителей, выявилась неудовлетворенность горожан условиями проживания, нарастающее отчуждение жителей от мест обитания. В современном постсоветском обществе наблюдается процесс распада и размывания социальных ценностей, социально-пространственной организации, включенности индивида в определенную общность, группу. Активность населения, его учас-



тие в принятии архитектурно-градостроительных стратегий по развитию и реконструкции города недостаточны. Хотя основная масса населения остается пассивной, уровень его самосознания достаточно высок, население стало более заинтересованным в изменении городской среды и своего ближайшего окружения.

Попытки уйти от устаревшего принципа директивного проектирования осуществляются повсеместно. Однако отсутствие четко структурированных знаний о средовых потребностях городского сообщества, качественно разработанных локальных программ общественного соучастия в градорегулировании, нередко приводит к просчетам в проектировании, общественной критике архитектурных проектов. Поэтому изучение взаимодействий архитектора с обществом, а общества со средой своего обитания, в России особо актуально. Характер выявления социальной информации в демократическом средообразовании строится, прежде всего, на выяснении основных проблем жизнедеятельности общностей, групп населения в квартире, доме, на дворовой территории, вовлечении горожан в процесс реконструкции и проектирования с помощью принципов общественного соучастия.

Восстановление ценности и значимости жилой среды города для горожан требует от архитектора смены профессиональной позиции, диктует взгляд на окружение «глазами обитателей», учета их точки зрения на городскую действительность. Поэтому, необходима разработка не только методологических основ, но и практических методов по учету общественного мнения и участия населения при решении градостроительных задач: конкретных программ, моделей, концепций, которые последовательно, подробно и логично раскрывали бы всю сложность данного вопроса. Важно понимание механизмов социально-пространственной организации города, социально-экономической обусловленности городских процессов на современном этапе развития архитектуры и градостроительства, формирование социально-демократических методов в предпроектных исследованиях и архитектурном проектировании.

#### Цели исследования

1. Выявить теоретические основания концепции социально-демократической архитектуры, создать методологию и выстроить практические методические программы исследования жилой среды города на основе социально-демократических методов соучастия в работе архитектора с населением территориально-пространственных сообществ на предпроектных и последующих стадиях, учитывая их различную типологию.

2. Создать теоретическую социально-градостроительную модель «Матрицу» городского сообщества на основе выделения социально-пространственных жилых единиц - городских территориально-пространствен-

ных сообществ, общностей, соседств.

3. Теоретически доказать практическую возможность составить комплексный предпроектный анализ качества жилой среды города по различным архитектурно-градостроительным критериям на основе выполненных научно-методических разработок в территориально-пространственных сообществах, общностях, соседствах в ходе реализации программ демократического соучастия в градорегулирующей деятельности архитектора с применением новых технологий.

**Предметом исследования** является процесс теоретической разработки творческих методов и научно-методических разработок - программ общественного соучастия в социальном архитектурно-градостроительном проектировании, их практическая апробация.

**Объект исследования** в настоящей работе являются территориально-пространственные жилые сообщества, общности, соседства с различными архитектурно-типологическими характеристиками (на примере г.Пензы).

**Границы исследования:**

- пространственные: рассматриваются единицы жилой среды - городское сообщество (город), территориально-пространственные сообщества (микрорайон, квартал), общности (жилая группа), соседства (дом), имеющие определенные физические размеры и наделенные характерными социально-пространственными качествами;

- теоретические: рассматривается социально-демократический метод соучастия в предпроектных исследованиях жилой среды города;

- географические: город Пенза.

**Методологическая основа работы** включает в себя:

- библиографический анализ с целью систематического изучения представлений о проблеме;

- применение традиционных методов исследования: наблюдений, сравнений, эксперимента, моделирования, анализа и обобщения в сочетании с новаторским авторским комплексом творческих методов: «Ролевая игра», «Газетное приложение», «Сайт», «Домашнее задание», «Студия», «Выставка-семинар», «Диалог», «Круглый стол», «Фотофиксация», «Анализ детских рисунков»;

- применение традиционных методов социологического опроса: выборочных репрезентативных и смешанных, проводимых средствами анкет заочного опроса открытого и закрытого типа; творческих авторских: «Быстрое интервью», «Анкет-плакатов», «Открытая выставка», «Предпочтений».

**Теоретическая база исследования.** Проблемам теории и методологии социальной архитектуры и градостроительства посвящали и посвящают труды многие зарубежные и отечественные ученые и практики.

Возникновение социологии жилищной архитектуры на Западе начала XX столетия, подход к городу как к среде обитания конкретных людей, получившей название «человеческой экологии», был заложен в трудах МВебера, Г.Зиммеля, О.Шпенглера, П.Джедса, Э.Бёрджесса, Л.Вирта, Р.Парка.

Интерес к этой теме за рубежом особенно возрос с конца 50-х гг. XX **века**. В архитектуре, а также психологии, социологии, географии началось **активное** изучение взаимовлияния человеческого поведения и окружения (работы ИАльтмана, Р.Баркера, Е.Бруневика, Э.Виллемса, П.Гудея К.Норберг-Шульца, В.Иттельсона, С.Ньюмена, и др.). Наметились различия в проблематизации подходов: ориентированных на получение объективных знаний о жилой среде города с опорой на точные науки и средового, нацеленного на извлечение знаний, ощущений, представлений о среде тех, кто в ней обитает («образная география» В.Уотсона, исследования образных представлений о городе жителей К Линча и др.).

Развитие современной социологии жилищной архитектуры в России берет начало в середине 60-х гг. XX века. Предшествующий период, начиная с 1920-х гг. по В.Э.Хазановой, характеризуется как этап искусственного «идеального» представления о человеке, обществе и его потребностях, основанных на идеологических установках. По исследованиям К.В.Кияненко смена творческих установок советской архитектуры во второй половине 30-х гг. сопровождалась возвратом теории и практики архитектуры к «традиционным ценностям». Поиски новых в социальном отношении типов жилищ, вылившиеся в проекты «домов-коммун» и домов «переходного типа», уступили место совершенствованию функциональных решений привычных городских квартир.

Изучению современной социологии жилищной архитектуры посвящены работы К.А.Иванова, К.К.Карташовой, ВЛ.Ружже, К.К.Хачатрянц и др. Социально-культурные аспекты формирования жилой среды рассматривались в работах Л.Б.Когана, В.С.Тихонова и др. Необходимость подхода к **городу** как среде обитания обосновывалась в работах А.В.Иконникова, Г.Б.Минервина, А.М.Рудницкого, В.Л.Хайта, О.Н.Яницкого. Существенный вклад в развитие социологии города внесли советские исследователи: Н.Т.Агафонов, Н.А.Аитов, Л.Б. Коган, А.В.Крашенинников, О.И.Шкаратан, З.Н.Яргина и др. Изучению архитектуры и свойств жилой среды городского сообщества посвящены работы А.А.Высоковского, ВЛ.Глазычева, А.Э.Гутнова, А.П.Зинченко, Г.З.Каганова, Г.Д.Костинского, Г.С.Лебедева,

С.Д.Митягина, А.Г.Раппапорт, М.Р.Савченко, Т.А.Славиной, А.В.Степанова, М.Хейдметс и др. Большинство работ было направлено на изучение образных характеристик городской среды, предпринимались попытки сопоставить представления о городе между потребителями - представителями разных социальных групп и профессионалами-архитекторами.

К середине 60-х гг. XX века в США и Западной Европе получили широкое распространение идеи «соучастия» - «Popular participation» (участие населения), «Citizen participation» (участие горожан), «Publik participation» (участие общественности). Вопросы, исследующие необходимость привлечения горожан к разработке программ городского регулирования и развития к концу 70-х гг. были поддержаны более чем в 30 странах - членах ООН. С конца 80-х гг. изучение принципов архитектуры «соучастия» стало повсеместным в высших архитектурных школах Северной Америки и Великобритании. Получили распространение политика развития территориальных сообществ с целью активизации городских жителей и привлечения их к решению собственных проблем - «community development approach», форма оказания помощи населению по инициативе самого архитектора перед лицом бездействия местных властей, известная как «advocacy planning» (защитное планирование). В 90-х гг. за рубежом начали складываться определенные методические подходы к работе с населением, сформировалась законодательная база. Социально-демократические механизмы регулирования жилой среды зарубежного города рассматривались и были описаны в работах Ф.Тольцинера, 1988; Р.Свенссона, 1991; П.Холла, 1993; Р.Грац, 1995; Н.Вэйтса, 1999 и др. Большое внимание самоорганизации городских сообществ в городах мира уделяет ООН, регулярно проводя международные конференции по теме «Caring communities» (заботящиеся сообщества) - Ванкувер 1976, Стамбул 1997, Будапешт 1999, Любляна 2002.

В отечественной социологии архитектуры и градостроительства с середины 1980-х гг. теория средового подхода постепенно пополняется более реальными идеями архитектуры «соучастия», которые получают распространение в 1990-х гг.. Начинают складываться новые представления о социально-пространственной структуре города, роли потребителя в ее создании (В.Л.Глазычев, В.А.Гушина, Л.А.Каиров, К.В.Кияненко, Л.Б.Коган, А.В.Крашенинников, Э.А.Паин, и др). В 90-х гг. в отечественной теории и практике появляются примеры социально-демократической архитектуры соучастия в формировании и реконструкции городской среды (С.А.Малахов, И.Н.Яковлев, 1985; Ю.М.Корякин 1987; В.П.Бандаков, 1987; Б.А.Портнов, 1993; В.Л. Глазычев, 1995; А.В.Крашенинников, 1997; Е.А. Ахмедова, 2001).

Данные исследования позволили вскрыть значимость принципов и ме

ханизмов архитектуры «соучастия». Но этот опыт имеет единичный выборочный характер, отличается выборочностью исследований.

В отечественной архитектурной практике пока нет четко выстроенной системы творческих методов, применяемых в работе архитектора по вовлечению жителей в локальные программы градорегулирования и получению от них реального знания о потребностях. Остались мало изученными взаимоотношения профессионалов архитекторов, властных структур и разных категорий населения к принципам демократического соучастия в реальной архитектурной деятельности. Тема социально-демократического соучастия не является достаточно изученной и нуждается в дальнейшей разработке, что и послужило основой для предпринятого автором исследования.

**Практическое значение** результатов и выводов диссертационной работы заключается в том, что электронную модель - «Матрицу» можно рассматривать как: одну из форм комплексного предпроектного анализа жилой среды города с позиций населения при архитектурно-градостроительном проектировании; источник концентрированной информации для архитектора с указанием качественных, количественных характеристик жилой среды, предопределяющий усилия проектировщиков по выравниванию условий проживания населения в различных районах, выделяя главные и второстепенные задачи по реконструкции форм архитектурно-планировочной организации; источник рекомендаций по использованию программ, методов и технологий соучастия в работе с населением территориально-пространственных сообществ, общностей, соседств для архитектора и администрации.

Теоретические положения и разработанные диссертантом практические программы, методы и технологии соучастия возможно использовать: в предпроектном анализе жилой среды в архитектурно-градостроительной практике; при обучении сотрудников новым творческим методам работы с населением; в качестве аналога для создания вариативных моделей, направленных на активизацию местного населения, получение качественной «обратной связи», с целью улучшения условий жизни в территориальных сообществах.

**Научную новизну** работы составляют:

- механизм историко-теоретического выделения территориально-пространственных сообществ, общностей, соседств в жилой среде современного постсоветского города и принцип их типологизации;

- научно-методические основы построения комплексной социально-градостроительной карты-модели «Территориально-пространственные городские сообщества»; -

- концепция использования информационного потенциала жилых территориально-пространственных сообществ различной типологии, представ-

ленных в модели - «Матрице» с целью комплексного предпроектного анализа жилой среды города с позиций населения;

- научно-методическая разработка и апробация авторских локальных программ «вовлечения» и «обучения» на основе методов социально-демократического соучастия, как комплекса исследовательских предпроектных процедур архитектора, инициирующих социальные действия населения с целью выявления качественных показателей жилой среды для последующего архитектурного проектирования (на стадиях ТЗ, ГП, ПДП).

**На защиту выносятся:**

- концепция социально-демократической архитектуры, в основу которой положены принципы «двустороннего информирования» и «взаимодействия»;

- модель строения и развития двустороннего информационного потока в форме комплексной социально-градостроительной карты «Территориально-пространственные городские сообщества»;

- методика разработки, внедрения и апробации локальных программ «взаимодействия» на основе методов социально-демократического соучастия с целью получения информации, полезной для архитектурного средообразования;

- программы и методы соучастия: «Школа» («Домашнее задание», «Студия», «Анализ детских рисунков», «Выставка-семинар», «Анкеты-плакаты», «Открытая выставка», «Предпочтения»); «Кондоминиум» («Диалог», «Интервью», «Круглый стол»); «Мои соседи» («Фотофиксация», «Ролевая игра», «Газетное приложение», «Сайт»).

**Апробация и внедрение результатов диссертации** нашли свое отражение в материалах Международной Академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности (МАНЭБ) «Вестник», Санкт-Петербург, Самара, 2000-2001гг.; научно-технической конференции СамГАСА «Среднее Поволжье в перспективе пространственного развития», Самара, 2002г.; VII, VIII, IX, X, XI Международных научно-практических конференций «Вопросы планировки и застройки городов», Пенза, 2000 - 2004гг. По теме исследования опубликовано 14 работ (из них 7 статей, 7 тезисов).

Основные результаты исследования внедрены: в учебный процесс по кафедре «Градостроительства» ПГУАиС в курсовом и дипломном проектировании, а так же в «деловых играх» практического курса «Социально-экологические основы архитектурного проектирования»; в предпроектные исследования по проектированию Генерального плана г.Пензы 2003-2004гг.; введены в разработку методического Положения «Деятельность специалистов архитектуры и градостроительства по обеспечению участия граждан в обсуж-

дении и принятии решений в области градорегулирования г. Пензы» Главного управления градостроительства и архитектуры г. Пензы.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация представлена двумя томами. Первый том объемом 165 страниц состоит из введения, двух глав, выводов, заключения, библиографии из 103 наименований, 14 таблиц; второй том объемом 100 страниц состоит из 50 основных иллюстраций и 5 приложений.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Международный опыт градорегулирования: методы демократического средообразования в социальном проектировании» описывается состояние вопроса социально-демократического соучастия населения в архитектурном средообразовании за рубежом и в России, рассматриваются характерные особенности принципов, методик и примеров демократического проектирования.

В первом разделе первой главы дается краткий исторический обзор хронологии развития идей общественного соучастия в архитектуре и градостроительстве, сформировавшихся к 1960-ым годам в США и Европе, распространению которых в конце XX века способствовала обеспокоенность проблемами социального упадка, возникшая из-за одностороннего подхода к градорегулированию: преобладания «экономической детерминанты» на Западе и «общественно-политических директив» в России.

Противопоставляются два характера выявления социальной информации: в традиционном архитектурно-градостроительном проектировании и демократическом средообразовании. Архитектор встает в оценке среды на позиции обитателя территориального сообщества и, не пренебрегая просветительской работой, решает задачи согласования интересов всех социальных субъектов, отказываясь от насильственного навязывания обитателю своих собственных взглядов. Рассматриваются особенности диалога между проектировщиками и жителями. Выявляются основные проблемы, интересы, особенности сложившегося образа жизнедеятельности и характерных требований различных социальных групп городского сообщества к жилому пространству: квартире, дому, дворовой территории. Подчеркивается необходимость знаний и представлений об устройстве среды обитания горожан - последовательной информации об архитектурно-пространственной картине социальной жизни, тенденциях и закономерностях территориально-пространственного развития общества.

Проводится обобщение концепции социально-демократической архи-

тектуры, в основу которой были положены принципы «двустороннего информирования» и «взаимодействия», согласно которым, специалисты информируют горожан о целях разрабатываемых планов городского развития, а горожане информируют специалистов об условиях жизни в городах и о своих запросах.

Во втором разделе первой главы проводится анализ примеров программ и методик зарубежного опыта градорегулирования с использованием приемов социально-демократического соучастия, выделены их характерные особенности. Подчеркивается: использование «творческих» методов в систематической работе архитектора с населением; сохранение специалистами нейтралитета в отношениях между общностями и администрацией; централизованное финансирование программ соучастия и их общественная поддержка при подготовке и реализации; распространение серьезной разъяснительной работы, «грамотной» информации среди населения. Поставлен акцент на детальное предпроектное исследование, основанное на согласовании архитектурных проектов с потребностями жителей, создание действенной нормативно-правовой базы, закрепляющей принципы взаимодействия субъектов и органов управления; Выявлен разный порядок аналогичных действий в методиках социального проектирования, влияющий на конечный результат программ.

В третьем разделе первой главы описывается состояние вопроса социально-демократического соучастия в России, и излагаются принципы концепции социально-демократической архитектуры. Исследуются вопросы необходимости привлечения горожан к разработке программ городского регулирования и развития. Анализируется отечественная градостроительная практика, пока не имеющая такого эффективного механизма организации контроля качества архитектурной среды, архитектуры зданий и сооружений с привлечением общественных обсуждений как за рубежом. Подчеркивается временный, рекомендательный, постановочный характер юридической регламентации процедур общественных обсуждений, отраженный в постановлениях о «Порядке участия граждан и их объединений в обсуждении и принятии решений в области градостроительной деятельности» от 1999г. г.Москвы и аналогичной документ от 2000г. гЛензы.

Рассматривается взаимосвязь архитектор - общественность на примере г.Пензы. Выделяются наиболее характерные типы конфликтов между участниками архитектурно-градостроительного процесса, объясняемые различиями в представлении профессионалов и населения о качестве и комфортности проживания в городской среде. Конфликты:

- вызванные неадекватным восприятием проекта со стороны населения, известные в социологии жилищной архитектуры как синдром NIMBY - «not in my back yard» (только не у меня на задворках);

- ситуации, источником которых выступает объективная невозможность удовлетворения проектом разных групп потребителей;

порожденные просчетами проекта, заложенными в его концепции.

Располагая поверхностной информацией об архитектурно-градостроительных решениях, жители не всегда способны оценить положительные последствия, вытекающие из ожидаемой специалистами реализации проекта.

Анализ использования социально-демократических принципов соучастия в современном отечественном опыте градорегулирования позволяет сделать заключение о необходимости более детальной разработки уже известных теоретических и практических рекомендаций в виде локальных архитектурно-градостроительных программ по выявлению характерных особенностей качества проживания в жилых территориальных сообществах, а так же ведению целенаправленной разъяснительной работы среди населения, с целью активизации городских жителей и привлечения их к решению собственных проблем. Выявлены предпосылки для развития концепции социально-демократической архитектуры в России.

**Во второй главе** «Социально-демократические методы работы с населением в градорегулирующей деятельности архитектора» рассматриваются характерные тенденции социально-экономического развития сообщества города в контексте историко-архитектурного очерка гЛензы XVII - XX вв.. Предлагается принцип построения социально-градостроительной карты-модели «Территориально-пространственных городских сообществ» на основе дислокации жилых территориально-пространственных единиц - сообществ, общностей, соседств. Выстраивается методика разработки, внедрения и апробации локальных программ взаимодействия на основе методов социально-демократической архитектуры. Описываются методы соучастия, предлагаемые автором для работы архитектора с населением в городских территориально-пространственных сообществах, общностях, соседствах на стадии предпроектного анализа жилой среды.

В первом разделе второй главы рассматривается система расселения сообщества гЛензы характерных периодов XVII - XX вв.: «военного» (от основания города до 1785г.); «дворянского» (1785-1861гг.); «буржуазного» (1861-1917 гг.); «советского» (1918-1990гг.); «постсоветского» (1990-2000 г.).

Анализ исторического социально-пространственного развития гЛензы показывает, что в дореволюционной России основу государственной политики

в области жилищного строительства составляла частная собственность на землю и на недвижимое имущество. Вплоть до революции 1917г. жилищное строительство было строго дифференцированным по социальному признаку. Социально-пространственным целым г.Пензы были крепость, посады и слободы (по Г.В.Мясникову: Стародрагунская, Пушкарская, Пешая, Конная, Новодрагунская, Черкасская). Их территориальное размещение, количество, качество, внешний вид и внутреннее устройство предопределялось различиями в уровне жилищной обеспеченности людей, занимающих разное положение в социальной иерархии. Все социальные сословия хорошо читались на исторических картах города.

Постепенно с утратой г.Пензой военно-административного значения исчезла территориальная организация по слободам, заменившись механическим административно-полицейским разделением территории на участки, и ознаменовав собой по Б.Н.Миронову «постепенную замену неформальных патриархальных, личностных отношений вещными, формальными связями». Постреволюционный период внес серьезные изменения в социально-пространственную среду города, упразднив деление общества на сословия. Идеологические причины, политика уравнивания советской эпохи, массовое строительство микрорайонов 1960-1970-х гг. еще более усугубили несоответствие социальных и пространственных связей. В 1995 г. высказываются идеи перехода к местному самоуправлению в виде создания органов самоуправления - ТОСов (территориально-общественных советов) механическим, административным путем, но не находят реального воплощения в г.Пензе. Их существование остается формальным.

Анализируя историю формирования городского сообщества г.Пензы, можно заключить, что недостаточная изученность преемственности развития и закономерностей формирования социально-пространственной системы города в советский период привела к насильственному регулированию городской среды, длительности реализации проектных решений или их неосуществлению.

Современная социально-пространственная структура города состоит из множества территориально-пространственных сообществ, обладающих характерными признаками по социально-имущественному критерию и отражающих единые характеристики качества проживания, в то время как исторически складывавшиеся городские сообщества утратили свое существование или трансформировались.

Во втором разделе второй главы отмечается важность систематического, цельного, всеобъемлющего, комплексного подхода к анализу жилых территорий, основанного на взаимодействии социально-пространственных кате-

торий. На основе анализа отечественного опыта социологии архитектуры и градостроительства, исторических особенностей формирования городского сообщества Пензы автором уточняются и вводятся в работу четыре основных понятия социально-пространственного объединения людей в городе:

1) городское сообщество - исторически формирующееся взаимодействие людей, отражаемое территориально-пространственными городскими структурами и процессами, имеющее общественные отношения и взаимосвязи, по-разному реализующиеся в архитектуре и градостроительстве, характеризующая и определяющая эволюцию типов сооружений и поселений (город в целом);

2) территориально-пространственное сообщество - социальная совокупность, связанная проживанием и деятельностью на единой территории и отличающаяся от другой единым качеством жилой среды (микрорайон, квартал, границы которых проходят вдоль основных городских улиц и магистралей); работа на стадии ГП города;

3) территориально-пространственная общность - естественно формируемая социальная группа, устойчивая совокупность людей, объединяемая по признаку единства и качества жилой территории (группа зданий, условные границы которых проходят по периметру прилегающих к жилым зданиям придомовых участков, рассчитанных по СНиП «Градостроительство» и не выходят за пределы основных городских улиц и магистралей); работа на стадии ПДП города;

4) территориально-пространственное соседство - общая среда обитания, находящаяся под непосредственным пространственным и социальным контролем населяющих ее домохозяйств (единый жилой объем с прилегающей к нему территорией, рассчитанной по СНиП «Градостроительство» в условиях многоэтажной застройки или улица в районах частной, индивидуальной застройки); работа на стадии реконструкция жилого здания.

Таким образом, элементы социально-пространственной структуры формируются в результате объединения людей по свойствам и признакам общей для них территории проживания.

Автором последовательно выстраивается комплексная карта-модель «Территориально-пространственных городских сообществ» на примере г. Пензы, включающая в себя:

карту № 1 «Периодизация жилой застройки города»;

карту № 2 «Ведомственность жилой застройки города»;

«Социальную модель жилой среды».

Карта № 1 «Периодизация жилой застройки города» разрабатывается на основе данных жилищно-муниципальных управлений города. Каждый участок жилой территории несет определенную информацию по соответствующей

щему периоду застройки и представлен цветовым блоком. Электронная карта-модель имеет большую ценность при условии отображений на ней информации по каждому жилому объему города.

Итогом карты № 1 «Периодизация жилой застройки города» является:

- первоначальное представление архитектора о структуре территориально-пространственных сообществ г.Пензы;
- сведенная в таблицы оценка территориально-пространственных сообществ по следующим критериям: тип застройки, капитальность, этажность зданий, физический износ, историческая ценность.

Карта № 2 «Ведомственность жилой застройки города» объединяет в себе показатели, отражающие несколько категорий управления жилым фондом г.Пензы:

государственную;

частную, представленную: кондоминиумами с формой управления ТСЖ, жилищно-строительными кооперативами (ЖСК), индивидуальным жилым фондом.

Итогом карты № 2 «Ведомственность жилой застройки города» является: - целостное представление архитектора о структуре жилого фонда города по показателю ведомственной принадлежности;

- информация о формах управления жилым фондом в территориально-пространственных сообществах города;

- первоначальное заключение специалиста о формах эксплуатации жилого фонда, возможных затратах на эксплуатацию и ремонт, техническом уровне обслуживания здания, уровне благоустройства территории, расходах на инженерное оборудование, учете энергосбережения, престижности района проживания и т.п.;

- первоначальное представление архитектора о степени участия населения в развитии качества жилой среды.

Информация по Карте № 1 и Карте № 2 ложится в основу выявления территориально-пространственных сообществ, общностей, соседств.

Современные исследования отечественных социологов С.С.Балабановой, Т.И.Заславской, Е.Д.Игитханяна, А.И.Кравченко позволяют заключить, что основным признаком социальной структуры современного российского общества является социально-имущественный критерий. В российском обществе формируется новая модель стратификации населения, представленная следующими слоями:

- верхним средним (собственники крупных и средних фирм);
- средним (мелкие предприниматели, бизнес-профессионалы, высшая интеллигенция, рабочая элита, частично - работники силовых структур);

- базовым (массовая интеллигенция, квалифицированные служащие, рабочие индустриального типа, работники торговли, сервиса);
- нижним (представители наименее квалифицированного труда).

На основе модели стратификации современного Российского общества, предложенной А.И.Кравченко, автором выделяется три основных стратификационных слоя, наиболее соответствующих сообществу г.Пензы (средний, базовый, нижний) и формируется три уровня достатка населения (выше среднего, средний, ниже среднего).

«Социальная модель жилой среды» г.Пензы по гипотезе автора выстраивается на основе профессионального представления о социально-имущественном критерии населения:

- данных о стратификации, уровне достатка и прожиточном минимуме, с которыми увязываются все социальные стандарты и гарантии;
- взаимосвязи качественного состояния жилого фонда, его имущественной принадлежности, формы управления.

Итогом составления «Социальной модели жилой среды» является создание карты-модели «Территориально-пространственных городских сообществ» методом наложения информации, которая позволяет выделить 22 типа жилых территориально-пространственных сообществ в г.Пензе.

Для удобства работы архитектора с различными типами территориальных сообществ, общностей, соседств при непрерывном анализе архитектурно-градостроительной ситуации, автором предлагается и составляется электронная модель - «Матрица», основой которой является карта-модель «Территориально-пространственных городских сообществ». Для простоты обращения с моделью, «хранения» данных рассматривается принцип кодирования информации, где каждое городское территориальное сообщество с его характеристиками получает код, выраженный цифровыми и буквенными знаками.

Представленная разными типами городских территориальных сообществ модель - «Матрица» как «отдает» первоначальную информацию, заложенную в цифрах и кодах, так и может принимать новую. Тип городского территориального сообщества, выраженный цифровым кодом, несёт в себе информацию по: периодизации застройки, ведомственной принадлежности, гипотезе уровня достатка и социальных «возможностях» населения. Предлагаемая к модели, таблица - «Матрица» указывает на рекомендуемые автором методы соучастия в работе архитектора с населением в территориально-пространственных сообществах, общностях, соседствах. Для решения обратной задачи - ввода математических показателей проанализированного участка жилой территории, необходимо преобразовать числовые результаты исследований в графические условные обозначения и внести их в модель - «Матри -

цу» на место цифрового кода исследуемого типа городского территориально-пространственного сообщества, общности, соседства.

В градорегулирующей деятельности использование модели - «Матрицы» предполагается как справочный документ, позволяющий:

- упростить процедуру взаимодействия архитектора, населения и администрации на стадии предпроектного анализа жилых территорий;

- создать электронную базу двустороннего информационного потока для комплексных предпроектных архитектурно-градостроительных исследований на основе социально-демократических методов соучастия, с последующей возможностью получить ценный исследовательский материал в виде карт по различным критериям.

В третьем разделе второй главы предлагается разработанный автором комплекс локальных программ соучастия для взаимодействия архитектора и населения в различных типах территориально-пространственных сообществ, общностей, соседств выделенных в модели - «Матрице». Рассматриваются методы выявления качества жилой среды на стадии предпроектный анализ. В территориально-пространственные сообщества внедряется «агент» - архитектор, стимулирующий практическую разработку теоретически изложенных технологий. Программы сочетают в себе традиционные и творческие, авторские методы предпроектных исследований.

Комплекс программ соучастия составили:

- Программа «Школа» (работа с территориально-пространственным сообществом в целом);
- Программа «Кондоминиум» (работа с общностью, соседством);

Программа «Мои соседи» (работа с соседством).

В исследовании были задействованы три типа территориально-пространственных сообществ на примере гЛензы:

- а) Жилая среда микрорайонов периферийной и престижной территории города (Тип 13 и Тип 9);
- б) жилая среда кварталов прицентральной территории города (Тип 14).

Основным критерием выбора городских территориально-пространственных сообществ, общностей, соседств в модели - «Матрице» являлись: периодизация, ведомственная принадлежность застройки, форма управления жилым фондом, социальная характеристика структуры населения, удаленность относительно центра города.

Программы соучастия предполагали различия в методиках, но были объединены едиными целями в исследовании:

- найти пути к взаимодействию с населением городских территориальных сообществ с целью объединить усилия архитектора и жителей города в создании качественной жилой среды;

- выявить характерные положительные и отрицательные особенности состояния качества среды проживания в исследуемых территориальных сообществах с позиций населения;

Программа соучастия «Школа».

Микрорайонная организация городской среды ознаменовав собой достаточно емкий этап советского градостроительства, является одним из основных, структурных элементов селитебной территории современного г. Пензы. Ступенчатая система обслуживания микрорайона включает в себя взаимосвязь жилых и общественных элементов, одним из которых является школа.

В данной программе школьный комплекс играет роль «первичного научного центра жилища» городского территориально-пространственного сообщества, включая в свою сферу деятельности кроме учебно-воспитательной задачи подрастающего поколения информационную и практическую работу архитектора. Эта научно-методическая программа - «школа» для профессионалов-архитекторов, детей - будущего поколения, их родителей - жителей сообщества, а так же для всей общественности города, направленная на:

- воспитание городской культуры населения;
- привлечение жителей территориально-пространственных сообществ к выявлению проблем качества проживания с целью его улучшения методами взаимодействия.

Программа «Школа» представлена 2 этапами:

1) этап «Дети» включает программу-урок «Мой город», состоящую из 3-х частей (работа с детьми 8-10 лет):

- рассказ архитектора «Мой город»;
- анкета для школьников «Дети»;
- домашнее задание-конкурс «Дом, в котором я живу»

2) этап «Взрослые» представлен творческими методами «вовлечения»:

- метод «Домашнее задание»;

Важное звено в методике научного исследования объединяющее всю цепочку последовательностей в программе «Школа» вовлекая родителей - взрослых жителей территориально-пространственного сообщества в «игру» или невидимый диалог со специалистом-архитектором через помощь детям: корректировке сочинения «Здоровье моего дома, двора, города», идеях к рисунку «Мой дом и двор», заполнении анкет опроса «Взрослые».

- метод «Студия архитектуры и дизайна»;

Культурно - образовательная инициатива, подход привлечения жителей к усовершенствованию окружающей их жилой среды при помощи специалиста-архитектора. Реализация идей и воплощение локальных эскиз-проектов, подготовленных архитектором и детьми на уроках творчества: декоративного оформления цветника, пешеходных дорожек, площадок отдыха, территорий для игр, интерьера класса, центрального холла и т.п. Часто меняющиеся показательные экспозиции способствуют росту доверия родителей к деятельности студии. Подсознательно вовлекаясь в работу, взрослые начинают помогать детям советами. Формируются группы из инициативных родителей, готовых идти на контакт с архитектором, поддерживать воплощение идей, оказывая финансовую помощь. Метод соучастия положительно отражается на отношении жителей к среде проживания. Ломаются социальные барьеры между архитектором и обывателем.

- метод «Выставка-семинар»;

Требую четкой организации и подготовки задач, влияющих на ход семинара, представляется следующей методической последовательностью:

«Открытая выставка»;

«Семинар»;

«Быстрые опросы» методами «Анкет-плакатов» и «Предпочтений»;

Это заключительный этап программы «Школа». На обсуждение с общественностью выносятся основные проблемы качества проживания, выявленные в ходе обработки и анализа материала подготовительного этапа «Дети»: метод «Урок», «Домашнее задание», «Студия архитектуры и дизайна».

Обработанные данные представляются в показательном материале выставки. Грамотно поданный архитектором графический материал, является серьезным аргументом, подтверждающим актуальность первоначально выявленных проблем территориально-пространственного сообщества на основе мнения населения и необходимость их дальнейшего серьезного рассмотрения на семинаре с целью последующего поиска их совместного решения.

Программа соучастия «Кондоминиум».

В современных социально-экономических условиях развития архитектуры и градостроительства, кондоминиум рассматривается как новая форма организации собственников жилья. Считается, что это территориальное соседство, где все жители заинтересованы в лучшем качестве среды проживания. Архитектор рассматривает кондоминиум с формой управления ТСЖ (товарищество собственников жилья) как первый шаг к созданию из территориального «соседства» - единицы конструирования градостроителя, реального соседского сообщества - группы домохозяйств, совместно контролирующей общую территорию, ощущающих себя определенным социальным целым.

Но по статистике формирования кондоминиумов с формой управления ТСЖ в г. Пензе зарегистрировано за 2001 год 0.3% ТСЖ, хотя приватизированное жилье составляет более 70% всего жилого фонда.

Для большинства жителей России понятие кондоминиум как инвентаризация жилого фонда с формой частного управления ТСЖ остаются чаще непонятны. Вопросов у населения и специалистов пока больше, чем ответов. Факт рассмотрения кондоминиумов конца 90-х гг. XX - начала XXI вв. как осознанных соседств ставится архитектором под сомнение.

Для исследования данного вопроса автором предложена научно-методическая программа, основанная на методах соучастия и представленная двумя этапами:

1. Этап «Диалог» включает методы: «Интервью» и «Респонденты».

Выстраивается технология взаимодействия между архитектором и управляющим составом кондоминиума. Разрабатываются два вида анкет для опроса жителей приватизированных и не приватизированных квартир.

2. Этап «Круглый стол».

Предлагается методический ход постановки «диалога» между архитектором, управляющим составом ЖСК, кондоминиумов с формой управления ТСЖ, и их жителей с целью:

- выявления наиболее актуальных проблем территориально-пространственных сообществ с формой управления ТСЖ и ЖСК;
- совместной выработки возможных путей решения выделенных проблем.

Программа соучастия «Мои соседи».

В условиях динамичного развития городов, существования различных форм собственности на недвижимость, сокращения централизованных источников финансирования городского развития и управления земельными ресурсами перед профессионалами встает комплекс проблем по эффективному использованию городских, жилых территорий. В число наиболее актуальных вопросов названных жителями, входят проблемы комплексного благоустройства дворового пространства.

Территория, прилегающая к жилищу фактически является его продолжением. Ее удачная организация, качество состояния важны в процессе «приживаемости» жителей в территориальном соседстве, его развитии как социального целого.

Предложенные программой технологии соучастия направлены на:

- выявление и обсуждение наиболее актуальных, проблемных вопросов среды проживания с позиций жителей территориального соседства с целью последующего поиска компромисса в их решении;

- обучение студентов и архитекторов применению творческих методов социально-демократического соучастия в работе с соседством на стадии предпроектный анализ жилых территорий.

Программа представлена двумя этапами:

1. Этап «Соседство».

Рассматривается научно-методический ход практической работы архитектора и студентов «Жители соседства» с целью качественной организации дворового пространства выстроенный на основе творческих методов демократического соучастия («Натурное обследование», «Круглый стол», «Анкеты-плакаты», «Быстрые интервью», «Эскиз-проект», «Сочинение - рассуждение»).

2. Этап «Специалист» включает:

- метод «Обучающая ролевая игра»;

Способ помочь специалисту и студенту архитектору понять процесс проектирования с точки зрения обывателя, познакомить и обучить «творческим» методам взаимодействия с населением. Рассматривается модель территориально-пространственного сообщества и предлагается имитация поведения, поступков, решений, поиска компромиссов разных представителей общественности.

- метод «Газетное приложение»;

Отсутствие информации или разъяснительной работы в реальном проектировании обычно накаляют обстановку, вызывая напряженность среди населения жилых территорий. Вполне приемлемые для населения архитектурно-градостроительные предложения отрицаются. Метод рассматривается как один из реальных и основных путей распространения демократических идей в социальном проектировании. Представлен научно-методический ход работы специалистов-архитекторов в его создании.

- метод «Сайт»;

Способ общения профессионала и жителей сообщества методом «компьютерного моделирования». Рассматривается научно-методический принцип создания новых возможностей «диалога» - информационного общения с пользователями сети интернет в форме электронного сайта «Мои соседи» с последующей целью выявления качества проживания и градорегулирования жилых пространств.

Предложенные автором научно-методические программы исследования территориальных сообществ, общностей, соседств, анализ их практической апробации и полученные результаты позволили:

- подтвердить заинтересованность жителей города вопросами градорегулирования, готовность населения к серьезному сотрудничеству с архитектором;

- выявить различия в восприятии и оценке качества среды проживания между горожанами и специалистами-архитекторами: специалист оценивает жилую среду города от общего к частному, обобщая и выделяя основные «глобальные» проблемы реконструкции; житель воспринимает жилое пространство от частного к общему, оценивая «мелкие» проблемы среды обитания и ставя их решение на первое место;
- дать рекомендации архитектору по применению характерных программ соучастия с целью исследования и последующего анализа территориальных сообществ, общностей, соседств различных типов;
- сформулировать концепцию архитектурно-градостроительной политики, направленную к городской администрации по анализу, развитию и благоустройству жилой среды, согласно финансовым возможностям населения:
  - политика «дополнительных соглашений»;
  - политика «долгосрочных кредитов»;
  - политика «субсидий».

## **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Архитектурная среда - это продукт функционирования сложной многоуровневой иерархической системы, состоящей из нескольких разнокачественных, несводимых друг к другу сфер человеческой деятельности, в каждой из которых происходят собственные процессы средообразования. Существующие концепции развития архитектурно-градостроительной среды охватывают глазным образом, основные внутри-профессиональные проблемы архитектуры, поэтому понимание процессов развития и совершенствования архитектурной среды остается неполным, односторонним, лишенным соучастия, населения.

2. В современных социально-экономических условиях России и в соответствии с международным опытом роль населения в архитектурном средообразовании должна повыситься. Архитектор и горожанин должны, наконец, «услышать друг друга». Это проявление доверия, установление контакта соответствует эпохе подъема, экспансии культуры в нашей стране, развитию методов социального проектирования и социально-демократических процессов в архитектуре.

3. Концепция социально-демократической архитектуры - специфическая градорегулирующая деятельность архитектора, основанная на принципах «двустороннего информирования» и «взаимодействия» содержит несколько характерных особенностей:

- подразумевает взаимосвязь между процессами средообразования: исследованием, планированием, проектированием, реализацией, обитанием; побуждает архитектора встать в оценке среды на позиции обитателя, не пренебрегая разъяснительной работой среди населения;
- отрицает возможность создания среды для «никого» или «кого угодно»;
- привлекает обитателя к формированию среды как партнера, передавая существенную часть прав и ответственности непосредственному обитателю;
- специалисты информируют горожан о целях разрабатываемых планов городского развития, а горожане информируют специалистов об условиях жизни в городах и своих запросах;
- специалисты разрабатывают базовые варианты проекта, а жители оценивают эти варианты, обсуждают и выдвигают альтернативные предложения.

4. Выстроенный в карте-модели «Территориально-пространственных городских сообществ» двусторонний информационный поток, структурированный в модели - «Матрице» в виде кодирования информации дает архитектору возможность:

- выделить типологию жилых территориально-пространственных образований: сообществ, общностей, соседств;
- получить первоначальную информацию о качестве проживания в различных типах территориально-пространственных сообществ города, выявленную на основе характеристик: периодизации, ведомственности и формы управления жилой застройки, социальной стратификации и уровне достатка населения;
- рекомендовать программы и методы соучастия в соответствии с типом исследуемого территориально-пространственного сообщества, общности, соседства с целью их последующего исследования и анализа;
- получить ценный исследовательский материал на стадии предпроектный анализ жилой среды с позиций населения в виде карт на основе введения обратной информации.

5. Изучение теоретической базы и примеров практической деятельности социально-демократической архитектуры позволило разработать методику внедрения и апробации авторских локальных архитектурно-градостроительных программ взаимодействия архитектора и населения: «Школа», «Кондоминиум», «Мои соседи», позволяющих вести предпроектные исследования жилых территорий на основе методов соучастия.

6. Методы соучастия предложенные автором рекомендованы к использованию в предпроектных исследованиях жилого пространства города прицентральных и периферийных территорий. Программы, методы и техно

логии соучастия построены на принципах обучения, вовлечения, разъяснена с целью повышения городской культуры и творческой активности населения в решении проблем качества проживания при помощи специалиста-архитектора и являются относительно дешевым и приемлемым способом выявления значимой информации.

7. Предложенные концепция, модель и методика взаимодействия на основе авторских методов социально-демократического соучастия апробированы на реальном городском сообществе г. Пензы, в результате чего сделан вывод об их пригодности как, для теоретического анализа социально-демократических процессов в архитектуре с целью определения и уточнение методов соучастия, так и для практического применения, с целью установления «двустороннего информирования» и «взаимодействия»: в пространстве города, сообщества, общности, соседстве.

Список научных трудов, опубликованных по теме диссертации:

1. Ахмедова Е.А., Ещина Е.В. Генеральный план. Проблемы и пути решения // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы VII Международной научно-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2000. - С. 87-89

2. Ещина Е.В. Современное состояние проблемы экологии в городе // Вестник. № 1 (25). / Международная Академия наук экологии и безопасности жизнедеятельности. - Санкт-Петербург, Самара, 2000. - С. 34-36

3. Ещина Е.В. Социально-экологический подход и качество среды проживания «городских сообществ» // Вестник. № 8 (44). / Международная Академия наук экологии и безопасности жизнедеятельности. — Санкт-Петербург, Самара, 2001.-С. 29-30

4. Ещина Е.В. Использование методов «социального проектирования» в градостроительстве // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы VIII Международной научно-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2001.-С. 92-93

5. Ещина Е.В. К вопросу «Социальное проектирование» в градостроительстве // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы IX Международной научно-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2002. - С. 109-110

6. Ещина Е.В. Влияние социальной структуры общества на градостроительное проектирование // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы IX Международной научно-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2002.-С.111-112

7. Ещина Е.В. Социальная информация в градостроительном проектировании и гипотеза социальной карты города // Среднее Поволжье в перспективе пространственного развития: Межвузовский сборник научных трудов / СамГАСА. — Самара, 2002. - С. 40-42

8. Ещина Е.В. Организация кондоминиумов в существующей застройке // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы X Международной научно-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2003. - С. 95-96

9. Ещина Е.В. Социально-пространственная структура города // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы X Международной научно-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2003. - С. 125-127

10. Ещина Е.В. Формирование кондоминиумов и ТСЖ в городе Пензе // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы X Международной научно-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2003. - С. 206-208

11. Ещина Е.В. Социально-градостроительная карта территориальных городских сообществ // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы X Международной научно-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2003. - С. 260-261.

12. Ещина Е.В. Социально-демократический подход в градорегулировании // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы XI Международной научной-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2004. - С. 200-202

13. Ещина Е.В. Методики регулирования участия населения в развитии городов за рубежом и России // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы XI Международной научной-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2004. - С. 202-207

14. Ещина Е.В. Социально-демократические методы работы с населением в градорегулирующей деятельности архитектора (на примере г. Пензы) // Вопросы планировки и застройки городов: Материалы XI Международной научной-практической конференции / ПГАСА. - Пенза, 2004. - С. 207-209

# СХЕМА-КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ АРХИТЕКТУРЫ СОУЧАСТИЯ

## СОЦИАЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ И ЕГО РЕАЛИЗАЦИЯ

### ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

#### ЕВРОПЕЙСКАЯ ШКОЛА

ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЕ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ  
ЧАСТНЫЙ КАПИТАЛ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

#### АМЕРИКАНСКАЯ ШКОЛА

РЕГУЛИРОВАНИЕ УСЛОВИЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАСТКОВ  
УЧАСТИЕ МУНИЦИПАЛЬНОЙ  
АДМИНИСТРАЦИИ  
УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ

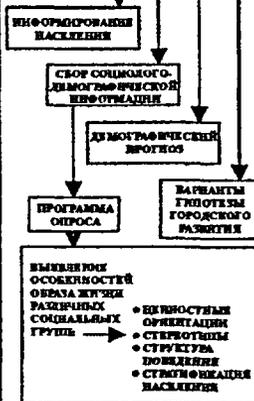
#### АРХИТЕКТОР ПРОФЕССИОНАЛ

#### ГОРОДСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ

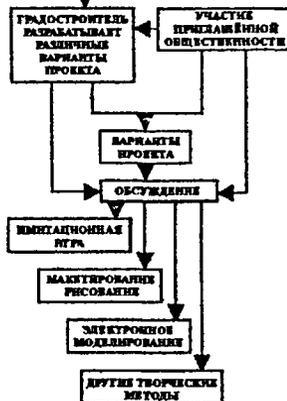
СОСРЕДОТВОРЕНИЕ  
ИНФОРМАЦИИ  
ПОСЛЕДНИЕ  
ИНФОРМАЦИИ  
ОЦЕНКА  
ПРОЕКТА

### УЧЁТ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

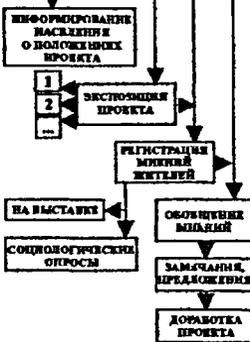
#### ПРЕДИПРОЕКТНЫЙ АНАЛИЗ



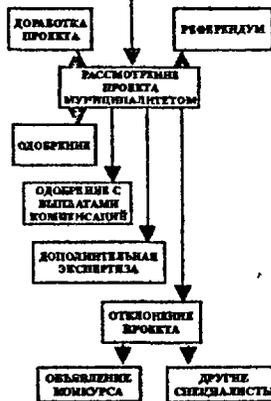
#### ПРОЕКТИРОВАНИЕ



#### ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА



#### УТВЕРЖДЕНИЕ ПРОЕКТА



Бщина Елена Вячеславовна

**СОЦИАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ СОУЧАСТИЯ  
В ГРАДОРЕГУЛИРУЮЩЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРХИТЕКТОРА  
(на примере города Пензы)**

18.00.01. - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция  
историко-архитектурного наследия

автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата архитектуры

Подписано к печать 24.052004. Формат 60x841/16.  
Бумага офсетная. Печать на ризографе.  
Усл. печ. л. 1,74. Уч. изд. л. 1,875. Тираж 100 экз.  
Заказ №85.

Издательство ПГУАС.  
Отпечатано в цехе оперативной полиграфии ПГУАС.  
440028, г. Пенза, ул. Г. Титова, 28.

№ 12838