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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблема истины в суде присяжных в российском уголовном праве"

Актуальность темы исследования. В науке уголовного процесса проблема истины всегда занимала одно из важнейших мест. Известные отечественные процессуалисты сформировали научные представления относительно познаваемости истины, ее характера, содержания, возможности применения этой философской категории в уголовном процессе. При всем многообразии точек зрения об истине процессуальной наукой доперестроечного периода было выработано достаточно определенное понимание истины в уголовном процессе, основанное на философской концепции познания объективной действительности.

В настоящее время в связи с проведением судебно-правовой реформы проблема истины в уголовном судопроизводстве приобретает новое звучание.

Конституция РФ провозгласила личность, ее права и свободы высшей социальной ценностью и закрепила право граждан на участие в отправлении правосудия. Одной из форм реализации данного конституционного положения явилось возрождение в России института присяжных заседателей, что связано с необходимостью повышения эффективности правосудия, более широкого вовлечения граждан в судебную деятельность, усиления защиты прав и законных интересов личности.

В озобновление деятельности суда присяжных, имеющего особый порядок организации, обусловленный разграничением полномочий коллегий, определяет необходимость исследования проблемы цели доказывания и возможности установления истины в этом суде.

Отдельные аспекты данной проблемы уже затрагивались в научных статьях и тезисах различных авторов, посвященных процессу доказывания в уголовном судопроизводстве, однако ее исследования на монографическом уровне пока не проводилось.

Между тем вопрос о том, должен ли вердикт суда присяжных, который кладется в основу судебного приговора, отражать объективную истину, или он может быть постановлен только на основе вероятного знания, имеет не только теоретическое, но и крайне важное практическое значение, поскольку суд присяжных ныне не только является одной из форм отправления правосудия, но и в определенной мере определяет перспективы развития российского уголовно-процессуального законодательства.

Цели и задачи работы. Цель диссертации состоит в комплексном исследовании проблемы установления истины в современном суде присяжных как особой форме российского уголовного судопроизводства.

Поставленная цель предопределяет необходимость разрешения следующих задач: проанализировать гносеологические основы истины в уголовном процессе; исследовать проблему познаваемости истины с точки зрения научных взглядов отечественных и зарубежных ученых; сформулировать понятие истины в уголовном процессе применительно к суду присяжных и установить элементы, входящие в ее содержание; изучить специфику предмета познания в суде присяжных; выявить особенности организации и деятельности суда присяжных как альтернативной формы судопроизводства; проанализировать проблему разграничения правовой и фактической сторон в полномочиях судьи и присяжных заседателей; охарактеризовать процесс познания присяжными заседателями фактических обстоятельств уголовного дела; раскрыть сущность оценки присяжными заседателями обстоятельств, установленных по делу, и выяснить принципы, по которым она осуществляется; установить взаимосвязь законности и обоснованности вердикта коллегии присяжных заседателей с истинностью содержащихся в нем выводов; определить пределы влияния отдельных принципов уголовного процесса на реализацию цели доказывания в суде присяжных; выявить пробелы в правовом регулировании вышеназванных вопросов; выработать рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу диссертации составили научные труды дореволюционных русских процессуалистов: Л.Е.Владимирова, Ю.Глазера, Г.А.Джаншиева, А.Ф.Кони, С.В.Познышева,

B.Случевского, В.Д.Спасовича, Д.Г.Тальберга, Н.П.Тимофеева, И.Я.Фойницкого, а также исследования современных отечественных ученых: Л.Б.Алексеевой,

C.В.Боботова, В.Г.Даева, С.И.Добровольской, Е.А.Доля, В.А.Дубривного, Н.В.Жогина, Ц.М.Каз, Л.Д.Кокорева, В.М.Корнукова, Н.П.Кузнецова, А.Кукарова, С.В.Курылева, П.А.Лупинской, Я.О.Мотовиловкера, И.И.Мухина, Ю.К.Орлова, С.А.Пашина, П.Ф.Пашкевича, И.Л.Петрухина, Н.В.Радутной, Г.М.Резника, И.В.Решетниковой, В.М.Розина, М.С.Строговича, В.Тадевосяна, А.И.Трусова, М.А.Чельцова, С.А.Шейфера, П.С.Элькинд.

В работе также были проанализированы выводы ряда зарубежных авторов: У.Бернэма, В.Горфа, В.Джемса, Д.Дьюи, Д.Лэнгбейна, Г.Нокса, К.Поппера, Х.Уолпла, Л.Фестингера, Франкела, Цу-Дона, Эли.

При написании работы автором были использованы научные разработки различных отраслей знаний: философии, общей теории права, уголовного процесса., гражданско-процессуального права, истории государства и права, общей и судебной психологии.

Методология работы. Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания действительности. При ее выполнении использовались также частные методы: сравнительно-правовой, историко-юридический, логический, системно-структурный и другие.

Законодательная и эмпирическая база исследования. Законодательную базу диссертационного исследования составили Конституция РФ, УПК РСФСР и другие действующие российские законодательные акты. В работе было использовано уголовно-процессуальное законодательство США и Франции, проводились аналогии с отечественным Уставом уголовного судопроизводства 1864 года, а также с официальным проектом УПК РФ.

В эмпирическую основу диссертации заложены данные, полученные в результате изучения уголовных дел, анализа статистической информации, опубликованной отечественной уголовно-процессуальной практики.

Автором изучено и обобщено более 100 уголовных дел, рассмотренных в суде присяжных Саратовского областного суда и в Кассационной палате Верховного Суда РФ, а также проанализирована опубликованная практика Верховного Суда РФ.

Научная новизна работы определяется поставленными выше целями и задачами, а также тем, что настоящая диссертация является первым комплексным исследованием проблемы истины применительно к суду присяжных.

На защиту выносятся следующие основные положения: судебное познание является одной из сфер непрерывного общечеловеческого процесса познания, ограниченной во времени и объеме; философскую категорию «истина», как основополагающую и определяющую весь процесс познания, можно и нужно использовать как в науке уголовного процесса, так и в законодательстве; познание фактических обстоятельств совершения преступления доступно для человеческого сознания при отсутствии гносеологических препятствий к этому, что не исключает возможности судебных ошибок, но устраняет их неизбежность; истину в суде присяжных следует определять как полное и точное соответствие объективной действительности выводов, содержащихся в вердикте коллегии присяжных заседателей об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу и зафиксированных в судебном приговоре; содержание истины в суде присяжных составляют обстоятельства фактической стороны уголовного дела, познанные присяжными заседателями на основе «информационного» доказывания, что соответствует ее онтологическому пониманию; уголовно-правовая квалификация деяния и назначение наказания являются самостоятельными этапами судебной деятельности и осуществляются профессиональным судьей путем «логического» доказывания, поэтому они не включаются в содержание истины; истина является результатом деятельности судебной коллегии, которая с учетом многообразия форм судопроизводства состоит из группы назначенных, избранных или отобранных лиц, осуществляющих правосудие и образующих властный орган - суд; наличие определенных критериев позволяет считать суд присяжных особой формой коллегиального рассмотрения уголовных дел; процесс познания фактических обстоятельств дела взаимосвязан с особенностями организации и деятельности суда присяжных, который по своим познавательным возможностям установления истины не уступает традиционным формам судопроизводства; в суде присяжных нет механического разграничения правовой и фактической сфер, так как присяжные заседатели решают не только вопросы факта (им ставится правовой вопрос о виновности лица), а профессиональный судья - не только юридические вопросы (возможность роспуска коллегии присяжных при несогласии с обвинительным вердиктом); к основным характеристикам, отражающим особенности процесса познания присяжными заседателями фактических обстоятельств дела, относятся: субъект познания, цели и задачи познания, психологические механизмы процесса познания, правовое оформление результатов познания; председательствующий судья включен в процесс установления истины по делу, хотя в ряде случаев его познавательная работа остается «резервной», поскольку не вызывается необходимостью влияния на вердикт присяжных; особенности организации и деятельности суда присяжных сводят к минимум психологические проблемы формирования внутреннего убеждения у присяжных заседателей; законный и обоснованный вердикт не всегда отражает истину по делу, однако, указанные требования создают серьезные предпосылки для получения истинного знания в суде присяжных; правильное распределение функций субъектов уголовно-процессуальной деятельности в состязательном процессе создает условия для вынесения присяжными заседателями истинного вердикта; состязательный процесс в суде присяжных составляют следующие основные элементы: самостоятельность и процессуальное равноправие сторон; освобождение профессионального судьи от процессуальных функций сторон; нейтральность коллегии присяжных заседателей; принцип презумпции невиновности определяет основные правила доказывания по уголовным делам и не является фикцией, постоянно вступающей в противоречие с действительностью, как иногда утверждается в литературе.

Практическое значение исследования. Содержащиеся в работе теоретические выводы могут служить основой для дальнейшего научного исследования особенностей доказывания в суде присяжных, процесса познания в обычном судопроизводстве, построенном на состязательном начале, и других вопросов теории и практики деятельности суда.

Результаты исследования, выводы и рекомендации, содержащиеся в нем, могут содействовать улучшению деятельности судов с участием присяжных заседателей, повышению ее качества и эффективности.

Положения диссертации могут быть использованы в преподавании основного курса уголовного процесса и специальных курсов по проблематике, связанной с деятельностью суда присяжных и особенностями доказывания в этом суде.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права.

Основные теоретические положения диссертации нашли отражение в тезисах выступлений автора на международной научно-практической конференции «Права человека: пути их реализации» (Саратов, 1998) и научно-практической конференции «Законотворческая деятельность субъектов РФ» (Саратов, 1997), а также в трех статьях, опубликованных в Вестнике Саратовской государственной академии права (1997, №4), Материалах научно-практической конференции «Законотворческая деятельность субъектов Российской федерации» (Саратов, 1998), Материалах международной научно-практической конференции «Права человека: пути их реализации» (Саратов, 1999.4.2).

Теоретические положения диссертационного исследования используются автором при подготовке и проведении практических занятий по уголовному процессу.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Акимчев, Алексей Алексеевич

Заключение

Результатом диссертационного исследования явились нижеследующие теоретические выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства.

Изучение гносеологических основ проблемы истины показало, что познание есть взаимодействие субъекта и объекта, посредством которого является новое знание о мире, с конечной целью достижения истины. При этом, не существует "вещей в себе", неуяснимых для человеческого мышления. Поскольку совершенствование человеческих знаний - процесс постоянный, то ничто не мешает познать еще не познанные вещи в будущем, то есть человек вполне способен осознать объективную действительность.

Исследование известных позиций отечественных (дореволюционных, советских и современных) и западных процессуалистов по вопросу о познаваемости истины показало, что в науке нет всеобщего отрицания возможности и необходимости установления истины в судебной деятельности.

Тот факт, что философские категории могут быть использованы в уголовном процессе, а также признание судебного познания одной из сфер общечеловеческого процесса познания, позволяет определить истину в уголовном процессе как полное и точное соответствие объективной действительности выводов суда об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу и зафиксированных в судебном приговоре.

В суде присяжных следует вести речь о полном и точном соответствии объективной действительности выводов, содержащихся в вердикте коллегии присяжных заседателей об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу и зафиксированных в судебном приговоре.

Исходя из того, что в уголовно-процессуальном законодательстве употребляется несколько раз термин «истина», но не разъясняется суть этого основополагающего понятия, целесообразно дополнить статью 2 УПК «Задачи уголовного судопроизводства» частью третьей следующего содержания: «Уголовное судопроизводство направлено на установление действительных обстоятельств каждого уголовного дела, входящих; в предмет доказывания». При этом наименование статьи 2 УПК следует представить как «Цели и задачи уголовного судопроизводства».

В содержание истины в уголовном процессе должно входить лишь установление конкретных фактических обстоятельств дела в рамках предмета доказывания. Уголовно-правовая квалификация и назначение наказания остаются за пределами содержания истины, так как эти категории относятся к "логическому", а не "информационному" доказыванию. Позиция об ограниченном содержании истины (в онтологическом смысле) распространяется и на деятельность суда присяжных.

Это положение определяет уточнения, которые необходимо сделать в законодательстве. В частности, предлагаем зафиксировать принадлежность к содержанию истины именно предмета доказывания и представить наименование статьи 68 в следующем виде: "Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (содержание истины)".

Применительно к суду присяжных также следует сделать соответствующие изменения. Часть первую статьи 435 УПК надо изложить в следующей редакции: "При разбирательстве дела судом присяжных присяжные заседатели в целях установления судебной истины разрешают в формулировке вопросного листа только вопросы, предусмотренные пунктами 1, 3, 4 части первой статьи 303 настоящего Кодекса".

Причем заключительную фразу этой части статьи 435 - "а также указывают, заслуживает ли снисхождения либо особого снисхожения подсудимый, которого они признали виновным" следует трансформировать в часть вторую статьи 435, изложив ее таким образом: "Присяжные заседатели также указывают в вердикте, заслуживает ли снисхождения либо особого снисхождения подсудимый, признанный ими виновным."

Такое смысловое разделение необходимо, чтобы не создавалось впечатления, что в содержание истины включается назначение наказания, с которым связаны вопросы снисхождения и особого снисхождения.

В работе проанализированы различные формы судебной деятельности (единоличное и коллегиальное рассмотрение уголовных дел). В результате можно сделать вывод, что суд присяжных как форма коллегиальности имеет достаточно возможностей и условий для установления истины.

При этом, следует выделить ряд критериев, позволяющих рассматривать суд присяжных как особую форму судопроизводства. К ним можно отнести: правовую базу, состав суда, участие обвинителя и защитника, отвод судей, ознакомление присяжных с материалами дела, роль председательствующего судьи, признание подсудимым своей вины, постановление приговора, кассационное рассмотрение.

В рамках этого вопроса делается законодательное предложение. Дело в том, что судья имеет право отстранить от участия в процессе любого присяжного заседателя, на которого оказано незаконное воздействие и который утратил объективность. Действительно, в этом случае присяжный не в состоянии установить истину по делу, но критерии, по которым судья оценивает утрату объективности, в законе не указаны.

В связи с этим, можно предложить следующий вариант законодательного урегулирования проблемы, представив часть вторую статьи 445 УПК таким образом: «Любой присяжный заседатель может быть отстранен председательствующим от дальнейшего участия в деле в том случае, если он утратил объективность и высказал или в иной форме выразил какую-либо оценку, вывод по существу рассматриваемого дела до удаления коллегии в совещательную комнату для вынесения вердикта».

Анализ законодательства о суде присяжных показал, что присяжные составляют отдельную от судьи коллегию. Предполагается, что председательствующий, как судья права, решает юридические вопросы дела, а присяжные, как судьи факта, устанавливают фактические обстоятельства преступления.

Тем не менее, следует признать, что в современном суде присяжных не существует механического разграничения правовой и фактической сфер. Присяжные не решают только вопросы факта, а судья - только юридические вопросы. В частности, присяжным заседателям ставится главный вопрос судебного процесса о виновности подсудимого в совершении деяния, который, по сути, является правовым. На наш взгляд, присяжные в состоянии решить этот вопрос, исходя из своего личного правосознания, осмысления права, а не собственно юридических вопросов.

С другой стороны, судья в некоторых случаях также вторгается в сферу фактов. Он вправе устранять все вопросы присяжных, не имеющие отношения к делу, то есть разрешать необходимость вопроса для установления какого-либо фактического обстоятельства дела. Судья затрагивает вопросы факта и при разрешении ситуации, связаной с возобновлением судебного следствия. Наконец, он может распустить коллегию присяжных, не согласившись с обвинительным вердиктом.

На наш взгляд, это позволяет наделить председательствующего еще одним полномочием, связанным с его влиянием на фактическую сторону дела и результат ее разрешения. Предлагаем внести изменения в часть 7 статьи 451 УПК, изложив ее в следующей редакции: "Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжнымзаседателям содержания данной ими присяги; обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения или особого снисхождения, а также предлагает им стремиться к полному обнаружению истины по делу".

Исследование проблемы познания присяжными заседателями фактических обстоятельств дела позволяет уяснить, что процесс познания включает в себя ряд следующих моментов: субъект познания, цели и задачи, психологические механизмы и правовое оформление результатов познания.

При этом, основу процесса познания в суде присяжных составляют восприятие, наглядное мышление и логический анализ. Эти формы познания показывают, как происходит мыслительная деятельность присяжных по установлению истины, какие психические процессы лежат в ее основе, и какие логические операции выполняют присяжные при ее осуществлении.

В основе разрешения присяжными заседателями фактических обстоятельств дела лежит их оценка, которая осуществляется опосредованно - через оценку доказательств. Принципы оценки доказательств (всестороннее, полное, объективное и свободное рассмотрение всех обстоятельств дела в их совокупности) взаимосвязаны и оказывают прямое воздействие на истинность выводного знания.

Методом оценки доказательств выступает внутреннее убеждение, которое в единстве трех его аспектов: гносеологического, психологического и логического. Удачная модель судопроизводства (суд присяжных) в силу своей психологической осмысленности позволяет сократить до минимума психологические проблемы формирования внутреннего убеждения, препятствующие обнаружению истины.

Анализ влияния отдельных принципов уголовного процесса на возможность вынесения вердикта, содержащего истину, позволил сформировать следующие суждения:

- законность и обоснованность вердикта создают серьезные предпосылки для получения истинного знания в суде присяжных;

- состязательное построение уголовного процесса не препятствует тому, чтобы присяжные заседатели успешно пришли к пониманию истинного положения вещей по уголовному делу;

- презумпция невиновности определяет основные правила доказывания по уголовным делам и не является фикцией, вступающей в противоречие с объективной реальностью.
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