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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности назначения, производства и использования результатов независимых экспертиз при расследовании преступлений"

Демократизация государственного строя России явилась главной причиной реформирования российского законодательства. За последние годы на основе идейных положений, заложенных в Конституции Российской Федерации, приняты Уголовный, Уголовно-процессуальный, Граж данский, Семейный, Налоговый, Бюджетный кодексы РФ, а также Кодекс РФ обадминистративных правонарушениях.

31 мая 2001 года вступил в действие Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который сформулировал и определил ее основные принципы и направления развития. Данный нормативный акт с учетом общих тенденций развития отечественного законодательства заложил идейные основы для совершенствования норм отдельных отраслей права, регулирующих экспертную деятельность, создал базу для дальнейших научных исследований теории и практики судебной экспертизы.

Проблеме развития правового института судебной экспертизы в разные годы уделялось много внимания ученых-процессуалистов и криминалистов. Исследованию экспертизы как следственного действия, как правового явления, как процесса познания посвящены работы таких ученых, как: Андриановой Т. П., Ароцкера Л. Е., Арсеньева В. Д., Белкина Р. С., Берлянд Г. Щ„ Бородина С. В., Винберга А. И., Галкина В. М., Дубягина Ю. П., Дулова А. В., Зайцевой Е. А., Калинкина Ю. А., Карнеевой Л. М., Колдина В. Я., Колмакова В. П., Кононенко И. П., Корухова Ю. Г., Крылова И. Ф., Кульчицкого С., Лисиченко В. К., Любарского М. Г., Майлис Н. П., Михайлова В. Д., Матийченко Б. А., Надгорного Г. М., Орлова Ю. К., Орлова В. М., Палиашвили А. Я., Петрухина И. Л., Притузовой В. А., Ра-хунова Р. Д., Российской Е. Р., Селиванова Н. А., Соколовского 3. М., Три-гуловой А. X., Устьянцевой Т. В., Фридмана И. Я., Чельцова М. А., Шиканова В. И., Шишков^ С. Н., Шляхова А. Р., Эйсмана А. А., Эртевциан А. Н., Яковлева В. М. и др. Их труды создали благоприятную почву для развития методологических и процессуальных основ судебной экспертизы в современном уголовном судопроизводстве, послужили отправным моментом в формулировании базовых нормативных положений Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». >

Принятие вышеуказанного закона, глубокое реформирование отраслевого законодательства дало возможность для более полной реализации одного из важнейших принципов судопроизводства - состязательности. Данный принцип, как представляется, распространился теперь и на судебную экспертизу. В настоящее время стала широко применяться практика производства экспертиз в негосударственных учреждениях независимыми экспертами. Такие экспертизы законодательно получили статус независимых экспертиз.

Однако, как свидетельствует практика, особенности назначения, производства .и использования результатов независимых экспертиз вызывают определенные проблемы, к которым можно отнести лицензирование, уровень подготовки кадров, техническое оснащение и наличие стандартизированных методик производства экспертиз, проблемы приема, передачи, хранения и сбережения объектов, назначения повторных и комплексных экспертиз и др.

Эти неразрешенные проблемы, в свою очередь, порождают сложности в оценке конкурирующих заключений экспертов и расхождения в выводах «государственной» и независимой экспертизы. Все вышесказанное свидетельствует о назревшей объективной необходимости более глубокого, системного исследования теоретических и практических аспектов назначения, производства и использования результатов независимых экспертиз в уголовном судопроизводстве России.

Актуальность исследования обусловлена, во-первых, недостаточным уровнем развития законодательной базы для проведения независимых экспертиз; во-вторых, отсутствием должного уровня научных и практических разраб9ток в данной сфере; в-третьих, необходимостью всестороннего теоретического исследования данной проблемы с учетом но вых экономических отношений и разработки практических рекомендаций по производству независимых экспертиз.

Отдавая должное проведенным ранее исследованиям, следует отметить, что в целом избранная тема еще не получила надлежащего научного осмысления и, как следствие, законодательство еще не приведено в соответствие с требованиями времени.

Все вышеизложенное предопределило выбор темы диссертационного исследования "и4 свидетельствует об актуальности освещаемой в данной работе проблемы.

Объект и предмет исследования.

Объектом настоящего исследования выступают отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве при назначении, производстве и оценке результатов независимой судебной экспертизы.

Предметом исследования являются закономерности в деятельности юридических и физических лиц по производству независимой экспертизы в уголовном процессе. В частности, исследованы теоретические и практические вопросы: о Понятии независимой экспертизы, о правовой регламентации деятельности независимых экспертов, проблемы и особенности назначения, производства и использования результатов независимой экспертизы и др.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящего исследования является всестороннее теоретическое изучение института независимой экспертизы в ^отечественном уголовном процессе и разработка практических рекомендаций по использованию результатов независимых экспертиз в доказывании по уголовным делам, и в частности - при расследовании преступлений, а также выработка практических рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства, регламентирующего деятельность независимого эксперта.

Указанная цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

1) проведение анализа состояния практики назначения, производства, и 4 использования результатов независимых экспертиз при расследовании преступлений;

2) проведение анализа правовых оснований для производства независимых экспертиз;

3) формулирование некоторых центральных понятий института независимой экспертизы, оставшихся неразработанными в науке уголовного процесса; \*

4) исследование спорных точек зрения ученых по наиболее актуальным вопросам темы, выработка и обоснование собственных позиций;

4 .

5) разработка комплекса рекомендаций по лицензированию негосударственной экспертной деятельности;

6) формулирование предложений по правовой регламентации деятельности независимого эксперта;

7) изучение вопроса соблюдения прав участников процесса при назначении и производстве независимых экспертиз;

8) разработка рекомендаций по использованию''результатов независимых экспертиз в стадии предварительного расследования и в суде.

Методология и методика исследования. 4

Методологическую основу диссертационного исследования составили общие положения философии (теории познания, теории отражения и др.), логики, положения правовых наук, современные достижения естественных и прикладных наук. Автор основывается на принципах, содержащихся в Конституции Российской Федерации, федеральных законах,постановлениях Государственной Думы и Совета Федерации России, правительственных решениях по вопросам деятельности правоохранительных органов.

В соответствии с поставленными задачами в процессе исследования был использован комплекс различных методов (общенаучных и частных). Это, в первую очередь, метод эмпирического и теоретического исследования; а^также специальные методы, такие как: метод сравнительного правоведения, метод комплексного анализа, метод системного анализа, метод социологического опроса, анкетирования, интервьюирования, исторический метод, системно-структурный, статистический метод и другие современные методы научного познания. I

Нормативной основой данного исследования являются Конституция Российской Федерации, федеральные законы, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, нормативные акты МВД Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда РФ и другие ведомственные и нормативные акты. ^

Теоретической, идейной и методологической основой разработки положений настоящего диссертационного исследования послужили труды общетеоретического .направления, труды по проблемам использования специальных знаний таких видных ученых, как Аверьяновой Т. В., ВозI грина А. И., Белкина А. Р., Белкина Р. С., Быкова В. М., Винберга А. И.,Герасимова И. Ф., Грановского Г. Л., Егорова А. Г., Закатова А. А., Кирсанова Э. И., Корнаухова В. Е., Корухова Ю. Г., Кулагина Н. И., Лаврова В. П., Российской Е. Р., Резвана А. П., Сибирякова С. Л., Смагоринского Б. П., Шматова М. А. и др.

При подготовке диссертации использована литература в области философии, общей теории права, уголовного права и процесса, криминалистики и криминологии; изучены работы процессуалистов дореволюционной России по вопросам судебной экспертизы; использована иностранная литература на английском языке.

Эмпирическая база исследования.

Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, основаны на результатах: обобщения следственной и судебной практики, связанной с назначением, производством и оценкой результатов независимых экспертиз в Центральном и Южном федеральных округах; интервьюирования руководителей и экспертов негосударственных судебно-экспертных учреждений (5 московских и 2 волгоградских); анкетирования 62 сотрудников органов расследования, 58 работников прокуратуры, 52 судей, 72 адвокатов Липецкой, Белгородской и Волгоградской областей; статистических, данных, полученных по итогам интервьюирования руководителей негосударственных судебно-экспертных учреждений.

Научная обоснованность и достоверность исследования обеспечена комплексностью подхода к изученным проблемам и объему проведенного анализа теоретических положений правовых наук, использованного для социологического исследования материала, что гарантирует достоверность полеченных результатов обобщения практики назначения, производства и использования результатов независимых экспертиз и научную состоятельность выдвинутых предложений по совершенствованию правового института независимой экспертизы в уголовном процессе в целом, и в частности - на досудебном производстве.

Научная новизна диссертации заключается в том, что, несмотря на большое теоретическое и практическое значение данной проблематики, она не была еще предметом специального монографического исследования. Автором комплексно исследованы теоретические и практические проблемы правового института независимой экспертизу. На монографическом уровне с применением современных методов комплексного анализа на основе интеграции уголовно-процессуальных, криминалистических особенностей независимой экспертизы выявлены факторы, активное использование которых позволит повысить эффективность применения независимых экспертиз в уголовном судопроизводстве, что, в свою очередь, положи

• I.» > тельно скажется на более полной реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложение о замене в виду некорректности термина «независимая I экспертиза», применяемого в нормотворческой и правоприменительной деятельности, термином «альтернативная экспертиза».

2. Обоснование необходимости исключения из названия Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» слова «государственной» и внесения соответствующих изменений в текст закона с закреплением форм и принципов состязательной экспертизы - в целях создания единых нормативных основ судебногэкспертной деятельности и для законодательного закрепления условий осуществления негосударственной судебно-экспертной деятельности.

3. Для создания гарантий реализации экспертам конституционного права на труд и работы по совместительству согласно трудовому законодательству России обоснована необходимость исключения из ст. 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» положения, запрещающего государственномусудебному эксперту производить негосударственную экспертизу.

4. Предложение об изменении ст. 307 УК РФ в части введения для специалиста уголовнрй ответственности за дачу им заведомо ложного заключения (по аналогии с ответственностью эксперта).

5. Комплекс рекомендаций по лицензированию негосударственной экспертной деятельности в виде лицензионных требований и условий осуществления данного вида деятельности. ■>

6. Рекомендации по повышению активности стороны защиты при назначении судебных экспертиз.

7. Предложение об обязательном включении в комиссию экспертов при производстве комиссионных и комплексных экспертиз по ходатайству сторон независимого эксперта, который выступал бы в качестве гаранта объективности, всесторонности и полноты проводимых исследований, а также заключения, даваемого экспертной комиссией.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается, прежде всего, в возможности использования выводов и результатов исследования в законотворческой деятельности, что является весьма актуальным в связи с проводимой в России правовой реформой. Обоснованные в диссертации предложения по совершенствованию правового института независимой экспертизы и приведенные формулировки норм, дополнений и изменений нормативных актов могут быть использованы правотворческими органами. Кроме того, выводы и предложения, рекомендации практического характера, сформулированные в работе, могут оказаться полезными при выработке следственными управлениями МВД России, прокуратурами разъяснений подведомственным подразделениям по вопросам, составляющим тему работы, а также использованы в правоприменительной деятельности следственных органов и суда. Содержащиеся в дисЬертации теоретические положения, выводы, концепции, рекомендации- могут успешно применяться в преподавании курса «Уголовный процесс», «Криминалистика», а также при чтении спецкурсов по экспертным дисциплинам.

Апробация результатов исследования.

0 «

Фундаментальные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры криминалистической техники Волгоградской академии МВД России, на втором Всероссийском «Круглом столе», который проводился на базе Ростовского юридического института МВД РФ 20-21 июня 2002 года по теме: «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики», на межвузовской научно-практической конференции на базе ВА МВД РФ 27-28 июня 2003 года по теме: «Проблемы судебной экспертизы на современном этапе». Кроме того, основные проблемные вопросы, составляющие сущности диссертационного исследования, изложены автором в трех статьях, опубликованных издательствами Волгоградского регионального отделения Молодежного Союза Юристов, Волгоградского Государственного университета и Волгоградской академии МВД России.

Рекомендации и предложения автора, изложенные в публикациях и диссертационном исследовании, внедрены в практику адвокатских образований Волгоградской области, деятельность автономной некоммерческой организации «Профессионал-эксперт» и учебный процесс Волгоградской академии МВД России.

Структура работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь па\*

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Внуков, Вячеслав Иванович

- выводы эксперта недостаточно мотивированы.1

В процессе. оценки могут быть обнаружены, и иные логические ошибки.

6. Относимйсть результатов экспертного исследования к данному уголовному делу (их доказательственное значение). Под относимостью результатов понимают' связь с предметом доказывания и с иными обстоятельствами дела, установление которых необходимо для достижения целей судопроизводства.

Оценивая относимость результатов экспертного исследования, выясняют, входят ли факты, установленные экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, эти факты установить.

7. Соответствие выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам, т. е. оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предпринятые автором диссертации исследдвания позволили определить базу для формулирования конечных выводов и обоснования ряда научных положений, практических рекомендаций и законодательных но» велл, направленных на совершенствование правового института независимой судебной экспертизы в стадии расследования. .

Основываясь на всестороннем анализе норм, регулирующих процессуальный порядок назначения и производства экспертизы, диссертант приходит к необходимости пересмотра некорректного термина «независимая экспертиза», употребляемого законодателем в настоящее время и выделяет признаки, характеризующие данную экспертизу в уголовном судопроизводстве.

Диссертант полагает, что термин «альтернативная экспертиза» в \* данном случае будет более приемлемым по следующим причинам.

Во-первых, Замена термина «независимая экспертиза» на «альтернативная» обоснована в литературном и логическом отношении (независим эксперт, как субъект правоотношений, но не экспертиза как процессуальное действие).

Во-вторых, это исключит противопоставление негосударственной экспертизы (йЬд которой чаще всего и подразумевают «независимую экспертизу») — государственной.

В-третьих, это исключит логическое противоречие, возникающее

4 « из-за применения термина «независимая экспертиза» (все другие экспертизы априори становя-Гся зависимыми).

В-четвертых, наименование «альтернативная» соответствует сущности состязательного процесса (сторона может выбрать и государственное, и негосударственное экспертное учреждение для производства экспертизы, и частного эксперта - как альтернативу назначенному органом, I ведущим производство по делу). 1

Опираясь на основные руководящие идеи, образующие принципы судебной экспертизы, исходя из смысла центральных положений института судебной экспертизы, автор диссертации разработал ряд предложений и законодательных новелл, направленных на укрепление гарантий процессу

• I»" альной независимости и самостоятельности эксперта.

Диссертантом внесено предложение о законодательном закрепле9 нии условий осуществления негосударственной судебно-экспертной деятельности, об исключении из названия Федерального закона «О государст венной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» слова «государственной» и внесения соответствующих изменений в текст закона с закреплением форм и принципов состязательной экспертизы. Также для того, чтобы устранить возникшие противоречия Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федера

• ь\* ч ции» с нормами Конституции РФ и Трудового кодекса РФ, во избежание нарушения законных прав и интересов подозреваемого, обвиняемого, лиц, имеющих в деле самостоятельный правовой интерес, а также и самого эксперта, автор считает целесообразным исключить из ст. 16 указанного закоI на положение, запрещающее государственному судебномуэксперту производить негосударственную экспертизу.

С целью уравнивания доказательственной ценности заключений эксперта и специалиста диссертант полагает необходимым предусмотреть уголовную ответственность специалиста за дачу им заведомо ложного заключения (по аналогии с ответственностью эксперта). Во-первых, это была бы превентивная мера, способствующая всестороннему и объективному Iрасследованию деЛа\* во-вторых, думается, что доказательственная ценность заключения специалиста, предупрежденного об уголовной ответственности, намного выше, нежели не предупрежденного о таковой. Для реализации данной новеллы диссертант предлагав^ внести соответствующие изменения в ст. 307 УК РФ.

Для обеспечения контроля качества производимых экспертиз, вы4 полнения положений методик, а также требований и условий, предъявляемых к производств^ экспертиз, диссертантом разработан комплекс рекомендаций по лицензированию негосударственной экспертной деятельности в виде лицензионных требований и условий осуществления данного вида деятельности. Автору диссертации представляется необходимым введение обязательного лицензирования всех видов экспертной деятельности для частных экспертов и негосударственных экспертных учреждений.

В целях более полного обеспечения принципа состязательности в уголовном процессе, расширения круга объектов экспертиз, производимых в негосударственных экспертных учреждениях диссертантом внесено предложение о предоставлении учреждениям по производству негосударственных экспертиз право на хранение объектов, ограниченных в гражданском обороте, путем внесения изменений в соответствующие законы, а также внесение негосударственных экспертных учреждений в перечень органов, в которые разрешена передача данных объектов при соблюдении ими соответствующих правил и условий хранения' и обращения с этими объектами (по аналогии с условиями хранения оружия).

С целью усиления демократических начал судопроизводства, а также для устранения противоречий и нарушения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве при назначении экспертиз, когда сторона защиты фактически устранена из процесса назначения экспертиз, диссертантом предложено законодательно обязать следователя и суд удовлетворять ходатайства защитника о назначении экспертизы, в том числе оставить за защитой право выбора эксперта или экспертной организации; запретить следователю и суду исключать вопросы, поставленные на разрешение эксперта стороной защиты, оставив за ними право ставить перед экспертом другие вопросы.

Представляется, что законодательное принятие этого предложения

• «м. ч положительно повлияет на более полную реализацию принципа состязательности в уголовном процессе.

Для более полной реализации принципа сос±язательности в уго-\* \* ловном процессе, автору диссертации представляется необходимым при I производстве комиссионных и комплексных экспертиз включать в комиссию экспертов по желанию какой-либо стороны независимого эксперта, который выступал бы в качестве гаранта объективности, всесторонности и полноты проводимых исследований, а также заключения, даваемого комиссией. Думается также, что его присутствие предотвратило бы возник-■ > новение возможных конфликтных ситуаций между сторонами по поводу экспертизы и исключило бы необходимость назначения повторных экспертиз. Данное положение сформулировано диссертантбм в виде отдельной \* нормы, которую надлежит закрепить в части 2 ст. 198 УПК РФ (ныне действующую часть 2 данной статьи признать 3 частью):

2. Ходатайство стороны защиты, а также потерпевшего, гражданского истца и их представителей о привлечении к производству экспертизы на комиссионных началах эксперта, указанного ими, подлежит обязательному удовлетворению».

• г

Проведенные диссертантом исследования говорят о положительной тенденции развития демократических начал в российском судопроизводстве, проявляющиеся, во все более развивающемся принципе состязательноА сти в уголовном процессе, который охватывает теперь и правовой инсти тут судебной экспертизы. Однако необходимо констатировать, что институт негосударственной экспертизы находится еще в самом начальном, зачаточном состоянии, и необходима достаточная законодательная регламентация, а также некоторое время для его полного и плодотворного развития. I

Изложенные в диссертации предложения, законодательные новел> лы, рекомендации по улучшению работы как государственных, так и негосударственных экспертных учреждений должны, по мнению диссертанта, способствовать совершенствованию правового института независимой экспертизы,' повышению эффективности деятельностиправоохранительных органов по борьбе с преступностью и усилению гарантий защиты прав и законных интересов личности при проведении предварительного расследования и в суде.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>