

На правах рукописи



Рождественская Екатерина Юрьевна

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ
РИСКОВ ДЛЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (1990 – 2000-е гг.)**

Специальность 23.00.02 –
политические институты, процессы и технологии
(политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



005010370

2 ФЕВ 2012

Воронеж 2012

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии
ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Глухова Александра Викторовна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Комаровский Владимир Савельевич

кандидат политических наук
Черникова Галина Владимировна

Ведущая организация: МОУ ВПО «Воронежский институт
экономики и социального управления»

Защита состоится 20 февраля 2012 года в 15 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.038.13 при Воронежском государственном
университете по адресу: 394068, г. Воронеж, Московский проспект, 88,
ауд. 211.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан «18» января 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук



В.В. Черникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Мир конца XX – начала XXI в. переживает этап развития, который по своей значимости, по-видимому, будет превосходить и эпоху географических открытий, и этап крушения колониальных систем, и период образования системы национальных государств, и промышленную революцию, и многое другое. Речь идет о современных структурных и функциональных изменениях, охватывающих все сферы человеческой жизнедеятельности – экономику, политику, право, международные отношения, культуру и даже быт. Вопрос о том, чего следует ожидать человечеству в условиях социальной реальности, называемой глобализирующимся обществом, волнует представителей и отечественной, и зарубежной научной мысли. Несмотря на обилие работ о глобализации, лишь в некоторых из них предпринимаются попытки не только теоретического обобщения отдельных эмпирических фактов и их систематизации, но и целостного рассмотрения возможностей изучения глобализационных процессов.

В связи с этим следует отметить, что актуальность темы настоящего исследования обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, в существующих на данный момент научных работах проблематике последствий глобализационных процессов не было уделено достойного внимания. Множество работ посвящены истокам глобализационных процессов, их периодизации, выявлению их особенностей и т.д. К числу насущных вопросов, имеющих колоссальное практическое значение для построения будущей стратегии развития человечества, относится вопрос о последствиях данных противоречивых процессов для отдельных стран и регионов.

Во-вторых, нуждается в теоретической проработке понятие «глобализационные риски», с использованием методики моделирования и прогнозирования возможных вариантов развития глобализационных процессов, и анализ их последствий.

В-третьих, в связи с возрастанием числа субъектов мирового экономического и политического процесса, а также усложнением взаимосвязей между ними резко активизировался вопрос о дальнейшей роли и даже судьбе национального государства в глобализирующемся мире. Проблема дальнейшего развития РФ, как суверенного и независимого государства, имеющего определенное положение и статус на международной

арене, стоит наиболее остро. В этой связи считаем актуальным исследование социально-экономической и политической сфер жизни современной России с целью диагностики существующего положения дел и выработки рекомендаций по осуществлению превентивных мер и недопущению развития наиболее неблагоприятных глобализационных рисков на российской почве.

В настоящее время остро ощущается необходимость фундаментального, системного по своему характеру и концептуального по содержанию исследования широкого комплекса вопросов, относящихся к проблематике глобализационных рисков и вопросу обеспечения национальной безопасности в условиях меняющейся ситуации на международной арене. Наше исследование отвечает данной насущной потребности и анализирует вышеперечисленные вопросы на примере отдельно взятого национального государства – РФ.

Для данного исследования наибольший интерес представляют политические последствия глобализационных рисков для Российской Федерации.

Политические последствия глобализационных рисков понимаются как особые процессы (явления), которые возникают в ходе интенсификации глобализационных рисков, вызывающие изменения в процедурах, нормах, традициях общества (экономике, политике, культуре, международных отношениях и т.д.), привычных для конкретного политического образования (государства).

Политические последствия глобализационных рисков для отдельно взятого государства необходимо рассматривать сквозь призму анализа тех сфер общественной жизни, в которых происходят наиболее зримые изменения, связанные с распространением глобализационных процессов, а именно:

- 1) в социально-экономической сфере;
- 2) во внутривнутриполитической сфере;
- 3) в сфере международных отношений.

В свою очередь, характер этих последствий для РФ невозможно понять и оценить вне теоретического осмысления таких явлений как глобализация, риски, глобализационные риски и т.д.

Степень научной разработанности темы. Термин «глобализация» возник в середине 80-х годов XX века, появление его связывают с именем

Т.Левита, который в статье, опубликованной «Гарвард бизнес ревю» в 1983 году, обозначил им феномен слияния рынков отдельных продуктов, производимых крупными многонациональными корпорациями. Распространение он получил благодаря американскому социологу Р. Робертсону, который в 1985 году дал трактовку понятия «глобализация», а в 1992 году изложил основы своей концепции в отдельной книге, и японскому специалисту по бизнесу Кеничи Омае, опубликовавшему в 1990 году книгу «Мир без границ».¹ По свидетельству В.И. Добренкова, до 1990-х гг. в крупнейших библиотеках мира число книг, в названия которых входило бы слово «глобализация», исчислялось считанными единицами. Но в 1990-е гг. произошел стремительный рост исследований самого разного плана.² С этого времени она является одной из ключевых тем мировой общественной науки – экономической теории, философии, социологии, политологии и других дисциплин. Однако, как заметил М. Чешков, дискуссии вокруг глобальных проблем развернулись и переросли в то, что можно назвать Глобальным Диспутом (Global Talk), лишь в последнее десятилетие.³ Глобализации посвящены десятки конференций и симпозиумов, сотни книг, тысячи статей. О ней говорят и спорят ученые, политики, бизнесмены, религиозные деятели, люди искусства и др. Всеобъемлющее внимание данная проблематика получила, скорее всего, в начале XXI века, когда появилось и в различных странах заявило о себе экстравагантными акциями протеста международное движение антиглобалистов.

Предметом оживленных дебатов служит буквально все: что такое глобализация, когда она началась, какова её природа как она соотносится с другими процессами в общественной жизни, какие ее ближайшие и отдаленные последствия.

Наиболее ярко на этот счет высказался Энтони Гидденс: «Термин «глобализация» (англ. – globalization, фр. – mondialisation, исп. – globalizacion, нем. – Globalisierung) еще в конце 1980-х гг. практически не употреблялся. Он появился из неоткуда, но присутствует во всем».⁴

¹ См: Ohmae K. The Borderless World : Power and strategy in the industry economy. – L. : Collins, 1990. – 430 p.

² Добренко В.И. Глобализация и Россия : социологический анализ. – М. : ИНФРА-М, 2006. – С. 8.

³ Чешков М.А. Глобалистика как научное знание : Очерки теории и категориальный аппарат. – М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2005. – С. 203.

⁴ См: Гидденс Э. Ускользающий мир : Как глобализация меняет нашу жизнь. – М. : Весь мир, 2004. – С. 24.

Количество накопленных данных и теоретических подходов к проблематике во всем мире подошло к такому критическому пределу, что сегодня существует необходимость в типологии уже самих теорий глобализации. Парадоксально, но подобное движение познания в целом и научного познания в особенности происходит в ситуации, когда совершенно ясно, что глобализация действительно имеет место, но совсем не ясно, что представляет собой этот процесс и какими будут его последствия. Происходит это потому, что существует, как было уже сказано, очень много трактовок, зачастую противоречивых, а иногда идет смешение понятий. И это неудивительно, в виду относительно недолговременного присутствия научного внимания к этому явлению.

Внимание к теоретическому осмыслению процесса глобализации и связанных с нею проблем не ослабевает и по сей день. Это находит свое отражение в выработке различными дисциплинами своего понимания глобальных феноменов.

Так, в области экономических наук глобальная экономика понимается как система капиталистических рыночных отношений, расширяющихся в ходе интернационализации и создающая глобальное право и глобальные финансы; намечается различие мировой и глобальной экономик (С. Андерсон, Д. Родрик, Я. Голдин, М. Шелхазе, Р. Дильард, Р. Кох, Ю. Нейер, Д. Стиглиц, Р. Хикель, К. Эссер, С. Вебер и др.).⁵

В области изучения международных отношений глобализация видится в перспективе размывания национального государства в пользу транснациональных и международных структур (Э. Борт, Б. Дикон, В. Каволис, Э. Кинг, Р. Робертсон, Д. Сорос и др.).⁶

Политические и социологические аспекты глобализации представлены в исследованиях У. Бека, Э. Гидденса, Ю. Гаврилова, Н. Ефимова, М. Манна, В. Загладина, Б. Ключникова, Г. Пирогова, С. Тангына, А. Чумакова, М. Лебедевой, М. Делягина, И. Василенко, А. Вебера, А. Галкина,

⁵ Anderson S. The field guide to the global economy. – 2d ed. – N. Y., 2005; Rodrik D. One economics, Many recipes : Globalization, institutions, and Economic. – Princeton (New Jersey), 2008; Goldin I. Globalization for development: Trade, finance, aid, migration, and policy : (trade development). – N. Y., 2006; Schelhas M. Globalization, Regionalization and Business : conflict and influence : (International political economy series). – N. Y., 2005; Dilyard J. Globalization and economic and financial instability : (The globalization of the World Economy). – N. Y., 2006; Weber S. Globalization and the European political economy. – N. Y., 2001; Нейер Ю. Проблемы демократии в Европейском союзе. – М., 2009; Стиглиц Дж. Экономика государственного сектора. – М., 1997; Стиглиц Дж. Глобализация : тревожные тенденции. – М., 2003.

⁶ Robertson R. Globalization : Social theory and Global Culture. – L., 1992; Robertson R. Meaning and change : explorations in the cultural sociology of Modern Societies. – N. Y., 1978; Сорос Дж. Открытое общество : Реформируя глобальный капитализм. – М., 2001.

М. Чешкова, В. Кулагина, А. Мельвея и др.⁷ Исследователи данной группы склонны видеть в глобализации новое качество взаимосвязанности и взаимозависимости человечества, создание наднациональных и вненациональных организаций, институтов и образований.

В западной глобалистике наиболее отчетливо проявились два крыла: «технократическое» и «технопессимистическое».⁸ Представители первого из них в решении глобальных противоречий подчеркивают широкие возможности науки и техники, придают важное значение научно-техническому прогрессу, подчеркивают его ключевую роль и влияние на жизнь общества (Т. Веблен, Г. Кан, У. Браун, Д. Белл, А. Тоффлер, А. Турен, А. Шафф, А. Винер, Г. Скотт и др.)⁹. «Технопессимисты» же возлагают ответственность за негативные последствия глобализации и обострение глобальных проблем на научно-технический прогресс, крупный международный капитал, транснациональные корпорации (Г. Маркузе, Д. Медоуз, К. Боулдинг, Т. Роззак, П. Гудмен, М. Робертс, У. Бек, а так же многочисленные представители «зеленых», «антиглобалистов» и др.)¹⁰. Исследуя западную литературу по данному явлению, можно выделить три подхода к глобализационным изменениям в мире: скептический, гиперглобалистский и трансформационный, подробная трактовка основных различий этих трех направлений изложена в последующих разделах.

В России глобалистика представлена рядом направлений¹¹.

1. Философско-методологическое направление, в рамках которого исследуются философские основания, сущность, генезис глобальных процессов, анализируются наиболее важные социально-политические и экономические преобразования, необходимые для успешного решения

⁷ Бек У. Что такое глобализация? : Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. – М., 2011; Beck U. Risk Society : Towards a New Modernity. – L., 1992; Giddens A. Sociology. – 5th ed. – Cambridge, 2006; Giddens A. The Consequences of Modernity. – Cambridge, 1990; Гаврилов Ю., Шевченко А. Динамика этнорелигиозной структуры населения РФ : (по материалам переписи) // Россия и современный мир. – 2011. – № 2; Ефимов Н.Н. Ответы на вызовы XXI века // Полис. – 2010. – № 1; Политико-военные аспекты национальной безопасности России : науч.-метод. разработка к курсу проф. А.А. Кокошкина на факультете мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 2006; Загладин В.В., Фролов И.Т. Глобальные проблемы современности : науч. и социал. аспекты. – М., 1981; Ключников Б.Ф. ВТО – дорога в рабство. – М., 2005; Ключников Б.Ф. Ислам, США и Европа : Война объявлена! – М., 2003.

⁸ Ионов И.Н. Историческая глобалистика : предмет и метод // Общественные науки и современность. – 2001. – № 4. – С. 123–137.

⁹ Bell D. The World and the United States in 2013. – Cambridge(Mass.), 1987; Тоффлер Э. Третья волна. – М. : Изд-во АСТ, 1999; Toffler A. Creating a new civilization. The Politics of the third wave. – N.Y., 1995.

¹⁰ Marcuse H. One Dimension Man : Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society. – L. : Rout ledge & Kegan Paul, 1964; Meadows D.H. The limits to Growth. – N. Y. : Universe Books, 1972.

¹¹ Кочетов Э.Г. Глобалистика как геоэкономика, как реальность, как мировоззрение : Новый ренессанс – истоки и принципы его построения, фундаментальные опоры, теоретический и методологический каркас. – М., 2001. – С. 215–222.

вытекающих отсюда проблем (работы В. Вернадского, И. Фролова, Н. Моисеева, В. Энгельгардта, П. Капицы, Н. Иноземцева, Д. Гвишиани, В. Загладина, И. Новика, А. Панарина, А. Уткина и др.)¹²

2. Социоприродное направление в глобалистике охватывает широкий круг проблем, из которых наибольшую озабоченность и беспокойство вызывает экология, обеспеченность сырьевыми, энергетическими, водными, земельными и другими ресурсами. В этой области исследований в тесном контакте работают представители естественных, технических, общественных наук, политики, производственники, общественные деятели. Их усилия направлены на выработку принципов и методов оптимизации взаимодействия общества и природы, экологизацию производства и рациональное природопользование (А. Яншин, Н. Реймерс, М. Камшилов, Г. Добровольский, М. Будыко, В. Ковда, А. Исаев, И. Мазур, О. Яницкий и др.)¹³.

3. Культурологическое направление, в центре которого находятся проблемы глобализации, возникающие в сфере научно-технического прогресса, народонаселения, здравоохранения, культуры, права, образования и других областях общественной жизни (Н. Агаджанян, С. Капица, Н. Касимов, Г. Гудожник, В. Петров, Н. Мамедов и др.)¹⁴.

В современном мире среди ученых самых различных направлений растет интерес к процессам глобализации и озабоченность общечеловеческими проблемами, к профессиональному осмыслению и поиску практических путей к преодолению возможных угроз и вызовов, связанных с распространением глобализации, появлению различных глобализационных

¹² Иноземцев Н.Н. Внешняя политика современного капитализма: новые явления и противоречия. – М., 1972; Иноземцев Н.Н. Глобальные проблемы современности. – М., 1983; Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. – М.: Эдиториал УРСС, 1999; Панарин А.С. Глобализация как вызов жизненному миру // Сумерки глобализации: Настольная книга антиглобалиста. – М., 2004; Новин И.Б., Малидов Н.М. Метод моделирования в современной науке. – М.: Знание, 1981.

¹³ Мазур И.И. Глобальная энергетическая безопасность // Век глобализации. – 2008. – Вып. 1. – URL: http://www.socionauki.ru/journal/vg/archive/2008_1/ (дата обращения: 10.06.2010); Реймерс Н.Ф. Не допустить биологического апокалипсиса // Наука и жизнь. – 1987. – № 10. – С. 27–29; Яншин А.А. Природа бесконечно разнообразна // Наука и жизнь. – 1981. – № 5. – С. 43–47; Камшилов М.М. Не надо конфликтовать с биосферой // Химия и жизнь. – 1976. – № 8. – С. 3–8; Будыко М.И. Баланс чудесных превращений // Наука и жизнь. – 1958. – № 10. – С. 13–17; Ковда В.А. Великий план преобразования природы // Наука: (Научно-популярная серия). – 1952. – С. 14–20; Яницкий О.Н. Экомодернизация России: проблемы, концепции, решения // История и современность. – 2008. – № 2. – С. 46–51.

¹⁴ Агаджанян Н.А., Аймаутова Н.Е., Торшин В.И., Северин А.Е. Глобализация и экология человека // Журнал прикладной психологии. – 2002. – № 3. – С. 56–59; Агаджанян Н.А. Человек и биосфера: (метод.-биол. аспекты). – М.: Знание, 1987; Капица С.П. Демографическая революция и Россия // Век глобализации. – 2008. – № 1. – URL: http://www.socionauki.ru/journal/archive/2008_1/ (дата обращения 10.06.2010); Мамедов Н.М. Исторический процесс и концепция устойчивого развития // Век глобализации. – 2010. – Вып. 2 (6). – URL: http://www.socionauki.ru/authors/mamedov_n_m/?sphrase_id=15629 (дата обращения 10.06.2010).

рисков в различных областях общественной жизни в отдельных регионах и странах.

Работ, посвященных проблематике понятия «риск», существенно меньше, чем тех, которые анализируют природу глобализационных процессов. Среди них можно выделить три подхода к пониманию данного явления (подробно будут рассмотрены в п. 1.2):

- 1) психологический подход (А. Альгин, В. Рудашевский и др.)¹⁵;
- 2) экономический подход (Г. Мизен, Ф. Найт и др.)¹⁶;
- 3) социально-политический подход (У. Бек, Дж. Зинн, Э. Гидденс, О. Яницкий, Н. Луман, М. Меркхофер, И. Джус и др.)¹⁷

Одним из наиболее заметных глобализационных рисков наряду с многочисленными рисками в социально-экономической сфере называют риски, вызываемые изменением статуса национальных государств. Поэтому не случайно данный вопрос также вызывает интерес у научного сообщества. Существует немало научных работ, так или иначе посвященных рассмотрению проблем национального государства и новых угроз безопасности в эпоху глобализации. Большинство этих работ можно разделить на три группы:

1) авторы первой группы утверждают, что национальное государство – субъект глобализации исчерпало себя и все больше переходит в категорию объекта глобализации (Ф. Фукуяма, Э. Гидденс, А. Мазур, Дж. Франклин, Ф. Хайек, Р. Мюнх, К. Омае)¹⁸;

2) авторы второй группы, категорически отвергают какие-либо изменения в статусе национального государства на международной арене (Р. Фалк, А. Пилингтон)¹⁹;

¹⁵ Рудашевский В.Д. Риск, конфликт и неопределенность в процессе принятия решений и их моделирование // Вопросы психологии. – 1974. – № 2; Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни. – М., 1989.

¹⁶ Mythen G. Ulrich Beck : A critical introduction to the risk society. – L. : Pluto Press, 2004; Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль. – М., 2003; Иванов И.Д. Внешнеэкономический комплекс России: взгляд изнутри / Иванов И.С. – М. : ИД Русь, 2009.

¹⁷ Social theories of risk and uncertainty: an introduction / ed. by Jens O. Zinn. – Oxford : Blackwell Publishing Ltd, 2008; Beck U. Risk Society : Toward a New Modernity. – L. : Sage Publications, 1992.; Соловьев Э. Политические риски – фактор формирования российского инвестиционного имиджа / Соловьев Э. // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – № 4.

¹⁸ Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке. – М., 2006; Фукуяма Ф. Конiec истории и последний человек. – М., 2004; Giddens A. Europe in the Global Age. – Cambridge, 2007; Giddens A. Sociology. – 5th ed. – Cambridge, 2006; Mazur A. Global social problems. – New Jersey : Prentice-Hall, 1991; Hayek F.A. Die verfassung der freiheit. – Tubingen, 1991; Munch R. National and citizenship in the global age : From national to transnational ties and identities. – N. Y. : PALGRAVE, 2001; Ohmae K. The Borderless World : Power and strategy in the industry economy. – L. : Collins, 1990.

¹⁹ Pilkington A. Cultural representation and changing ethnic identities in global age. – Ormskirk : Causeway Press, 2002; Falk R. On humane governance : Towards a new global politics. – Cambridge, 1995.

3) авторы третьей группы, не отрицая некоторых изменений в статусе национальных государств, все же считают, что последние остаются активными субъектами международной системы (Д. Хелд, Э. Макгрю, И. Иванов)²⁰.

Проблемы глобализации, включая порождаемые ею социально-политические риски, а так же новейшие технологии управления ими в системе принятия решений на российском государственном и международном уровнях, в последнее время стали предметом исследования в серии кандидатских и докторских диссертаций²¹. Их авторы приходят к выводу о том, что в условиях глобализации конкретные экономические, экологические или управленческие риски входят в интерфейс с рисками социально-политическими. Глобализация имеет тенденцию не только изменять границы и пространственно-временные параметры рисков, но и за счет интерференции рисков из разных локалов порождать риски, имеющие содержание синтезированного типа.

Данное исследование не ставит своей целью типологизировать все существующие работы по глобализации, рискам и смежным вопросам. Анализ большого пласта источников и литературы направлен на достижение основной цели исследования – выявление политических последствий глобализационных рисков для РФ в обозначенный период. Поэтому помимо исследований по глобализации и рискам, в поле зрения автора вошел значительный пласт работ отечественных и зарубежных авторов, посвященных анализу социально-экономического, внутривнутриполитического и внешнеполитического развития РФ в период с 1990-х гг. по начало 2000-х гг.

Основной целью настоящего исследования является выявление политических последствий глобализационных рисков для Российской Федерации (1990-е – начало 2000-х гг.).

Для достижения данной цели в работе поставлены следующие задачи:

- проанализировать существующие в научном мире концепции глобализации, предложить собственное определение глобализации с учетом ее политических последствий;

²⁰ Held D., McGrew A. Globalization/Antiglobalization. – Cambridge : Polity Press, 2004; Иванов И.С. Внешняя политика России в эпоху глобализации : ст. и выступления. – М. : Олма-Пресс, 2002. – С. 30.

²¹ Красиков С. Управление социально-политическими рисками в условиях глобализации : автореф. дис. ... д-ра полит. наук / Красиков С. – Н. Новгород, 2009; Григорьева Н. Новейшие технологии управления политическими рисками в системе принятия решения на российском государственном и международном уровнях : автореф. дис. ... канд. полит. наук / Григорьева Н. – Н. Новгород, 2009; Бордовских А. Политические риски: современные проблемы оценки и теоретического моделирования / Бордовских А. – М., 2009.

- дать определение понятию «глобализационный риск», осмыслить его природу и основные черты, предложить классификацию рисков с учетом их политических последствий;

- выявить степень включенности РФ в глобализирующуюся мировую экономику, определить основные вызовы её экономической безопасности;

- проанализировать возможные угрозы национальному государству на примере России;

- выявить отношение к России за её пределами, ориентируясь на изменение статуса государства на международной арене, и на характер участия РФ в ведущих международных организациях.

Объектом исследования выступают риски глобализации как контекст развития современного национального государства.

Предметом исследования является влияние глобализационных рисков на развитие России в современных условиях, определение сущности будущих вызовов/угроз и возможностей/перспектив для дальнейшего развития социально-экономической и политической сфер жизни российского общества.

Теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования. Теоретической базой диссертации послужили труды классиков политической и социологической науки, а также исследования современных политологов, социологов, философов, правоведов, новейшие публикации по всем теоретическим и прикладным аспектам данной работы.

В основу методологии исследования положен системный анализ социальных, экономических и политических процессов в России с учетом тенденций и изменений в глобальном мировом сообществе. Были применены сравнительно-исторический и генетический методы, структурно-функциональный подход, а также методологические принципы социального детерминизма; использовался комплексный подход к изучению политических, экономических, социальных и культурных реалий РФ.

Эмпирическую базу данного диссертационного исследования составили основные действующие федеративные акты, концепции и стратегии РФ, статистические данные, результаты социологических исследований и т.д.

В качестве источников также привлечены выступления, официальные заявления, высказывания президентов РФ, а также ежегодные послания Президентов Федеральному Собранию Российской Федерации. К этой же группе источников можно отнести доклады, речи, выступления и обращения

политических лидеров и известных общественных деятелей России, уставные документы международных организаций.

Научная новизна работы заключается в комплексном рассмотрении природы и основных особенностей глобализационных рисков.

Сделан обстоятельный анализ существующих концепций глобализации и риска. Сформулирован агрегат базовых принципов и постулатов в определении природы и сущности глобализационных процессов и природы риска. Предложена собственная классификация рисков, их иерархия для РФ на современном этапе развития государства и общества.

Выявлены политические последствия глобализационных рисков в социально-экономической сфере, в области государственной и общественной безопасности, в изменении статуса России как члена ведущих международных организаций.

Впервые в российский научный оборот введен большой пласт англоязычной литературы по теме исследования.

В качестве **основных положений диссертации** на защиту выносятся:

1. Риск - это действие, предпринимаемое из расчета достижения желаемого результата, с пониманием возможности отклонения от идеального конечного, содержащее в себе необходимость подсчета величины вероятных отклонений. Чем выше степень неприятия возможных последствий риска, тем более вероятно наступление рискогенного события, ситуации. Глобализационные риски есть особый подраздел рисков, причины появления которых кроются в последствиях и проявлениях глобализационных процессов.

2. В глобализирующемся мире отсутствует четкое разделение между внутренней и внешней политикой. Отсюда в современных условиях национальные интересы России не могут быть обеспечены вне глобального контекста, вне совместного решения глобальных проблем. Сопряжение национальных и общечеловеческих интересов (комплексное решение внутренних и глобальных проблем) становится главной задачей политического руководства любой страны на современном этапе мирового политического развития.

3. Социально-экономические последствия интеграции РФ в глобальную экономику нельзя назвать однозначными. Наряду с открывающимися благоприятными возможностями (приток иностранных инвестиций, модернизация промышленности, сокращение коррупции и т.д.) возникают

серьезные риски, угрожающие потерей экономической независимости страны и дестабилизацией социальной системы. Среди них сырьевой характер экономики, информационно-технологическое отставание от индустриально развитых стран, отсутствие у властвующей элиты ясной стратегии и политической воли к экономическим преобразованиям.

4. Политические, так же как и экономические последствия вступления РФ в ВТО зависят от того, на каких условиях произойдет это вступление и насколько грамотно будет проведена адаптация экономики страны к новым реалиям. Опасность политической дестабилизации возможна в случае негативных для населения экономических и социальных последствий (роста цен на товары первой необходимости, захвата внутреннего рынка иностранными товаропроизводителями, потери рабочих мест и т.д.). Если выгодных условий в ходе переговоров российской стороне добиться не удалось, или предпринятый анализ возможных последствий вступления оказался неполным и необъективным, руководству страны следует занять активную позицию по отстаиванию её интересов в статусе члена ВТО, добиваясь пересмотра тех условий членства, которые в перспективе могут стать факторами экономической дестабилизации.

5. Ослабление национального государства и возникновение проблемы безопасности принадлежит к числу наиболее серьезных последствий глобализационных рисков. Ключевыми внутренними рисками безопасности РФ являются неэффективность деятельности государственных структур; неразвитость гражданского общества; слабость общегражданской идентичности, угрожающая распадом страны и т.д. К числу основных внешних рисков относятся геополитическая и военно-политическая неопределенность, как в масштабах мирового сообщества, так и в ближнем зарубежье; международный терроризм; вооруженные конфликты малой интенсивности в непосредственной близости от российских границ; распространение оружия массового поражения и средств их доставки.

6. Статус РФ в ведущих международных организациях в последние годы нельзя назвать высоким, а позицию страны по ряду насущных международных проблем - четко обозначенной. Стратегию РФ не всегда можно охарактеризовать как взвешенную, исходящую из необходимости защиты национальных интересов, удовлетворения внутренних социально-

экономических и политических потребностей страны на современном этапе её развития.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в возможности использовать ее результаты по следующим направлениям:

- в научно-теоретических исследованиях, посвященных проблемам глобализации и влиянию глобализационных процессов на политические и социально-экономические векторы развития определенного национального государства;

- в использовании выводов, полученных диссертантом, в практике государственного управления на федеральном и региональном уровнях; в деятельности политических партий, общественных организаций и движений.

Апробация результатов исследования. Диссертация прошла обсуждение на кафедре социологии и политологии исторического факультета Воронежского государственного университета, положения работы докладывались на научно-практических конференциях: региональная научно-практическая конференция «Молодежь в условиях модернизации российского общества» (17 мая 2006г., г. Воронеж); III региональная научная конференция «Государство и его подданные: века сотрудничества и противостояния» (3 февраля 2009г., г. Воронеж); IV международная научная конференция «Актуальные проблемы развития современного мира и России (экономические и социополитические аспекты)» (26-27 ноября 2010г., г. Воронеж).

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, рассматривается степень её научной разработанности, методологические подходы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, определяются объект и предмет, а также цели и задачи работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования процесса глобализации» исследуются содержательные моменты понятий «глобализация», «риск», «глобализационные риски»; анализируются подходы зарубежных и отечественных исследователей к данным явлениям.

В первом параграфе «Природа и основные концепции глобализации в современной политической науке» анализируется содержание понятия

«глобализация», рассматриваются основные концепции глобализации в работах зарубежных и отечественных исследователей. На основе данного анализа и приведенной типологии процессов формулируется агрегат базовых принципов и постулатов в определении природы и сущности глобализационных процессов:

- 1) глобализационные процессы носят всеобъемлющий характер;
- 2) глобализация – это непрерывный исторический процесс, интенсификация которого началась со второй половины XX века и связана в первую очередь с технологическими инновациями. Данный процесс не завершён и его последствия лишь только начали просматриваться в начале XXI века;
- 3) многоаспектность глобализационных процессов приводит к взаимозависимости и взаимовлиянию всех сторон жизни современного общества;
- 4) наблюдается экономическая детерминированность глобализационных процессов;
- 5) амбивалентность (неоднозначное восприятие) глобализационных процессов вытекает из разнополярности последствий данного явления (процесс глобализации имеет как отрицательные, так и положительные черты);
- 6) быстрое распространение и углубление глобализационных процессов вызывает необходимость адекватной реакции правящих элит, направленной на смягчение издержек, связанных с изменением привычных норм и стандартов в разных сферах жизнедеятельности общества, как на уровне отдельно взятого государства, так и на международной арене в целом;
- 7) глобализационные процессы носят необратимый характер.

Дается собственное определение понятию «глобализация», как уникальному, нелинейному, высокодинамичному, стихийному, неидеологическому, многоуровневому, интенсифицирующему, интегрирующему и в целом необратимому процессу, в котором можно выделить четыре основных измерения: 1) глобализация как следующая стадия свободных рыночных отношений; 2) глобализация как идеология современного мира; 3) глобализация как высшее проявление интеграции; 4) глобализация как первая стадия дезинтеграции «объединенного» мира.

Глобализация – это результат сложного сплава политических, социальных, экономических, цивилизационных и многих других процессов

современного мира. Автор приходит к выводу о том, что управлять глобализацией можно только относительным образом, а именно прогнозировать тенденции развития глобализационных процессов и оказывать на них определенное воздействие.

Во втором параграфе «Понятие «риск» и его теоретико-методологическое значение для исследования глобализации» анализируется содержание понятия «риск», рассматриваются основные концепции риска в работах зарубежных и отечественных исследователей. На основе данного анализа формулируется агрегат базовых принципов и постулатов в определении природы и сущности данного явления:

1) риск – это продукт социальной среды; не существует закрытых (защищенных) от риска социальных сред, все сферы человеческой жизнедеятельности рискогенны;

2) риски уравнивают тех, кто к ним причастен; равным образом касаются каждого индивидуума;

3) оценка и потребление риска является одновременно и началом производства других рисков, наблюдается эффект синергии/эффект бумеранга (накопление рисков);

4) присутствует заметная ограниченность (субъективность) экспертного знания в отношении оценки риска, так как не существует на данный момент общепринятых критериев его выявления;

5) глобализационные риски - это особый вид рисков, которые возникают и интенсифицируются глобализационными процессами;

6) риски подлежат выявлению, анализу и классификации.

Автор дает собственное определение понятию «риск» с точки зрения социальной и политической теории. «Риск» - действие, предпринимаемое из расчета достижения желаемого, с пониманием возможности отклонения от идеального конечного, содержащее в себе возможность подсчета величины вероятных отклонений. Понятие «риск» понимается автором как многогранное явление, а не как первичная и неизменная категория. С его точки зрения, риск, как явление не имеет соприкосновения с человеком, лишь его воплощение и переход в «риск – реальность» имеет соприкосновение с индивидуумом. Современное политическое развитие диктует необходимость совершенно нового восприятия возможных угроз и рисков.

С учетом предмета исследования автор приводит собственную классификацию рисков в контексте глобализационных процессов.

Исходя из проделанного анализа существующих концепций глобализации и рисков, сформулированных собственных определений данным явлениям, дается трактовка понятию «глобализационные риски». По мнению автора, ими являются некие глобальные, долгосрочные, значимые и всеобъемлющие риски, порожденные глобализационными процессами и имеющие тенденцию к интенсификации. Приводится список глобализационных рисков общих для всего мира на современном этапе развития.

Автор приходит к выводу о том, что глобализация - это явление, состоящее из множества параллельных взаимосвязанных процессов, проходящих во всех сферах жизни современного общества, поэтому глобализационные риски, порожденные конкретной глобализирующей средой, могут спровоцировать появление рисков в сопредельных средах. Приводится определенный алгоритм процесса синергии/накопления глобализационных рисков, в котором автор акцентирует внимание на вопросе качества оценки проявлений/последствий глобализационных рисков и вопросе соответствующей реакции (своевременных и действенных решений/действий) политических элит на проявления/последствия глобализационных рисков. Приводится модель политической системы в её взаимоотношении с глобализационными рисками, которая отображает процесс их взаимодействия в виде угроз/вызовов и возможностей/перспектив. Глобализационные риски, порожденные одной средой, могут вызвать подобные же риски в других средах, а неправильное прочтение (решения/действия) глобализационного риска той или иной структурой/системой может вызвать его дальнейшую интенсификацию и привести к появлению других рисков.

Во второй главе «Глобализационные риски для Российской Федерации» автор анализирует политические последствия глобализационных процессов на примере Российской Федерации, выявляя степень распространения глобализационных процессов в реалиях данной страны, и рассматривает проявления данных процессов в конкретных сферах: социально-экономической, внутривластной, внешнеполитической.

В первом параграфе «Социально-экономические аспекты глобализации и их последствия для РФ» осуществляется краткий обзор социально-

экономического развития РФ в 1990-2000-ых гг. Делается вывод о том, что политика социально-экономической трансформации РФ недостаточно эффективна, зависимость страны от текущей международной конъюнктуры колоссальна. Риск вхождения РФ в мировую экономику не был «прочитан» правящей элитой РФ должным образом.

Автор приводится список экономических и социальных маркеров глобализационных процессов.

Экономические маркёры глобализационных процессов.

1. Глобализация рынка товаров и услуг (либерализация экономики); открытость и прозрачность экономических механизмов для всех участников, как внутренних, так и внешних.

2. Конкурентоспособность экономики. Определенный уровень развития экономики страны, позволяющий быть равноправным участником международного рынка.

3. Открытость и развитость финансовых и банковских структур, которые, в свою очередь, являются проводниками глобализации экономики и условием активного и полноценного развития бизнеса.

4. Отсутствие государственных и иных монополий на тот или иной продукт или услугу, тормозящих естественный (рыночный) процесс развития той или иной отрасли.

5. Присутствие местных активов в транснациональных организациях.

6. Зависимость внутреннего рынка от состояния международной экономической конъюнктуры.

7. Диверсификация уровней управления (главенство экономических механизмов над внутриполитическим управлением). Экономические перспективы должны подчинять политические амбиции, а не наоборот. Ориентация на международный обмен, а не на удовлетворение внутренних потребностей.

8. Членство в ВТО (Всемирная торговая организация – основной институциональный механизм экономической глобализации).

Социальные маркёры глобализационных процессов.

1. Свобода и чистота информации (в данном случае под «чистотой» понимаем правдивость и альтернативность информации). Свободный доступ к информации, высокая степень информированности населения по самому широкому спектру вопросов.

2. Изменение привычных стандартов и ценностей (трансформация института семьи и брака, распространение феминистской идеологии, карьеризм, беспрецедентно быстрое взросление детей и проч.).

3. Высокий уровень различного рода миграции населения (студенческой, трудовой и проч.).

4. Давление рыночной философии над всем другим (общество потребления).

5. Наличие определенной категории граждан, приверженцев космополитической идеологии; умеющих и желающих получать преференции от глоболизирующегося мира.

В результате анализа уровня социально-экономического развития РФ делается вывод о том, что степень вовлеченности страны в глобализационные процессы остается невысокой. Лишь частичная либерализация рынка товаров и услуг, присутствие российских активов в транснациональных корпорациях, зависимость внутреннего рынка от состояния международной конъюнктуры в комбинации с трансформацией привычных стандартов и ценностей, распространением рыночной идеологии и возрастающей миграцией населения являются свидетельством участия России в процессе экономической глобализации. Ощутимое присутствие остальных экономических и социальных маркеров глобализационных процессов не просматривается.

Автор связывает это с негативными последствиями проводимой в стране трансформации социально-экономической системы, которые, по его мнению, тормозят дальнейшее развитие экономики страны и являются преградами на пути включенности РФ в мировую экономическую глобализацию.

Ключевыми угрозами социально-экономической стабильности называются:

1) вероятность потери экономической независимости, обусловленной:

- дальнейшим преобладанием в российской экономике сырьевого вектора;
- вступлением РФ в ВТО на неприемлемых (невыгодных) условиях;
- дальнейшим отставанием в технико-технологическом уровне выпускаемой продукции;
- медленным темпом модернизации местных производств;

- неразвитостью инвестиционного, банковского и финансового секторов;
- зависимостью от экспорта всевозможной, и особенно сельскохозяйственной продукции;
- захватом местного рынка игроками соседних быстроразвивающихся экономик (государств) и т.д.

2) перспектива дестабилизации социальной системы, обусловленной:

- углублением процесса депопуляции;
- чрезмерной социальной поляризацией;
- увеличением числа безработных;
- распространением смертельных заболеваний и т.д.

Одной из основных причин, тормозящих плавное включение РФ в экономическую составляющую глобализационных процессов, автор считает затянувшийся процесс вхождения страны во Всемирную торговую организацию. Называются как возможные преференции от членства РФ в ВТО, так и возможные угрозы экономической стабильности, в случае если условия вхождения в данную международную организацию для страны окажутся неприемлемыми на практике. Автор приходит к выводу о том, что руководство страны должно осознавать всю остроту постановки вопроса и опасность политической дестабилизации в случае чрезмерных для населения экономических и социальных последствий. Если же данный риск перейдет в состояние «риск-реальность», считает целесообразным вернуться к обсуждению этого вопроса в более широком формате, сделав предметом обсуждения нового состава Государственной думы VI созыва.

Анализ мирового экономического кризиса 2008-2009гг., предпринятый автором, показал, что на современном этапе развития мировой экономики, не всегда полная открытость и незащищенность внутренних экономических механизмов приемлемы. Первоочередной задачей руководства РФ на данный момент является выработка четкой и грамотной экономической политики с учетом внутренних интересов и реалий глобализирующейся экономики.

Во втором параграфе «Ослабление национального государства и проблема безопасности РФ» рассматриваются риски ослабления РФ как суверенного государства. Среди ключевых угроз/рисков ослабления РФ во

внутриполитической жизни автором называются: проблема определения национально-государственной идентичности, особенно ее общегражданской составляющей; чрезмерная поляризация доходов граждан и связанный с этим рост социальной напряженности; неразвитость института гражданской инициативы; отсутствие веры граждан в конкретные политические институты и процедуры, большая роль субъективного фактора (персонификация власти); неравномерное социально-экономическое развитие субъектов РФ; региональный сепаратизм, межнациональные и межэтнические трения и конфликты внутри страны; организованная преступность и коррупция; терроризм и отсутствие политической воли к изменениям у руководства страны.

Проблема определения национальной идентичности уже стала «риск - реальностью» современной России. Способы решения этого «риска - реальности» – долгосрочная и комплексная политика, направленная против сепаратистских и иных негативных тенденций в межнациональных отношениях. Она должна включать развернутую и целостную систему мер, развивающих современный федерализм, создающих максимально благоприятные условия для экономического, социального, культурного и иного прогресса всех народов России, опираясь на популяризацию концепции новой российской идентичности.

При наличии многочисленных проблем социально-экономического характера и неоднозначности внутриполитической ситуации, руководство страны в сложившейся ситуации было бы целесообразно не форсировать присоединение к экономической глобализации (двигателю всех глобальных процессов), а создавать и внедрять эффективную комплексную стратегию национального развития.

Успешная реализация комплексной стратегии национального развития в ближайшем будущем и своевременное прочтение всевозможных рисков и угроз является геополитическим условием выживания страны в качестве суверенного государства и залогом утверждения её в статусе сильного игрока на международной арене.

Среди ключевых угроз/рисков ослабления РФ во внутриполитической жизни автором называются: любые действия, как извне, так и изнутри, направленные на подрыв государственности и территориальной целостности Российской Федерации, а также на ослабление и подрыв ее международных позиций; опасность закрепления за ней на ближайшие годы топливно-

энергетической специализации и блокирования доступа к мировым рынкам и передовым технологиям; международный терроризм; вооруженные конфликты разных калибров и интенсивности в непосредственной близости от российских границ; распространение оружия массового поражения и средств их доставки; усиление экономического и политического влияния соседних государств; геополитическая и военно-политическая неопределенность, как в масштабах мирового сообщества, так и по периферии ближнего зарубежья.

Автор приходит к выводу о том, что каждый из перечисленных рисков во внутривнутриполитической и внешнеполитической жизни РФ или комбинация нескольких могут привести к риску потери территориальной целостности страны и к возможности утраты Россией государственного суверенитета.

В третьем параграфе «Эволюция статуса РФ в международных организациях» анализируется изменение статуса России как субъекта международных отношений в ведущих международных организациях – ООН и ОБСЕ. Под статусом государства в международной организации автор понимает определенное его положение в этой организации, которое можно квалифицировать в нескольких категориях:

1) «высокий статус» – характеризуется наличием особого привилегированного положения (существование неких отличительных прав или полномочий по сравнению с другими членами организации) или присутствие продолжительного и разностороннего влияния на принятие или выработку тех или иных общих решений или документов в угоду своим национальным интересам;

2) «средний статус» - характеризуется равным уровнем влияния страны с большинством стран-членов организации;

3) «низкий статус» - характеризуется незначительной ролью страны в выработке решений организации, её неактивной позицией в проводимых организацией мероприятиях, невозможностью в течение длительного периода отстаивать свои национальные интересы, в рамках организации участвуя в поддержке решений, принимаемых в угоду устремлений другой страны или коалиции стран.

Анализируя действия РФ в ООН в рассматриваемый период, автор приходит к выводу о том, что позицию России в данной международной организации нельзя охарактеризовать однозначно. РФ, в отличие от СССР, не

использовала в рассматриваемый период потенциала преимущественного положения постоянного члена Совета Безопасности ООН в демонстрации своей позиции и отстаивании своих интересов по ряду вопросов. Данная позиция может быть доказательством изменения статуса РФ (правопреемнице СССР) в ООН.

Пассивность Москвы по ряду вопросов внутри ОБСЕ отражает существенную разницу влияния России и других сил в Европе, не способствует отстаиванию её интересов. Автор приходит к выводу о том, что можно говорить об упущенной со стороны РФ возможности использовать механизмы ОБСЕ для налаживания равноправного и взаимовыгодного диалога с другими организациями по безопасности в регионе, куда РФ не входит.

Сложность обстоятельств определения современного статуса РФ на международной арене демонстрирует присутствие РФ в противоположных по своей сути международных клубах – «G 8» и «БРИКС». Данная двойственная позиция РФ на международной арене в комплексе с пассивностью страны в проводимых ООН и ОБСЕ мероприятиях, а также уступчивость России по отношению к ряду государств с высоким политическим весом позволяют автору сделать предположение о том, что РФ в ближайшее время может оказаться в списке тех «ведомых» государств, которые относятся к третьей категории приведенной автором классификации статусов.

По многократным заявлениям российского руководства, круг глобальных интересов России в настоящий момент охватывает большинство регионов планеты и включает весь спектр взаимоотношений с государствами и международными организациями. Но по действиям РФ в самой глобальной международной организации – ООН, и крупнейшей в мире региональной организации, занимающейся вопросами безопасности – ОБСЕ, данные намерения просматриваются слабо.

В заключении подводятся итоги работы и формулируются основные выводы, заключающиеся в перечне наиболее просматриваемых глобализационных рисков для Российской Федерации в краткосрочной перспективе, с перечислением их возможных отрицательных и положительных последствий.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в периодических изданиях, включенных в «Перечень периодических научных изданий, рекомендованных для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских диссертаций» ВАК РФ:

1. Рождественская Е.Ю. Феномен риска в современном научном дискурсе //Вестник Воронежского Государственного Университета. Серия: Лингвистика и международная коммуникация. – Воронеж, Издательско-полиграфический центр государственного университета, 2009.- №1. - С.162-164.
2. Рождественская Е.Ю. Эволюция статуса Российской Федерации в ООН (1990-е начало 2000-х гг.) //Вестник Воронежского Государственного Университета. Серия: История. Политология. Социология. – Воронеж, Издательско-полиграфический центр государственного университета, 2011.- №1. - С.165-167.

Статьи в других изданиях:

3. Рождественская Е.Ю. Культурная глобализация и российская молодежная культура //Молодежь в условиях модернизации российского общества. – Воронеж: НПИОЦ, 2006г. - С. 23-29.
4. Рождественская Е.Ю. Ослабление национального государства в условиях глобализации (причины, факторы, последствия для РФ // Материалы III Региональной научной конференции (г. Воронеж 3 февраля 2009г.). Под общей редакцией В.Н. Глазьева. - Воронеж: изд-во «Истоки», 2009. - С.227-281.
5. Рождественская Е.Ю. Глобализационные риски – миф или реальность //Материалы IV-й международной научной конференции (г. Воронеж, 26-27 ноября 2010г.). Ч. 2 – Воронеж: Воронеж гос. Ун-т (ВГУ) – Междунар. Ин-т комп. Технологий (МИКТ), 2010. - С. 101-112.

Подписано в печать 13.01.2012.
Формат 60 x 84 1/16 . Бумага офисная.
Усл. печ. л. 1,4 Тираж 150 экз. Заказ №113
Отпечатано в типографии
Воронежский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА»
Минэнерго России
394036, г. Воронеж, пр. Революции, 30