

На правах рукописи

**БАРАБАНОВ
МАКСИМ ВАЛЕРЬЕВИЧ**

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
СТАНОВЛЕНИЕ, ОСОБЕННОСТИ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Москва 2006

Диссертационная работа выполнена на кафедре социологии и
политологии Московского государственного открытого педагогиче-
ского
университета им. М.А.Шолохова.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Северов Юрий Александрович

**Официальные оппонен-
ты:** Доктор исторических наук, профессор
Журавлев Валерий Васильевич

Кандидат политических наук, доцент
Краюшкина Светлана Владимировна

Ведущая организация: Российская академия государственной службы
при Президенте РФ

Защита состоится «22» ноября 2006г. в «12» часов на заседании
Диссертационного совета К 212.136.03 в Московском государственном от-
крытом педагогическом университете им. М.А. Шолохова по адресу: Моск-
ва, Рязанский проспект д. 9, ком. 317.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОПУ им. М.А.
Шолохова.

Автореферат разослан «12» ноября 2006г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



С.И. Ерофеева

Общая характеристика работы

Актуальность исследования определяется тем, что в поиске путей эффективного функционирования политической системы Российского государства важное значение имеют проблемы становления и развития политических партий как законных представителей разнообразных интересов общества и призванных представлять эти интересы в системе власти. Однако, несмотря на глубину происходящих в России политических и социально-экономических преобразований и складывающейся многопартийной системы, процесс их функционирования протекает сложно и противоречно.

Негативную роль в формировании эффективной партийной системы сыграло российское законодательство. Конституция РФ 1993 г. лишила партии возможности занять адекватное место в политической системе общества в отличие от стран развитой демократии, где законодательно закреплена ведущая роль партий в политическом процессе и формировании властных структур. Именно они называют кандидатов на президентский пост, а победившая на выборах партия создает правительство, которое пытается реализовать разработанную ею программу и несет за нее ответственность. В России Основной закон вытеснил партии на обочину политики, не допустив их к реальной власти, которую осуществляет назначенное Президентом и подотчетное ему правительство.

Важной особенностью партийной системы России является отсутствие авторитетной и крупной стабильной партии, которая бы стала эффективным инструментом консолидации политических и экономических сил, элиты общества. Ее заменили так называемые «партии власти», создаваемые ради обеспечения парламентской поддержки правительству и добившиеся определенного успеха на выборах при содействии главного властного центра – Президента и его администрации. В 1993 и 1995 гг. от лица власти выступали соответственно «Выбор России» Е. Гайдара и «Наш Дом Россия» В. Черномырдина. Однако, лишившись благосклонности Кремля, эти партии уходили со сцены. Отсутствие авторитетной силы на правопартистском фланге в условиях выбранной капиталистической парадигмы развития создавало в стране весьма нестабильную ситуацию.

Выборы в 1999 г. и особенно в 2003 г. привели к кардинальным переменам в партийной системе страны. В отличие от прежних партий власти, которые не получили поддержки в обществе, блок «Единство» добился большого успеха. Имидж В. Путина как сторонника наведения порядка в стране, выступившего с консолидирующими лозунгами, совпал с настроениями значительной части россиян. Важную роль сыграла поддержка региональных «партий власти», сумевших мобилизовать электорат в регио-

нах. Победа на выборах «Единой России» в 2003 г., завоевание абсолютного количества мест в Государственной Думе РФ обеспечило беспрепятственное прохождение через российский парламент нужных властям законов, что превратило его в практически полностью подконтрольный президенту орган.

Ограничение конституционных возможностей партий не только ослабило ростки массовой демократии, но и не укрепило институты власти и президентство в целом, оказавшихся за все в ответе, и как следствие этого стало растущее отчуждение между обществом и властью.

Перед учеными различных областей знаний, специалистами стоит задача выработки научно-обоснованных представлений о дальнейшем развитии и функционировании политических партий современной России, способных аккумулировать и представлять в системе власти многообразные интересы различных слоев и групп населения страны.

Все это обуславливает актуальность исследования феномена политических партий современной России. Но оно еще более значимо, если рассматривать политические партии как важный инструмент демократизации общества, его политической, социально-экономической стабильности, укрепления государственности, формирования правового государства и гражданского общества, защиты прав и свобод граждан.

Состояние и степень изученности проблемы. В процессе решения задач диссертационного исследования, ее автор опирался на широкий пласт политологической литературы.

Становление теории политических партий связано с именами известных ученых – Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Д. Локка, Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, А. Токвиля, Т. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, К. Поппера, Ю. Хабермаса, Т. Парсонса, Р. Дарендорфа, П. Сорокина, Т. Джефферсона, Дж. Мэдисона, М. Вебера¹. Большое внимание этой проблеме уделяли россий-

¹ Макиавелли Н. Государь. – М., 1990. – С. 19-26; Гоббс Т. «Левифан» или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – М., 1936. – С. 143-147; Он же. Сочинения. Т.1. М., 1989; Локк Дж. Два трактата о правлении. Сочинения. Т.1. М., 1989; Монтескье Ш. О духе законов/Избранные произведения. М., 1955; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права. М., 1938; Алекс де Токвиль. Демократия в Америке. М., 1991. Вебер М. Избранные произведения. Пер. с нем. – М., 1990; Мэдисон Дж. Федералист. Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джей. М., 1993; Джефферсон Т. Автобиография. Заметки о штате Виргиния. М., Наука, 1990; Он же. О демократии. СПб., 1992; Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1-2. М., 1992, Новосибирск, 1995; Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М., 1995; Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000; Он же. О понятии «политическая власть»// Антология Мировой политической мысли. В 5 т. Зарубежная политическая мысль XX в. М., 1997; Дарендорф Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе//Вопросы философии. 1990. №9; Сорокин П. Социологические теории современности. М., 1992; Он же. Главные тенденции нашего времени. М., 1997; Гегель Г. Гражданское общество. Обязанность перед государством//Работы разных лет. Т.2. М., 1972; Он же. Политические произведения. М., 1978; Маркс К. и Энгельс Ф. Немецкая идеология. //Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т.3. М., 1955.

ские ученые и политики конца XIX — начала XX вв. и в том числе, Г. Плеханов, П. Струве, П. Милоков, В. Ленин, П. Аксельрод, Л. Мартов, А. Потресов, М. Родзянко, И. Гессен и др.²

Введение в научный оборот значительного количества источников, разработка новых методологических и методических подходов стали важными стимулами более глубокого и всестороннего изучения феномена политических партий как западных, так и российских.

О многопартийности в России писали и пишут немало известных историков. Панорама становления и развития российской многопартийности с современными подходами и оценками, представляющими российскую историографию в этой области, нашла отражение в трудах, принадлежащих перу О.В. Волобуева, Н.Г. Думовой, В.В. Журавлева, А.И. Зевелева, В.В. Кривенького, М.И. Леонова, В.И. Миллера, Ю. Павлова, С.С. Секиринского, С.В. Тютюкина, В.М. Шевырина, В.В. Шелохаева и др.³

² Плеханов Г.В. Дневник социал-демократа. Женева 1905; Он же. На два фронта (Сб. политических статей). Женева 1905; Он же. Год на родине. Полное собрание статей и речей, 1917-1918 гг. В 2 т. / С предисл. Ю. Фердмана (Арзаева). Париж, 1921; Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода / Под ред. П.А. Берлина, В.С. Войтинского и Б.И. Николаевского. В 2 т. М., 1925; Струве П.С. Марковская теория социального развития. Киев, 1906. Милоков П.Н. Воспоминания (1859-1917). Т. 1-2. Нью-Йорк, 1955; Он же. Воспоминания государственного деятеля. Нью-Йорк, 1982; Ленин В.И. Что делать? // ПСС. Т.6.; Его же. Рассказ о II съезде РСДРП 1903 // ПСС. Т.8.; Он же. Шаг вперед, два шага назад (кризис в нашей партии). ПСС // Там же; Его же. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // ПСС. Т.41; Аксельрод П.Б. Объединение российской социал-демократии и ее задачи // Искра. 1904. №55, 57, 68; Мартов Л. Политические партии в России. 2-е изд. М., 1917; Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова, 1901-1916. Берлин, 1924; Потресов А.Н., Аксельрод П.Б. (45 лет общественной деятельности). СПб., 1914; Родзянко М.В. Крушение империи и Государственная дума и февральская 1917 г. революция. Нью-Йорк, 1986; Гессен И.В. Годы изгнания. Жизненный отчет. Париж, 1979.

³ Волобуев О.В., Леонов М.И., Уткин А.И., Шелохаев В.В. История политических партий в России в 1907-1914 гг. в советской историографии // Вопросы истории. 1989. №4; Волобуев О.В., Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. М., 1996; Шелохаев В.В. Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии. 1907-1914 гг. М.: «Наука», 1991; он же и др. Политическая история России в партиях и лицах. — М.: Терра, 1993; Думова Н.Г. Кадетская партия в период Первой мировой войны и Февральской революции. М., 1998; Журавлев В.В. РСДРП(б)-РКП(б) на этапе превращения в правящую партию. Политические партии России. История и современность. М., РОССПЭН. 2000; там же. Феномен многопартийности в современной России. Зевелев А., Павлов Ю. Расколота власть. М., 1995; Зевелев А.И. и др. История политических партий России: Учебник. — М., 1994; Кривенький В.В. Новые данные сравнительно-количественного анализа политических партий России // История национальных политических партий России. М., 1997; Тютюкин С.В. Г.В. Плеханов. Судьба русского марксиста. М., 1997; Он же. Ю.О. Мартов // Политическая история России в партиях и лицах. М., 1994; Шевырин В.М. Власть и общественные организации в России (1914-1917). М., ИНИОН РАН. 2003; Секиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России. М.: «Памятники исторической мысли», 1995; Миллер В.И., Шелохаев В.В. Непролетарские партии в России: итоги изучения и нерешенные проблемы // Непролетарские партии в трех революциях. М., 1989; Программы политических партий России. Конец XIX — начало XX вв. М. РОССПЭН. 1995; Политические партии России. Конец XIX

В последние годы, в связи с превращением многопартийности в одну из реалий российской действительности, круг исследователей данной проблемы заметно расширился, прежде всего, за счет политологов, социологов, философов, юристов. Это работы: Е.Т. Бородин, А.А. Вешнякова, К.С. Гаджиева, А.Ю. Глубоцкого, Г.В. Голосова, С.Е. Заславского, З.М. Зотовой, Ю.Г. Коргунока, В.Р. Кошадько, В.Н. Краснова, А. Кулика, А.В. Кынева, В.В. Лапавой, В.П. Любина, С. Маркова, П.В. Панова, С.А. Сергеева, Л.К. Слиски, К.Г. Холодковского и др.⁴

Отечественные исследователи проблем функционирования политических партий регулярно проводят различные «круглые столы», конференции и семинары. В «круглом столе» - Партии после выборов, состоявшемся в 2004 г., - приняли участие известные ученые: Анохин П.В., Башкирова Е.И., Бойков В.Э., Бусыгин А.Е., Гаман-Голутвина О.В., Лапаса В.В., Митрошенков О.А., Новиков А.А., Панкин А.Б., Пусько В.С., Тощенко Ж.Т., Туманов С.В., Яковлев И.Г. Результаты работы этого и других важных встреч ученых – партологов публиковались в различных изданиях.⁵

Таким образом, анализ научной и общественно-политической литературы, проведенный автором в диссертационном исследовании, позволяет

– первая четверть XX вв. Энциклопедия. М., 1996; История национальных партий России. М., 1997; История политических партий России, под ред. проф. А.И. Зеселева, Ю.М. Свириденко, В.В. Шелохаева. М., РОССПЭН, 2000; Шелохаев В.В. Модели общественного переустройства России. XX век. М., РОССПЭН, 2004; Государственная Дума России. 1906–1917, под ред. В.В. Шелохаева. М., РОССПЭН, 2006.

⁴ Кулик А. Посттоталитарные партии в политическом процессе: методология исследования // Мировая экономика и международные отношения, 1994, №2; Зотова З.М. Избирательная кампания: технология организации и проведения. М., 1995; она же. Власть и общество: проблемы взаимодействия. М., 2001; Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. М., Логос, 2000. Бородин Е.Т. Еще раз о партиях, идеологии и насилии в разнотипном обществе. Социально-гуманитарные знания, №2, 2004; Холодковский К.Г. Парламентские выборы в 1999 г. и партийное структурирование российского общества // Полис. 2000, №2; он же. Партии: кризис или закат. Политические институты на рубеже тысячелетий XX–XXI вв. «Феникс +». Дубна, 2001; Любин В.П. Политические партии и движения в России и на Западе: функционирование систем. М., 1995; Вешняков А.А. Выборы депутатов государственной Думы Федерального собрания РФ 2003 – электоральная статистика. М., «Весь мир», 2004; Лапаса В.В. Право и многопартийность в современной России. М., 1990; Она же. Почему интеллектуальному классу России нужна своя партия. Полис. №3, 2003; Панов П.В. реформы региональных избирательных систем и развитие политических партий в регионах России. М., Полис. №3, 2005; Голосов Г.В. Сфабрикованное большинство: конверсия голосов в места на думских выборах в 2003 г. Полис, №1, 2005; Глубоцкий А.Ю., Кынев А.Б. Партийная составляющая законодательных собраний российских регионов. Полис, №6, 2003; Сергеев С.А. Контркультурная политическая оппозиция в современной России. Социально-гуманитарные знания, №3, 2005; Коргунок Ю.Г. Заславский С.Е. Российская многопартийность. М.: «Индем», 1996; Краснов В.Н. Система многопартийности в современной России (очерк истории). М.: «Обозреатель», 1995; Марков С. Формы существования политических партий в современной России. // Формирование политической системы России. М., 1996; Представительная власть в России: история и современность. Под общей ред. Л.К. Слиски. М., РОССПЭН. 2004.

⁵ См. Партии после выборов. «Круглый стол». Соисс, №11, 2004.

сделать следующий вывод. С одной стороны в последние годы появилось значительное количество работ, анализирующих различные аспекты становления политических партий в современной России, с другой стороны, - недостаточно специальных работ, раскрывающих в единстве становление, функционирование и роль политических партий в формировании государственной власти России.

Объектом исследования является многопартийная система в современной России в условиях реформирования российского общества.

Предметом исследования является процесс становления и развития политических партий современной России, их место и роль в политической системе общества и в формировании государственной власти.

Цели и задачи исследования. Научная значимость проблемы и состояние ее изученности определили следующую основную цель диссертационного исследования — теоретико-методологические основы и сущность политических партий как важного звена политической системы общества. Выявить механизмы эффективного функционирования политических партий, опираясь на зарубежный и отечественный опыт, а также основные проблемы становления и развития политических партий современной России, определить перспективные пути их развития и функционирования.

Для достижения этих целей в работе поставлены следующие задачи:

- Обобщить методологические подходы российских и зарубежных ученых к проблеме развития и функционирования политических партий.
- Осветить первый опыт деятельности политических партий в дореволюционной России; воссоздать основные события формирования однопартийной системы в СССР и ее крушения.
- Выявить основные проблемы становления и развития политических партий современной России.
- Уточнить сущностные признаки политических партий в системе государственной власти, выявить их возможности в решении и защите социально-политических интересов общества, социальных слоев и групп населения.
- Исследовать роль и возможности влияния политических партий современной России в формировании государственной власти.
- Определить пути совершенствования функционирования политических партий современной России.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что это одно из первых комплексных исследований процесса становления и функционирования политических партий в современной России, определяющее их место и роль в формировании государственной власти страны.

В определенной мере новизну исследования определяют следующие положения:

- Расширены представления о динамике развития политического процесса в России на всем протяжении XX в., раскрыты его закономерности и особенности, выявлены в нем место и роль политических партий.

▪ Исследованы условия и этапы формирования и функционирования политических партий в современной России, выявлены позитивные и негативные факторы выполнения ими своих функций.

▪ Раскрыта роль политических партий в формировании государственной власти России, их способность и возможность аккумулировать и представлять в системе власти многообразные интересы населения страны.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца 1980-х гг. по настоящее время, характеризующийся качественными изменениями в политической системе российского общества, образованием новых политических партий.

Методы исследования. Многоаспектность и функциональная сложность предмета исследования предопределили спектр используемых исследовательских методов: общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительный исторический и политологический анализ, формально-логический, диалектический, прогностический и статистический.

Источниковой и эмпирической базой исследования стали нормативно-правовые документы Российской Федерации - Конституция РФ 1993 г., Федеральные Конституционные законы, Федеральные законы, Указы Президента РФ, а также государственные законодательные акты советского периода - Конституция СССР 1977г., Конституция РСФСР 1978г., материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС 1988г. В этих основополагающих документах раскрываются условия функционирования политических партий, определяется их юридическо-правовое место в политической системе общества.⁶

Определенную группу источников, дающих возможность изучить деятельность современных российских политических партий, составляют официальные программы политических партий, выступления их лидеров и т.д. Эта группа источников представлена как опубликованными документами, так и неопубликованными, находящимися на электронных носителях информации.⁷

⁶ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Принята на внеочередной сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. М.: Политиздат, 1987; XIX Всесоюзная конференция КПСС. Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1988. Т.1-2; Конституция Российской Федерации с комментариями Конституционного Суда РФ. М.: Инфра-М, 2002; ФЗ «О политических партиях» (в ред. Федеральных законов от 21.03.2002 № 31-ФЗ, от 25.07.2002 № 112-ФЗ, от 23.06.2003 № 85-ФЗ, от 08.12.2003 № 169-ФЗ, от 20.12.2004 № 168-ФЗ, от 28.12.2004 № 183-ФЗ, от 21.07.2005 № 93-ФЗ); ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ». М.: Издание Центральной Избирательной комиссии РФ, 2005; ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ». М.: Издание Центральной Избирательной комиссии РФ, 2005 и др.

⁷ Цели и задачи партии // Устав Всероссийской политической партии «Единая Россия», Официальный сайт Всероссийской политической партии «Единая Россия», <http://edinros.ru/section>, 2005; Программа политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» // Официальный сайт КПРФ, <http://www.kprf.ru>, 2005; 10 пунктов программы Жириновского / Официальный сайт политической партии ЛДПР,

Самостоятельную группу образуют научные и общественно-политические журналы, пресса.

Наконец, большой фактологический материал, раскрывающий деятельность современных политических партий России, находится на официальных сайтах этих партий в Интернете. Автор диссертации счел нужным использовать этот материал.⁹

На защиту выносятся следующие наиболее существенные выводы и положения.

1. Выдвинуто и раскрыто положение о том, что серьезной проблемой остается социальная идентификация ведущих политических партий, установления прочных связей между ними и определенными социальными слоями и группами населения. Эти трудности порождены незавершенностью экономических преобразований, медленным процессом социального структурирования общества, отсутствием четкой дифференциации социальных интересов и адекватных им идейно-политических ориентаций.

2. Делается вывод, что в нашем обществе партии лишены прочного социального фундамента. Если на Западе партии возникли на основе оформленных интересов и поэтому их становление проходило «снизу», в России же создание партий предшествовало социальному структурированию общества и, как правило, их формирование проходило «сверху». Это закономерное следствие того характера преобразований, которые проводились в стране. Разрушив старую социальную систему, реформы, проводимые в нашей стране, не стали стимулом для быстрого формирования новых социальных слоев и групп населения. Аморфность и атомизированность современного общества в итоге затормозили образование социальной базы партийных структур. Не способствовали становлению партий в собственном смысле слова и особенности национального менталитета и политической культуры с ограниченным и прочно забытым опытом многопартийности начала XX в., с одной стороны, и однопартийности в советский период – с другой. В этом же направлении действовали изменения массового сознания в процессе реформирования общественных отношений. Его определяющей чертой в условиях идейно-ценностного и нормативного вакуума

<http://www.ldpr.ru>, 2005; Программа политической партии «РОДИНА» // Официальный сайт политической партии «РОДИНА», <http://www.rodina.ru>, 2005; Есть иной путь развития. Платформа избирательного блока «Явлинский-Болдырев-Лукин» // «Российская газета», 9 декабря 1993; Демократический манифест – Программа Российской Демократической Партии «ЯБЛОКО». М., 2003.

⁸ Политические исследования, Социологические исследования, Государственная служба, Социально-гуманитарные знания, Социально-политический журнал, Власть, Политика и др.

⁹ Официальный сайт Всероссийской политической партии «Единая Россия», <http://edinoros.ru/section>; Официальный сайт КПРФ, <http://www.kprf.ru>; Официальный сайт политической партии ЛДПР, <http://www.ldpr.ru>; Официальный сайт политической партии «РОДИНА», <http://www.rodina.ru>, 2005

стали предельная дезориентация и неустойчивость политических и социальных представлений и предпочтений.

3. Констатируется, что организационная государственной власти в России присуща крайняя гипертрофия ее исполнительной ветви в ущерб представительной. Институт парламентаризма находится в подчиненном и зависимом положении, его prerogatives крайне ограничены, а возможность влиять на политику невелика. Слабость общенационального и регионального парламентов не дает стимула политическим партиям к развитию, поскольку они лишены возможности добиваться своей главной цели — участия во власти через законодательные учреждения.

4. Автор диссертации считает, что некоторые ведущие партии и в том числе считающие себя демократическими, являются по существу «вождистскими» структурами и потому не могут стать ведущим фактором демократизации общества. Ряд политических партий не решил проблему синдрома «партии Садового кольца». Для ряда партий остается нерешенной не только задача социальной идентификации, но и, прежде всего, задача установления прочных связей между ними и определенными социальными слоями; остро стоит проблема необходимости ведения пропагандистской, воспитательной работы по внедрению в массы демократических навыков политической работы.

5. Выявлено, что в современной России фактически не сформировались партии социал-демократического направления. Связано это явление с рядом причин объективного и субъективного плана. Среди них решающими являются несформированность среднего класса и разобщенность рабочего движения, а также отрицательная роль которую играет часть российской интеллигенции, сориентированной на американский образ мышления и жизнедеятельности, и игнорирующей западноевропейскую модель развития, где социал-демократия (в ряде развитых стран) занимает лидирующее положение.

6. Диссертант считает, что принятый закон «О политических партиях» решает только узкие задачи. Его цель — ограничить количество партий и установить довольно плотный государственный контроль над разными сторонами внутрипартийной жизни. С этой целью ужесточаются требования к численности партий, наличию региональных отделений, возможностям регистрации и пр. Упорядочение партийной стихии — необходимая мера, и с этой точки зрения закон открывает новую страницу в истории российских партий. Вместе с тем его претворение в жизнь сопряжено с рядом опасностей. Новый закон, в частности, не гарантирует естественную эволюцию партийной системы, препятствует возникновению новых организаций, консервируя статус-кво. Чисто административными путями невозможно решить и сущностные задачи — формирования партий в собственном смысле слова и их превращения в субъекта власти. Для этого нужны иные законы, затрагивающие, в том числе, некоторые принципы конституционного устройства России. В лучшем случае новый закон будет способствовать превращению отечественных партий в электоральные машины, моби-

лизирующие избирателей на выборы. Однако, вероятнее всего, партии будут служить ширмой, своеобразной визитной карточкой для предъявления Западу, в определенной степени и избирателям страны, маскируя элитарный характер политики в стране. Глобализация, как подтверждает и опыт нашей страны, на начальных своих этапах транзита ведет к становлению несовершенной демократии.

7. Делаются выводы, что в целом многопартийность в настоящее время имеет заметно большие шансы выстоять и развиваться. Связано это, прежде всего с тем, что она, во-первых, выступает как общественная потребность, во-вторых, необходимость многопартийности признана отечественными элитами, в-третьих, в России отсутствуют серьезные политические силы, способные бросить ей вызов. В данном случае следует обратить внимание на политические ориентации российского социума, которые определяются через социологические опросы. Несмотря на более чем сдержанное отношение граждан России к таким понятиям, как «демократия» и «рынок» (что объясняется их компрометацией в ходе так называемых «либеральных реформ»), в массе своей они положительно воспринимают такие основные ценности и институты демократического общества, как свободные конкурентные выборы, независимая пресса, многопартийность, правовое государство, парламентаризм. Большинство населения допускает исключительно эволюционное изменение статус-кво сложившегося в России политического и социально-экономического уклада, отрицая его революционную ломку. Радикализм - левый и правый - остается достоянием ряда маргинальных малочисленных и маловлиятельных политических групп. Хотя нельзя исключить серьезного усиления их позиций в случае резкого ухудшения ситуации и, главное, безответственного и эгоистичного поведения российской элиты.

Научно-практическая значимость диссертации заключается в расширении и углублении представлений о сущности, функциях, роли и месте политических партий в политической системе общества. Комплексное исследование функционирования сформировавшихся в современной России политических партий может послужить основой для дальнейших научных разработок данной проблемы, внедрения сделанных автором выводов и предложений в практическую деятельность политических партий и их функционеров, как на федеральном, так и региональном уровнях, законодательными собраниями различных уровней. Результаты исследования представляют определенный интерес для политических технологов, специалистов и преподавателей политологии, социологии, теории государства и права, истории и могут использоваться в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы автора изложены и обсуждены на заседаниях кафедры социологии и политологии Московского государственного открытого педагогического университета им. М. А. Шолохова. Основные результаты диссертационного исследования отражены в публикациях.

Структура диссертации состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованной литературы и источников.

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень её научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, положения, выносимые на защиту, определяется научная новизна и практическая значимость.

В первом разделе диссертации — «Исторические предпосылки становления и развития политических партий» рассматриваются общетеоретические вопросы политических партий, исследуются процессы их становления и функционирования в западных странах и России. Диссертант подчёркивает, что одним из важнейших и активных субъектов политических отношений в современных развитых обществах являются политические партии. В них выражаются принципы демократии — политический плюрализм, народное представительство, выборность должностных лиц и т.д. Однако партии не всегда играли ту роль, которую они в настоящее время выполняют в политической системе развитых стран. Они прошли длительный путь формирования и эволюции, а их истоки учёные усматривают в различных социальных, политических, экономических, общественно-исторических обстоятельствах.

Осознание необходимости партий в современном понимании как инструмента реализации политического процесса пришло лишь в процессе формирования капиталистических институтов и буржуазной политической системы, в процессе вычленения политического в качестве самостоятельной подсистемы человеческого социума. В этот период формируется более сложная и дифференцированная социальная структура общества. Появление новых классов, устремившихся к политической власти, вызвало к жизни буржуазные и рабочие партии. При этом социальная и политическая обстановка, породившая партии, в каждом регионе — Европе, США, России — имела свою специфику.

Формирование политических партий в России в конце XIX — начале XX в.в. имело свои особенности. Первыми здесь возникли не крестьянские и не буржуазные партии, а первой сформировалась марксистская социал-демократическая рабочая партия то, что было конечным пунктом в формировании политической структуры западноевропейских стран. Мощным катализатором в формировании политических партий в России послужила начавшаяся революция в 1905 г.. После царского манифеста 17 октября 1905 г. и до выборов в Государственную Думу в 1906 г. в стране сформировался полный спектр общероссийских, региональных и национальных политических партий, которые можно подразделить на три смысловых блока: традиционалистские, либеральные и социалистические.

В России в начале XX века предельно обострилась традиционная борьба вокруг выбора пути национального развития. Она объективно отражала тот важный факт, что Россия такого выбора ещё не сделала, что определило бескомпромиссную борьбу между различными политическими партиями. Теоретики-интеллигенты как раз и пытались использовать дополни-

тельный мощный организационный рычаг в лице политических партий для решения этого векового спора, что вело к усилению конфронтации и политической дестабилизации общества.

После Февральской революции 1917 г. впервые в России государственное управление возглавили представители политических партий, которым волею народа предстояло решить сложнейшие задачи, стоящие перед страной.

Исследуя период с февраля по октябрь 1917 г., диссертант, используя большой пласт документальных и других источников, приходит к выводу, что тогдашние политические партии России не решили ни одно из основных требований большинства народа, таких как: избавление от тягот бессмысленной войны, решение крестьянского вопроса, проблем национальных меньшинств, утверждение принципов демократии и социальной справедливости. И это, в конечном счете, привело к установлению диктатуры одной партии – большевиков. В первом разделе содержится авторское отношение к советскому периоду истории нашей страны, с октября 1917 г. до распада СССР, когда в стране функционировала единственная партия – КПСС.

Во втором разделе – «Политические партии современной России» отмечается, что в партийной жизни современной России уже можно выделить ряд этапов становления и функционирования многопартийности. Первый этап 1985-1990 г. – зарождение политических партий и общественно-политических объединений. Начинался этот процесс с возникновения «неформальных движений», малочисленных по составу и разных по идеологическим установкам, объединённых в основном на антибюрократической платформе. С лета 1987 по 1989 гг. начинается формирование народных фронтов, а в 1989-1990 гг. идёт бурный процесс образования политических и общественно-политических движений.

На втором этапе - 1990-1993 гг. - спектр общественной жизни стал многоцветным и противоречивым. Большинство политических партий в этот период по сути своей были протопартиями, что обусловило поиск союзников и организацию политических блоков. Сформировались коалиции, отражающие практически весь политический спектр России, а укрупнено образовавшиеся блоки и коалиции в средствах массовой информации получили название как демократы – реформаторы, центристы и патриоты. Многие учёные и политики прогнозировали образование на их основе крупных партий, но этого не произошло.

Третий период. 1993-1995 гг. - возрастает роль и вес политических партий и объединений. Выборы в 1993 г. в государственную Думу обеспечили принципиально новое их положение в формирующейся политической системе России. В Госдуму были избраны представители восьми политических партий и блоков. Многоуровневый характер и сущностная неоднородность политических партий и объединений приводит к размежеванию и дроблению сил. В Минюсте РФ в 1993 г. было зарегистрировано 80 общероссийских партий. В избирательной кампании 1995 года участвовало 43

избирательных объединения и блока. Победили на выборах КПРФ, НДР, «Яблоко», ЛДПР.

Четвёртый период. С 1996 г. «партийный бум» продолжается. В Минюсте РФ прошли перерегистрацию и получили право участвовать в выборах 139 организаций, однако такая многопартийная система основывалась на лидерстве четырёх-пяти партий.

Пятый период. С 1999 г. очевидно доминирование двух политических партий - КПРФ и «Единство» при наличии ещё пяти-семи, имеющих каналы влияния политических сил. Взаимоотношения парламентских политических партий к 2000 г. свидетельствует о координации их действий в рамках трёх основных коалиций: 1) «Единство» - «Отечество» - «Народный депутат» - «Регионы России»; 2) КПРФ - АПР; 3) СПС - «Яблоко». В 1999 г. по данным Министерства юстиции РФ в России насчитывалось свыше 75 тыс. разного рода партий и движений¹⁰. В стране оказалось масса эрзаппартий, партий для личных нужд, нередко единственной целью которых являлась раскрутка «вождя» за счёт партийной рекламы и проталкивание его в Государственную Думу. Имитация партстроительства, вызвавшая безудержную диверсификацию на политическом рынке, отнюдь не свидетельствовала об обретении долгожданного политического плюрализма.

В диссертации анализируются основные векторы идеологических, политических, социально-экономических программных установок и практических действий ведущих политических партий в 90-е гг. Как показало исследование в рамках широкого политического спектра - от монархизма до ультралиберального анархизма - политического «центра» в современной России пока не существует, ибо нет его социальной базы в лице количественно и социально оформившегося среднего класса. «Анализ содержащихся в программных документах политических партий оценок прошлого, настоящего и будущего страны, - пишет В.В. Журавлёв, - могло бы служить показателем степени зрелости отечественной многопартийности, её способности адекватно реагировать на уроки исторического опыта и вызова времени»¹¹.

Осмысливая прошлое, партии как «правой», так и «левой» части политического спектра пока не смогли не только решить, но даже подступить к решению комплексной задачи, реализация которой позволила, например, политическим силам постфранкистской Испании осуществить переход от тоталитаризма к демократии в мирных, эволюционных формах. Речь идет о том, чтобы попытаться понять друг друга в трактовках вопроса, откуда мы пришли, оценить настоящее и наметить контуры будущего, научиться уважать выбор всех без исключения социальных и политических сил на тех или иных этапах исторического развития. Это свидетельствует, что

¹⁰ Независимая газета. - 1999. - 2 июня.

¹¹ Журавлёв В.В. Феномен многопартийности в современной России. Политические партии России: история и современность. Под ред. Зевелева и др. РОССПЭН. М., 2000. С. 543.

современная российская многопартийность на деле является протопартийной конструкцией общества переходного типа с ярко выраженной конфронтационностью его социальных и политических сил.

В этих условиях установка на познание истины с целью политической самоориентации и ориентирования своих приверженцев у ряда партий отступает на второй план, а то и совсем снимается с повестки дня.

В ряде партий сложилась ситуация, когда успех или неуспех партии решает не программа, а личность лидера, его имидж, реальный авторитет или просто шумный, в том числе скандального свойства, успех. Практика создания партий «под лидера» изначально деформирует все стороны партийного строительства, превращая цель в средства и наоборот, а также облекая подчас даже самые неблагоприятные из этих средств в одежды возвышенной целесообразности по типу «иного не дано».

Итак, мировоззренческие основы политических партий и объединений в рамках протопартийной структуры современной России находятся еще на этапе становления, а проблемы самоидентификации многих из них еще не завершены. Процесс поиска своей партийной ниши для ряда политических сил еще продолжается. Все это дает основание сделать вывод о том, что российские партии не превратились в авторитетную силу, способную предлагать и реализовывать конструктивные программы.

В третьем разделе диссертации «Роль и место политических партий в формировании и реализации государственной власти в России» отмечается, что политические партии возникли и развивались одновременно с системой выборов и идеей представительства. Более того, идея представительства имела ключевое значение для формирования современной теории демократии и соответственно ее важнейших принципов — политического плюрализма, многопартийности, избирательной системы. Партия рассматривается в данном случае как группа людей, объединившихся для участия в политической жизни и преследующих цель завоевания политической власти.

С этих позиций диссертант анализирует, как эти принципы, эффективно работающие в развитых демократиях, находят применение в российской политической сфере.

После отмены шестой статьи Конституции СССР о руководящей и направляющей роли Коммунистической партии в стране появилась возможность легитимной оппозиции правящему режиму. Уже в 1989 г. на альтернативной основе прошли выборы народных депутатов СССР, а в 1990 г. выборы народных депутатов РСФСР. Этот период характеризовался открытым идеологическим противостоянием, которое определяло будущее политическое развитие страны. Обществу казалось, что для России действительно открылась возможность выбора стратегии развития. Поэтому активно обсуждались идеологические варианты различного характера — консервативные, демократические, националистические, интернациональные и т.д.

После распада СССР процесс партогенеза в России еще больше усилился. Подавляющее большинство партий, блоков и союзов создавались под сиюминутные цели и конкретные ситуации.

Конфликт 1993 г. между законодательной и исполнительной ветвями власти закончился победой президента. Б. Ельцин одержал победу над парламентом, используя для этого очень сомнительные, с точки зрения легитимности средства. После кризиса президентом и его окружением было принято решение о необходимости как можно более быстрой легитимации собственного положения. За несколько месяцев был разработан проект Конституции РФ и в декабре 1993 г. она была принята.

В период президентства Б. Ельцина в 90-е гг. в стране складывается нестабильная общественно-политическая обстановка, архисложная экономическая ситуация, усиливается неуверенность избирателей в завтрашнем дне, процветает коррупция в эшелонах власти, растет преступность и т.д. В результате резко падает доверие избирателей ко всем ветвям власти, политическим партиям и общественно-политическим движениям.

Одним из направлений политических реформ, начатых после прихода к власти В. Путина, стало упорядочение системы политических партий и унифицирование норм политического процесса в стране.

В 2001-2002 гг. было проведено масштабное и комплексное обновление правовой базы выборов. Кроме нового Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» был принят в новой редакции Федеральный закон от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Был также разработан и принят федеральный закон «О политических партиях». Новые положения были внесены также в Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» и другие законодательные акты. Были уточнены, дифференцированы и усилены меры ответственности за нарушения законодательства о выборах и референдумах. В частности, впервые в российском законодательстве была установлена уголовная ответственность за вмешательство должностных лиц в деятельность избирательных комиссий, за нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения или блока.

Многие ученые, политики, специалисты настороженно отреагировали на ряд положений данных документов. Ограничение числа партий не вызвало особых возражений т.к. в реальности многие из «кушедших в небытие» партий существовали только на бумаге и не оказывали никакого воздействия на политическую жизнь страны. В новых документах был закреплён принцип избрания не менее 50% депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Федерации по пропорциональной системе и введен запрет на создание региональных политических партий — в выборах теперь могут принимать участие только отделения федеральных партий. Автор считает, что региональное разнообразие России могло бы от-

крывать широкие возможности для формирования в различных ее частях своеобразных партийных систем, творческого подхода к конструированию политических институтов, апробирования в отдельных субъектах РФ новых механизмов и схем, которые в случае успеха могли бы применяться и в масштабе Федерации. К сожалению, этот мощный творческий потенциал развития политической системы был прерван. Попытки развить ростки регионального своеобразия наталкиваются на стремление загнать всех в общую рамку, максимально все унифицировать.

Закон "О политических партиях" 2001 г. также не допускает создания партий по принципам профессиональной, расовой, национальной, религиозной принадлежности, даже вопреки Конституции, запрещающей любые формы ограничения прав граждан по этим признакам. Он вкуче с поправками к другим законам по сути блокирует участие регионов в политическом процессе. На Западе в конфликте "труд - капитал" интересы трудящихся защищали массовые рабочие партии, выросшие из мощного профсоюзного движения. Но в России профсоюзы играют сегодня еще менее значимую роль, чем партии¹². Конечно, вполне понятно стремление Кремля, поставить еще один заслон децентрализации власти, но неполноценность партий оборачивается слабой легитимностью государства, низким уровнем доверия к его институтам.

В западных странах партии при всех их хорошо известных недостатках обладают властью и являются основным механизмом смены правительства и проводимой им политики через выборы. Партии формируют законодательную власть, являющуюся полноценной ветвью в системе разделения властей они контролируют через парламент деятельность исполнительной власти. Это тот механизм, который приводит в действие процедуру представительной демократии. Мало общего с ними у тех структур в России, которые закон конституирует как политические партии.

Конституция РФ 1993 г. воспроизвела и законсервировала традиционную для России модель политической системы, в которой власть сосредоточена в руках верховного правителя. Президент выделен из всех ветвей власти, поставлен над ними и наделен широкими и расплывчато определенными полномочиями. Как гарант Конституции Президент имеет, в интерпретации бывшего Председателя Конституционного Суда М. Баглая, широкое право действовать по своему усмотрению, следуя не только букве, но и духу Конституции и законов, восполняя пробелы в законодательной системе, и в ситуациях, не предусмотренных Конституцией. Президент должен действовать решительно, исходя из собственного понимания своего долга как гаранта Конституции¹³.

¹² Кулик А. Многопартийность в России: современное состояние и перспективы. М. Издательский дом «Спич-С». 2003. С.36-43.

¹³ Шейнис В. Конституционный процесс на современном этапе // Куда идет Россия? М., 1997. С.116.

Конституция РФ ставит Государственную Думу в полную зависимость от президента, который может постоянно держать ее под угрозой роспуска и досрочных выборов. В то же время Дума не имеет возможности формировать правительство и контролировать его деятельность, она практически не может объявить импичмент президенту как и изменить Конституцию. Даже законодательная деятельность Думы значительно ограничена двойным вето — президента и Совета Федерации, который формируется по непартийному принципу, что усиливает зависимость нижней палаты парламента от президента. В этой модели власти остается мало места для партий как самостоятельных акторов.

Борьба партий на выборах и сами выборы лишены основного смысла — возможности смены правительства, когда оно утратило поддержку избирателей, и его курса, а следовательно избиратели лишены выбора, способного как-то повлиять на изменение их социально-экономической ситуации, защитить свои интересы.

На партии в Думе, которая не влияет на политику правительства и не несет ответственности за ее социальные последствия, распространяется отношение общественного мнения к Думе. По данным ВЦИОМ на апрель 2002 г., 5% населения верили, что Дума принимает нужные для страны законы и решения, тогда как 27% полагали, что хотя Дума обсуждает нужные законы и решения, она все равно не в состоянии обеспечить их реализацию, а 50% — что Дума занимается бесполезным выяснением отношений с исполнительной властью. Поэтому естественно, что партии устойчиво пользуются наименьшим среди всех политических институтов доверием общества. В 2002 г., то есть через двенадцать лет после принятия первого закона, легитимировавшего деятельность партий, их роль в жизни России оценивалась гражданами, по данным того же ВЦИОМ, в 2,46 балла на пятибалльной шкале от "очень большая" до "очень малая". Ниже оценивалась только роль профсоюзов — 1,92 балла¹⁴.

В то же время парламентский статус является важным фактором выживания партии, так как он открывает доступ к ресурсам государства (административным, финансовым, коммуникационным, информационным, транспортным, материальным и пр.) и позволяет удерживать внимание электронных СМИ, без которого партии грозит политическая смерть. Это обрекает партии, стремящиеся к успеху, на политический конформизм и зависимость от Кремля, который контролирует региональные администрации, электронные СМИ, финансовые потоки и распределение ресурсов. Не только "Единая Россия", для которой близость к В.Путину служит единственным оправданием своего существования и снимает необходимость поиска собственной идентичности, но и большинство других партий заявляют о своем центризме, но они позиционируют себя не в идеологическом или программном пространстве, а в пространстве власти, декларируя таким образом свою лояльность первому лицу государства, не оговариваемую ника-

¹⁴ См. Общественное мнение. М., 2002.

кими содержательными условиями. Даже для КПРФ и ЛДПР оппозиционность Кремлю служит скорее электоральным брэндом. Обе партии освоили тактику компромисса — при голосовании по ключевым для Кремля законопроектам¹⁵.

Стремительно растущая стоимость избирательных кампаний ставит выживание партий в зависимость от внешних источников финансирования, что делает партии объектом коррупционной активности финансово-промышленных кланов. Соответственно, как были вынуждены признать сами парламентарии, подводя итоги первого десятилетия российского парламентаризма, при прохождении законов через Думу на втором, после Кремля, месте в системе приоритетов стоят интересы олигархии¹⁶. По признанию председателя Комиссии по коррупции Думы 1995 г. созыва, законодательная деятельность служит для многих депутатов стабильным источником пополнения партийного и личного бюджета¹⁷. Таким образом, партии, лишённые властных полномочий, не могут рассчитывать на установление прочных связей с обществом, а без поддержки общества не могут играть самостоятельную роль в политическом процессе. В существующем институциональном контексте они обречены на политический конформизм и коррупцию. Слабость партий нельзя объяснить их незрелостью, ибо таковое предполагает, что партии вызреют и займут место, подобающее им в партийной демократии, а пока они занимают место, отведенное им существующим режимом правления, и выполняет возложенные на нее режимом функции.

В заключении формулируются основные выводы исследования и практические рекомендации по совершенствованию функционирования политических партий современной России, их реального участия в формировании государственной власти в стране:

- Снять конституционное несоответствие между реальным положением политических партий в правовом поле и необходимым для их полноценного функционирования в политической системе общества. В данном случае автор считает позитивным опыт стран западной демократии, где законодательно закреплена ведущая роль политических партий в политическом процессе и формирования властных структур.
- Снять запреты на создание партий по принципам профессиональной, расовой, национальной, религиозной принадлежности, а также создание региональных политических партий.

¹⁵ Римский В. Нужны ли России политические партии? // «Парламентаризм и многопартийность в современной России» / Под ред. В.Лысенко. М.: Ин-т современной политики, Индем, Фонд развития парламентаризма, 2000. С.151-152.

¹⁶ Парламентаризм и многопартийность в современной России. М., 2000. С. 39.

¹⁷ Вандеркин И. Мы говорим «депутат» - подразумеваем «брокер». - Известия. - 1997. - 30 мая.

- Законодательно реально уравновесить баланс властей как на федеральном, так и на региональном уровне, учитывая, что в настоящее время произошел резкий крен в сторону усиления исполнительной ветви власти.
- Совет Федерации Федерального собрания РФ целесообразнее формировать через систему всеобщих выборов в субъектах Федерации.
- Разработать систему мер по повышению ответственности политических фракций и каждого депутата в законодательных собраниях, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Отрегулировать процедуру отзыва депутата за невыполнение своих функций, наделив при этом большими полномочиями избирателя.
- Повысить роль и полномочия Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов Федерации в системе разделения властей, наделив их правом контроля не только за нормативно-правовыми актами законодателя, но и за действиями исполнительной власти.
- Акцентировать внимание на более эффективное функционирование самих политических партий и в целом партийной системы современной России, серьезное изменение форм и методов их работы. Они должны стать ведущим институтом аккумуляции разнообразных интересов общества, внедрения в массы демократических навыков политической работы, более активно защищать права и свободы граждан.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Барабанов М.В. Некоторые результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации в декабре 2003 года // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей. Вып. 10 / М.: Редизд. центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2004. – 1,2 п.л.
2. Барабанов М.В. Роль политических партий в формировании парламента современной России // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей. Вып. 10 / М.: Редизд. центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2004. – 0,8 п.л.
3. Барабанов М.В. Общественные движения и политические партии России от отмены крепостного права до октября 1917 года // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей. Вып. 11 / М.: Редизд. центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2005. – 1,2 п.л.

4. Барабанов М.В. Генезис политических партий и партийных систем // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей. Вып. 11 / М.: Ред.изд. центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2005. – 0,7 п.л.

5. Барабанов М.В. Перспективы развития российской партийности в начале XXI века // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей. Вып. 12 / М.: Ред.изд. центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2006. – 0,7 п.л.

6. Барабанов М.В. Роль и место политических партий современной России в формировании государственной власти. // Социально-гуманитарные знания. – 2006. - № 5 – 0,4 п.л. (Издание включено в «Перечень периодических научных изданий...» ВАК РФ)

Подписано в печать 10.10.2006 г.
Объем 1,5 л.
Заказ № 408

Формат 60 x 90 1/16
Тираж 100 экз.

Отпечатано в ООО КПСФ «Спецстройсервис-92»
Отдел оперативной полиграфии
101000, Москва, Мясницкая, 35, стр.2

