

На правах рукописи



005006209

ГНАТЕНКО

Александр Анатольевич

**ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИКО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО КОНТЕКСТА НА
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ В РОССИИ В 1990-е гг.**

специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

15 ДЕК 2011

Пермь 2011

Работа выполнена на факультете политических наук и социологии
Негосударственного образовательного учреждения дополнительного
профессионального образования «Европейский Университет в Санкт-Петербурге»
(Институт)

Научный руководитель: кандидат политических наук, профессор
Гельман Владимир Яковлевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Малинова Ольга Юрьевна

кандидат политических наук
Красных Марина Александровна

Ведущая организация: **Санкт-Петербургский филиал
Национального исследовательского
университета – Высшей школы
экономики**

Защита состоится «22» декабря 2011 г. в 15-00 часов на заседании
диссертационного совета К 212.189.04 по политическим наукам при Пермском
государственном национальном исследовательском университете по адресу:
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, Пермский государственный национальный
исследовательский университет, корп. № 8н, ауд. 301.

Автореферат разослан «21» ноября 2011

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук,
доцент



Н.В. Борисова

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В последнее время в научной литературе можно наблюдать активную дискуссию о роли идеологии в процессе экономических реформ. Стимулом для обращения к данному вопросу стали мощные социально-экономические трансформации, произошедшие в бывших странах социалистического лагеря. Действительно, 20 лет назад страны Центральной и Восточной Европы, бывшего Советского Союза примерно в одинаковое время начали переход от социалистической к капиталистической модели экономики. Подобный переход имел своей целью не просто увеличение эффективности национальной экономики, общее повышение благосостояния населения или изменение параметров развития - как часто бывает в странах с рыночной экономикой. В основании реформ лежали, в том числе, и идеологические задачи - полное изменение стимулов для деятельности экономических акторов, становление нового типа экономических отношений, диаметрально противоположных социалистическим, формирование институтов частной собственности и связанного с ним рационально мыслящего индивида, увеличивающего свои ресурсы. Одним из главных оснований отказа от социалистической модели развития была ее полная несостоятельность, как в глазах политической элиты, так и общества в целом.

Альтернативой социалистической экономической системе было развитие рыночных отношений. Однако у каждой из стран бывшего социалистического блока был свой путь экономических реформ. Случай России в этом масштабном переходе представляет особый научный интерес. Российские экономические реформы задумывались узкой группой экономистов во времена поздней перестройки. Когда пришла неожиданная для многих из них пора реализации задуманного, - данный шанс был предоставлен формированием правительства нового государства, - общие идеологические представления о том, как должна быть устроена новая российская экономика, и полное неприятие советской экономической системы были достаточно сильны. Общий изначальный идейный консенсус данной группы заключался в ортодоксальных «правых» постулатах неолиберализма, необходимости радикального переустройства советской

экономики. Некоторое время спустя после начала преобразований, идеологические векторы реформ у данной группы экономистов стали расходиться. Одни стали выступать с «полевешими» идеями необходимости большего участия государства в экономической деятельности, другие сменили свои радикальные неолиберальные подходы к проведению реформ на более умеренные, центристские.

Изменение данных подходов позволяет поставить вопрос: почему менялись взгляды экспертов, или другими словами: **что способствовало изменению идеологических подходов экспертов к проведению экономических реформ на протяжении 1990-х годов? Чем было обусловлено изменение представлений экспертов по поводу либерализации цен, сценариев реализации программы приватизации предприятий?**

Степень разработанности проблемы. Исследование экономических реформ в посткоммунистических странах не является абсолютно новой темой в политологических исследованиях. Однако, научная проблема - изучение причин существенного отхода от идеологически заданной жесткой схемы преобразований, значительных уступок заинтересованным группам, породила целый массив исследований случая России в мировом контексте экономических реформ. Условно большинство данных работ можно разделить на две части: одна концентрируется на договоренностях между проправительственными экспертами и группами интересов как объяснительной модели российских реформ, их результатов, другая исследует идейные убеждения акторов преобразований, доказывая значимость фактора идеологии в процессе экономической трансформации.

В частности к первой группе можно отнести работы А.Шляйфера и Д.Трейсмана¹, М.Бойко², А.Ослунда³, Дж.Блази и М.Крумовой⁴. Основное внимание исследователи уделяли стратегиям проправительственных экспертов: выработке стратегий продвижения программы реформ в Верховном Совете; анализу успехов и неудач правительства во взаимодействии с региональными политическими элитами и директорским корпусом. Также тщательно

¹ Shleifer A., Treisman D. Without a Map: Political Tactics and Economic Reform in Russia. Cambridge, MA: MIT Press, 2000. 224 p.

² Boycko M. Privatizing Russia / M. Boycko, A. Shleifer, R. Vishny. - Cambridge, MA; MIT Press, 1997. 165 p.

³ Ослунд А. Россия : рождение рыночной экономики. - М. : Республика, 1996. - 430 с.

⁴ Blasi, J. Kremlin capitalism: The privatization of the Russian economy / By J. R. Blasi, M. Kroumova, D. Kruse. - Ithaca, N.Y. : ILR Press, 1997, 249 p

исследовались стратегии взаимодействия команды экспертов с образовавшимся в результате реформ слоем крупных бизнесменов. В фокусе данных исследований стояло правительство и его соглашения с группами интересов, институциональный дизайн и его влияние на формирование экономической политики. Собственно идеологические подходы, являвшиеся во многом мотором курса преобразований, не рассматривались в данных работах специально.

Исследователи О.Малинова⁵, В.Радаев⁶, Х.Аппель⁷, К.Сиккинк⁸, П.Холл⁹, напротив, выдвигают тезис о важности идеологии, лежащей в основании экономических реформ в посткоммунистических странах. На примере ряда стран, осуществивших преобразования экономической сферы, авторы доказывают тезис о том, что именно идеология лежит в основании курса экономических реформ. Главный тезис исследователей: идеологические подходы формируют в сознании политической элиты, а также в массовом общественном сознании представления о том, что есть «благо», формируют оценку необходимости и направленности курса реформ, определяют какие экономические интересы являются главенствующими, а какие второстепенными и т.д. Согласно точке зрения исследователей, рассмотрение идей позволяет глубже понять процесс реформ, увидеть динамику изменений.

Значение политических институтов в экономических преобразованиях, рассмотренное в ряде работ Д.Норта¹⁰, породило целый пласт исследований. У политологического сообщества не существует единого мнения о том, какие

⁵ Малинова, О. Ю. Либерализм и политическая культура современной России: На примере анализа партийных идеологий // Образы власти в политической культуре России / Московский общественный научный фонд ; Ред. Е.Б. Шестопал. - М. : Московский Общественный Научный Фонд, 2000. - 242 с.; Малинова, О. Ю. Когда "идеи" становятся "идеологиями": К вопросу об изучении "измов" / О. Ю. Малинова; Философский век : альманах; Санкт-Петербургское отделение Института человека РАН; Санкт-Петербургский центр истории идей. - СПб.; Малинова, О. Ю. Партийные идеологии в России: атрибут или антураж // Политические исследования : 2001. № 5; Малинова, О. Идеология как фактор партийного строительства в России / Россия - 2001 : новые тенденции политического, экономического и социального развития: Материалы конференции / Kennan Institute; Woodrow Wilson International Center for Scholars ; Ред. Е. Алексеева. - М. : 2002. - 230 с.

⁶ Радаев, В. Экономическая социология : Курс лекций. М. учеб. изд. : Аспект Пресс, 1997. 368 с.

⁷ Appel H. The Ideological Determinants of Liberal Economic Reforms: The Case of Privatization // World Politics, - 2000. - vol. 52, N 4, p. 520-549; Appel H. . A New Capitalist Order: Privatization and Ideology in Russia and Eastern Europe. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2004.

⁸ Sikkink K. Ideas and Institutions: Developmentalism in Argentina and Brazil. Ithaca, Cornell University Press, 1993. P. 402.

⁹ Hall P. Policy Paradigms, Social Learning, and the State: The Case of Economic Policymaking in Britain // Comparative Politics, 1993. vol.25, No. 3, P.275-296; Hall P. The Political Power of Economic Ideas: Keynesianism across Nations. Princeton: Princeton University Press, 1989. P.361.

¹⁰ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Норт Д. - Центр эволюционной экономики РАН. - М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997.190 С.

институциональные механизмы являются оптимальным для проведения экономических преобразований. Одни исследователи, например А.Фоксли¹¹, Дж.Шенан¹², С.Хаггард¹³, С.Вэбб¹⁴, С.Кауфман¹⁵, писали о позитивных сторонах автократии, о пользе, пусть и временного, но необходимого присутствия «сильной руки» в успешном проведении экономических реформ. Другие авторы, например, А.Пшеворский¹⁶, Дж.Хеллман¹⁷, Т.Фрай¹⁸, А.Гшимала-Буссе¹⁹, К.Хофф и Дж.Стиглиц²⁰, писали о демократии, в частности, о сильном гражданском обществе, жизнеспособной политической оппозиции, свободной прессе как предпосылке к успешным преобразованиям посткоммунистической экономики.

Работы Л.Шевцовой²¹, В.Согрина²², Д.Хоффмана²³ описывают политические события 1990-х в России в период президентства Б. Ельцина, открывая некоторые важные детали в динамике политического противостояния. Они служат важными источниками информации о событиях изучаемого периода. Однако, вместе с тем, они не являются работами специально призванными решить проблемы изучения экономических преобразований.

Кроме этого существует ряд работ, написанных самими участниками экономических преобразований, А.Кохом²⁴, А.Чубайсом²⁵, С.Глазьевым²⁶,

¹¹ Foxley A. Latin American Experiments in Neoconservative Economics. Berkeley: University of California Press, 1983.318 P.

¹² Sheahan J. Patterns of Development in Latin America: Poverty, Repression and Economic Strategy. Princeton: Princeton University Press, 1987.

¹³ Haggard S. Political Institutions and the Determinants of Public Policy // Presidents, Parliaments and Policy / Ed. by S. Haggard, M.D. McCubbins. - Cambridge: Cambridge University Press, 2001.P.391

¹⁴ Webb S. What Do We Know about the Political Economy of Economic Policy Reform? World Bank Policy Research Observer 8: p.143-167.

¹⁵ Haggard S., Kaufman R. The Political Economy of Democratic Transitions. S.Haggard, R. R.Kaufman. - Princeton, N.J. : Princeton University Press, 1995. P. 391.

¹⁶ Пшеворский А. Демократия и рынок: Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. - М.: Росспэн, 1999. С. 320.

¹⁷ Hellman J. Winners Take All: The Politics of Partial Reform in Postcommunist Transitions // World Politics, 1998, Vol.50, No 2, pp.203-234.

¹⁸ Frye T. A Politics of Institutional Choice: Postcommunist Presidencies // Comparative Political Studies 1997. vol. 30 No. 5, pp. 523-552; Frye T. Building States and Markets after Communism : the Perils of Polarized Democracy. Cambridge: Cambridge University Press, 2010.

¹⁹ Grzymala-Busse A. Rebuilding Leviathan: Party Competition and State Exploitation in Post-Communist Democracies. - Cambridge: Cambridge University Press, 2007; Grzymala-Busse A. Redeeming the Communist Past: The Regeneration of Communist Parties in East Central Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. 410 P.

²⁰ Hoff K., Stiglitz J. The Transition from Communism.- World Bank Research Paper, Washington D.C., 2004

²¹ Шевцова Л.Режим Бориса Ельцина. Московский Центр Карнеги (М.). - М.: Росспэн, 1999.

²² Согрин В. Политическая история современной России, 1985 - 1994 : от Горбачева до Ельцина. - М.: Пресс-Академия, 1994. - 192 с.

²³ Hoffman D.The Oligarchs Wealth and Power in the New Russia / D. E. Hoffman. - New York : PublicAffairs, 2002.

²⁴ Например: Kokh A. The Selling of the Soviet Empire. New York: Liberty Publishing House, 1998

Е.Гайдаром²⁷, Г.Явлинским²⁸. Данные работы представляют ценный источник информации о трансформации первоначальных подходов экспертов, оценку политической ситуации на момент принятия решений по важным вопросам в либерализации цен и приватизации предприятий, причинах, побудивших к данным изменениям. Однако, многие из данных работ, написанные в жанре аналитических записок, имеют целью оправдать или оценить то или иное решение, привлечь сторонников, критиковать оппонентов. Они не нацелены на решение научных проблем.

Приведенный обзор литературы показывает, что пока не существует работ, которые рассматривали в рамках одной методологической схемы одновременно идеологию реформ и дизайн политических институтов.

Объектом исследования являются идеологические подходы проправительственных экспертов и оппозиционных политиков к либерализации

²⁵ Например: Чубайс А. Приватизация по-российски. М: 2007. // Союз правых сил. URL : <http://www.sps.ru?id=206184>; Чубайс А. Реформаторы приходят к власти. Анатолий Чубайс «Ситуация была тупиковой, или, правильное сказать, неразрешимой»: // Форбс. URL : <http://www.forbes.ru/interview/45382-reformatory-prihodvat-k-vlasti-anatolii-chubais>; Чубайс А. Интервью с Анатолием Чубайсом об истории российских реформ. Часть 1 «Мы были единственной группой в стране, потратившей больше 10 лет на профессиональную работу по проектированию реформ» Полит.ру. URL : <http://polit.ru/article/2010/11/01/chubays/>; Чубайс А. Россия - трудный путь к частной собственности // История новой России. Очерки интервью: в 3 т./ под общей ред. П.С. Филиппова. - СПб, Норма, 2011, с. 267 – 297

²⁶ Например: Глазьев С.Ю. Геноцид. М.: Терра, 1998. 236 с.; Глазьев С.Ю. Мы долго молча отступали... Сборник статей и интервью. М.: Терра, 1999.; Глазьев, С. Ю. Либеральные реформы в России: правда и вымысел - препринт WP11/2006/04; С. Ю. Глазьев ; Государственный университет - Высшая школа экономики, Кафедра экономической методологии и истории. - Препр. - М.: ГУ ВШЭ, 2006. 25 с. Глазьев С.Ю. Кто в стране хозяин. Сборник статей М.: Олма - Пресс, 2001. 201 с. Глазьев С. Зменная Горка. Сергей Глазьев: «Никто не думал, что развитие страны пойдет так». // Полит.ру. URL : <http://www.polit.ru/analitics/2006/09/26/glazvev.html>; Глазьев С.Ю. «Структурная перестройка со сдвигом. Сегодня мы приносим в жертву то, что хотим создать» // Независимая газета 13 мая 1992; Глазьев С.Ю. Защитить интересы отечественного товаропроизводителя // Торгово-промышленные ведомости. 1995. 18 февраля (№ 35); Глазьев С.Ю. Как предотвратить экономическую катастрофу? // Российская Федерация. 1994. 10 января. № 1; Глазьев С.Ю. О мерах по оживлению товарного производства // Деловой мир. 1994. 1 октября (№10); Глазьев С.Ю. Перспективы экономического роста в 1996 году // Вопросы экономики. 1996. № 5 С. 3 – 18; Глазьев С.Ю. Промышленная политика и экспорт России // Внешняя торговля. 1993. №5 С. 3-15; Глазьев С.Ю. Текущий год определит судьбу России // Российский экономический журнал. 1995. № 3. С. 3-21.

²⁷ Например: Гайдар Е.Т. Экономическая реформа: причины, направления, проблемы. М.: Экономика, 1990. 186 с.; Гайдар Е.Т. Экономические реформы и иерархические структуры. М.: Наука, 1990; Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед. М.: Вагриус, 1996.; Гайдар Е. Откуда пошли реформаторы: // Полит.ру. URL : <http://www.polit.ru/analitics/2006/09/06/gaidar.html>; Гайдар Е. Т. Судьбоносные развилки // История новой России. Очерки интервью / под общей ред. П.С. Филиппова. 1 Т. СПб., Норма, 2011. С. 218 - 250

²⁸ Например: Явлинский, Г. Экономика России: наследство и возможности. - [2-е изд.]. - М.: ЭПЦентр, 1995. - 142 с.; Явлинский, Г. Периферийный капитализм. Лекции об экономической системе России на рубеже XX - XXI веков: курс лекций / Г. А. Явлинский; Ред. Ю. А. Здоровов. - М.: ЭПЦентр : Интеграл-Информ, 2003. - 159 с.; Явлинский, Г. Десять лет: публикации, интервью, выступления, 1990 - 1999 гг. / Г. А. Явлинский; Сост. Е. А. Диллендорф, А. Е. Вострухова, Т. А. Морозова, Ред. Ю. А. Здоровов. - М.: ЭПЦентр, 1999. - 573 с.

цен и приватизации предприятий в ходе экономических реформ в 1990-е годы. При этом под **проправительственными экспертами** понимается группа экспертов по экономической политике, ставшая под руководством Е.Гайдара во главе российского правительства для осуществления экономических реформ в начале 1990-х годов.

Под **оппозиционными политиками** понимается группа экспертов, которые перешли в сферу публичной политики, в 1990-е годы заняли ведущие позиции в политических партиях «Яблоко» и КПРФ, стали разработчиками их идеологических программ в экономической сфере.

Предмет исследования — факторы, повлиявшие на трансформацию экспертных подходов к либерализации цен и приватизации предприятий. Радикальные нелиберальные подходы к экономическим реформам неформальной группы экономистов, большинство из которых впоследствии вошло в правительство, были изменены в ходе экономических преобразований, либерализации цен и приватизации предприятий на более нейтральные или центристские либо даже радикальные левые подходы. Исследование направлено на выявление факторов трансформации идейных установок экспертов, поскольку за данными установками стояли представления о способах и механизмах осуществления экономических реформ, повлиявшие на последовательность их шагов и степень радикальности преобразований.

Цель исследования — выявить предпосылки и тенденции в трансформации идеологических подходов проправительственных экспертов и оппозиционных политиков, принимавших участие в работе Правительства РФ и Государственной Думы РФ в изучаемый период, в ходе осуществления либерализации цен и приватизации предприятий в 1990-е гг.

Задачи исследования. Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Определить динамику изменений и построить шкалу изменений идеологических экспертных подходов
2. В созданной шкале определить степень изменения начальных подходов экспертов в ходе реализации экономических реформ:
 - а) в сфере либерализации цен

б) в сфере приватизации предприятий

Хронологические рамки исследования ограничены 1992-1998 гг. 1 января 1992 г. начался курс «шоковой терапии», 17 августа 1998 г. объявлением технического дефолта неолиберальные экономические реформы были фактически завершены.

Фактически экономические реформы реализовывались во время президентства Б.Н.Ельцина (июль 1991г. – декабрь 1999 г.). Данная политическая фигура хронологически объединяет все российские правительства, осуществляющие свою работу в изучаемый период. Под политическим покровительством Б.Н.Ельцина готовились и воплощались проекты по осуществлению политики финансовой и экономической стабилизации и приватизации предприятий.

Теоретическая основа исследования. Теоретической основой исследования является новый институционализм, опирающийся на теорию рационального выбора. Предполагается, что институты устойчивы и могут иметь конструирующую и предписывающую силу²⁹. Акторы рациональны и стремятся максимизировать свои выгоды при минимизации издержек.

Под идеологией понимается система коллективно разделяемых нормативных идей, убеждений и подходов, отстаивающих особую модель поведения, которую ее сторонники стараются развивать, добиваться или отстаивать³⁰. В данной работе рассматривается экономическая идеология, в частности, взгляды на экономические реформы. В.Радаев в своей работе³¹ отмечает, что индивиды склонны рассматривать общество и экономику через призму идеологических воззрений. Эти воззрения сосуществуют, активно дополняя друг друга. Обратим внимание, что в повседневной, рутинной практике политической борьбы данные подходы в своем инструментальном варианте используются партиями и общественными движениями в виде программ, которые являются их более прикладными и комбинированными формами. Реальная политика почти повсеместно строится на

²⁹ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Российская Академия Наук. Центр эволюционной экономики ; Центр эволюционной экономики РАН. - М. : Фонд экономической книги "Начала", 1997. -С.7

³⁰ Appel H. The Ideological Determinants of Liberal Economic Reforms: The Case of Privatization //H.Appel// *World Politics*, - 2000.- vol. 52, N 4, p. 520-549. Appel H.; *A New Capitalist Order: Privatization and Ideology in Russia and Eastern Europe*. // Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2004 - 46 p.

³¹ Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций. М.: Аспект-Пресс, 2000.

идеологических гибридах, сочетая в себе элементы из различных по содержанию идеологий. Данные гибриды, — партийные программы, манифесты, — включают в себя эклектичные подходы к базовым экономическим элементам — формы собственности и формы организации хозяйства, характер и степень участия государства в экономике, способы распределения благ³².

Идеология представлена в виде подходов ее носителей: политических партий, проправительственных экспертов, осуществляющих реформы, президента. Идеологические представления о том, как следует преобразовывать экономические отношения, их институциональные основы важны, поскольку за подобными идеологическими подходами скрываются определенные механизмы преобразований, последовательные шаги, направленные на изменение структуры экономических отношений.

Новая российская государственность в изучаемый период пережила два дизайна политических институтов - с совместным паритетным существованием ветвей власти в период с 1991 по 1993 годы и доминированием исполнительной ветви власти с 1993 по 1999 годы. Основанием для теоретической модели служат работа А.Пшевурского³³, описывающая проведение экономических реформ при взаимодействии исполнительной и законодательной ветвей, и исследования С.Хаггарда³⁴, описывающие экономические реформы при доминировании исполнительной ветви власти над законодательной. В качестве дополнения к указанным работам, необходимого для корректировки теоретических положений исследования на примере случая России, используется исследование Дж.Хеллмана³⁵.

Теория политического научения и пространственная теория выборов используются как объяснительные конструкции вектора идеологических

³² Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций. М.: Аспект-Пресс, 2000. С.148.

³³ Пшевурский, А. Демократия и рынок: Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. - М.: Росспэн, 1999. - 320 с.

³⁴ Haggard S., Kaufman R. The Political Economy of Democratic Transitions. - Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1995; Haggard S. Political Institutions and the Determinants of Public Policy // Presidents, Parliaments and Policy / Ed. by S. Haggard, M.D. McCubbins. - Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2001; Haggard S. Webb S. Voting for Reform: Democracy, Political Liberalization, and Economic Adjustment, 1-8 New York: Published for the World Bank, Oxford University Press. 1993; Haggard S. Webb S. What Do We Know about the Political Economy of Economic Policy Reform? // World Bank Policy Research Observer 8: pp. 143-167.

³⁵ Hellman J. Winners Take All: The Politics of Partial Reform in Postcommunist Transitions // World Politics, 1998, Vol.50, No 2, pp.203-234.

предпочтений в зависимости от положения экспертов в структуре власти. Поскольку эксперты в составе разных «ветвей власти» обладали разными объемами полномочий, то для экспертов, находящихся в структуре исполнительной власти, используется схема политического научения П.Сабатье и Х.Дженкинс-Смита³⁶; для экспертов, находящихся в законодательной ветви власти, используется пространственная теория выборов М.Хинича и М.Мюнгера³⁷, Дж.Энелу³⁸.

Методология исследования. В соответствии с задачами исследования необходимо: (1) определить динамику и построить шкалу изменений идеологических экспертных подходов; (2) в рамках созданной шкалы определить степень изменения начальных подходов экспертов в ходе реализации экономических реформ (а) в области либерализации цен, (б) в области приватизации предприятий. *Зависимой переменной* является идеология экспертных подходов к экономической политике. *Независимой переменной* являются политические институты.

Построение шкалы изменений экспертных подходов опирается на классическую право-левую схему идеологической ориентации, оппозиция «государство – рынок». Под «государством» в рамках работы понимается доминирование государственной формы собственности над частной, регулирование цен на большую часть товаров, протекционистские меры по защите внутреннего рынка, активное регулирование сферы бизнеса нормативными актами. Под «рынком» понимается доминирование частной и смешанной формы собственности над государственной, свободное ценообразование на подавляющее большинство товаров, либерализация внешней торговли.

Эмпирическая база исследования. Для измерения зависимых переменных анализируются официальные статьи проправительственных экспертов и оппозиционных политиков, их интервью в СМИ, выступления на научных

³⁶ Сабатье П., Дженкинс – Смит Х. Концепция лобби – коалиций: оценка // Публичная политика : от теории к практике / сост., науч. ред.: Н. Ю. Данилова, О. Ю. Гурова, Н. Г. Жидкова. - СПб. : Алетейя, 2008. с.155 – 186.; Sabatier P. The Advocacy Coalition Framework: Revisions and Relevance for Europe. Journal of European Public Policy №5 1988; Sabatier P. ed. An Advocacy Coalition Lens on the Environmental Policy. Cambridge, MA, MIT Press. 1999

³⁷ Hinich M. Ideology and the Theory of Political Choice. - Ann Arbor : University of Michigan Press, 1998.

³⁸ Enelow, J. The spatial theory of voting: An introduction . Cambridge: Cambridge University Press, 1984.

мероприятиях, конференциях, воспоминания, опубликованные дневники – массив документов, отражающий эволюцию их взглядов. В работе также используются биографии и воспоминания президента Б.Ельцина и его окружения, соратников и противников в политической борьбе.

Научная новизна исследования обусловлена актуальностью анализируемых проблем и новизной полученных результатов:

1. С помощью объяснительной схемы, - взаимовлияние треугольника «институты - идеология - экономическая политика», - определены изменения в идеологических подходах экспертов (см. *Схема 1*). Эта схема иллюстрирует причину трансформации идейных подходов акторов. Идеология являлась основанием экономических реформ в ситуации высокой неопределенности начала 1990-х, а также играла роль стартового капитала экспертов, обусловившего их вхождение во властные структуры. Экономическая политика, включая промежуточные результаты реформ, являлась отправной точкой для дальнейших действий проправительственных экспертов и оппозиционных политиков в политической борьбе. Вершиной треугольника являются политические институты - они задавали основные стимулы для акторов по изменению своей начальной идеологической позиции.

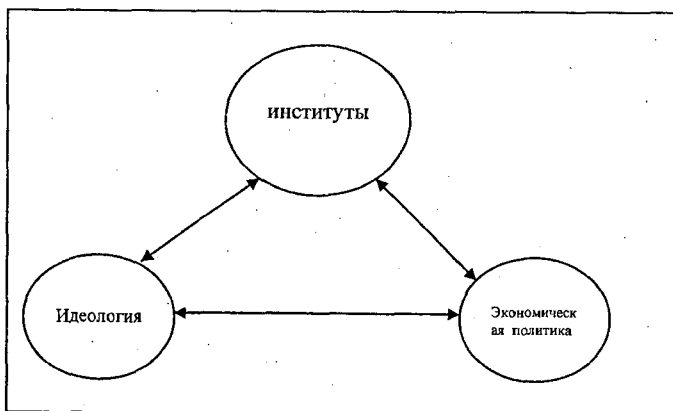


Схема 1 Взаимовлияние институтов, экономической политики и идеологии в области либерализации цен и приватизации предприятий.

2. На основании представленной схемы проведен анализ теоретических подходов к изучению взаимодействия органов исполнительной и законодательной власти по поводу экономической политики в России 1990-е гг.
3. На примере объяснительной схемы показано влияние таких институциональных факторов, как объем полномочий президента и парламента на трансформацию экспертных подходов к экономическим реформам.
4. Показаны причины трансформации идеологических подходов проправительственных экспертов и оппозиционных политиков: от идейной парадигмы свободного рынка в начале 1990-х до противоположной парадигмы господства государства в экономической сфере в конце 1990-х.
5. Актуальные научные проблемы, связанные с изучением экономических реформ в России, получили новый вариант объяснения благодаря совмещению двух современных подходов - нового институционализма и изучения влияния идей в политической экономии.
6. Адаптированы модели политического научения и пространственной теории выборов к изучению российского политического процесса в отношении курса экономических реформ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Идеология реформ была важна для российской политической элиты только в ситуации высокой неопределенности начала 1990-х годов. В дальнейшем, в условиях слабых политических институтов, доминирования исполнительной власти и групп интересов в принятии решений, идеология становится дополнительным ресурсом в привлечении дополнительных голосов на выборах и ресурсом в аппаратной борьбе в структурах исполнительной ветви власти.
2. Ранее осуществленные шаги в процессе экономических реформ становятся отправной точкой для дальнейшей политической борьбы. Идеология реформ видоизменяется относительно достигнутых ранее результатов, становится ресурсом по увеличению электоральной поддержки, влияния экспертов в правительстве и на президента. Российские экономические реформы 1990-х

годов в такой ситуации показывают уменьшение радикализма проправительственных экспертов и увеличение радикальности оппозиционных политиков.

3. В период 1991 - 1993 гг. в период высокой неопределенности перспектив дальнейшего экономического развития спрос на идеологию у российской политической элиты был очень высок. Команда проправительственных экспертов практически беспрепятственно могла реализовывать идеологически обусловленные, неолиберальные экономические реформы. В дальнейшем, в 1992 - 1993 гг., по мере обострения борьбы за выработку курса экономического развития, спрос на идеологию у политической элиты падал, что вело к уменьшению роли проправительственных экспертов в принятии решений в области экономической политики.
4. Институциональный дизайн способствует разным сценариям развития идейных подходов. В 1991 - 1993 гг., период острого противостояния между президентом и Верховным Советом, проправительственные эксперты, разделяющие неолиберальные идеи, и оппозиционные политики, в большинстве разделяющие левые подходы, вынужденно взаимодействовали для осуществления реформ. Такое взаимодействие способствовало снижению радикализма в идейных подходах проправительственных экспертов, их переходу на более умеренные, центристские позиции.
5. В период 1993 - 1999 гг. проправительственные эксперты перешли на умеренные позиции в идейных основаниях реформ: для сохранения своих позиций в правительстве они были вынуждены пожертвовать своими убеждениями. Данная политическая ситуация вела к нивелированию идеологически ориентированных целей реформы, смещению идейных подходов проправительственных экспертов из правых (рынок) подходов в центр и левым (государство). После принятия Конституции РФ, предоставляющей исполнительной власти значительные полномочия в реализации экономической политики, группы интересов, окружение президента Б.Ельцина взяли на себя формулирование стратегии экономических реформ. Данные группы исходили исходя из своих интересов: сохранение собственной власти и оставление в неизменном виде

структурных перекосов экономики, ведущих к значительной выгоде узкой группы лиц.

6. В период 1993 - 1999 гг. оппозиционные политики - депутаты парламента, бывшие эксперты по экономическим вопросам, радикализировали свои изначальные идейные подходы. От умеренных позиций начала 1990-х, оппозиционные депутаты (центр) перешли на более левые идеи (государство) в экономике. Меньший, по сравнению с исполнительной ветвью власти, объем полномочий фактически отстранял депутатов от принятия решений. Главная задача - повышение популярности у электората в условиях относительно демократических выборов при значительной социальной напряженности способствовала радикализации первоначальных позиций.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Работа дополняет существующие политологические работы по исследованию экономических реформ в России. Исследовательский проект совмещает воедино объяснения, рассматриваемые в более ранних работах отдельно, - идеологию реформ и политические институты. При этом рассмотрение эволюции идеологических подходов происходит на всем протяжении 1990-х: от первоначальных подходов и первых попыток их воплощения на практике, к де-факто их завершению августовским кризисом 1998 г. Представленная работа предлагает интерпретацию изменений идеологических подходов. В этой связи «идейное» направление, - изучение развития экономических идеологий, - получает дальнейшее развитие через совмещение с новым институционализмом.

Методологический инструментарий, разработанный в исследовании, может быть успешно использован для изучения эволюции идеологических подходов к экономическим реформам при анализе политических процессов в других странах.

Материалы и выводы работы могут быть использованы в рамках учебных курсов «Современная российская политика», «Сравнительная политология», «Политический анализ и прогнозирование».

Апробация результатов исследования. Отдельные тезисы и основные выводы исследования были представлены в следующих докладах на аспирантских семинарах и научных конференциях:

1. Сессии IV Всероссийской Ассамблеи молодых политологов, Пермь, апрель 2011 г.;
2. Конференции «Политические институты в современном мире», Санкт-Петербург, декабрь 2010 г.;
3. Конференции «Государственное или общественное? Акторы и процессы между государствами и обществами Восточной Европы», Берлин, октябрь 2010 г.;
4. XIII Международная научно-практическая конференции молодых ученых «Человек в мире. Мир в человеке: актуальные проблемы философии, социологии и политологии, психологии», Пермь, октябрь 2010 г.;
5. Конференции «Подходы к постсоветским трансформациям», Днепропетровск, июль 2010 г.;
6. Сессии проекта HESP ReSET «Методологические семинары по сравнительным исследованиям в политической науке», август 2010 г.;
7. Аспирантских семинарах факультета политических наук и социологии Европейского Университета в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) октябрь 2010 г., март 2010 г.;
8. Семинаре Центра изучения модернизации, Европейского Университета в Санкт-Петербурге, октябрь 2009 г..

По теме диссертационного исследования автором опубликованы 6 работ. В том числе 1 в издании, рецензируемом ВАК: **А.Гнатенко** "Неэффективные институты и политика согласований с группами интересов в России 1990-х: случай приватизации" // Вестник Пермского Университета №2, 2011

Структура диссертации соответствует поставленным выше цели и задачам. Состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение работы посвящено актуальности темы, постановке целей и задач, формулировке основных результатов исследования.

Глава 1, *Исследовательская схема: политические институты и идеология реформ*, является методологической частью работы, посвящена обоснованию,

теоретическим положениям и схемам, являющихся основаниями исследования. Глава состоит из четырех параграфов. В первом параграфе *«Подходы к изучению экономических реформ в России: стратегии реформаторов и идеология реформ»* рассматриваются предшествующие подходы к экономическим реформам в России 1990-х. В частности, подходы ряда западных и российских исследователей к процессу экономических реформ как борьбе различных групп интересов. В параграфе представлен альтернативный подход к изучению реформ – рассмотрение этого процесса как борьбы идей, данный подход получил свое развитие во втором параграфе. Во втором параграфе *«Влияние идеологии на подходы акторов»* дается рабочее определение идеологии, рассматриваются схемы исследователей О.Малиновой, В.Радаева, П.Холла и Х.Аппель по анализу влияния идеологии на принятие решений акторами в экономической политике, обществом по принятию данной политики. В третьем параграфе *«Влияние институциональной политической схемы на изменение идеологических подходов»* представлены положения неoinституционализма и две конкурирующие модели дизайна политических институтов в процессе экономических реформ А.Пшеворского и С.Хаггарда. Не рассматривая идейные основания реформ, исследователи представляют две различные модели институционального устройства, при которых возможны успешные реформы. В частности, С.Хаггард выступает за необходимость доминирования исполнительной ветви власти над законодательной. Согласно А.Пшеворскому, наоборот, необходимо взаимодействие исполнительной и законодательной ветвей власти. А.Пшеворский отмечает, что реформам нужна политическая поддержка партий и общественных групп. В четвертом параграфе *«Дизайн политических институтов: Правительство РФ и Парламент РФ: Верховный Совет, Государственная Дума»* описываются модели взаимодействия проправительственных экспертов и оппозиционных политиков в российском парламенте. Для анализа изменения подходов к курсу реформ у проправительственных экспертов объяснительной схемой является теория политического научения, которая позволяет рассмотреть динамику в изменении идеологических воззрений группы экспертов, находящихся во власти, осуществляющих непосредственную реализацию экономической политики.

Изменение подходов оппозиционных политиков в парламенте объясняется на основе пространственной теории выборов.

В Главе 2 *Тестирование исследовательской схемы: либерализация цен* исследуется изменение идеологических подходов проправительственных экспертов и оппозиционных политиков на основе представленной теоретической схемы при двух дизайнах политических институтов.

В первом параграфе *«Проекты правительства в области либерализации цен»* Исследуется изменение подходов проправительственных экспертов при паритете президента и Верховного Совета в осуществлении экономической политики (1991-1993 гг.), и при доминировании исполнительной ветви власти над законодательной (1993-1999 гг.). Объясняется изменение изначальных идеологических позиций на основе представленной схемы треугольника – «институты, идеология, экономическая политика». Доказывается влияние институционального дизайна на идеологию проправительственных экспертов. В первый период реформ происходило изменение идейных подходов проправительственных экспертов через взаимодействие с депутатами Верховного Совета. Во втором периоде изменение идейных подходов к проведению реформ происходило вследствие влияния на проправительственных экспертов со стороны президента и его окружения и групп интересов.

Во втором параграфе *«Альтернативные проекты осуществления либерализации цен»* теоретическая схема применяется для анализа взглядов оппозиционных политиков. Первоначальных взглядов движения: из правого сегмента идеологического спектра (рынок) в центр. В частности, 1991 -1993 гг. поиск своей политической ниши обуславливал изменения в позициях оппозиционных политиков С.Глазьева и Г.Явлинского по сравнению с периодом поздней перестройки. Радикализация позиции оппозиционных политиков в Государственной Думе в ходе циклов избирательных кампаний 1993 г., 1995 г., 1999 г. объясняется через запрос со стороны электората на распределительные идеи, желание политиков увеличить процент электоральной поддержки на выборах, применяя левую риторику в своих выступлениях.

В третьей главе *«Тестирование исследовательской модели: приватизация предприятий»* доказывается тезис исследования на примере политики в сфере

приватизации предприятий. В первом параграфе *«Проекты правительства в области приватизации предприятий»* на основе теоретической схемы описывается изменение первоначальных подходов проправительственных экспертов в области приватизации предприятий, влияние дизайна институтов и групп интересов на проекты приватизации. Во втором параграфе *«Альтернативные проекты депутатов Государственной Думы по осуществлению приватизации предприятий»* на основе теоретической схемы описывается изменение первоначальных подходов оппозиционных политиков в области приватизации на основе дизайна политических институтов и запроса избирателей на распределительные идеи.

В заключении обобщены итоги проделанной работы и сделаны выводы о решении исследовательской проблемы.

Объяснительная схема - взаимовлияние своего рода «треугольника»: «институты - идеология - экономическая политика», - раскрывает причину изменения идейных подходов акторов. Идеология являлась основанием экономических реформ в ситуации высокой неопределенности начала 1990-х, начальным капиталом экспертов для вхождения во властные структуры; экономическая политика, - промежуточные результаты реформ, - являлась отправной точкой для дальнейших действий в политической борьбе. Вершиной треугольника служат политические институты - они задавали основные стимулы для акторов.

Рассмотренные случаи политики либерализации цен и приватизации предприятий подтвердили указанную зависимость. Для проправительственных экспертов, работающих в правительстве РФ, основная тенденция заключалась в уменьшении степени радикализации подходов. Если в начале курса «шоковой терапии» - либерализации цен, проправительственные эксперты полностью разделяли и применяли на практике неолиберальные постулаты, то по мере реализации этой политики, в терминах право-левой оси, шло смещение их подходов от крайне правой позиции (рынок) к центру. В ходе реализации политики по изменению структуры собственности (приватизация предприятий) подтверждается указанная динамика: изначально радикальные подходы с течением времени стремились также в центр.

Причиной изменения позиций экспертов являлось, в том числе, отсутствие публичной и партийной поддержки. Проправительственные эксперты были открыты для прямого давления со стороны президента и его окружения (заинтересованность в переизбрании Б. Ельцина и сохранении власти) и со стороны групп интересов (сохранение положения, ведущего к получению огромных финансовых выгод; получение привлекательных частей государственной собственности посредством процесса приватизации).

Для оппозиционных политиков - экспертов, участвующих в работе Государственной Думы РФ, наоборот, характерна радикализация подходов. По мере приближения и в ходе электоральных кампаний их изначальные идейные подходы к либерализации цен и приватизации предприятий радикализировались, смещаясь в левую сторону по лево-правой оси.

В течение 1991 - 1993 гг. Верховный Совет оказался институционально более выгодной площадкой для продвижения различных интересов в процессе либерализации цен и приватизации предприятий, чем обсуждения идей, лежащих в их основе. Государственная Дума, в течение 1993 - 1999 гг., в результате принятия Конституции РФ была удалена от участия в экономической политике. Данная конфигурация задавала стимулы для депутатов: тяжелое социально-экономическое положение большинства населения и закрытость экономической политики от влияния депутатов инициировало усиление критики ими правительства как успешной стратегии для максимизации голосов на парламентских выборах. Запрос на левые идеи со стороны электората создавал стимулы для оппозиционных политиков максимально дистанцироваться от проправительственных экспертов. Это закономерно вело к радикализации первоначальных идеологических подходов. Сильное изменение подходов С.Глазьева и Г.Явлинского от их изначальных позиций начала 1990-х в ходе электоральных кампаний 1995-1996 гг. стало следствием подобной институциональной ситуации и системного запроса электората.

Следствием институционального дизайна и логики политической борьбы стала невозможность компромисса между исполнительной и законодательной властью, шире – между обществом и политической элитой. Идейные основания, важные в начале экономических преобразований, по мере снижения

неопределенности в экономической и политической сферах превратились в дополнительный ресурс. Для оставшихся проправительственных экспертов их прежние радикальные идейные подходы были основанием для сохранения высоких позиций в структурах исполнительной власти. Для оппозиционных политиков – дополнительным ресурсом электоральной поддержки на выборах.

III. РАБОТЫ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные положения диссертации нашли свое отражение в 6 научных публикациях, в т.ч. 1 – в издании, рецензируемом ВАК РФ:

1. **А.Гнатенко** "Неэффективные институты и политика согласований с группами интересов в России 1990-х: случай приватизации" // Вестник Пермского Университета №2, 2011. С. 53-74.
2. **Гнатенко А.А.** Политические институты и группы интересов в России 1990-х: случай приватизации // Политические институты в современном мире. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием 10-11 декабря 2010 г. С. 176-178.
3. **Gnatenko A.** Beschränkungen in den Institutionen: Experten und Marktwirtschaftsreformen in Russland der 1990er Jahre // Beitrag für die 18. Tagung Junger Osteuropa-Experten, Berlin (Ограничение институтов: эксперты и рыночные реформы в России 1990х), Публикация 18 конференции молодых исследователей Восточной Европы, Берлин). S. 56-77.
4. **Гнатенко А.А.** К вопросу об изучении роли политических институтов в формировании экономической политики России 1990-х // Материалы XIII Международной научно-практической конференции молодых ученых «Человек в мире. Мир в человеке: актуальные проблемы философии, социологии и политологии, психологии», Пермь. С. 99-103.
5. **Gnatenko A.** Do Institutions Matter? Political Institutions and Agenda of Economic Reforms in Russia in the 1990s // Conference "Approaches to Post-Soviet Transformations", Dnipropetrovsk, Ukraine (Имеют ли институты значение? Политические институты и повестка дня экономических реформ в России 1990х.// публикация для конференции «Подходы к постсоветским трансформациям») pp. 87-91.

- 6. Гнатенко А.А.** Имеет ли идеология значение? Эксперты и экономическая политика в России 1990-х. // Препринт центра исследований модернизаций, М-10/2009, Европейский Университет в Санкт-Петербурге, 2009

Подписано в печать « 16 » ноября 2011 г. Формат 60х84/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ № 153

Типография «Восстания – 1»

191036, Санкт-Петербург, Восстания, 1.