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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные аспекты выявления и устранения судебных ошибок"

Актуальность темы исследования.

Правосудие выступает наиболее надежным и цивилизованным способом разрешения возникающих в обществе конфликтов, защиты прав и свобод граждан, интересов гражданского общества и государства. В чЛ ст.118 Конституции РФ закреплено, что правосудие в РФ осуществляется только судом. Только суд может признать лицо виновным и назначить ему наказание.

В результате проводимой судебной реформы в Российской Федерации, впервые в российском государстве утвердилась судебная власть как самостоятельная и независимая влиятельная сила, что обеспечило практическую реализацию принципа разделения властей. Это в определенной степени повысило авторитет правосудия и сделало судью реально независимым от какого-либо внутреннего и внешнего давления. Одновременно с этим повысилась и ответственность судей перед государством и обществом за качество отправления правосудия.

Тем не менее деятельность судов еще далеко не во всем удовлетворяет общество и граждан. Многие из предъявляемых претензий в неэффективности правосудия вполне справедливы. Пленум Верховного Суда РФ неоднократно отмечал, что по большинству уголовных дел приговоры выносятся в строгом соответствии с законом, вместе с тем имеют место не единичные случаи вынесения незаконных и необоснованных приговоров, что влечет их отмену или изменение вышестоящими судами. При этом следует учитывать, что за отмененным или измененным приговором стоят порой необоснованно привлеченные к уголовной ответственности и осужденные граждане. Вредоносные последствия судебной ошибки особенно тяжелы, поскольку в результате этого причиняется моральный и материальный вред осужденному и его близким, при этом последствия такого вреда порой могут быть просто невосполнимыми.

Проблема ошибок в уголовном судопроизводстве привлекала внимание многих исследователей, в числе которых можно назвать Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, B.C. Бурданову, Н. JI. Гранат, Г.А. Зорина, И.Л. Петрухина, А.Б. Соловьева и многих других. Причем большинство работ посвящено следственным и экспертным ошибкам. Литература по судебным ошибкам значительно беднее. Целенаправленное изучение судебных ошибок предпринималось в 1960-х гг. воронежскими процессуалистами В.Е. Чугуновым, Г.Ф. Горским и Л.Д. Кокоревым, и в 70-х гг. коллективом московских ученых под руководством И.Л. Петрухина. В настоящее время вопросы судебных ошибок рассматриваются учеными лишь попутно при изучении тех или иных проблем, а специальных комплексных исследований по данной проблеме не проводилось. Кроме того, практика свидетельствует о том, что проблема судебных ошибок и по сей день не утрачивает своей актуальности.

Диссертационное исследование производилось автором в период активного развития уголовно-процессуального законодательства, принятия УПК РФ и внедрения его в практику, что в значительной мере обусловило актуальность диссертации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является практическая деятельность суда на всех судебных стадиях, ее уголовно-процессуальные, психологические и организационные аспекты.

Предметом исследования являются: закономерности возникновения, обнаружения судебных ошибок, пути их устранения, основные направления профилактики судебных ошибок, а также процессы и явления, оказывающие влияние на указанные закономерности.

Цели и задачи исследования. В данном диссертационном исследовании автором поставлена цель: выявить сущность и причины возникновения судебных ошибок и разработать рекомендации по их устранению.

Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие взаимосвязанные задачи:

- конкретизировать понятие, выявить сущность судебных ошибок, определить их виды;

- исследовать правовые аспекты возникновения судебных ошибок, дифференцированно федеральных и мировых судей, судов с участием присяжных заседателей.

- исследовать процессуальные методы устранения судебных ошибок;

- рассмотреть специфику исправления судебных ошибок в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях; определить и разработать формы и методы отбора и профессиональной подготовки судей в целях повышения качества правосудия;

- проанализировать уголовно-процессуальное законодательство, разработать и внести предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона, способствующие профилактике судебных ошибок.

Методология и методы исследования. Методологической базой диссертации является диалектический метод научного познания объективной действительности и базирующиеся на нем общенаучные методы эмпирического и теоретического познания: исторический, формально -логический, сравнительно — правовой, статистический, системно-структурный, метод моделирования.

Теоретической основой диссертации стали труды видных российских ученых: О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, Т.С. Волчецкой, Г. А. Воробьева, В.К.Гавло, Г.Ф.Горского, H.JI. Гранат, Г.А. Зорина, Л.Д. Кокорева, A.M. Ларина, Ю.А. Ляхова, В.М. Мешкова, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, М.С.Строговича, А.А. Хмырова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова и целого ряда других.

Законодательной базой работы послужили: международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, УК РФ, УПК РФ, Федеральные законы РФ, законы субъектов РФ, постановления Конституционного и Верховного Судов РФ, разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили обзоры кассационной и надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также статистика и практика работы федеральных и мировых судов Калининградской области, Республики Карелия, Республики Коми, Архангельской области, Вологодской области, Ленинградской области, Мурманской области, Новгородской области, Псковской области, Санкт-Петербурга, Ненецкого автономного округа, судов присяжных Алтайского краевого суда, Ивановского областного суда, Московского областного суда, Краснодарского краевого суда, Ростовского областного суда, Рязанского областного суда, Саратовского областного суда, Ставропольского краевого суда, Ульяновского областного суда.

В работе нашли отражение результаты изучения 234 уголовных дел случайной выборки, 115 апелляционных дел, результаты анкетирования 73 судей.

При написании работы диссертант опирался на личный опыт работы в судебных органах на различных должностях, включая руководящие.

Научная новизна работы заключается в том, что в результате комплексного изучения проблемы, проведенного на основе анализа теоретических источников, а также практики судебной деятельности определены современные направления повышения эффективности правосудия: определены основные пути обнаружения, устранения и профилактики судебных ошибок, разработаны предложения по ликвидации противоречий и совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства; теоретически обоснована целесообразность использования метода моделирования как средства профилактики судебных ошибок, предложены теоретические разработки по проблемам отбора и повышения профессиональной подготовки судей, а также внесено предложение о введении в областных и приравненных к ним судах специализации при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей. Положения, выносимые на защиту.

1 .Определение понятия судебных ошибок при рассмотрении уголовных дел и их классификация.

2.Правовые основания обнаружения судебных ошибок.

3.Специфика обнаружения и устранения судебных ошибок по делам, рассматриваемым мировыми судьями

4.0собенности выявления судебных ошибок, допущенных в суде с участием присяжных заседателей.

5.Ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, связанных с проблемами возникновения и устранения судебных ошибок в судах первой, кассационной и надзорной инстанций. б.Обоснование и технология использования метода моделирования как эффективного способа устранения и профилактики судебных ошибок. 7.Система мер и рекомендаций по повышению качества отбора судей и их профессиональной подготовки, предлагаемых автором на основе изучения российского и зарубежного опыта.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Содержащиеся в работе положения, выводы, предложения могут быть использованы для дальнейших уголовно-процессуальных и криминалистических теоретических исследований проблем выявления и устранения судебных и следственных ошибок. Отдельные предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Ряд выводов и рекомендаций, касающихся проблем устранения судебных ошибок, может найти применение в практике рассмотрения уголовных дел в судах различных инстанций.

Предложения по проблемам отбора судей и их обучения могут быть использованы руководителями судов, квалификационными коллегиями судей в практической деятельности.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса уголовного процесса, криминалистики и ряда спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в 6 научных публикациях. Результаты исследования были апробированы при выступлении диссертанта на Пленуме Верховного Суда РФ в 2000 году, а также в выступлениях на международных семинарах в Архангельске в 1999 году, Санкт-Петербурге и Москве в 2000 году, Страсбурге в 2001 году.

Материалы исследования включались автором в лекции перед федеральными и мировыми судьями Калининградской области, в обзоры судебной практики по рассмотрению уголовных дел.

Ряд положений работы, касающихся отбора и профессиональной подготовки судей был изложен автором во время выступлений на Совете судей Российской Федерации в 2001 году.

Научные разработки диссертанта нашли применение при проведении лекционных, семинарских и практических занятий по курсу «Уголовный процесс» и спецкурсом «Типовые следственные ошибки», «Альтернативные формы судопроизводства» со студентами Калининградского государственного университета, а также при проведении занятий с федеральными и мировыми судьями Калининградской области.

Структура диссертации обусловлена целями, задачами и содержанием исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Фалеев, Виктор Иванович

Заключение.

Всестороннее исследование судебных ошибок позволяет несколько по-новому подойти к проблеме обеспечения законности в судебной деятельности, поскольку при этом неизбежен анализ задач и целей судопроизводства, причин и условий, порождающих совершение судебных ошибок, полномочия и возможности судов всех инстанций по их обнаружению и устранению.

В настоящем диссертационном исследовании автор стремился рассмотреть такие проблемы, которые вызывают трудности у практических работников, прежде всего судей, в правоприменительной деятельности и недостаточно освещены в юридической литературе.

В работе отмечено, что основными причинами возникновения судебных ошибок являются недостаточно высокий профессионализм судей, некачественное предварительное расследование, несоблюдение норм материально-процессуального права, ненадлежащая кадровая политика, несовершенство и пробелы законодательства и ряд других.

Принимая во внимание, что несовершенное законодательство, содержащие порой противоречивые нормы, вызывает затруднения в его применении, что нередко напрямую влечет совершение судебных ошибок, автором внесен целый ряд предложений по усовершенствованию законодательства, регламентирующего порядок разбирательства дел в суде первойинстанции, с учетом особенностей, присущих рассмотрению дел мировыми судьями, судом с участием коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Анализ работы мировых судей показал, что на этапе профессионального становления у мировых судей возникает целый ряд сложностей и проблем. Их причина видится в отсутствии правоприменительной практики, незначительного личного опыта работы, поскольку судебная деятельность требует постоянного профессионального совершенствования, а опыт, полученный многими нынешними мировыми судьями в период их работы в правоохранительных органах, к сожалению, далеко не всегда дает им возможность в полной мере справиться с возникшими трудностями. Профилактику судебных ошибок, возникающих по вышеуказанным причинам, автор видит в целесообразности формирования единой правовой и методической базы, позволяющей выработать унифицированные, основанные на законе правила поведения в ходе судебного заседания, направленных на реальное обеспечение прав участников процесса и, соответственно на предотвращение судебных ошибок.

Для упрощения правоприменения, а следовательно, в целях исключения судебных ошибок, предложено статьи УК РФ, подсудные мировому судье, сгруппировать по объекту преступного посягательства и свести в таблицу, вариант которой дан в приложении. Автор указывает на целесообразность такого подхода и внесения соответствующих изменений в УПК РФ.

Исследуя проблемы, возникающие при рассмотрении дел частного обвинения, автором обоснована необходимость внесения изменения в п. 2 ч. 5 ст.318 УПК РФ, согласно которому в заявлении потерпевшего должны быть изложены основные факты, на которых основывается частное обвинение. Такое указание в законе будет в большей мере соответствоватьобвинительному заключению, тем самым повысится правовой статус заявления и обяжет суд более тщательно проверить обоснованность поданного заявления, что в свою очередь будет способствовать недопущению судебных ошибок уже в стадии принятия заявления.

В работе исследованы некоторые проблемы рассмотрения дел мировыми судьями в соответствии с особым порядком судебного разбирательства, изложенным в десятом разделе УПК РФ. Суть этой процедуры, называемой еще «судебной сделкой» состоит в том, что в момент ознакомление с материалами дела или же на предварительном слушании в судеобвиняемый может заявить, что он признает свою вину и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Однако при кажущейся простоте и полной ясности «сделки с судом» при рассмотрении дел возможны негативные последствия, ведущие к судебным ошибкам. Это, прежде всего, проблема добровольного признания своейвины, поскольку не исключены ситуации, когда признательные показания даются не добровольно, а под воздействием каких-либо внешних факторов и условий, что в рамках упрощенного судебного процесса установить невозможно. В связи с этим, суду прежде чем решить вопрос о рассмотрении дела в особом порядке необходимо самым тщательным образом изучить все представленные органами следствия или дознания материалы и рассматривать дело в упрощенном процессуальном порядке лишь при наличии бесспорных доказательств вины подсудимого в совершении преступления.

Представляется также, что ст. 317 УПК РФ необоснованно ограничивает возможность обжалования приговора, постановленного при особом порядке рассмотрения дела по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку это ограничивает права осужденного на защиту по отношению к тем осужденным, в отношении которых дела рассмотрены в обычном процессуальном порядке. В связи с чем ст. 317 из УПК РФ следует исключить.

В работе рассмотрены проблемы выявления судебных ошибок в суде с участием присяжных заседателей. Анализ эмпирического материала позволил сделать вывод о том, что ошибки, повлекшие за собой отмену как оправдательных, так и обвинительных приговоров, допускались не присяжными заседателями, а профессиональными судьями,председательствующим по делам. Причем ошибки допускались, начиная с тех, что связаны с отбором присяжных заседателей, и заканчивая ошибками при постановлении приговора. В работе отмечено, что в целях улучшения качества отправления правосудия с участием суда присяжных заседателей целесообразно в областных и приравненных к ним судах ввести соответствующую специализацию, т.е. определить состав наиболее опытных, квалифицированных судей для рассмотрения дел данной категории.

Предлагается внести в УПК РФ изменения, направленные на то, чтобы присяжным сообщать данные о личности подсудимого после вынесения присяжными вердикта о факте совершения преступления и виновности лица. При таком порядке вердикт виновному - заслуживает ли он снисхождения или особого снисхождения, коллегия присяжных заседателей выносит после обсуждения последствий вердикта, изучения данных о личности и повторного напутственного слова председательствующего с изложением основных начал назначения наказания.

Автор обратил внимание также и на то, что согласно ч.З ст.386 УПК РФ случаи отмены приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей и противоречащего ему, рассмотрение уголовного дела начинается с момента, следующего за вынесением вердикта присяжных заседателей, однако в этой норме закона специального не указано в ином или прежнем составе суда (профессионального судьи) должно рассматриваться дело. Если же руководствоваться общей нормой ч.1 п.2 ст.386 УПК РФ, в соответствии с которой дело после отмены приговора направляется в суд в ином составе, то получается, что решение по делу после вердикта присяжных заседателей будет принимать судья, не участвующий в судебном следствии и фактически не знающий должным образом материалов дела.

Представляется, что в ч.З ст.386 УПК РФ следует предусмотреть возможность рассмотрения дела и в прежнем составе суда (судей), ведь главные вопросы о виновности (невиновности), о снисхождении в назначении наказания подсудимому уже решены присяжными заседателями, и судье предстоит лишь правильно оформить приговор, естественно, что не без учета всех фактических обстоятельств дела, в которых он лучше осведомлен, чем вновь назначенный судья на рассмотрение этого дела.

В работе исследованы возможности метода моделирования как эффективного средства обнаружения и устранения судебных ошибок.

Этот метод может использоваться на различных судебных стадиях. В диссертации имеются рекомендации по применению моделирования при планировании судебного следствия, поскольку основанное на точном полном воссоздании модели события в том виде, как оно восстановлено материалами расследования, планирование судебного следствия позволяет видеть линию исследования дела и его перспективу. Таким образом, при планировании судебного следствия судья должен мысленно создать модель реальной судебной ситуации и проиграть на ней возможные варианты ее развития. Прогнозирование судебных ситуаций позволит избежать непредвиденных трудностей во время судебного заседания и будет способствовать достижению цели судебного следствия - установление истины по делу. В диссертации также показаны возможности метода моделирования в кассационной и надзорной инстанциях. Исходя из того, что в приговоре указана квалификация преступления и назначено наказание вышестоящий суд может четко определить структуру модели применительно к конкретному составу преступления. А затем проверить имеется ли в приговоре информация для заполнения всех ячеек модели, "укладывается" ли эта информация именно в эти ячейки. На основе полученных данных можно сделать вывод об обоснованности приговора.

В апелляционной кассационной инстанциях возникают ситуации, когда при рассмотрении дела обнаруживается, что судом первой инстанции в отношении тех осужденных, которые приговор не обжаловали, допущены судебные ошибки, устранение которых улучшает их положение (неверная квалификация действий, завышена мера наказания и т.д.). Однако суд кассационной инстанции также без жалобы осужденного или представления прокурора лишен возможности исправить допущенные нарушения закона. По мнению автора, в целях ликвидации отмеченного противоречия необходимо изменить редакцию ч. 2 ст. 360 УПК РФ, изложив ее следующим образом: Суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционномили кассационном порядке не связан доводами кассационной (апелляционной) жалобы или представления и проверяет дело в полном объеме в отношении всех осужденных, в том числе и тех, которые жалоб не подали и в отношении которых не принесены представления или жалобы потерпевших.

В работе отмечается ряд недостатков существующего порядка надзорного производства, в частности, его слабая процессуальная регламентация, поскольку в случае отказа в принесении протеста заявителю направляется ответ, который по существу не является процессуальным документом, который не подлежит обжалованию. В диссертации подчеркнуто, что Европейский суд не считает надзорную инстанцию отвечающей международным требованиям судопроизводства, принимая к своему производству дела, в течение 6 месяцев после кассационного рассмотрения, считая, что все внутренние средства судебной защиты нарушенного права исчерпаны.

Принципиальное положение, которое существенным образом меняет само содержание надзорного производства как стадии уголовного процесса, содержится в ст.405 УПК РФ, где установлено, что не допускается пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускается.

По мнению автора, эта норма закона не соответствует принципу равенства граждан перед законом, и прежде всего, нарушает права потерпевшего. Представим довольно распространенную ситуацию, когда обвинительный или оправдательный приговор постановляется в отсутствии потерпевшего, и он не знает сущности приговора и в кассационные сроки обжалования не укладывается. Получается, что он лишен права на судебную защиту и в порядке надзора обжаловать приговор в виду мягкости наказания осужденному или недостаточности возмещения вреда не может, а восстановление нарушенного срока для обжалования в кассационном порядке не всегда можно.

Суд надзорной инстанции фактически лишен возможности исправить допущенные судом первой инстанции судебные ошибки по основаниям, ухудшающим положение осужденного. С учетом того обстоятельства, что только примерно 20% приговоров обжалуется в кассационном порядке, а в остальных примерно 80 % случаев суд кассационной инстанции также лишен возможности исправления судебной ошибки по указанному основанию.

В работе подчеркнуто, что одним из основных путей предупреждения судебных ошибок является правильная кадровая политика. Причины вынесения незаконных и необоснованных приговоров заключаются в ненадлежащем отношении некоторых судей к изучению материалов уголовных дел, поверхностном исследовании и ошибочной оценке доказательств, неправильном применении материального и процессуального закона. Отмечаются факты, указывающие на то, что отдельные судьи нетвердо знают законодательство и не всегда руководствуются разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ по вопросам права, порой проявляют невнимательность и даже небрежность при исполнении судебных функций.

Поэтому в качестве важнейшего направления работы по предотвращению судебных ошибок и повышению эффективности правосудия следует выделить вопросы отбора кадров на судейские должности, совершенствование системы образования судей и повышение их профессионализма.
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