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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные вопросы участия общественности в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Согласно статье 3 Конституции РФ в Российской Федерации единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. В статье 32 этого Закона закреплено право всех граждан России участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, а также право граждан на участие в отправлении правосудия. Данные конституционные положения предполагают, что в строящемся в нашей стране демократическом правовом государстве режим народовластия должен действовать полновесно во всей правоохранительной системе, в том числе в уголовном судопроизводстве. К тому же активность граждан в этой сфере — один из важнейших показателей уровня развития демократии в стране.

Очевидно, поэтому Президент РФ Д.А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 г. отметил, что для решения задач нового этапа развития - достижения гарантируемого Конституцией РФ уровня свободы личности, зрелости демократических институтов и процедур необходимо обеспечить широкое участие граждан и других общественных институтов в их решении1. О необходимости функционирования в России развитых институтов демократии, эффективных структур и механизмов гражданского общества, общественного контроля за деятельностью государства говорится и в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Л

Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р .

Эти положения подразумевают необходимость устранения тенденции ограничения участия общественности в деле борьбы с преступностью, сложившейся в конце прошлого века и существенно ослабившей

1 См.: Российская газета, «Неделя». 2008. 6 ноября.

2 См.: СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489. правоохранительный потенциал страны. Не последнюю роль в этом сыграл и УПК РФ 2001 года, отказавшийся практически от всех форм участия общественности в деятельности по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел. И это при том положении, что в целом ряде международных документов самого высокого уровня государствам предлагалось создать справедливую, ответственную, этичную и эффективную систему уголовного правосудия, предусматривающую максимально широкое участие общественных сил в ее осуществлении1. Причем, как указывается в Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 5 сентября 1996 г. «По политике борьбы спреступностью в изменяющейся Европе» (п. 11), ни политика борьбы с преступностью, ни система уголовной юстиции не могут быть эффективными без активного участия населения2.

Чрезвычайно острой является проблема раскрываемости преступлений. В течение многих лет процент раскрываемости преступлений держится на крайне низком уровне . Для решения этой проблемы требуется обеспечение действенного участия общественности в досудебном уголовном судопроизводстве.

В повышении эффективности нуждается и судебное производство по уголовным делам. В Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2002-2006 годы», утвержденной постановлением Правительства РФ от 20 ноября 2001 года, было прямо сказано, что правовая

1 См., например: Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка, принятые на седьмом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в сентябре 1985 г. в Милане; Декларация принципов и программа действий программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, принятые Генеральной Ассамблеей ООН 18 декабря 1991 г.; Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века, принятая на десятом Конгрессе ООН в апреле 2000 г. // Международные акты по вопросам уголовного судопроизводства: Хрестоматия. В 3-х томах. Уфа: РИЦ БашГУ. 2007. Т. 1. С. 216-220, 229-232; Т. 2. С. 155-162.

2 Уголовное право. 1999. № 4. С. 87.

3 См. об этом: Ежова Е.В. Проблемы раскрытия преступлений в современной России. Уфа: РИЦ БашГУ, 2008. база, которая обеспечивала бы в полной мере отправление правосудия в соответствии с Конституцией Российской Федерации и общепризнанными нормами международного права, еще не создана1. Думается, именно поэтому в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 25 апреля 2005 года глава государства в то время В.В. Путин, обосновывая важность для современной России ценностей свободы, демократии, справедливости, законности и других богатств человеческой цивилизации, подчеркнул, что названные принципы должны отражаться в каждодневной практике, и в этом ключе одним из направлений развития страны назвал повышение эффективности правосудия .

То, что сохраняются проблемы, связанные с недостаточной эффективностью правосудия, находит также подтверждение в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы», утвержденной постановлением Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 5833; постановлении VII Всероссийского съезда судей от 4 декабря 2008 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования»4 и в Докладе Совета Федерации Федерального Собрания РФ о состоянии законодательства за 2007 год.5. В этих документах констатируется низкий уровень доверия общества к правосудию и эффективности рассмотрения дел, что объясняется многими факторами6, в том числе значительным сужением возможностей участия народных масс в уголовном судопроизводстве7.

1 СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.

2 Российская газета. 2005. 26 апреля. С. 3-4.

3 СЗ РФ. 2006. № 41. Ст. 4248.

4 Интернет-сайт: http://mvw.ssrf.ru/ssdctale.php7icH801

5 Доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» / Под общ. ред. С.М. Миронова, Г.Э. Бурбулиса. М.: Совет Федерации, 2008.С. 65-70.

6 См.: Мамина О.И. Проблемы реализации принципов правосудия как показатель отношения граждан Российской Федерации к состоянию правосудия в России на современном этапе // Российская юстиция. 2008. № 10, С. 47-51.

7 См.: Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России. Уфа, 2006. С. 74-87, 172-173.

В справочном документе одиннадцатого Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию, состоявшегося 18 - 25 апреля 2005 г. в Бангкоке, кризис доверия общества органам уголовного правосудия объясняется ограниченностью его роли в деятельности этих органов и поэтому активное привлечение населения к участию в отправлении уголовного правосудия считается условием совершенствования данной системы1. А в основном документе этого Конгресса — Бангкокской декларации «Взаимодействие и ответные меры: стратегические союзы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия» содержатся призывы государствам - членам ООН наращивать потенциалправоохранительных и судебных органов, в том числе путем создания справедливых и эффективных институтов уголовного правосудия и укрепления роли гражданского общества в этом деле2.

Обеспечение участия общественности в уголовном судопроизводстве приобретает сегодня особое значение в свете Национального плана противодействия коррупции, утвержденного Президентом РФ Д.А. Медведевым 31 июля 2008 года , и Федерального закона РФ от 25 декабря 2008 года «О противодействии коррупции»4, указывающих на необходимость развития институтов общественного контроля за соблюдением законодательства, создания механизма взаимодействия правоохранительных органов с гражданами и институтами гражданского общества, а также привлечения их к более активному участию в противодействии коррупции. Как видно из Модельного закона «Основы законодательства. обантикоррупционной политике», принятого 15 ноября 2003 года Межпарламентской Ассамблеей государств - участников СНГ, меры предупреждения и пресечения коррупционных правонарушений в рамках

1 Документ ООН А/СООТ.гОЗ/Ю

2 Документ ООН А/С0№.203/Ь.5

3 Российская газета. 2008. 5 августа. С. 10.

4 Российская газета. 2008. 30 декабря. уголовных дел должны регулироваться уголовно-процессуальным законодательством (ст.ст. 10, 11, 22)1.

Между тем в уголовно-процессуальном законодательстве России в части привлечения сил общественности к участию в деятельности органов предварительного расследования и в судебном разбирательстве уголовных дел каких-либо позитивных изменений не произошло, хотя после принятия УПК РФ он претерпел уже несколько сотен изменений, в том числе произведенных Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»2.

Таким образом, несмотря на растущую большую потребность в участии общественности в уголовном судопроизводстве, она остается законодательно не обеспеченной, за исключением участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве уголовных дел.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что исследуемая тема является весьма актуальной.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы участия общественности в уголовно-процессуальной деятельности всегда были предметом определенного внимания советской и российской юридической науки. Значительный вклад в разработку этих проблем внесли такие ученые, как: Я.С. Аврах, Н.С. Алексеев, Д.А. Алиев, В.И. Бадашханов, В.И. Басков, A.C. Бахта, В.М. Быков, Н. Васин, Г.В. Беликова, Г.Н. Ветрова, И.М. Гальперин, JI.M. Голубева, A.C. Дежнев, З.Д. Еникеев, Л.Б. Зусь, К.И Иоаннесян, Ц.М. Каз, Д.С. Карев, Н.И. Кпинов, В.В. Кожевников, JI.A. Кривоносова, Ю.Д. Лившиц, В.З. Лукашевич, З.В. Макарова, И.И. Малхазов, Б. Миралиев, К. Мирзажанов, М.М. Михеенко, B.C. Николаев, И.А. Огнева, Н.Е. Павлов, И.Л. Петрухин, А.Г. Поляк, В.А. Познанский, Ф.А. Полозков, Н.В. Радутная, В.М. Савицкий, P.A. Сафаров, Л.Е. Смирнова, A.A. Тарасов, H.H. Тарнаев, С. Тейман, В.Т. Томин, В.И.

1 См.: Документы СНГ по вопросам уголовного права, процесса и прокурорского надзора. Уфа: РИЦ БашГУ, 2008. С. 183-184, 193-194.

Российская газета. 2009. 3 июля.

Тонких, O.A. Ходукина, Е.А. Чкаников, И.И. Шукшин, П.П. Якимов и некоторые другие.

Однако подавляющее большинство научных работ на указанную тему было издано до обновления российского уголовно-процессуального законодательства в 2001 году. После принятия УПК РФ 2001 года в издательстве «Юрлитинформ» в 2007 году была выпущена монография A.M. Гаврилова и В.В. Степанова «Привлечение населения к участию в борьбе с преступностью», в которой преимущественно рассмотрены исторические, социологические, криминалистические и этические вопросы привлечения населения к участию в борьбе с преступностью, а уголовно-процессуальным вопросам данной проблемы посвящен лишь один небольшой параграф, состоящий из десяти неполных страниц. В 2009 году защищена кандидатская диссертация A.A. Павлова «Участие общественности в деятельности уголовно-исполнительной системы на современном этапе», которая хотя и свидетельствует о важности использования общественного ресурса в исполнительной системе, но вопросов уголовного судопроизводства практически не затрагивает.

Проблемные вопросы участия общественности в уголовном судопроизводстве в свете международного, зарубежного и нового отечественного законодательства комплексно не рассматривались. С учетом сказанного и выбрана тема данной диссертационной работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу участия представителей народа в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования составили нормы российского конституционного и уголовно-процессуального права, международного и зарубежного права, правоприменительная практика в области участия населения в уголовном процессе.

Целью настоящего исследования является комплексное исследование вопросов, связанных с проблемами участия представителей общественности в уголовном судопроизводстве, а также связанных с повышением активности такого участия.

Поставленная цель реализуется через следующие задачи:

- выявить социальную обусловленность и демократическую сущность участия общественности в уголовном судопроизводстве, определить его правовые основы;

- провести анализ исторического опыта и детерминантов развития народного начала в уголовном судопроизводстве;

- рассмотреть вопросы участия общественности в осуществлении функций уголовного преследования и защиты по уголовным делам, а также в отправлении уголовного правосудия и содействии ему;

- раскрыть механизм обеспечения участия представителей народа в уголовном судопроизводстве через определение социально-экономических, политических, духовных и организационных условий;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части нормативного регулирования участия граждан и общественных формирований в производстве по уголовным делам.

Методологическую базу составили апробированные наукой методы комплексного изучения явлений и процессов, сущности, содержания и форм человеческой деятельности в их диалектической взаимосвязи. Исследования проводились с использованием общих и частных методов научного познания: сравнительно-правового, статистического, исторического, логического, системного, а также социологического, включая анализ документов, наблюдение и опрос в форме анкетирования.

Теоретическая основа исследования. При подготовке диссертации изучены и обобщены труды ведущих ученых прошлого века и современности в области философии, общей теории права, отраслевого правоведения, работы зарубежных ученых-юристов.

Нормативной основой исследования выступили международные документы различного уровня, российские политико-правовые документы, отечественное и зарубежное законодательство, акты судебных и правоохранительных органов.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные материалы следственно-прокурорской и судебной практики, данные общесоциологических опросов, результаты анкетирования граждан (350 чел.), судей (46 чел), прокурорских работников, следователей, дознавателей (107 чел.) и адвокатов (53 чел.), а также результаты изучения 300 уголовных дел, рассмотренных судами Республики Башкортостан и Челябинской области.

Научная новизна исследования выражается в том, что впервые на монографическом уровне в условиях действия обновленного уголовно-процессуального законодательства проведено комплексное исследование проблем участия общественности в уголовном судопроизводстве. Элементами научной новизны обладают авторские выводы и рекомендации, сформулированные по результатам проведенного исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Социальная обусловленность участия общественности в уголовном судопроизводстве заключается в укреплении и развитии демократических основ уголовного процесса; в необходимости улучшения качества и эффективности правосудия, повышения доверия и уважения граждан к суду, устранения условий, способствующих совершению коррупционных преступлений в судебной среде; в повышении качества и эффективности уголовного преследования преступлений и выполнении задач органов уголовной юстиции по предупреждению преступности; в обеспечении установления истины по уголовному делу; в реализации международно-правовых стандартов справедливости уголовного судопроизводства.

2. Представитель общественности — это незаинтересованное лицо, привлекаемое (единолично или при участии других лиц) к участию в уголовном деле должностными лицами, участниками уголовного судопроизводства или участвующее в нем по собственной инициативе, оказывающее содействие уголовно-процессуальной деятельности или непосредственно ее осуществляющее, выражающее общественный интерес.

3. Виды участия общественности в уголовном судопроизводстве определяются кругом субъектов общественного представительства в современном уголовном процессе, которыми являются: а) отдельные граждане, привлекаемые к участию в уголовном деле должностными лицами, участниками уголовного судопроизводства или участвующие в нем по собственной инициативе; б) неорганизованные, случайные группы граждан, которые не объединены ни организационно, ни совместной работой; в) трудовые и учебные коллективы и другие объединения граждан, не созданные специально для защиты прав человека (профсоюзы, родительские комитеты, комиссии по делам несовершеннолетних, спортивные общества и т.д.) и их представители; г) неправительственные правозащитные организации и их представители.

4. Формы участия представителей общественности в уголовном судопроизводстве — это конкретные, урегулированные законом способы их привлечения к деятельности, направленной на предупреждение, пресечение, раскрытие, содействие расследованию и рассмотрению уголовных дел, а также на обеспечение ими защиты прав личности, оказавшейся в орбите уголовного процесса.

5. Широкое привлечение общественности к борьбе с уголовными правонарушениями должно быть одной из характерных черт современной уголовно-процессуальной политики. В связи с этим предлагается закрепить в УПК РФ принцип участия общественности в уголовном судопроизводстве, которым предусматривается право граждан Российской Федерации на участие в уголовном судопроизводстве, а также право должностных лиц, в пределах своей компетенции, использовать помощь общественности для установления обстоятельств совершения преступления, розыска и изобличения виновных, а также для выявления причин и условий, способствовавших его совершению.

6. Для обеспечения участия общественности в осуществлении функции обвинения предлагаем восстановить такого участника, как общественный обвинитель. Общественный обвинитель - представитель трудового коллектива, общественной, в том числе правозащитной организации, выступающий в суде и поддерживающий обвинение. Участвуя в судебном разбирательстве, общественный обвинитель вправе: знакомиться с материалами дела; представлять доказательства и участвовать в их исследовании; заявлять ходатайства и выступать в прениях сторон с изложением суду мнения о доказанности обвинения. Общественный обвинитель вправе отказаться от обвинения. Общественный обвинитель обязан: принять участие в судебном разбирательстве; изложить мнение^ общественного объединения или коллектива и содействовать выяснению обстоятельств дела. Кроме того, в качестве представителей потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя по их ходатайству допускать, помимо адвокатов, иных лиц.

7. Для обеспечения участия общественности в осуществлении функции защиты предлагаем восстановить такого участника, как общественный защитник. Общественные защитники выделяются полномочным собранием общественного объединения или коллектива. Решение собрания должно быть представлено в суд. Лица, уполномоченные собранием выступать в суде в качестве общественных защитников, не могут отказаться от защиты от имени общественного объединения или коллектива, без соответствующего решения собрания. Общественные защитники вправе представлять документы и предметы для приобщения их в качестве доказательств, принимать участие в их исследовании, заявлять перед судом ходатайства и отводы, высказывать свое мнение о ходатайствах других участников судебного разбирательства, участвовать в судебных прениях, излагать суду мнение об обстоятельствах, смягчающих ответственность подсудимого или оправдывающих его.

Подозреваемый, обвиняемый должны иметь право по своему выбору приглашать в качестве защитника: адвоката, другое лицо, имеющее высшее юридическое образование, родственника.

8. В целях более широкого использования общественного ресурса в уголовном процессе предлагается дополнить ст. 91 УПК РФ частью I1 следующего содержания: «Каждый имеет право захватить и принудительно доставить в орган дознания или к следователю лицо, застигнутое им при совершении запрещенного уголовным законом деяния или попытке скрыться непосредственно после его совершения».

9. В УПК РФ следует восстановить такую меру пресечения, как общественное поручительство. Для этого ввести статью ЮЗ1 следующего содержания: «Общественное объединение или коллектив по месту работы или учебы обвиняемого, подозреваемого вправе принять решение о поручительстве в отношении лица, привлеченного к участию в деле в качестве обвиняемого, подозреваемого. Решение общественного объединения или коллектива излагается в виде письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение обвиняемого, подсудимого. Это обязательство вручается дознавателю, следователю или суду, которые в случае согласия с решением общественного объединения или коллектива избирают данную меру пресечения, о чем выносят постановление или определение. Одновременно составляется протокол о разъяснении представителю общественного объединения или коллектива сущности обвинения, в связи с которым избирается эта мера пресечения, а обвиняемому, подозреваемому — возможность избрания меры пресечения на более строгую в случае его ненадлежащего поведения. При переходе обвиняемого, подсудимого на другую работу, смене места учебы либо окончании учебы или изменении места жительства общественное объединение или коллектив обязаны немедленно сообщить об этом дознавателю, следователю, прокурору или суду. В этих случаях общественное поручительство отменяется и может быть заменено другой мерой пресечения. При ненадлежащем поведении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого общественное объединение или коллектив вправе отказаться от поручительства».

10. В действующий УПК целесообразно включить норму, позволяющую направлять материалы без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия. В ней следует закрепить правило, согласно которому, в случае совершения лицом деяния, содержащего признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, когда факт его совершения очевиден, а лицо, его совершившее, может быть исправлено мерами общественного воздействия, суд, прокурор, а также следователь, с согласия руководителя следственного органа, и орган дознания, с согласия прокурора, вправе, не возбуждая уголовного дела, передать материалы на рассмотрение товарищеского суда или комиссии по делам несовершеннолетних либо передать лицо на поруки трудовому коллективу или общественной организации для перевоспитания и исправления.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что положения диссертационного исследования расширяют и углубляют познания в науке уголовного процесса касательно института участия представителей общества в уголовном судопроизводстве и могут быть использованы: в дальнейших научных исследованиях по данной и связанным с ней проблемам; в учебном процессе в юридических вузах и институтах повышения квалификации прокуроров, следователей, дознавателей и судей; в практической работе органов уголовной юстиции; в законотворческой деятельности по уголовно-процессуальному праву; в ходе подготовки и реализации федеральной и региональных концепций по обеспечению и защите прав человека; в плане информационного обеспечения.

Апробация результатов исследования. Отделенные положения и выводы диссертационного исследования были опубликованы в 14 научных статьях и доложены на 13 международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях в городах: Караганде, Уфе, Саранске, Екатеринбурге, Челябинске, Омске в 2006-2009 годах.

Структура диссертационного исследования обусловлена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие десять параграфов, заключение, список использованных источников и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Исаева, Наталья Петровна

Заключение

Исследование проблем участия общественности в уголовном судопроизводстве позволяют резюмировать следующее.

Пытаясь привлечь внимание к обозначенным в этой работе проблемам, мы обосновали актуальность и значимость такого исследования как для теории, так и для практики привлечения общественности к участию в выполнении задач уголовного судопроизводства. Участие народных масс как в целом в борьбе с преступностью, так и в осуществлении уголовногоправосудия, как известно, является одним из основных показателей развития любого демократического общества, основанного на принципе господства права. Однако в период капитализации страны в России произошли сложные социально-экономические, политические и правовые изменения, препятствующие развитию народного начала в современном уголовном процессе. На нашу страну навалилась коррупция, подрывающая доверие общества к органам власти и расшатывающая устои правовой системы. Как отмечается в Докладе Совета Федерации Федерального Собрания РФ о состоянии законодательства за 2007 год, «коррупция стала основным препятствием политического, экономического и духовного возрождения, породила диспропорции не только в системе управления и функционирования государственных институтов, но и привела к серьезным сдвигам в сознании граждан, которые все больше и больше утрачивают доверие к власти и веру в справедливость». Причем одной из причин названо отсутствие развитого гражданского общества, демократических традиций1.

Несмотря на неоднократные призывы Организации Объединенных Наций, Совета Европы и их компетентных органов, создать в каждом государстве справедливую, этичную, ответственную и эффективную систему уголовного правосудия, в которой бы широко участвовала общественность, в нашем Отечестве такая система еще не создана. Пока нет для этого

1 Доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» / Под общ. ред. С.М. Миронова, Г.Э. Бурбулиса. М.: Совет Федерации, 2008.С. 268,272.

221 адекватной правовой базы. Более того, положение российского уголовного судопроизводства усугублено неудачной по целому ряду аспектов судебно-правовой реформой. Таким оказался и принятый в 2001 году УПК РФ. Из него были полностью исключены общественные институты, которые значились в прежнем УПК РСФСР.

В условиях кризиса доверия населения правоохранительным органам и судебной власти нельзя признать правильным умаление роли народного начала в отправлении уголовного правосудия. Упразднение институтов народных заседателей, общественного поручительства, общественных обвинителей, общественных защитников, представителей общественных организаций и трудовых коллективов, товарищеских судов, права следователя на привлечение общественности к участию в раскрытии преступлений, по нашему мнению, есть выхолащивание демократической сути уголовного процесса.

Острота проблемы доверия общества правосудию, международные нормы о развитии и укреплении демократии в этой сфере, а также принятые в последние годы политико-правовые и программные документы России о воплощении идеалов демократии в повседневную государственную и общественную жизнь диктуют необходимость возрождения всех действовавших в прошлом принципов и институтов демократии и дальнейшего их наращивания в уголовном судопроизводстве. В.В. Путин, будучи Президентом страны, в своем Послании Федеральному Собранию от 10 мая- 2006 года,, указав, что источником благополучия и процветания России является народ, заявил: «Ни одну из актуальных задач, стоящих перед нашей страной, мы. не сможем- решить без обеспечения прав и свобод граждан^ без эффективной организации самого государства, без развития демократии и гражданского общества»1. Нынешний Президент РФ Д.А. Медведев в своем Послании от 5 ноября 2008 года, говоря, что «наш народ духовно и нравственно богат», «зрелость демократических институтов и

1 Российская газета. 2006.11 мая. процедур - это источник нашего дальнейшего подъема», подчеркнул: «Ставя задачи нового этапа развития, мы должны обеспечить широкое участие граждан, политических партий и общественных институтов в их решении.; доверять все большее число социальных и политических функций непосредственно гражданам, их организациям и самоуправлению»1.

Эти концептуальные положения, как и международно-правовые стандарты, служат, на наш взгляд, неизменными ориентирами совершенствования уголовного судопроизводства. Предлагаемые в данной диссертации совершенствова учитывают все это. Они направлены именно на то, чтобы российская система уголовного судопроизводства действительно была глубоко демократичной, справедливой, этичной, качественной, эффективной и способной полноценно защищать права и свободы людей, интересы общества и государства.

Чтобы эти цели были достигнуты, кроме законодательного обеспечения, должно быть и нормальное кадровое, материально-техническое, финансовое, информационное, научное и социально-психологическое обеспечение. Сегодня практические работники испытывают острую нужду в научно-практических и учебно-методических пособиях по привлечению общественности к участию в уголовном судопроизводстве, которые бы учитывали современные требования, тем более международно-правовые положения.

Сегодня как органы уголовного преследования, так и суды перегружены делами. Следовательно, необходимо решать и проблему их разгрузки. Пути снижения нагрузки на них - это широкое внедрение в уголовный процесс внесудебных и досудебных процедур, тех, которые предусмотрены в

1 Российская газета. 2008 6 ноября.

Токийских и Пекинских правилах1, Рекомендациях Комитета Министров Л

Совета Европы «Об упрощении уголовного правосудия» .

Активность участия граждан и общественных институтов в уголовном судопроизводстве не проявляется автоматически, а требует создания благоприятных условий для формирования и функционирования. В общей системе правовоспитательной и правопросветительской работы должна быть развернута пропаганда правовой активности населения. Это в общем плане. А по конкретным уголовным делам следственным работникам следует прибегать к использованию средств массовой информации для оказания помощи в расследовании, раскрытии и предупреждении преступлений, имея ввиду, что в нынешних условиях это — наиболее универсальное и эффективное средство.

Весьма ценно привлечение общественности для выяснения причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Без этого немыслимо определение радикальных мер, направленных на предупреждение и пресечение криминала. Неиспользование народного ресурса в уголовно-процессуальной деятельности не только катастрофически снижает ее эффективность, но и приводит к новым всплескам негативных явлений. Широкое привлечение общественности к борьбе с уголовными правонарушениями должно быть одной из характерных черт современной уголовно-процессуальной практики.

Крайне необходимо повысить активность граждан для их участия в судебном производстве. По смыслу п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ (в новой редакции) существенно ограничено судебное разбирательство с участием присяжных заседателей. При такой ситуации многократно возрастает необходимость вовлечения в судебное производство других общественных институтов, точнее, народных заседателей, общественных обвинителей,

1 Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 2002. С. 221229,294-308; Совет Европы и Россия. М., 2004. С. 501-506.

2 Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбе с преступностью. М.: Спарк, 1998. С. 117-122.

224 общественных защитников, а также представителей общественных организаций и трудовых коллективов по делам о преступлениях несовершеннолетних. Эти институты являются важными каналами для внесения в правосудие элементов социального и жизненного опыта, а также внедрения в те общественные организации и трудовые коллективы, которые они представляют, правовых принципов, оценок и взглядов, приобретенных в процессе реализации своих общественных функций.

То, что народное начало в уголовном судопроизводстве должно развиваться и участвующая в нем общественность должна проявлять деятельную активность, можно подтвердить оценкой значения правосудия, которая дается в Декларации принципов и программе действий программы ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, принятых резолюцией 46/152 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 1991 г. В этом документе говорится: «Правосудие, основанное на верховенстве права, является тем краеугольным камнем, на котором зиждется цивилизованное общество. Мы стремимся повысить его качество. Гуманная и эффективная система уголовного правосудия может служить инструментом обеспечения равноправия, конструктивных социальных перемен и социальной справедливости, а также защиты основных ценностей и неотъемлемых прав народов. Закон должен обеспечивать защиту любого права индивидуума от нарушения, что является процессом, в котором система уголовного правосудия играет важнейшую роль» (п. 2)1. А одно изконституционных прав граждан России — это право на участие в отправлении правосудия. И в условиях правового и демократического государства, при отсутствии законных оснований, как высшая ценность, оно не может ограничиваться, так как гарантируется главным законом страны - Конституцией Отечества (ст. 2, 17, 18, 45). К тому же Генеральная АссамблеяООН в своей резолюции от 16 декабря 2005 г. «Права человека при отправлении правосудия» призывает все

1 Международные акты по вопросам уголовного судопроизводства. Т.1. Уфа, 2008. С.239. государства-члены приложить все усилия в целях обеспечения эффективных законодательных и других механизмов и процедур, а также достаточных ресурсов для полномасштабного и эффективного применения всех стандартов ООН в области прав человека при отправлении правосудия. При этом подчеркивается важное значение восстановления и укрепления структур для отправления правосудия (п.1, 2, 17)1.

1 Там же. С. 289,292.
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