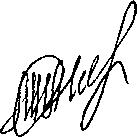
**Московский государственный университет приборо­строения и информатики**

**„ - На правах рукописи**

0420.0 9 1 1 7 4 1 “

**ЛОГВИНОВ МАКСИМ ИГОРЕВИЧ**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАЗГЛАШЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О МЕРАХ БЕЗОПАСНОСТИ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТ­НОШЕНИИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**



Специальность: 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно­исполнительное право

Диссертация на соискание ученой сте­пени кандидата юридических наук

Научный руководитель доктор юридических наук, доцент Новичков В.Е.

**Москва 2009**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение

Глава I. Уголовное и иное законодательство как правовая основа уго­ловной ответственности за преступления против правосудия и разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участни­ков уголовного процесса 17

§ 1. Противодействие преступлениям против правосудия и система мер, обеспечивающих безопасность его участников 17

[§ 2. Противодействие преступлениям, связанным с разглашением све­дений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса (опыт России и других стран) 40](#bookmark5)

[§3. Уголовно-правовая охрана от разглашения мер безопасности, при­меняемых в отношении судьи и участников уголовного процес­са 60](#bookmark7)

Глава II. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, как преступление про­тив правосудия 77

§ 1. Определение предмета и круга субъектов, участвующих в уголов­ном процессе, в отношении которых возможно применение мер безопасности и может иметь место их разглашение 77

§ 2. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей

311 УК РФ 103

§ 3. Субъективные признаки преступления, предусмотренного статьей 311 УК РФ 126

Заключение 144

151

Библиография Приложение..

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Глава 31 УК РФ («Преступления против правосудия»), в которую включена статья 311 УК РФ, предусматри­вающая ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, призва­на охранять чрезвычайно важный и сложный круг общественных отношений, связанных с обеспечением нормальной деятельности органов правосудия. Уяснение содержания статей, определенных законодателем в главу 31 УК представляет собой трудную задачу, требующую обращения не только к уго­ловному, но и к уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному пра­ву, а также и к иным отраслям материального и процессуального права. Сфе­ра применения этих норм внешне узка, но в действительности охватывает практически все области социальных отношений, административного регу­лирования и политики. Объясняется это тем, что само правосудие функцио­нирует во всех жизненно важных сферах, определяя собой состояние право­порядка и уровень защиты интересов личности, общества и государства.

Анализ положений статей главы 31 УК РФ позволяет ученым обсуж­дать ряд связанных с ними спорных проблем. В настоящее время в науке дискутируют по поводу ряда вопросов, указывающих на обилие в содержа­нии норм данной главы признаков, выраженных неопределенными или слабо разработанными в доктрине уголовного права понятиями; малую эффектив­ность в борьбе с преступлениями против правосудия ст. 294, 296, 304, 311 УК РФ, предусматривающих ответственность за воспрепятствование осуществ­лению правосудия и производству предварительного следствия, угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или произ­водством предварительного расследования, провокацию взятки либо коммер­ческого подкупа, разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса; степени обществен­ной опасности того или иного преступления против правосудия; различных

факторах, свидетельствующих о слабой востребованности перечисленных норм в правоприменительной практике и др.

Обращение к следственной и судебной практике показывает, что пра­воприменители при квалификации преступлений против правосудия и деяний посягающих на безопасность его участников, испытывают серьёзные трудно­сти. Это обусловлено различными причинами: несовершенством в этой об­ласти уголовного закона, отсутствием четких разъяснений Пленума Верхов­ного Суда РФ о его применении по делам о перечисленных преступлениях, а также явной недостаточностью теоретических исследований в данной сфере.

Преодоление перечисленных недостатков в борьбе с преступлениями, посягающими на безопасность деятельности по отправлению правосудия, ви­дится в постоянном совершенствовании уголовного законодательства с уче­том происходящих в современном российском обществе изменений, исполь­зуя при этом опыт других стран и собственный исторический опыт, которые позволят повысить эффективность соответствующей правоприменительной практики. В этой связи возрастает значимость изучения обозначенной в дис­сертации темы. Уже имеющиеся в науке, посвященные ей исследования, по­казывают, что если в 70-х годах лишь 21 % опрошенных судей заявили о вмешательстве третьих лиц в рассмотрение дел, то в 90-х годах на это указа­ли уже около половины из них[[1]](#footnote-1), похожую ситуацию показал и проведенный нами опрос судей Курской области. При этом судьи приводили известные им, достаточно многочисленные факты применения в отношении коллег и их са­мих не только психического, но и физического насилия, вплоть до лишения жизни.

Соответственно, противоправное вмешательство в деятельность по отправлению правосудия порождает неуверенность судей, следственных и прокурорских работников и иных лиц, участников уголовного процесса, в собственной безопасности, что отрицательно сказывается на их деятельности, затрудняет сбор и исследование ими доказательств, препятствует вынесению справедливых решений, приговоров и иных судебных актов.

Поэтому уголовно-правовое, материально-техническое, физическое и иное обеспечение безопасности судей, работников органов дознания, предва­рительного следствия и иных лиц, участвующих в уголовном процессе, стало одной из актуальных и приоритетных задач в деятельности современного российского государства и его уголовной политики, что, несомненно, должно способствовать успешному выполнению участниками уголовного судопроиз­водства стоящих перед ними процессуальных функций.

Международными экспертами признано, что угрозы, насилие после получения преступными группировками информации и сведений о мерах безопасности в отношении судьи и участников уголовного процесса являются «наиболее распространенным средством подрыва системы уголовного право­судия»[[2]](#footnote-2).

Необходимость разработки рекомендаций, направленных как на со­вершенствование самого закона, так и на более эффективное его применение в деятельности судов и правоохранительных органов, наряду с изложенными выше обстоятельствами, определили актуальность темы исследования и обу­словили ее выбор.

**Степень научной разработанности темы.** Надо отметить, что пре­ступления против правосудия, в том числе связанные с угрозами жизни и здоровью участников уголовного процесса, активно исследовались уже в на­чале 20-х годов XX века, о чем свидетельствуют материалы деятельности Московского кабинета по изучению преступника и преступности, в которых дается уголовно-правовая характеристика и анализируется практика приме­нения норм, связанных с противодействием угрозам судьям и иным участни­кам уголовного судопроизводства, их родственникам и близким. На заседа­

ниях ученого совета этого кабинета обсуждались научные работы его со­трудников (М.К. Александрова-Долькина, И.Я. Бычкова, И.И. Станкевича, Л. Роземблюма и др.), касающиеся уголовно-правовой охраны судей, следо­вателей и граждан, проходящих по уголовньш делам в качестве потерпевших от насилия, угроз и иных преступлений.

В советское время и в наши дни вопросами обеспечения безопасности участников уголовного процесса, изучением практики применения уголовно­правовых норм, предусматривающих охрану отношений в сфере правосудия, занимались и занимаются во ВНИИ МВД страны. В советской и российской уголовно-правовой науке в период действия УК РСФСР 1960 года данным проблемам были посвящены работы следующих ученых: Х.Д Аликперова., М.И. Бажанова, B.JI. Будникова, И.С. Власова, А.В. Гужина, А.Н. Друмина,

Н.И. Загородникова, В.Д. Иванова, Ю.И. Кулешова, С.Ф. Милюкова,

В.В. Намнясева, В.Е. Новичкова, Ш.С. Рашковской, В. Сверчкова,

М.А. Таракина, И.М. Тяжковой, М.Х. Хабибуллина, Е.Ю. Хлопцева,

Г.И. Чечель, А.И. Чучаева и др. В криминологии и социологии ими занима­лись: М.К. Александров-Дольник, Ю.М. Антонян, В.В. Лунеев,

В.Н. Кудрявцев, А. Молохов, Р.А. Сабитов и др.

После принятия в 1996 г. ныне действующего Уголовного кодекса Российской Федерации проблемам обеспечения безопасности судей и участ­ников уголовного процесса на монографическом уровне посвящено порядка трех научных работ (А.А. Дворникова, J1.B. Лобановой, А.В. Шкоды). Труды же отдельных авторов, касающиеся непосредственно анализа содержания ст. 311 УК РФ и связанных с ней вопросов, выполнены фрагментарно. Данная норма в них изучается наряду с исследованием других составов преступлений против правосудия. В таких работах, как правило, нет всестороннего, непо­средственного, подробного рассмотрения проблем уголовной ответственно­сти за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отноше­нии судьи и участников уголовного процесса». После вступления в силу с 1 января 1997 года УК РФ 1996г. изучению рассматриваемой нами проблемы посвящена (в 2004г.) лишь одна диссертационная работа, выполненная К.О. Ромодановским. Иными словами, степень разработанности вопросов уголовно-правовой охраны правосудия и его участников от разглашения мер их безопасности нельзя считать достаточной.

Во-первых, в последнее десятилетие активность ученых в исследова­нии обозначенной в названии диссертации темы значительно снизилась, хотя в обстановке происходящей в последние десятилетия в стране правовой ре­формы, казалось бы, должен наблюдаться обратный процесс.

Во-вторых, до настоящего времени в науке и на практике нет целост­ной концепции уголовно-правовых средств защиты от посягательств право­судия, охраны информации о применяемых в данной сфере мерах безопасно­сти, основанных на Уголовном кодексе РФ 1996 года. Большинство уже имеющихся работ, посвященных ей и выполненных на базе действующего ныне законодательства, носит не глубокий, преимущественно интерпретаци­онный характер. Развернутой обобщенной характеристики названных мер и вопросов уголовной ответственности за их разглашение в этих трудах нет. Вместе с тем, выявление наиболее существенных особенностей посягательств против правосудия, в том числе и касающихся реализации положений ст.311 УК, крайне важно для отграничения такого рода деяний от иных преступле­ний. Отсюда исследование заявленной в диссертации темы важно не только с этих позиций, но и с позиций выработки современных научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного закона (ст.311) и практики его применения в борьбе с преступностью.

В третьих, следует отметить, что в теории уголовного права и право­применительной практике отсутствует единообразие в понимании основания и пределов уголовной ответственности за совершение преступления, преду­смотренного ст. 311 УК РФ. Во многом такое положение предопределено со­держанием диспозиции данной нормы. В ней определение круга защищаемых лиц соотнесено с конституционным и уголовно-процессуальным законода­тельством, а система мер государственной защиты жизни, здоровья, имуще­ства судей, присяжных и народных заседателей, прокуроров, следователей, лиц, производящих дознание, свидетелей и иных участников уголовного про­цесса определена не в УК РФ, а в Федеральных законах о государственной защите указанных субъектов.

Несмотря на то, что уголовное законодательство предусматривает равную защиту судей и иных участников уголовного процесса, в нем отсут­ствует понятие тайны о мерах безопасности данных лиц, нарушение которой влечет уголовную ответственность по ст. 3 1 1 УК РФ.

Изложенное обусловливает необходимость углубленного научного осмысления проблем уголовно-правовой охраны безопасности деятельности по отправлению правосудия, объективных, субъективных и квалифицирую­щих признаков, характеризующих содержание ст.311 УК РФ, определение ее места и роли среди других преступлений против правосудия с позиций разра­ботки предложений по совершенствованию законодательной конструкции данной нормы и практики ее применения.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного ис­следования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правового противодействия, разглашению сведений о мерах безо­пасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процес­са.

**Предмет** исследования составляют понятие и виды мер безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, нормы российского и зарубежного уголовного законодательства об ответственности за разглашение сведений о них; нормы других отраслей права, регламенти­рующие данные меры и порядок их применения к указанным субъектам; ма­териалы уголовных дел; иная информация об объекте исследования пред­ставлена в теории права и процесса, а также собранный по теме практический материал, отраженный в монографиях, статьях и периодической печати.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в дальнейшем развитии уголовно-правовой теории и совершенство­

вании законодательной и правоприменительной практики, в частности, свя­занной с нормативным обеспечением и реализацией уголовно правовой нор­мы, предназначенной для борьбы с разглашением сведений о мерах безопас­ности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса

**Достижению указанной цели служит решение следующих задач:**

* дать анализ проблем противодействия преступлениям против право­судия и системы мер обеспечивающих безопасность его участников;
* изучить правоприменительную практику о преступлениях против правосудия, имеющих отношение к теме;
* определить характер последствий общественной опасности и реаль­ности уголовной ответственности и наказуемости разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголов­ного процесса;
* изучить опыт становления и развития норм об уголовной ответст­венности за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в от­ношении судьи и участников уголовного процесса в отечественном и отдель­ных зарубежных стран уголовных законодательствах;
* определить предмет и круг субъектов, участвующих в уголовном процессе, в отношении которых возможно применение мер безопасности и может иметь место их разглашение;
* на основе анализа элементов состава разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, выявить проблемы и противоречия в законодательном регулирова­нии, а также в толковании диспозиций ст. 311 УК РФ;
* разработать предложения по совершенствованию уголовного зако­нодательства и практики его применения в исследуемой сфере.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования является материалистический метод познания явлений объек­тивной действительности в их взаимосвязи и развитии. В процессе исследо­вания широко использовались такие частные научные методы как историко­юридический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно­социологический, формально-логический, догматический, грамматический.

Использовались логические методы исследования: анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция и другие. Применялись методы исследова­ния документов и публикаций в прессе, изучения практики, а также анкети­рование и интервьюирование.

Теоретическую основу рассмотрения проблем, обозначенных в плане диссертационного исследования, составили труды ученых в области филосо­фии, социологии, психологии, уголовного права, криминологии, уголовного процесса и других отраслей знания в части, связанной с темой диссертации.

Для обеспечения комплексного решения поставленных в работе задач были использованы источники, отражающие отечественный исторический опыт становления и развития организационно-правовых основ противодейст­вия преступлениям, посягающим на меры безопасности, применяемые в от­ношении судьи и участников уголовного процесса. Также изучался и законо­дательный опыт других стран (США, Великобритании, Германии, Италии, Канады, Франции, Японии). Автор в ходе исследования обращался к между­народно-правовым актам и правовым актам Совета Европы.

**Новизна исследования** состоит в комплексной разработке на моно­графическом уровне вопросов уголовной ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участни­ков уголовного процесса, в обосновании авторских предложений по совер­шенствованию содержания нормы УК РФ (ст.З 1 1) о такой ответственности, а также практики её применения в борьбе с преступностью. В этих целях пред­принято изучение содержащихся в ст. 311 УК РФ оценочных понятий и при­знаков с позиции обеспечения как на законодательном, так и правопримени­тельном уровнях решения теоретических и практических вопросов, связан­ных с обеспечением уголовно-правовой охраны названных сведений, не по­лучивших пока еще должного освещения в уголовно-правовых и криминоло­гических исследованиях.

Разработано уголовно-правовое понимание сведений, составляющих меры безопасности, применяемые в отношении судьи и участников уголовно­го процесса, и представляющих собой тайну, разглашение которой запрещено уголовным законом. При этом признаки состава разглашения сведений о ме­рах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, в диссертации рассмотрены с учетом положений международного права, российского, конституционного, уголовного, уголовно­процессуального и иного отраслевого законодательства и федерального зако­нодательства об органах правосудия и правоохранительных органах.

В работе предложен авторский вариант возможных перспектив даль­нейшего совершенствования содержания статьи 311 УК РФ.

**Основные положения диссертационного исследования, выноси­мые на защиту:**

1. Правовой запрет разглашения сведений о мерах безопасности, при­меняемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, социально обусловлен, существует издавна, присущ всем правовым семьям мира и, яв­ляясь важной составляющей системы государственной защиты указанных лиц, выполнял и выполняет охранительную (защитительную) функцию в от­ношении субъектов защиты.
2. Установление в уголовном законодательстве ответственности за разглашение мер безопасности, применяемых в отношении судьи и участни­ков уголовного процесса (ст. 311 УК РФ), отражает общественную потреб­ность юридического признания интереса обеспечения безопасности указан­ных лиц, необходимость уголовно-правовой охраны общественных отноше­ний в области организации и осуществления уголовного судопроизводства, правосудия в целом как одной из важнейших ветвей государственной власти.
3. Перечень мер безопасности, за разглашение которых в ст. 311 УК РФ предусматривается уголовная ответственность, является открытым и мо­жет включать в себя и иные соответствующие меры охраны и защиты, не предусмотренные законом, но ему не противоречащие.
4. Сведения о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, являются конфиденциальной информацией, установленной федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, тайной (служебной тайной), обусловленной служебной необходимо­стью, нарушение которой создает возможность причинения ущерба охраняе­мым законом интересам как отдельных государственных органов, так и от­дельных лиц, и при этом, не связанной с угрозой причинения ущерба интере­сам государства, и разглашение которой влечет за собой уголовную ответст­венность.
5. Особенности квалификации по ст. 311 УК РФ разглашения мер безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, представляющих собой служебную тайну, обусловлены: а) предме­том посягательства, б) способом выполнения объективной стороны состава,

в) субъективной стороной преступления, в том числе направленностью умысла и целью действий, г) наличием либо отсутствием связи со специаль­ным субъектом, д) противоправным нарушением неприкосновенности таких сведений, совершенным любым третьим лицом в нарушение положений УК РФ и федерального законодательства или осуществленным без учета воле­изъявления самих охраняемых лиц.

1. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отно­шении судьи и участников уголовного процесса, возможно только после при­нятия решения об их применении к ним органом, в обязанности которого это входит, в любой момент реального действия таких мер, которые может со­ставлять как определенный, так и неопределенный срок.
2. Предложения о внесении изменений и дополнений в ст. 311 УК РФ, предполагающие изложение ее в следующей новой редакции:

«Статья 311. РАЗГЛАШЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О іМЕРАХ БЕЗОПАСНО­СТИ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ СУДЬИ И УЧАСТНИКОВ УГО­ЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отно­шении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в от­правлении правосудия, судебного пристава, судебного исполнителя, потер­певшего, свидетеля, других участников уголовного процесса, а равно в отно­шении их близких, если это деяние совершено в целях воспрепятствования деятельности по осуществлению уголовного судопроизводства, либо из мести за такую деятельность,

* наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

1. То же деяние, совершенное лицом, которому эти сведения были до­верены или стали известны в связи с его служебной деятельностью, а равно повлекшее тяжкие последствия

* наказывается лишением свободы на срок до 7 лет.

1. Деяния, перечисленные в ч.1 и 2 настоящей статьи, совершенные лицом по неосторожности и повлекшие тяжкие последствия,

* наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до во­семнадцати месяцев, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.»

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обу­словлены выбором и применением научной методологии исследования, в со­ответствии с которой для обеспечения комплексности изучения состояния и проблем законодательного регулирования и практики применения уголовно­правовой нормы об ответственности за разглашение сведений о мерах безо­пасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процес­са, изучен широкий круг источников, составляющих теоретическую и норма­тивную базы исследования. К ним, в частности, относятся: Конституция и конституционные законы Российской Федерации; российское и зарубежное уголовное законодательство; иные нормативные материалы, а также теорети­ческие и практические разработки в области определения содержания раз­глашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, трактовки понятия тайны и ее видов, объек­тивных и субъективных признаков состава статьи 311 УК РФ; результаты оп­росов специалистов, имеющих непосредственное отношение к применению в борьбе с преступностью анализируемой нами нормы; судебная и следствен­ная практика по делам о преступлениях против правосудия и тех преступле­ниях, по содержанию материалов по которым прослеживается необходимость применения или имело место применение мер безопасности, предназначен­ных для судей и участников уголовного процесса.

Эмпирической базой исследования послужили статистические данные о преступлениях против правосудия, личности преступников, их совершив­ших, данные о лицах, разгласивших сведения о мерах безопасности, приме­няемых в отношении судьи и участников уголовного процесса за 2002 — 2008 гг., полученные в ГИАЦ МВД РФ, ИЦ УВД Курской и других областей; материалы практики деятельности органов внутренних дел, прокуратуры, су­да и других правоохранительных органов, принимающих решения о приме­нении мер безопасности в отношении судей и иных участников уголовного процесса и отвечающих за их реализацию; материалы 126 уголовных дел, рассмотренных судами указанных регионов в 2002 - 2008 гг., по которым прослеживается имевшая место необходимость применения мер безопасно­сти в отношении названных в ст.З 11 УК лиц, когда таковые по тем или иным причинам не применялись; результаты опроса бывших участников уголовно­го процесса (более 200 человек), работников правоохранительных органов (органов прокуратуры, органов внутренних дел - около 150 человек), осуж­денных (105 человек), ответы которых на поставленные перед ними в анкете вопросы, относящиеся к проблеме повышения эффективности охраны сведе­ний о мерах безопасности судьи и участников процесса, в значительной сте­пени предопределили неординарное решение многих затронутых в диссерта­ции вопросов.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключа­ется в том, что сделанные в диссертации выводы, касающиеся как уголовно­правовой квалификации разглашения сведений о мерах безопасности, приме­няемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, так и преду­преждения подобного рода деяний, могут быть использованы работниками органов дознания, следствия и суда при расследовании дел по ст. 311 УК РФ и отграничении состава данной нормы от смежных и иных составов преступ­лений.

Теоретические выводы, полученные автором в результате своего ис­следования, могут быть использованы в дальнейших научных разработках темы, а сформулированные в диссертации предложения по изменению редак­ции ст.311 УК РФ могут быть полезными в деле дальнейшего совершенство­вания уголовного законодательства России.

Практическая ценность диссертационной работы состоит в возможно­сти непосредственного применения правоохранительными органами разрабо­танных в ней методик квалификации содеянного по ст. 311 УК РФ и ее от­граничения от смежных и иных составов преступлений.

Выводы, предложения и положения, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы при преподавании в высших юридических образо­вательных учреждениях уголовного права и дисциплин специализации, при подготовке и переподготовке судебных, следственных и иных работников правоохранительных органов.

**Апробация результатов исследования и внедрение их в практику** происходили в ходе обсуждения проблем защиты участников уголовного су­допроизводства на координационных совещаниях работников правоохрани­тельных органов г. Курска, а также посредством внесения предложений в Го­сударственную Думу России по совершенствованию статьи 311 УК РФ (предложения и письменный ответ из Госдумы РФ прилагается). Кроме того, результаты исследования, ее основные положения и выводы были доложены автором на научно-практичесских конференциях («Проблемы формирования и реализации налоговой политики Российской Федерации в условиях рыноч­ной экономики», - 17 марта 2007г., г. Курск филиал Московского института права; «Уголовная политика и ее реализация в противодействии экономиче­ским и налоговым преступлениям», - 26 декабря 2008г., г. Москва, Академия экономической безопасности МВД России); внедрены в учебный процесс юридического факультета Курского государственного технического универ­ситета, Курского филиала Орловского юридического института МВД РФ, а также в деятельность Курского районного суда города Курска и Следствен­ного управления УВД Курска и Курской области (внедрения подтверждены актами). Обсуждались на совместном заседании кафедр уголовного права, процесса и криминалистики и гражданского права Московского государст­венного университета приборостроения и информатики.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в пяти на­учных статьях, в том числе и в изданиях, рекомендованных в специальном перечне ВАК, общим объемом 1,8 печатных листа.

Анализируя ст. 311 УК РФ можно предположить, что состав данного преступления может быть совершен или только с прямым умыслом либо с прямым или (и) косвенным умыслом, при этом мотив и цели для квали­фикации значения не имеют.

Обоснуем наше утверждение, тем более что в литературе отсутству­ет единство мнений относительно формы вины лица, совершившего пре­ступление - разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса. Если умышленная форма вины в составе этого преступления ни у кого не вызывает сомне­ний, то спорным стал вопрос о возможности совершения разглашения по неосторожности.

Основываясь на отсутствии указания на конкретную форму вины и интерпретируя положения ч. 2 ст. 24 УК РФ, ряд авторов, применительно к составу преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 311 УК РФ допускает возможность совершения неосторожного разглашения сведений о мерах безопасности в случаях, когда, например «меры по обеспечению безопас­ности обсуждались при незакрытых дверях, в связи с чем стали известны посторонним»[[3]](#footnote-3). При этом возможность неосторожного разглашения све­дений о мерах безопасности сводится к признанию небрежного отношения виновного к обязанности хранить эту информацию в секрете - лицо не предвидит возможность разглашения указанных сведений, хотя должно и могло предвидеть[[4]](#footnote-4).

Часть 1 ст. 26 УК РФ определяет, что преступлением по неосторож­ности, признается деяние, совершенные по легкомыслию или небрежно­сти. При этом в силу ч. 2 ст. 24 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ), деяние, совершенное только по неосторожно­сти, признается преступлением лишь в случае, если эта форма вины спе­циально предусмотрена в соответствующей статье Особенной части УК РФ. Действительно, в литературе существует иная трактовка новой редак­ции ч. 2 ст. 24 УК РФ, согласно которой, в преступлениях, при описании которых законодатель прямо не указывает, что они совершаются по неос­торожности, возможна как умышленная, так и неосторожная форма вины в отношении наступивших последствий[[5]](#footnote-5).

Представляется, что такое понимание Закона не только противоре­чит его букве, но и породит неправильное применение его соответст­вующих норм, в которых специально не указано субъективное отношение виновного к деянию и наступившим вредным последствиям. Поэтому по­лагаем, что разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного процесса может совершаться только умышленно.

Другой вопрос заключается в том, какая форма вины может иметь место при совершении данного преступления?

Единодушно говоря о прямом умысле на разглашение, в ряде случа­ев авторы допускают возможность его совершения с прямым умыслом.

Обратимся к действующему уголовному законодательству.

В силу ст. 25 УК РФ, при совершении преступления с прямым умыслом лицо сознает общественно опасный характер своего деяния, предвидит неизбежность или реальную возможность наступления общест­венно опасных последствий и желает их наступления. Интеллектуальный момент прямого умысла характеризуется, прежде всего, сознанием обще­ственно опасного характера совершаемого виновным деяния. Интеллекту­альный момент прямого умысла характеризуется предвидением лицом не­избежности или реальной возможности (вероятности) наступления обще­ственно опасных последствий. Волевой момент прямого умысла характе­ризуется желанием лица наступления тех последствий, которые охватыва­лись его предвидением. При косвенном умысле лицо, совершая преступ­ление, осознает общественно опасный характер совершенного деяния, предвидит возможность (вероятность) наступления его общественно опас­ных последствий и, хотя и не желает, но сознательно допускает их наступ­ления. Косвенный умысел отличается от прямого умысла, как по интел­лектуальному, так и по волевому моменту. Интеллектуальный момент косвенного умысла, в части сознания общественно опасного характера деяния аналогичен прямому умыслу. Отличия имеются в характере пред­видения общественно опасных последствий: интеллектуальный момент прямого умысла включает предвидение неизбежности наступления обще­ственно опасных последствий, что исключено в косвенном умысле. Ос­новное отличие между прямым и косвенным умыслом заключается в во­левом моменте, характеризующим направленность воли человека. Воле­вой момент косвенного умысла, характеризуется сознательным допущени­ем виновным общественно опасных последствий совершенного деяния. Но в ст. 25 УК РФ определены виды умысла применительно к преступле­ниям с материальными составами, ведь интеллектуальный и волевой мо­менты законодательно определенных видов умысла устанавливаются в за­висимости от наличия предполагаемых или наступивших последствии. Однако основной состав разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, по конструкции является исключительно фор­мальным - его объективная сторона предполагает совершение виновным определенного деяния, вне зависимости от наступления или непаступле- ния каких-либо последствий. В преступлениях с формальными составами допускается только прямой умысел, причем его интеллектуальный момент заключается в осознании лицом фактического характера своего общест­венно опасного деяния, а волевой - в желании его совершения[[6]](#footnote-6). Так Ю.А. Кондратьев писал, что «общеизвестна возможность только прямого умыс­ла в формальных составах преступления».[[7]](#footnote-7) Сам факт допущения косвен­ного умысла по отношению к деянию противоречит презумпции вменяе­мости - ибо невозможно допущение виновным собственного действия, возможно только желание совершения такового.

Итак, субъективная сторона изучаемого преступления может выра­жаться только в прямом умысле виновного. При этом виновный осознает общественную опасность и фактический характер деяния (разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа) и желает со­вершения этого деяния.

Особенностью субъективной стороны основного состава изучаемого преступления является наличие у виновного обязательной цели соверше­ния преступления - воспрепятствовать законной деятельности должност­ного лица правоохранительного или контролирующего органа. Таким об­разом, цель совершения преступления, относящаяся к факультативным признакам субъективной стороны, в нашем случае становится признаком конструктивным, обязательным к установлению.

Исследованию цели совершения преступления в науке уголовного права было посвящено немало исследований многих авторов. При этом понимание цели как признака субъективной стороны преступления было, за редким исключением, практически однозначным[[8]](#footnote-8).

Так Б.С. Волков указывал, что цель очерчивает границы действия и в то же время устанавливает пределы предвидения[[9]](#footnote-9). Кроме того утвер­ждалось, что цель - это всегда перспектива, она относится не столько к бу­дущему, сколько к действию или, что цель выполняет «стратегиче­скую», «интеллектуально-опредмеченную» функцию .

Согласно наиболее распространенной в доктрине точке зрения, под целью совершения преступления понимается результат, которо­го стремится достигнуть лицо, совершающее преступление: «Именно

цель превращает таящиеся внутри психики влечения, чувства в движущие мотивы. От цели зависит и вид деятельности, ее способ, средства»[[10]](#footnote-10).

Цель воспрепятствовать законной деятельности правосудия и участ­ников уголовного процесса означает ничто иное, как желание не допус­тить соответствующее правомерное поведение либо желание по каким- либо причинам данное поведение пресечь. Следовательно, указанная цель формируется в сознании виновного до начала выполнения судьей и участ­никами уголовного процесса своей деятельности или непосредственно в процессе ее осуществления. На непосредственную временную связь цели воспрепятствования с осуществлением законной деятельности указано в

*'у ,*

ряде решений Верховного Суда-.

На наш взгляд, особенностью субъективной стороны основного со­става анализируемого преступления является наличие у виновного обяза­тельной цели совершения преступления - воспрепятствовать законной деятельности правосудия и его участников. Таким образом, цель соверше­ния преступления, относящаяся к факультативным признакам субъектив­ной стороны, в данном составе преступления презюмируется и можно ска­зать, что она (цель) становится признаком конструктивным, обязательным к установлению.

Наконец, надо особо оговориться, что цели воспрепятствования за­конной деятельности судьи и участников уголовного процесса при раз­глашении сведений о принятых в отношении них мер безопасности, могут соответствовать различные мотивы поведения виновного, однако, как мы отмечали ранее, они сами по себе на квалификацию не влияют.

В заключение можно сделать следующие основные выводы:

1. В качестве субъекта преступления, предусмотренного статьей 311 УК РФ закон подразумевает две категории лиц: а) лица, которым сведения о мерах безопасности в отношении участников процесса, а равно их близких были доверены; б) лица, которым сведения подобного рода стали известны в связи с их служебной деятельностью, и достигшие к мо­менту совершения данного преступления шестнадцати летнего возраста. Однако, по мнению автора, адресатом уголовного закона необходимо при­знавать не только должностных лиц, от которых зависит реализация мер безопасности, но и других субъектов (общих). Иными словами, круг субъектов преступления, предусмотренного ст. 311 УК должен быть ши­роким и точно сформулирован в уголовном законе либо в этой части не­обходимо специальное разъяснение Верховного суда по данному вопросу Полагаем, чго для признания (в основном составе изучаемого преступле­ния) субъекта специальным отсутствуют веские основания. Во-первых, Уголовный закон должен толковаться буквально, а буквальное его толко­вание не оставляет иного выбора, как признать субъектом ответственности по ч. 1(и ч. 2) ст. 311 УК РФ как общего так и специального субъекта.
2. Во-вторых, признание виновным специального субъекта в ос­новном составе разглашения сведений о мерах безопасности, применяе­мых в отношении судьи и участников уголовного процесса (их близких) разрушит логику установления уголовной ответственности за данное дея­ние.
3. Субъективная сторона состава преступления, предусмотренно­го с г. 311 УК может выражаться только в прямом умысле виновного. При этом виновный осознает общественную опасность и фактический харак­тер деяния (разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирую­щего органа) и желает совершения этого деяния.
4. Особенностью субъективной стороны основного состава ст. 311 УК является наличие у виновного обязательной цели совершения преступления — воспрепятствовать законной деятельности должностного лица правоохранительного или контролирующего органа. Таким образом,

I

і

цель совершения преступления, в ст. 311 УК становится признаком конст­руктивным, обязательным к установлению.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законы, нормативные акты и другие официальные документы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации по состоянию на 20 сен­тября 2008 М., 2008.
2. Уголовный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г. (ред. от 30.07.1996 г.). Утратил силу с 1 января 1997 г. (ФЗ РФ от 13.06.1996 № 64 - ФЗ)// Ведомости ВС РСФСР, 1960 г.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации с измене­ниями и дополнениями на 15.05.2008 М., 2008.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации состоянию на 20 сентября 2008 М., 2008.
5. Гражданский кодекс РФ. Часть вторая. Официальный текст. М.: Изд- во Омега-Л, 2008. С. 416.
6. Федеральный закон от 20 февраля 1995 года № 24-ФЗ "Об информа­ции, информатизации и защите информации" //Собрание законода­тельства Российской Федерации, 1995, № 8, ст. 609.
7. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Российская газе­та (Федеральный выпуск) № 4131 от 29.07.2006.
8. Федеральный Конституционный Закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447 (изм. и доп. 2001, №7; 2001, №51, 2004, №24; 2005, №15).
9. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных при­ставах» (в ред. Федеральных законов от 29.06.2004 N 58-ФЗ, 22.08.2004 № 122-ФЗ, 3 марта 2007 года № 29-ФЗ) // (СЗ РФ, 1997, N 30, ст. 3590; 2004, N 35, ст. 3607) Российская газета № 1972 от 4 марта 2007 г.

Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. от 05.04.2005) «О стату­се судей в Российской Федерации» - Ведомости СНД и ВС РФ, 1993, №7; СЗ РФ, 1995, №26;

1. Хлопцева Е.Ю. Уголовно-правовая охрана правосудия // дисс... канд. юрид. наук: 12.00.08.— Екатеринбург, 1995.— С.3-5. [↑](#footnote-ref-1)
2. Выводы и рекомендации Совещания Специальной группы экспертов по уменьшению риска насилия в системе уголовного правосудия //док. E/CN. 15/1994/4/Add/3. 25 February 1994/ Р 10-11. [↑](#footnote-ref-2)
3. ­ [↑](#footnote-ref-3)
4.  [↑](#footnote-ref-4)
5. ­ [↑](#footnote-ref-5)
6. ­ [↑](#footnote-ref-6)
7. ­ [↑](#footnote-ref-7)
8. ­ [↑](#footnote-ref-8)
9.  [↑](#footnote-ref-9)
10. ­ [↑](#footnote-ref-10)