## Введение диссертации (часть автореферата)на тему «"Культура протеста" и ее роль в социокультурной динамике»

Актуальность исследования обусловлена специфическими особенностями развития социокультурных процессов XX века неустойчивостью функциональных систем ценностей и культурных эталонов любого общества, слабой предсказуемостью массового поведения людей, испытывающих разнонаправленное воздействие глобальных, национальных и региональных культурных факторов.

• Историческое изменение культуры, анализ механизмов и факторов культурно-исторических процессов всегда находился в центре всех культурфилософеких исследований, на основе которых авторитетными авторами был предложен целый ряд значимых концепций динамики культуры. Большинство из них традиционно связывало формирование и у гверждение новых форм культуры преимущественно с созидательной деятельностью людей.

• Однако философская антропология XX века давно рассталась с грактовкой человека как разумного, альтруистического, изначально нравственного существа, рационально самоуправляемою и саморегулирующе! ося. Своеобразным итогом фготософско-антропологического бума XX столетия стало признание неоднозначности, многомерности, амбивалентности свойств и способностей человека.

• Сейчас многие авторы подчеркивают значение иррациональных сил и неосознаваемых мотивов, сконцентрированных в подсознании человека и влияющих на его культуру. Это во многом определяет массовое поведение в особенности в таких его экспрессивных и аффективных формах как конфликт, бунт, которые понимаются в самом общем виде как своего рода «тотальная негация» существующего.

Проблема исследования. Трансформация систем ценностей, как показывают исследования, зависит от научных и технических новаций через их опосредованное воздействие не только на сознание людей, но и на глубинные бессознательные пласты человеческой психики. Развитие техносферы и переход ряда стран к информационному типу культуры привел к тому, что техника стала универсальным средством связи и опосредования всех человеческих отношений и необходимым инструментом в любых сферах социальной деятельности и общении, расширяя сферу культурной коммуникации. В то же время результаты современных философских, культурантропологических, социологических и психологических исследований свидетельствуют о том, что в сфере массового доведения все большее мест занимают шрессивные Формы, направленные против существовавших в обществе базовых ценностей, норм и эталонов культуры. Это дает основание поставить в диссертации проблему: выявление роли, функций и последствий воздействия массового поведения в агрессивных формах на происходящие в обществе социокультурные трансформации.

Выявление условий устойчивого социокультурного развития особенно актуально для российского общества. В связи с этим представляется теоретически и практически значимым изучение тех факторов, которые способствуют становлению социокультурной стабильности общества, и тех, которые несут в себе потенциал нестабильности и деструктивности. Установление влияния соотношения конструктивного и деструктивного начал на процесс развития культуры может способствовать не только более адекватному пониманию происходящего в современной России, но и продуктивной разработке оптимальных стратегий социокультурного развития.

Степень разработанности проблемы. Рассматриваемая проблема связана с теоретическими вопросами существования различных моделей культуры. Среди наиболее значимых подходов, связанных с целью и задачами работы, в диссертации специально выделены следующие: антропологический, цивилизационный, социологический и психоаналитический.

Культурно-антропологический подход предполагает признание плюрализма культур, своеобразия развития любого этноса, отсутствия превосходства одних народов над другими (А.Радклиф-Браун, ъ.Малиновский, Ф.Боас, М.Мид, Л. Уайт, А.Кребер и др.). В рамках культурной антропологии А.Кребер предложил концепцию «культурного ареала», предполагающий сопоставительный анализ массива сходных элементов или черт культуры. В данной работе он используется, чтобы определить, почему каждая культура изменяется за счет внутренних новаций, обусловливающих ее спонтанное развитие.

Цивилизационный подход (Н.Дашшсвский. и.Шпснглср, А.Тойнби, П.Сорокин и др.) утверждает, что каждая культура уникальна, но в своем развитии каждая из них проходит определенные стунени трансформации. Большинство авторов считает, что цивилизация является неизбежным этапом всякой культуры, наиболее высоким социокультурным принципом общественного устройства, но одновременно возвратом в «небытие» культуры. Только в понимании О.Шпенглера культура, перерождаясь в цивилизацию, отказывается от творческого восприятия мира. В работе он используется, чтобы обозначить переход культуры от одного типа разнородности к другому, от большей степени интегрированности многообразия к меньшей, сопряженной с разрушительной борьбой.

Социологический подход (М.Вебср, Э.Дюркгейм, Г. Спснсер, Г.Зиммсль и др.) объясняет культурную эволюцию как творческое выражение интересов определенных социальных групп, а формирование самого «рельефа культуры» раскрывается через разного рода взаимозависимости индивидов. Так, по мнению Э.Дюркгейма, социокультурные факторы, будучи независимы от индивида, обладают принудительной силой и поэтому становятся источниками формирования облика общества и характера личности, а труды М.Вебера выявляют связи и соотношения между специфическими феноменами - моралью и религией как существенными компонентами социокультурной системы и непосредственной хозяйственной деятельностью. Этот подход в данной работе позволяет связать культурные изменения с определенными групповыми идеологиями.