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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Отмена приговора судом кассационной инстанции и направление уголовного дела на новое судебное разбирательство как подсубинститут"

Актуальность темы исследования., Современный период развития Российского государства характеризуется не только кризисными явлениями в экономике, политике, социальной и иных сферах, но и коренным реформированием отечественного права и государственно-правовых институтов.

В 1999 году Конституционный Суд Российской Федерации выработал правовую позицию, сущность которой заключается в том, что суд общей юрисдикции, направляя уголовное дело на новое рассмотрение со стадии предварительного расследования в случае одностороннего, неполного и необъективного исследования обстоятельств уголовного дела либо в случае необходимости предъявления обвиняемому обвинения о более тяжком преступлении при отсутствии ходатайств сторон, инициирует обвинительную деятельность прокурора, что не должно быть свойственно суду.

22 ноября 2001 года Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации принимает новый УПК РФ. Как прежде, основной вопрос уголовного дела находит выражение в приговоре, который должен быть законным, обоснованным и справедливым. Достичь этой задачи не просто. На этом пути в силу различных причин встречаются ошибки, упущения, нарушения закона, которые приводят к необеспечению консти туционных прав и законных интересов граждан, к признанию доказательств недопустимыми.

Данные о количестве уголовных дел, возвращенных судами России на дополнительное расследование по различным основаниям за четыре года, предшествовавших принятию нового УПК РФ, внушительны: в 1994 году -42.809 дел; в 1995 году -54.405 дел; в 1996 году - 53.925 дел; в 1997 году -51,748 дел.

Совершенно очевидно, что к моменту принятия нового УПК РФ положение с расследованием уголовных дел не могло так кардинально улучшиться, чтобы необходимость возвращения уголовных дел на дополнительное расследование со стадии предварительного расследования отпала.

Тем не менее, новый УПК РФ исключил всякую возможность возвращения уголовных дел по инициативе суда на новое рассмотрение со стадии предварительного расследования в связи с односторонностью или неполнотой дознания, предварительного или судебного следствия, в том числе, и в случае обнаружившейся необходимости применения к обвиняемомузакона о более тяжком преступлении.

В новом УПК РФ законодателем предложена новая концепция кассационного пересмотра приговоров с точки зрения их законности, обоснованности и справедливости. Из кассационных оснований для отмены или изменения приговора или иного судебного решения исключена односторонность, неполнота дознания, предварительного или судебного следствия.

В этой связи значительно актуализировались проблемы отмены приговора и иного судебного решения судом кассационной инстанции и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство, или действий суда после вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей.

Предлагаемое диссертационное исследование по данной проблеме после принятия нового УПК РФ является первой попыткой разобраться в этом сложном вопросе, имеющим большое практическое значение.

Сказанное предопределяет необходимость научного осмысления проблем возвращения уголовных дел на новое судебное разбирательство. При этом не могут быть оставлены без внимания вытекающие из Конституции РФ, являющейся актом прямого действия и имеющей непосредственное отношение к уголовному судопроизводству, изменения правовой системы в стране, новые подходы к определению понятия и содержания отдельных кассационных оснований для отмены или изменения приговоров или иных судебных решений судом кассационной инстанции и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, судебного разбирательства, или действий суда после вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей.

Изучение отмены приговора судом кассационной инстанции и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство как подсубинститута уголовно-процессуального права усиливает теоретический аспект проведенного нами исследования и придает ему целостный, комплексный характер.

Степень изученности темы исследования. Проблемы пересмотра приговоров и в частности, их отмена и направление на дополнительное и новое судебное разбирательство, исследовались и разрабатывались многими учеными-юристами. Свои научно-теоретические труды этим проблемам посвятили Т. В. Аверьянова, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, С.В.Бородин, J1.A. Воскобитова, И.М. Гуткин, Ю.М. Грошевой, A.B. Данилов, Г.А. Ерофеев, С.П. Ефимичев, Л.Д. Калинкина, A.C. Кашепов, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская,.В.П. Маслов, В.А. Михайлов, И.Л. Петрухин, A.A. Петуховский, В.А. Познанский, В.И. Руднев, В.М. Савицкий, Б.М. Тавровский, О.П. Темушкин, М.Е. Токарев, A.A. Чувилев, С.А. Шейфер, С.А. Щерба, П.С. Элькинд, H.A. Якубович и другие процессуалисты.

Однако подавляющее большинство этих трудов было выполнено при несколько ином подходе к трактовке целого ряда институтов российского уголовного судопроизводства, и, в частности, принципа состязательности, в иной общественно-политической обстановке в стране, в том числе и до принятия ныне действующей Конституции РФ и УПК РФ 2001 года.

Поэтому исследование проблемы отмены приговора и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство не теряет своей актуальности и сегодня.

Значимость теоретических и практических рекомендаций правовой науки, направленных на совершенствование уголовно-процессуального закона, повышение эффективности деятельности дознавателей, следователей, прокуроров и судов по обеспечению предназначения уголовного судопроизводства, побудило автора обратиться к изучению указанной проблемы на новой основе и обусловило выбор темы настоящего исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целями настоящего исследования являются научный анализ отмены приговора и иного судебного, решения судом кассационной инстанции и направление уголовного дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, судебного разбирательства или действий суда после вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей, как элемента субинститута (или подсубинститута) уголовно-процессуального права; выявление пробелов в правовом регулировании этого элемента субинститута (или подсубинститута), изучение практики направления уголовного дела на новое судебное разбирательство, обобщение и анализ указанных проблем и разработка на этой основе научных положений и рекомендаций,, направленных на совершенствование правового регулирования деятельности суда кассационной инстанции по направлению уголовных дел на новое судебное разбирательство.

Для достижения указанных целей были сформулированы следующие задачи: изучить общетеоретические положения о правовом институте, субинституте и подсубинситтуте, их месте в системе права и в преломлении к уголовно-процессуальному праву; изучить судебную практику возвращения уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ; исследовать признаки отмены приговора или иного судебного решения судом кассационной инстанции и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство как элемента субинститута уголовно-процессуального права; определить основания для отмены приговора и иного судебного решения судом кассационной инстанции и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство: а) со стадии предварительного слушания; б) со стадии судебного разбирательства; в) с момента действий суда после вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей. проанализировать правовую позицию Конституционного Суда РФ, согласно которой суд общей юрисдикции не может по собственной инициативе вернуть уголовное дело на новое рассмотрение со' стадии предварительного расследования по причине односторонности или неполноты дознания, предварительного или судебного следствия; изучить причины исключения из числа кассационных оснований такого основания как односторонность, неполнота дознания, предварительного или судебного следствия; разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются нормы уголовно-процессуального права и правоотношения, возникающие в связи с деятельностью суда кассационной инстанции по отмене приговора и иного судебного решения и направлению уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Предметом исследования являются основания для отмены судом кассационной инстанции приговора и иного судебного решения и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Методология и теоретические основы диссертационного исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные положения философии, логики, гносеологии, психологии, аксиологии, теории уголовно-процессуального права и других наук о сущности и понятии, содержании и форме, истинности и ложности, одоказательствах и доказывании и т.п.

В качестве частно - научных методов использовались: сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логико-юридический, исторический и другие.

Нормативно-правовой и теоретической базой исследования явились общепризнанные принципы и нормы международного права, положения Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года, российское уголовно-процессуальное законодательство (Устав уголовного судопроизводства Российской империи от 20 ноября 1864 года, УПК РСФСР 1923 года, УПК РСФСР от 27 октября 1960 года, УПК РФ от 22 ноября 2001-года), федеральные законы, ведомственные подзаконные акты МВД РФ, Генеральной Прокуратуры РФ и Верховного Суда РФ, публикации по уголовному процессу и праву, философии, общей теории права, логике, криминалистике, основам оперативно-розыскной деятельности.

Эмпирическая база исследования представлена изучением 200 уголовных дел местной и опубликованной судебной практики по исследуемым проблемам, анкетированием 120 федеральных судей Краснодарского края по специально разработанной анкете. Были также использованы статистические данные о работе суда кассационной инстанции-и обобщения результатов работы Краснодарского краевого суда более чем за десять лет. Использовались обобщения работы судов кассационных инстанций Верховного Суда РФ за 2002 - 2004 гт.

В диссертации нашел отражение личный опыт работы автора в качестве федерального судьи.

Научная новизна исследования определяется кругом анализируемых проблем и подходом к их разрешению. Диссертация является одним из первых монографических исследований проблем отмены приговора или иного судебного решения судом кассационной инстанции и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство после принятия и-введения в действие нового УПК РФ.

На защиту выносятся следующие положения.

1 .Понятие отмены приговора и иного судебного решения судом кассационной инстанции и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство как правового последствия реализации кассационных оснований.

Обоснован тезис о том, что отмена приговора или иного обжалуемого судебного решения и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение является подсубинститутом правового субинститута-«Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела» института «Производство в суде второй инстанции».

2.Выявлено соотношение анализируемого подсубинститута с принципами уголовного судопроизводства.

Подсубинститут отмены приговора и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство соотносится с принципом законности как средство обеспечения законности приговоров и иных судебных решений суда первой или апелляционной инстанции; с принципом презумпции г невиновности обвиняемого - как гарантия обеспечения прав и законных-интересов подсудимого от необоснованного осуждения и наказания и средства продления срока действия презумпции невиновности обвиняемого; с принципом состязательности - как результат его реализации; с принципом обеспечения обвиняемому права на защиту - как гарантия защиты и восстановления нарушенных прав и законных интересов.

3. Аргументирована необходимость включения в число кассационных оснований для отмены приговора и иного судебного решения односторонности и неполноты дознания, предварительного или судебного I следствия и направления уголовного дела на новое рассмотрение: -со стадии предварительного расследования; - со стадии предварительного слушания;

-со стадии судебного разбирательства.

4. Обоснован тезис о преждевременности отказа законодателя от практики возвращения судами некачественно расследованных уголовных дел для производства дополнительного расследования со стадии предварительного расследования.

5. Внесено предложение о необходимости исключения из числа правовых последствий реализации кассационных оснований отмены приговора и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение с момента действий суда после вынесения вердикта присяжными заседателями, поскольку они поглощаются предыдущим основанием — возвращением на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

6. Аргументирован вывод о том, что часть 4 статьи 377 УПК РФ, предоставляющая суду кассационной инстанции право по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства по правилам, предоставленным суду первой инстанции, является логически незавершенной попыткой законодателя проанализировать перспективы распространенияапелляционного порядка пересмотра приговоров и других решений федеральных судей.

В связи с этим предложено часть 4 статьи 377 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке в качестве исключения суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 по правилам главы 44 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями настоящего пункта пересматриваются лишь приговоры и другие судебные решения, принятые федеральными судьями».

Поскольку часть 4 статьи 377 УПК РФ как в редакции законодателя, так и t в предлагаемой нами редакции концептуально не вписывается в статью 377' УПК РФ, представляется целесообразным представить ее в виде отдельной самостоятельной нормы - 377.1. «Исключительный порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции».

7. Разработана рекомендация о необходимости дифференциации кассационных оснований для отмены приговора и иного судебного решения судом кассационной инстанции и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство:

-со стадии предварительного слушания;

-со стадии судебного разбирательства;

-с момента действий суда после вынесения вердикта коллегии присяжных-заседателей.

8. Поскольку в статье 381 УПК РФ явно недостаточно представлены нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, влекущие отмену приговора и направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства, в работе сформулирован вывод о необходимости дополнения статьи 381 УПК РФ пунктами, предусматривающими эти нарушения.

9.0босновывается необходимость усовершенствования реализации-правила «о недопустимости поворота к худшему».

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что представленное исследование является существенным вкладом в процесс теоретической разработки проблемы отмены приговора и иного судебного решения судом кассационной инстанции и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы: - в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального' законодательства и изданию ведомственных нормативных актов; - в правоприменительной деятельности правоохранительных органов; - в учебном процессе юридических факультетов и институтов при преподавании уголовного процесса и других учебных дисциплин; - в научно-исследовательской работе по проведении дальнейших разработок исследуемой проблемы.

Научно-практические рекомендации, по мнению автора, способны оказать помощь в повышении эффективности работы органов предварительного расследования и суда.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в четырех научных статьях. Материалы диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры уголовного процесса, на научных и научно-практических конференциях, проводимых на базе ряда вузов. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс вузов и практическую деятельность судебных органов.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих 7 параграфов), заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Таран, Александр Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Произведенное нами исследование позволяет нам прийти к следующим выводам.

I. В теории права принято считать, что правовой институт представляет собой первичную правовую общность, объединяющую в себе правовые нормы, регулирующие относительно самостоятельную совокупность общественных отношений или какого либо их компонента, или свойства в рамках отрасли права.

Таким образом, правовой институт — это определенная группа правовых норм, объективно сложившаяся внутри отрасли права. Степень тяготения правовых норм друг к другу в рамках института заранее не планируется, а новые правовые институты не формируются искусственно, а складываются объективно.

Юридическим критериям обособления той или иной совокупности правовых норм в конкретный правовой институт служат три признака: г

А. Юридическое единство правовых норм. Как относительно самостоятельное образование правовой институт характеризуется целостностью содержания, которое выражается в общих положениях, используемых правовых понятиях, единства правового решения регулирования общественных отношений.

Б. Полнота регулирования определенной совокупности общественных отношений. Правовой институт состоит из различного вида правовых норм, которые в своей совокупности призваны полно и всесторонне урегулировать относительно обособленную и однородную группу общественных 9 отношений. Именно поэтому правовой институт может состоять из дефинитивных, управомочивающих, обязывающих, закрепляющих и иных норм права, которые взятые вместе содержат все стороны правового регулирования соответствующей группы общественных отношений. В практике правотворческих органов именно эта сторона правового института не всегда обеспечивается. Например, недопустимо одностороннее регулирование правового положения того или иного участника судопроизводства: только прав, или только обязанностей.

Полнота правового регулирования общественных отношений в рамках правового института достигается и за счет усиления взаимодействия правовых норм внутри самого правового института.

Таким образом, правовой институт является уникальным структурным подразделением системы права, выполняет только ему присущую функцию и не дублируется другими структурными компонентами системы права.

В. Обособление норм, образующих правовой институт, в главах, разделах, частях и иных структурных элементов нормативно-правовых актов. В теории права справедливо подмечено, что «логическая последовательность и совершенство закона предполагают такую дифференциацию его содержания, которая определяется качественной обособленностью той или иной совокупности норм. А эта качественная обособленность как раз и охватывается понятием правового института.1

Субинститут в общей теории права представляет собой группу норм, права, выражающих некоторые особенности правового регулирования отдельных видов общественных отношений в рамках правового института.

Предметом настоящего исследования является такой элемент субинститута уголовно-процессуального права как отмена или изменение приговора или иного обжалуемого судебного решения судом кассационной инстанции и направления материалов уголовного дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, судебногоразбирательства и действий суда после вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей, который можно назвать подсубинститутом. . Общая теория права. Учебник для юридических вузов / Ю.А.Дмитриев Т1 . т, 20 ' И.Ф. Казьмин, В.В.

Лазарев и др. Под общ. Ред. A.C. Пиголкина.- «-е изд., испр. и доп. - М., Издательство

МГТУ им. Н.Э.Баумана, 1996. - С. 182.

Подсубинститут отмены приговора и иного судебного решения судом кассационной инстанции и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство является важным средством исправления ошибок, упущений и нарушений закона при постановлении приговора или иного судебного решения и эффективным способом обеспечения их законности, обоснованности и справедливости.

Подсубинститут способствует формированию стабильной судебной практики. Логическая последовательность и совершенство закона предполагают такую дифференциацию его содержания, которая определяется качественной обособленностью той или иной совокупности норм. А эта качественная обособленность как раз и охватывается понятием правовой субинститут или подсубинститут.

Значение подсубинститута отмены приговора непосредственно связано с реализацией назначения российского уголовного судопроизводства, заключающегося в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ.

II. Виды уголовно-процессуальных правовых институтов.

По предметному признаку правовые институты уголовно-процессуального права подразделяются на правовые институты чисто уголовно-процессуального права и смешанные правовые институты.

По характеру регулирования общественных отношений правовые институты уголовно-процессуального права могут быть подразделены на уголовно-процессуальные правовые институты и процедурные правовые институты.

По сфере правового регулирования правовые институты уголовно-процессуального права делятся на общие и специальные.

По функциональной роли в правовом регулировании общественных отношений правовые институты уголовно-процессуального права подразделяются на: учредительные; регулятивные и правоохранительные.

По структуре содержания уголовно-процессуальные правовые институты-могут быть простыми и сложными. 9

III. Правовая позиция, сформулированная Конституционным Судом РФ в постановлении по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 УПК РСФСР от 20 апреля 1999 г. о том, что суд общей юрисдикции не может по своей инициативе направить уголовное дело на новое расследование со стадии предварительного расследования в виду односторонности, неполноты дознания, предварительного или судебного-следствия либо в случае необходимости предъявления обвиняемому обвинения о более тяжком преступлении, не в полной мере учитывает интересы общества.

Эта правовая позиция абсолютно обеспечивает интересы обвиняемого и не в полной мере учитывает общественные интересы. И хотя права и свободы человека по Конституции РФ объявлены высшей ценностью, интересы личности не отделимы от интересов общества и поэтому само их противопоставление сомнительно (некорректно).

Исключение из числа кассационных оснований для отмены приговора или иного судебного решения односторонности, неполноты дознания, предварительного или судебного следствия предопределено необоснованным отказом законодателя от нормативного закрепления требований достижения истины по уголовным делам, что влечет нарушение логической целостности системы кассационных оснований пересмотра приговоров.

IV. О соотношении подсубинститута отмены приговора. с принципами уголовного процесса

Соотношение подсубинститут отмены приговора или иного обжалуемого судебного решения и направление уголовного дела на новое судебное, рассмотрение с принципом законности есть средство (инструмент) правовой реализации этого принципа при производстве в суде кассационной инстанции. Следовательно, если принцип законности пронизывает весь уголовный процесс, то анализируемый подсубинститут есть средство обеспечения законности приговоров и иных судебных решений суда первой или апелляционной инстанции.

Соотношение субинститутута отмены приговора. .с принципом презумпции невиновности обвиняемого есть одно из воплощений принципа презумпции невиновности обвиняемого, т.к. является гарантией обеспечения, прав и законных интересов подсудимого от необоснованного осуждения и наказания.

Вместе с тем, анализируемый подсубинститут имеет и самостоятельное значение по отношению к презумпции невиновности обвиняемого, что проявляется в том, что при отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение достигается продление действия презумпции невиновности, что имеет ббльшое практическое значение для подсудимого.

Соотношение подсубинститута отмены приговора. с принципом, состязательности. Любое решение суда кассационной инстанции, в том числе и отмена приговора или иного обжалованного судебного решения и направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение всегда есть результат состязательности сторон.

Соотношение подсубинститута отмены приговора. с принципом обеспечения обвиняемому права на защиту. Отмена приговора или иного обжалуемого судебного решения в интересах обвиняемого - есть гарантия защиты и восстановления его нарушенных прав и законных интересов.

V. Таким образом, из архивных материалов Краснодарского краевого суда за 10 лет и результатов проведенного нами социологического исследования мы полагаем преждевременным отказ законодателя от практики возвращения судами некачественно расследованных уголовных дел для производства дополнительного расследования со стадии предварительного расследования.

VI. Следует признать необходимость в определении примерного перечня (исходя из анализа судебной практики) оснований для отмены приговора (обвинительного и оправдательного).

VI. Совершенно очевидно, что дознаватель и следователь должны выполнять не функцию обвинения, а функцию расследования

VIII. Мы полагаем, что пункт 4 статьи 377 УПК РФ, предоставляющий суду кассационной инстанции право по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства по правилам, предоставленным суду первой и инстанции, есть логически до конца не оформленной попыткой законодателя проверить перспективы распространения апелляционногопорядка пересмотра приговоров и других решений федеральных судей.

В связи с этим нами предлагается пункт 4 статьи 377 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке в качестве исключения суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 по правилам главы 44 настоящего Кодекса.

174В соответствии с положениями настоящего пункта пересматриваются лишь приговоры и другие судебные решения, принятые федеральными судьями».

Поскольку пункт 4 статьи 377 УПК РФ как в редакции законодателя, так и в предлагаемой нами редакции концептуально не вписывается в статью 377 УПК РФ нам представляется целесообразным представить этот пункт в виде отдельной самостоятельной нормы - 377-1. «Исключительный порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции».

IX. Отмена приговора и иного судебного решения с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство является сложным правовым последствием реализации кассационных оснований, т.к. предусматривает возвращение дела на разные стадии: со стадии назначения дела к судебному заседанию; со стадии судебного разбирательства; с момента действий судьи после' вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей (нами предлагается исключить как поглощаемый предыдущим пунктом).

Поэтому у каждого из указанных подвидов должны быть свои собственные кассационные основания, которые могут совпадать лишь частично.

X. Сделанные выводы позволяют нам внести следующие предложения по совершенствованию действующего российского уголовно-процессуального законодательства.

В связи с этим полагаем необходимым изложить пп. 3 части 1 статьи 378 УПК РФ в следующей редакции:

- об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции со стадии назначения дела к судебному заседанию (предварительное слушание) либо со стадии судебного разбирательства».

Поскольку в статье 381 УПК РФ явно недостаточно представлены-нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, влекущими отмену приговора и направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства, полагаем необходимым дополнить статью 381 УПК РФ пунктами следующего содержания:

В виду незаконного воздействия на присяжных заседателей и непринятие председательствующим судьей мер по пресечению такого воздействия (нарушение п. п. 6 и 7 ст. 335 УПК РФ).

Необоснованный отказ председательствующего судьи в постановке-вопроса перед коллегией присяжных заседателей как форма нарушения права на защиту (нарушение п.2 ст. 348 УПК РФ);

- Неправильная постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей (нарушение ч. 5 ст. 339 УПК РФ);

- Непринятие председательствующим судьей мер по устранению неясностей и противоречивости вердикта (нарушение части второй ст. 345 УПК РФ);

Роспуск коллегии присяжных заседателей председательствующим судьей без законных на то оснований (нарушение п.5 статьи 348 УПК РФ);

- Квалификация действий подсудимого не в соответствии с обвинительным вердиктом (нарушение п.З статьи 348 УПК РФ).

XI. В качестве предложения по совершенствованию процедуры рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции, нам представляется необходимым дополнить главу 45 УПК РФ нормой «Недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в суде кассационной инстанции», сосредоточив в ней все положения, касающиеся этого правила, следующего содержания: 1. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе смягчить осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, но не вправе усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении.

2.Суд кассационной инстанции вправе отменить оправдательный, приговор, а также обвинительный приговор в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или назначения более строгого наказания лишь в случаях, кбгда по этим основаниям имеется представление прокурора, либо заявление частного обвинителя, потерпевшегоили его представителя.

3.Оправдательный приговор может быть отменен судом кассационной инстанции не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя, а также по жалобе оправданного, не согласного с основаниями оправдания.

Принесение представления прокурором или кассационной жалобы потерпевшим в отношении одного из оправданных не дает права суду кассационной инстанции отменить оправдательный приговор в отношении других оправданных

Если лицо осуждено по одной статье закона и одновременно оправдано по другой, приговор не может быть отменен в части оправдания, если дело в суде кассационной инстанции рассматривалось по жалобе осужденного (оправданного) или его защитника, обжаловавших лишь обвинительную часть приговора.

В тех случаях, когда оправдательный приговор отменен по жалобе оправданного (а равно его защитника или законного представителя), принесенной ввиду его несогласия 'с мотивами либо основаниями оправдания, суд первой инстанции при новом рассмотрении дела не вправе вынести обвинительный приговор.

Суд кассационной инстанции не вправе отменить (но может изменить) оправдательный приговор, если он обжалован потерпевшим ввиду наличия в нем формулировок, порочащих потерпевшего.

Отменяя оправдательный приговор с направлением дела на новое судебное рассмотрение вышестоящий суд не вправе давать указание об обсуждении вопроса об изменении формулировки обвинения, если такое изменение влечет за собой более тяжкое наказание

XII. Нет никакой необходимости в выделении такого правового" последствия от нарушения закона, как направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение с момента действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей. Достаточно оставление возможности отмены приговора или иного обжалуемого судебного решения и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства. Если наше предложение будет принято, отпадет необходимость в вынесении судом кассационной инстанции определения об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство с момента действий суда после вы

В связи с изложенным полагаем необходимым изложить пп. 3 части 1 статьи 378 УПК РФ в следующей редакции:

- об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции со стадии назначения дела к судебному заседанию (предварительное слушание) либо со стадии судебного разбирательства».
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