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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации"

Актуальность исследования и степень разработанности темы.

Одной из сложно разрешимых и резко обострившихся проблем, возникших перед российским обществом в период проведения кардинальных перемен в политической, экономической, социальной, духовной и других областях жизни, явилась преступность1 и необходимость принятия срочных и неотложных мер, нацеленных уже не на ее полное искоренение (что так и не удалось сделать за многие десятилетия социалистического развития страны), а на ее сдерживание, на обеспечение жесткого контроля за ее развитием и реализацией2.

Возникшие сложности объясняются двумя факторами.

С одной стороны, мы видим, как в стране ежегодно совершаются миллионы преступлений, меняется структура преступности в сторону увеличения числа преступлений против личности3, на фоне резко обозначившейся корыстной направленности4. Причем все это реализуется при одновременном росте преступной организованности, криминального профессионализма,, уровня вооруженности и оснащенности техническими средствами, активного противодействия правоохранительным органам.

С другой, в период становления и упрочения правового государства, характеризующийся утверждением высокой степени его ответственности перед человеком, деятельность по контролю за преступностью должна осуществляться в жестких правовых рамках, на основе четкого соблюдения и безусловного приоритета прав и свобод любого лица, вовлеченного в сферу

1 Так, за 2002 год было зарегистрировано 2526, 3 тыс. преступлений (что на 14,9 процента меньше, чем за аналогичный период 2001 года). Подобная статистика имеет место на фоне роста числа нераскрытых преступлений. Их общее количество в 2002 году составило 924,3 тыс., что на 4,5 процента превышает аналогичный показатель в январе-декабре 2001 года. Из них на долю тяжких и особо тяжких преступлений приходится 79, 3 процента. - См.: Краткий анализ состояния преступности в России в 2002 году // Рос. юстиция. 2003. № 5. С. 74.

2 См.: Петрухин И.Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью). М.: Юристъ, 1999. С. 111-120; Лунев

B.В. Эффективность борьбы с преступностью и ее отдельными видами в современной России // Государство и право. 2003. №7. С. И.

3 По сравнению с январем-декабрем 2001 года в 2002 году отмечается рост фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (+ 4,9 процента). - См.: Краткий анализ состояния преступности в России в 2002 году.

C. 74.

4 Почти половину всех зарегистрированных преступлений (45,2 процента) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи - 926,8 тыс. (-27, 2 процента), грабежа - 167, 3 тыс. (+12, 4 процента), разбоя - 47,1 тыс. (+5,0 процента). Из них две трети краж (62,4 процента), каждый восьмой грабеж (12,9 процента) и каждое четвертоеразбойное нападение (26, 4 процента) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, каждое десятое (10, 2 процента) из общего числа зарегистрированных преступлений — квартирная кража. - См.: Там же. уголовно-процессуальных отношений5, усиления процессуальных гарантий их осуществления.

Указанные факторы значимы и взаимосвязаны, так как и контроль над преступностью, и соблюдение прав и свобод человека являются целью всей системы.

Добиться позитивных результатов по обозначенному выше направлению правоприменительной деятельности возможно лишь на основе сбалансированного сочетания четкой, организованной и целенаправленной деятельности всех властных субъектов уголовного судопроизводства, основанной на точных, емких, детализированных, «достаточно полно, подробно описанных и конструктивно завершенных»6, конкретных7 и в смысловом отношении легко доступных законодательных правил, однозначное понимание которых способствовало бы их правильному применению.

Привлечь лицо к уголовной ответственности законодательно допустимо лишь при наличии в его действии (бездействии) всех признаков состава преступления (ст. 8 УК РФ). Установление же указанного комплекса признаков в процессуальной правоприменительной перспективе возможно лишь на основе доказательственной деятельности, поэтапная (постадийная) реализация которой и позволяет нам разрешить столь' важный вопрос, однако сама по себе она вызывает немало сложностей.

Проблемы доказывания неисчерпаемы. Это объясняется тем, что доказывание пронизывает всю уголовно-процессуальную деятельность, о порождая разносторонний, многоплановый характер исследований» . В связи с этим, процесс доказывания, его элементы и средства, всегда были и остаются в центре пристального внимания законодателя и широко разрабатываются отечественной уголовно-процессуальной доктриной.

Рассмотрение и разрешение любого сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, любого уголовного дела невозможно без сложной и многогранной деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств. Точное и своевременное применение норм уголовного законодательства во многом определяется эффективностью указанной выше деятельности, s См.: ст. 2 Конституции РФ; ст. 6 УПК РФ. См. также: Гриненко А. Обеспечение права на защиту в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. 2001. № I. С. 47.

6 Еникеев Э. Обсуждается теоретическая модель УПК // Сов. юстиция. 1990. № 17. С. 22.

7 См.: Карнеева Л. Прекращение уголовного дела за отсутствием состава и события преступления // Соц. законность. 1970. № 5. С. 53.

8 Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронежск. ун-та, 1978. С. 3-4. реализуемой на первоначальной стадии процесса, качеством фиксации и оформления первичных материалов, закрепляющих ее результаты, правильным разрешением вопроса о наличии или отсутствии основания для возбуждения уголовного дела9.

Сам по себе первоначальный этап процесса, имеющий основополагающее значение для всего уголовного судопроизводства, также привлекал и привлекает внимание многих ученых, которые пытаются разобраться в сложностях, как процессуального законодательного регулирования, так и практической правоприменительной деятельности, разрешить их и выработать универсальные рекомендации.

Свой вклад в разработку проблем реализации доказывания в первоначальной стадии процесса внесли Н.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, Д.И. Бедняков, Р.С. Белкин, Ю.Н. Белозеров, С.В. Бородин, В.П. Божьев, Н.А. Власова, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, В.Я. Дорохов, Н.В. Жогин, В.И. Зажицкий, Ц.М. Каз, Д.С. Карев, JI.M. Карнеева, Л.Д.Кокорев, Ю.В. Кореневский, В.М. Корнуков, Н.П. Кузнецов, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, П.Г. Марфицин, Л.Н. Масленникова, А.Р. Михайленко, И.Б. Михайловская, М.М. Михеенко, Н.Е. Павлов, А.П. Попов, Д.П. Письменный, Р.Д. Рахунов, Х.А. Рооп, А.П. Рыжаков, Н.М. Савгирова, П.П. Сердюков, В.В. Степанов, М.С. Строгович, Б.С. Тетерин, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, С.А. Шейфер и другие авторы.

Однако, и на это нельзя не обратить внимание особо, вопросы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела не получили должного внимания в отечественной уголовно-процессуальной доктрине. В большинстве своем они рассматривались не в качестве целевой научной перспективы, а в контексте исследования более широких проблем, либо в разрезе анализирования отдельных ограниченных по содержательному характеру аспектов.

В силу слабой теоретической разработанности, вопросы доказывания в первоначальной стадии процесса, его специфики, предмете и пределах, особенностях собирания, проверки и оценки доказательств, несомненно, представляют большой научный интерес и практическую значимость. Ведь именно «стадии возбуждения уголовного дела принадлежит значительная роль в формировании доказательств и оказании тем самым необходимых

9 См.: Лютиков Н.Е. Возбуждение уголовных дел о нарушении правил движения по улицам и дорогам. Воронеж: Изд-во Воронежск. ун-та, 1968. С. 4. предпосылок для дальнейшего успешного расследования»10.

Подспорьем в этом послужил и новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации11, который, внеся революционную струю в процесс регламентации процессуальной деятельности стадии возбуждения уголовного дела пополнением допустимых к реализации в ее рамках следственных действий, при этом продемонстрировал и пример непоследовательного нормотворчества, технически несовершенного нормативного закрепления, многие вопросы оставил без внимания, не предложил их законодательного разрешения. Чем, по словам JI.H. Масленниковой, возложил «большие надежды на практиков, которые своими предложениями могут помочь разрешить вопросы этого этапа»12.

Все это породило трудности в правоприменении, вызвало в науке уголовного процесса много споров и разногласий, что повлекло необходимость постановки ряда теоретических проблем, нормативного совершенствования и решения вопросов практического применения уголовно-процессуальных норм.

В связи с чем, исследование проблем доказывания в стадии возбуждения уголовного дела приобретает еще большую научную и практическую актуальность.

Особенно важным их рассмотрение и позитивное разрешение представляется в настоящий период, ознаменовавшийся жестким отказом от полуправовой основы деятельности при проверке первичных сведений о преступлении13, ужесточением законодательных и правоприменительных требований к вопросам соответствия доказательств свойствам допустимостии относимости, а законность их появления в процессе прослеживается с самого начального момента, на основе исследования всей доказательственной взаимосвязанной цепочки. Нарушение закона в части получения одного из ее элементов, влечет за собой признание недопустимыми всей такой совокупности и, как следствие, исключение содержащейся в ней информационной массы из общей базы полученных сведений14. «Плоды

10 Белоусов А.В. О доказательственном значении объяснений, полученных в стадии возбуждения уголовного дела // Прокурорская и следственная практика. 1998. № 3. С. 165.

11 Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921. Далее УПК РФ.

12 Л.Н. Масленникова. Новое уголовно-процессуальное законодательство России: проблемы теории и практики применения («Круглый стол») // Государство и право. 2002. № 7. С. 119.

См.: Николюк В.В., Кальницкий В.В., Шаламов В.Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. Учебное пособие. Омск: Омская высшая школа милиции МВД СССР, 1990. С. 3.

14 См. например: Томин В.Т. Острые углы доктринального обеспечения радикальной реформы уголовного судопроизводства // Цель и средства в уголовном судопроизводстве. Н. Новгород: Нижегородская Высшая школа МВД СССР, 1991. С. 8; Сильнов М.А. Вопросы обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе (досудебные стадии). М.: МЗ-Пресс, 2001. С. 6-7. отравленного дерева» - так образно окрестили американские юристы такие доказательства15.

Изложенные выше обстоятельства с полным основанием показали необходимость настоятельного теоретического исследования вопросов реализации доказывания в первоначальной стадии уголовного судопроизводства и в итоге оказали свое воздействие на выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является теоретическая разработка вопроса о роли доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, а также формулирование практических рекомендаций в части его реализации на указанной стадии уголовного судопроизводства (по делам публичного и частно-публичного обвинения). На основе проведенного исследования предполагается: изучить и проанализировать практику применения положений УПК РФ, регулирующих порядок деятельности в стадии возбуждения уголовного дела; предложить пути дальнейшего совершенствования процессуального производства, реализуемого в ее рамках; выработать, сформулировать и обосновать предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуальных положений, касающихся предмета и пределов доказывания, а также собирания, проверки и оценки доказательств в первоначальной стадии судопроизводства и процессуального порядка принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Для достижения постановленной цели подлежали разрешению следующие задачи: изучение и исследование основополагающих уголовно-процессуальных понятий, касающихся возбуждения уголовного дела, доказательств и доказывания в уголовном процессе; изучение предмета и пределов доказывания в стадии возбуждения уголовного дела; формулирование понятия повода для возбуждения уголовного дела, а также анализ действующей законодательно определенной системы поводов; исследование содержательной составляющей понятия основания для возбуждения уголовного дела; выработка предложений по совершенствованию законодательства о

13 См.: Чувилев А., Лобанов А. О порядке признания судом недопустимости доказательств по уголовному делу

Рос. юстиция. 1996. № 11. С. 47-49. s расширении и более детальной регламентации средств доказывания в первоначальной стадии процесса, а также процессуального порядка принятия решения о возбуждении уголовного дела; разработка практических рекомендаций, способствующих единообразному пониманию и применению законодательных положений, закрепляющих порядок реализации доказательственной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела.

Также разрешались и иные частного характера задачи, направленные на упорядочение и совершенствование доказательственной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела.

Объектом настоящего диссертационного исследования являются первоначальная стадия уголовного судопроизводства - возбуждение уголовного дела, законодательные положения, регламентирующие осуществляемую в ее рамках процессуальную деятельность, а также практика их применения.

Предметом исследования являются особенности уголовно-процессуальных отношений, складывающихся между участниками уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела.

Методологическую и методическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также общие и частные методы научного исследования, в частности исторический, логико-юридический, структурного анализа, классификационный, сравнительно-правовой, статистический, социологический и другие методы и процедуры научных исследований.

Нормативную базу настоящего исследования составили: положения Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, ряда зарубежных государств, федеральных законов РФ, постановлений Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, опубликованная следственная практика, а также иные документы, -содержательно затрагивающие рассматриваемые в диссертации проблемы. В целях сравнения и изучения истории становления рассматриваемых в ходе исследования уголовно-процессуальных институтов анализируются положения нормативных актов России XIX века, СССР, РСФСР.

Теоретическую основу проведенного исследования составили научные труды в области философии, в частности, теории познания и теории отражения, общей теории права, а также достижения отечественной науки уголовного права и уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики и другие источники.

Эмпирической базой исследования явились данные статистики, отражающие результаты деятельности следственных подразделений и отделений дознания отделов внутренних дел г. Самары и Самарской области в период с 2000-2003 годы. Изучались данные, количественно демонстрирующие показатели необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел, отмены незаконно вынесенных постановлений об их возбуждении, а также прекращения уголовных дел, возбужденных без законных поводов и достаточных оснований. Кроме этого, исследовались сведения-показатели о соблюдении сроков, установленных законодателем для процессуального производства в первоначальной стадии.

В ходе изложения теоретического материала автором учитывались и по мере необходимости применялись данные, полученные по различным вопросам процессуального производства стадии возбуждения уголовного дела в ходе изучения по специально разработанному плану 600 уголовных дел и 150 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела.

Автором проинтервьюировано 200 сотрудников отделов внутренних дел г. Самары и Самарской области по специально разработанным вопросным листам (анкетам), включающим проблемные положения по различным направлениям избранной темы диссертационного исследования.

При подготовке и написании диссертации использовалась и личная практика работы автора на должностях следователя и дознавателя Кировского РУВД и УВД г. Самары в период с 1988 - 1998 годы.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне в свете положений уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проведено комплексное исследование, касающееся одного из сложнейших аспектов уголовно-процессуальной деятельности - доказывания в стадии возбуждения уголовного дела.

Обосновывая мнение о безусловном наличии доказательственной . деятельности с самых начальных моментов возникновения уголовно-процессуальных отношений, автор демонстрирует перспективную ориентированность и обосновывает необходимость дополнения соответствующих уголовно-процессуальных предписаний положениями о реализации доказывания в процессе проверки сообщения о преступлении, его предмете и пределах, показывает необходимость совершенствования структуры и полноты законодательной регламентации по вопросам процессуальных средств доказывания стадии возбуждения уголовного дела, порядка принятия решения на первоначальном этапе процесса.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Возбуждение уголовного дела - самостоятельная стадия российского уголовного судопроизводства, в рамках которой осуществляется доказательственная деятельность.

Автор полагает, что доказывание в первоначальной стадии процесса состоит в собирании, проверке и оценке доказательств, осуществляемыми дознавателем, следователем и прокурором в ходе проверки сообщения о преступлении, с целью установления обстоятельств, имеющих значение для принятия законного, обоснованного и справедливого решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Положение о наличии доказывания в стадии возбуждения уголовного дела целесообразно закрепить в ст. 85 УПК РФ.

2. Предписания главы 19 УПК РФ необходимо дополнить положением о предмете доказывания в первоначальной стадии процесса, указав, что при производстве в данной стадии подлежит установлению наличие или отсутствие законного повода для возбуждения уголовного дела, достаточного основания для возбуждения уголовного дела и оснований отказа в возбуждении уголовного дела.

3. Повод для возбуждения уголовного дела - это предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия гражданина, должностного лица, учреждения, предприятия, организации, направленные на заявление, сообщение органу дознания, дознавателю, следователю и прокурору о совершенном или готовящемся преступлении, либо их собственные действия, оформленные в надлежащем порядке и влекущие обязанность разрешить вопрос о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела.

4. В ч. 1 ст. 140 УПК РФ целесообразно привести четкую систему поводов для возбуждения уголовного дела, включив в нее: заявления граждан; сообщения общественных организаций; сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; статьи, заметки и письма, опубликованные в печати и других средствах массовой информации; явку с повинной; непосредственное обнаружение органом дознания, дознавателем, следователем и прокурором признаков преступления.

5. В целях уточнения положений ч. 2 ст. 140 УПК РФ и отражая особенности пределов доказывания в первоначальной стадии процесса, ее необходимо изложить в следующей редакции: «Основанием для возбуждения уголовного дела является обоснованное предположение органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления».

6. Для совершенствования законодательной терминологии целесообразно восстановить термин «обстоятельства» вместо «основания» отказа в возбуждении уголовного дела, указав его в наименовании ст. 24 УПК РФ.

7. Предварительная проверка - это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность, реализуемая органом дознания, дознавателем, следователем и прокурором в первоначальной стадии процесса и направленная на собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления наличия или отсутствия повода и основания для возбуждения уголовного дела, а также принятия законного и обоснованного решения по каждому поступившему сообщению о совершенном или готовящемся преступлении.

8. Предлагается дополнить положения ст. 144 УПК РФ перечнем способов проверки сообщения о преступлении, включив в их число следующие процессуальные действия: принятие и протоколирование сообщения о преступлении; получение объяснений от граждан и должностных лиц; истребование необходимых предметов и документов; принятие представленных предметов и документов; требование производства документальных, ведомственных и контрольных проверок, ревизий и привлечение к их участию специалистов; получение заключения специалиста.

9. Кроме того, в число способов проверки сообщения о преступлении следует включить и предусмотренные в ч. 4 ст. 146 УПК РФ следственные действия: осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы, указав на возможность их производства в случаях, не терпящих отлагательства.

В целях обеспечения единообразного понимания, положения о допустимости производства указанных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела целесообразно продублировать в тексте ст. 179 УПК РФ «Освидетельствование» и ст. 195 УПК РФ «Назначение судебной экспертизы».

10. Необходимо упразднить правило о возбуждении уголовного дела с согласия прокурора и предоставить органу дознания, дознавателю и следователю право самостоятельно принимать такое решение, обязав их немедленно направлять прокурору копию соответствующего постановления, в связи с чем, следует внести изменения в положения ч. 4 ст. 146 УПК РФ.

11. В целях приведения в соответствие и уточнения положений ч. 2 ст. 145 УПК РФ и ч. 4 ст. 146 УПК РФ целесообразно установить в них единый 24-часовой срок сообщения заявителю и лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, о принятом в первоначальной стадии процесса решении, указав на необходимость направления им копии соответствующего постановления.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что результаты проведенного диссертационного исследования направлены на углубление теоретических познаний по вопросам реализации доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, разработку их проблемных положений.

Ряд результатов исследования могут составить теоретическую основу для заявления и обоснования предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в разработке ведомственных нормативных правовых актов,., правоприменительной деятельности органов предварительного расследования.

Положения настоящего диссертационного исследования могут позволить практически более четко и эффективно решать задачи стадии возбуждения уголовного дела, избежать ряда ошибок процессуального производства, повысить качественный уровень и обеспечить законность, обоснованность принимаемых в ее рамках процессуальных решений.

В связи с чем, сделанные автором, на основе детального исследования нормативных положений и теоретических разработок, выводы и рекомендации могут быть использованы в следственной практике, а также при разработке методических и учебных материалов для обучения и повышения квалификации следователей, дознавателей и студентов, при подготовке лекций по ряду юридических дисциплин в высших учебных заведениях и курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация неоднократно рассматривалась и обсуждалась на кафедрах уголовного процесса Самарского филиала Саратовского юридического института МВД России и Саратовского юридического института МВД России.

По теме диссертационного исследования опубликовано четыре научных статьи. Его основные положения прошли проверку и получили положительную оценку в практике работы следователей и дознавателей, а также применяются при разработке учебных программ, подготовке лекций, проведении семинарских и практических занятий с курсантами и слушателями различных специальностей Самарского филиала Саратовского юридического института МВД Российской Федерации.

Выводы и положения настоящего диссертационного исследования были доложены автором на четырех научно-практических конференциях в Самарском филиале Саратовского юридического института МВД России (2000-2003 гг.), Самарском филиале Московского государственного университета сервиса (2001-2002 гг.).

Полученные в ходе проведенной автором разработки темы диссертации данные использовались в процессе подготовки и чтения лекций по курсу «Уголовный процесс» на темы: «Доказательства и доказывание», «Возбуждение уголовного дела», «Предварительное расследование».

Структура и объем работы. Настоящее диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений, содержащих результаты изучения уголовных дел и материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, а также проведенного социологического опроса по рассматриваемой проблеме. Их наименование, расположение и последовательность изложения теоретического материала определены логикой и результатами исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Березина, Людмила Валентиновна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования отечественной уголовно-процессуальной доктрины, нормативных положений и правоприменительной практики в аспекте реализации доказательственной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела следует вывод, что у законодателя, к сожалению, нет четкой и последовательной позиции по рассматриваемому вопросу.

В заключительной части настоящего диссертационного исследования автор считает необходимым наиболее значимые и важные положения, рассмотренные в ней, изложить как в форме теоретических выводов, так и предложений, которые необходимо принять во внимание в ходе совершенствования уголовно-процессуального закона РФ и правоприменительной деятельности органов, осуществляющих производство по уголовным делам:

1. Возбуждение уголовного дела - самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, в рамках которой реализуется процессуальная деятельность, имеющая познавательный характер и осуществляемая в определенных законодательными положениями порядке и форме, то есть являющаяся нечем иным, как доказыванием.

В рамках первоначальной стадии процесса, оно состоит в собирании, проверке и оценке доказательств дознавателем, следователем и прокурором в ходе проведения ими проверки сообщения о преступлении и направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для принятия законного, обоснованного и справедливого решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

В целях создания законодательной основы для разрешения научного и правоприменительного спора о наличии доказывания в первоначальной стадии процесса и доказательственной значимости полученных в ней материалов, приведенный вывод автора целесообразно закрепить в положениях ст. 85 УПК РФ.

Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела начинается и осуществляется в условиях жестко ограниченной" совокупности сведений о преступлении.

2. Результаты доказательственной деятельности, реализуемой в стадии возбуждения уголовного дела, выступают в форме таких источников доказательств как «протоколы следственных и судебных действий», заключение специалиста» и «иные документы».

3. Процессуальными ориентирами познания обстоятельств преступления по определенным в УПК РФ правилам, являются предмет и пределы доказывания, которые не остаются неизменными в различных стадиях процесса и отличаются ограниченностью применительно к производству на его первоначальном этапе.

В связи с этим, в положениях главы 19 УПК РФ целесообразно указать, что в ее рамках подлежит доказыванию наличие или отсутствие законного повода и достаточного основания для возбуждения уголовного дела, а также наличие оснований отказа в возбуждении уголовного дела.

4. Повод для возбуждения уголовного дела - это предусмотренные уголовно-процессуальном законом действия гражданина, учреждения, предприятия и организации (физических и юридических лиц), направленные на заявление, сообщение органу дознания, дознавателю, следователю и прокурору о совершенном или готовящемся преступлении, либо их собственные действия, оформленные в надлежащем порядке и приведшие к возникновению у них обязанности разрешить вопрос о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела.

Следует конкретизировать перечень поводов, приведенный в ч. 1 ст. 140 УПК РФ, закрепив в соответствующем положении их четкую систему и включив в нее: заявления граждан; сообщения общественных организаций; сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; статьи, заметки и письма, опубликованные в печати и других средствах массовой информации; явку с повинной; непосредственное обнаружение органом дознания, дознавателем, следователем и прокурором признаков преступления.

5. Основанием для возбуждения уголовного дела следует признать наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

6. Законодательная характеристика третьего элемента предмета доказывания первоначальной стадии процесса требует терминологического уточнения. В этой части целесообразно восстановить термин «обстоятельства» вместо «основания» отказа в возбуждении уголовного дела, указав его в наименовании ст. 24 УПК РФ.

7. Для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно обоснованного предположительного вывода о наличии данных, указывающих на признаки преступления. Отражая особенности пределов доказывания на первоначальном этапе уголовного судопроизводства положения ч. 2 ст. 140 УПК РФ предлагается изложить следующим образом: «Основанием для возбуждения уголовного дела является обоснованное предположение органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления».

8. Основное содержание стадии возбуждения уголовного дела составляет предварительная проверка сообщения о преступлении.

Предварительная проверка - это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность, реализуемая органом дознания, дознавателем, следователем и прокурором в рамках стадии возбуждения уголовного дела и направленная на собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления повода и основания для возбуждения уголовного дела и принятия законного и обоснованного решения по каждому сообщению о преступлении.

9. К числу первостепенных направлений совершенствования законодательной регламентации стадии возбуждения уголовного дела следует отнести необходимость нормативно закрепить способы такой проверки.

В их число следует включить следующие процессуальные, в том числе следственные действия: принятие и протоколирование сообщения о преступлении; получение объяснений от граждан и должностных лиц; истребование необходимых предметов и документов; принятие представленных предметов и документов; требование производства документальных, ведомственных и контрольных проверок, ревизий и привлечение их участию специалистов; получение заключения специалиста, а также в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы.

5. В целях создания четкой правовой основы, содержательно допускающей реализацию освидетельствования, а также назначения и производства судебной экспертизы в рамки процессуального производства стадии возбуждения уголовного дела, целесообразно продублировать указанное правило в тексте ст. 179 УПК РФ «Освидетельствование» и ст. 195 УПК РФ «Назначение судебной экспертизы».

6. В скорейшем упразднении нуждается и правило о порядке возбуждения уголовного дела с согласия прокурора.

По мнению автора, целесообразно возвратиться к прежнему, установленному в УПК РСФСР, порядку принятия такого решения и предоставить органу дознания, дознавателю и следователю право самостоятельно возбуждать уголовное дело, обязав их немедленно направлять прокурору копию соответствующего постановления, о чем следует внести изменения в положения ч. 4 ст. 146 УПК РФ.

6. В законодательном уточнении нуждается и порядок сообщения заявителю и лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, о принятом по результатам деятельности в первоначальной стадии процесса решении.

Так, в плане приведения в соответствие положений ч. 2 ст. 145 УПК РФ и ч. 4 ст. 146 УПК РФ целесообразно установить в них единый 24-часовой срок для такого сообщения. В соответствующих статьях также следует указать на необходимость направлять заинтересованным лицам копию соответствующего постановления.

По мнению автора настоящего диссертационного исследования, внесенные предложения и рекомендации, на фоне позитивных предписаний нового уголовно-процессуального закона России, будут способствовать конкретизации порядка деятельности всех участников первоначальной стадии процесса, упорядочению складывающихся в ее рамках общественных отношений, что позволит приступить к реализации целей уголовного судопроизводства с самого начального его этапа, то есть со стадии возбуждения уголовного дела.
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