



4857174

U V

Шаляпина Анна Сергеевна

**ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА: ПРОБЛЕМА
АВТОРСТВА**

24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

13 ОКТ 2011

Ростов-на-Дону - 2011

Работа выполнена на кафедре истории философии факультета философии и культурологии Южного Федерального университета

Научный руководитель - доктор философских наук,
профессор Золотухина
Елена Всеволодовна

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Мирская
Людмила Анатольевна

доктор философских наук,
профессор Рябова
Лариса Владимировна

Ведущая организация - Донской государственный
технический университет

Защита состоится 27 октября 2011 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при Южном Федеральном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 13, ЮФУ, ауд. 434.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ЮФУ (г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан 22 сентября 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Заковоротная

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Современная культурная ситуация характеризуется глубочайшими противоречиями в понимании сущности авторства. Постиндустриальная культура трансформировала способы творчества в русле развития информационных и коммуникационных технологий современности. Расширив границы доступа к результатам творчества, она поставила авторов лицом к лицу с целым рядом проблем: как сохранить свою самость, как не утратить право определять судьбу своего произведения, как получить то, что хотелось бы от своей «работы». На что может претендовать автор сегодня, изменились ли цели и способы творчества? Постановка данных вопросов приводит нас к потребности осмысления тех моделей реализации авторства для себя и авторства для социума, которые мы находим в современной западной социокультурной рефлексии.

Практическая значимость исследования проблемы авторства в постиндустриальной культуре вызвана актуальностью задач стимулирования творческой активности индивидов и максимально адекватного, неискажающего оформления результатов персонального творчества и предложения их социуму. На сегодняшний день вопрос о том, как можно быть творцом если произведение производно, стоит очень остро во всех отраслях творчества, и кризис авторства как института связан с этическим вопросом о моральности претензий авторов информационной культуры на признание.

Современная правовая наука ставит акцент на праве автора быть признанным в качестве онога и определять судьбу своего произведения. При этом часто в ущерб тем новым авторам, которые хотели бы создать что-то свое на основе чужого авторского произведения. И в этом случае происходит коллизия воли авторов. Законодательное решение данного вопроса устраивает не всех, постиндустриальное общество идет по пути поиска консенсусов воли

творцов и пользователей. Дискуссия о социокультурной роли авторских произведений на сегодняшний день стоит особенно остро.

Наследие культуры постмодерна усугубляет данный кризис формулировкой Р.Бартом принципа «смерти автора», что, фактически, лишает творцов права на признание.

Общемировое сообщество идет по пути признания права собственности авторов на свои произведения, что приводит к многочисленным злоупотреблениям своим правом авторами, с одной стороны, и легкомысленному нарушению авторских прав пользователями в ходе реализации своей потребности в развитии и творчестве, с другой.

При этом проблема авторства не является сугубо юридической, она органично вплетается в канву всех сфер жизни постиндустриального общества, в связи с чем в рамках информационного общества давно назрела потребность в общекультурном анализе данного феномена.

Вопрос о том, возможно ли индивидуальное авторство сегодня стоит особенно остро и требует исследование в контексте постиндустриальной культуры со всеми своими предпосылками, как техническими, так и мировоззренческими.

Кроме того, о необходимости теоретического восполнения пробелов в данной области социокультурной рефлексии свидетельствует и состояние разработанности данной темы в научной литературе.

Степень научной разработанности проблемы.

Специфика проблемы авторства в культуре заключается в том, что её разработка предполагает междисциплинарное исследование. Если обратить внимание на частные культурные практики, такие как юриспруденция, герменевтика, текстология, филология, науковедение и другие, то исследования проблемы авторства в этих областях фиксируют разнообразие предметных полей, где обнаруживается автор как инстанция культуры. В философии же автор исследуется в рамках понимания феномена творчества.

Автор как субъект авторского права исследуется в юриспруденции через призму государственного регулирования прав автора определять судьбу своего произведения. В исследованиях Е.В. Ананьевой, И.А. Близнец, Д. Бойла, В.А. Дозорцева, В.О. Калятина, Н.П. Козадерова, Л. Лессига, Н.В. Макагоновой, И.А. Носовой, И.В. Савельевой, А.П. Сергеева, С.А. Чернышевой и других обосновывается и раскрывается правоприменительная практика закона об интеллектуальной собственности, обсуждаются условия и границы распространения авторского права.

Текстология и источниковедение рассматривали проблему авторства с точки зрения аутентичности текста как принадлежности его некоторому автору, то есть в качестве проблематики атрибуции. Исследование главных признаков авторского характера текстов, таких, как авторская воля, авторская правка, авторская самоцензура, авторское сомнение и другие, было произведено в работах Д.С. Лихачева и его школы.

Герменевтика также исследует автора с точки зрения понимания текста, за которым кто-то стоит. Герменевтическое исследование проблемы автора получило развитие в работах Г. Гадамера, современных исследованиях Р.М. Габитовой, С.С. Гусева, В.Г. Кузнецова, С.Ф. Одуева, Г.Л. Тульчинского.

Проблема автора изучается в контексте биографического направления, в рамках которого произведение содержательно редуцируется из персональной биографии автора. Биографический подход используется В. Дильтеем в качестве метода наук о духе, а так же исследуется в трудах С.С. Аверинцева, В.С. Библера, А.Л. Валевского, С.Н. Иконниковой, С.Н. Неретиной, М. Пруста, В.Л. Рабиновича, Л.В. Рябовой, Э.Ю. Соловьева, В.А. Шкуратова, К. Ясперса.

Литературоведение, стилистика, поэтика так же исследуют аспекты авторства. Этим вопросам посвящены исследования И.В. Арнольд, В.В. Виноградова, Л.Г. Кайда, В.А. Кухаренко, О.А. Мельничук, И.В. Роднянской, Ю.В. Рождественского, З.Я. Тураевой.

В истории философии тема автора в культуре не имела последовательного исследования в отрыве от темы творчества, а понятие

автора присутствует в философских исследованиях феномена творчества в качестве синонима понятия творец. Проблематизация авторства философией постмодернизма исследована в работах Н.С. Автономовой, А.В. Гараджи, Е.Н. Гурко, Л.К. Зыбайлова, И.П. Ильина, М.А. Можейко, В.А. Шапинского и других.

В нашем понимании культуры мы опирались на деятельностный анализ явления культуры, в рамках которого культура выступает универсальным свойством общественной жизни. Она трактуется как способ человеческой деятельности, состоящий из сложной социальной системы механизмов, которые не только делают возможным функционирование людей в обществе, но и координируют его. В этой связи существенным является указание на то, что деятельность человека социальна, носит целеполагающий характер и является творческой и преобразовательной. В рамках данной концепции понимания сущности культуры деятельность человека анализируется исходя из трех её составляющих, а именно: из субъекта, из предмета, из метода. В рамках своей работы мы анализируем феномен авторства через призму самого творца, предмета направленности его целеполагающей деятельности, а так же метода создания произведения, воплощающего авторский замысел и природу самого этого результата авторского труда. Мы опирались на исследования В. Е. Давидовича, Г.В. Драча, Ю. А. Жданова и др.

Осмысление информационной культуры было дано Д. Беллом, Б. Гейтсом, Р. Дарендорфом, Ф. Махлупом, О. Тоффлером, Й. Масудой. В исследованиях данных авторов представлены ключевые характеристики информационного общества.

Проблема места автора в культуре исследовалась в работах М.М. Бахтина ("Автор и герой в эстетической деятельности", "Проблемы поэтики Достоевского"). Так же им проанализирована функция авторского Я в различных типах речевой деятельности, установлено место автора в гуманитарной науке и искусстве. Весомым вкладом в исследование проблемы авторства в культуры являются так же работы Н.И. Басиной.

Различие подходов к проблеме автора позволило обнаружить различные аспекты нашей проблемы, обозначить специфику культурологического подхода к проблеме автора. А отсутствие актуального исследования данного феномена в канве информационной культуры через призму биографий самих авторов был весомым аргументом в пользу осуществления настоящего исследования.

Объектом исследования выступает феномен авторства в информационной культуре.

Предметом исследования являются аспекты функционирования авторов в информационном обществе, способы и последствия их взаимодействия.

Цель и задачи исследования.

Цель диссертации заключается в исследовании проблемы авторства через призму информационной культуры.

Решение следующих исследовательских *задач* обеспечивает достижение поставленной цели:

1) проследить эволюцию взглядов на проблему авторства в истории западной культуры;

2) выявить особенности постановки проблемы авторства в современной западной информационной культуре;

3) описать влияние постмодернистской культуры на постановку и решение проблемы авторства в информационном обществе;

4) проанализировать функционирование авторства в системе межличностных коммуникаций и механизм их законодательного регулирования;

5) рассмотреть рефлексивные построения интеллектуалов информационной культуры о выгоде копирайта в бизнес – моделях;

6) проанализировать рефлексию о доступности авторства в информационном обществе.

Теоретические и методологические основы исследования.

Теоретическую основу настоящего исследования составили фундаментальные теоретические работы по культурологии современных западных и отечественных мыслителей.

В рамках работы над первой главой диссертации мы опирались на исследования постиндустриальной и информационной культуры, проведенные Д. Беллом, Д. Рисманом, О. Тоффлером, а так же на достижения постмодернистской философии (Р. Барт, Ж. Бодрийяр, Ф. Гваттари, Ж. Делез, Ж.Ф. Лиотар и др.). В исследовании юридической составляющей постановки проблемы авторства мы опирались на работы Д. П.Барлоу, Д.Бойла, Л.Лессига и других.

При исследовании позиций интеллектуалов постиндустриальной культуры о проблеме авторства мы обратили внимание на следующих интеллектуалов: Б. Гейтса, С. Джобса, Л. Лессига, Р. Столлмана, Л. Торвальдса, М. Цукерберга. Выбор в пользу анализа воззрений данных авторов мотивирован востребованностью их взглядов и достижений информационным обществом, остротой затрагиваемых ими проблем, касающихся перспектив авторства в цифровую эпоху и практической значимостью осуществленных ими способов преодоления данных проблем.

Нами использовались не только опубликованные статьи и книги названных авторов, но и материалы их интервью, личных дневников, сведения, содержащиеся на их сайтах в сети Интернет, биографии.

В рамках данной диссертации нами проведено исследование способов постановки и моделей решения проблемы авторства в западной социокультурной рефлексии. Следует подчеркнуть, что исследование представлений об авторстве интеллектуалов во второй главе работы выполнено преимущественно на англоязычном материале.

Методологический аппарат исследования определяется его предметом, он включает в себя, прежде всего, синхронистический компаративистский анализ взглядов на проблему авторства различных интеллектуалов информационной

культуры, который проводится так же через призму тех достижений, которые были ими реализованы в избранных способах деятельности. Для этих целей используется психологический, биографический и автобиографический методы.

В данной работе существенное значение имеют ряд терминов, рабочие определения которым даются ниже:

1. Автор – человек, творческим трудом которого происходит создание объекта, в форме, идентичной которой ранее данного объекта не существовало.

2. Интеллектуал .- человек с высоко развитым мышлением, потребностями интеллекта в осмыслении явлений и плодотворным и востребованным коллективом выражением своих мыслей.

3. Постиндустриальная культура - это уровень развития общества, в экономике которого в результате научно-технической революции и существенного роста доходов населения приоритет перешёл от преимущественного производства товаров к производству услуг.

4. Информационная культура - способы деятельности общества, в которых информационные технологии приобретают доминирующее значение, оказывают влияние на все стороны социальной жизни, в результате чего изменяется существенным образом и специфика индивидуальной жизнедеятельности.

5. Постмодернизм - характерный для культуры сегодняшнего дня тип философствования, содержательно-аксиологически дистанцирующийся не только от классической, но и от неклассической традиций, характеризующий состояние современной культуры и творчества.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. дана характеристика становления проблемы авторства в истории культуры и обозначены подходы к её пониманию в современности;

2. выявлены особенности постановки проблемы авторства в информационной культуре: показаны изменения характеристик творчества, обозначены их детерминанты и последствия; дана культурологическая

квалификация влияния трансформации способов творчества на самоидентификацию автора; продемонстрирована специфика влияния на автора особенностей современной массовой культуры.

3. обозначены особенности трансформации проблемы авторства философией постмодерна;

4. выделены ключевые проблемы, с которыми сталкивается законодательство об авторском праве в связи с повсеместным распространением Интернета;

5. проанализирована рефлексия авторов информационной культуры о доступности авторства;

6. раскрыта специфика функционирования автора в наиболее успешных бизнес - моделях современности через призму жизнедеятельности и творчества их создателей.

На защиту выносятся следующие тезисы:

1. Зачатки проблемы авторства существовали в истории культуры начиная с античности, но наиболее радикальную постановку данная проблема получила в эпоху постмодерна. Исторический срез представлений об авторстве в истории развития общества позволяет констатировать наличие как минимум трех ракурсов её существования в современной культуре, а именно: в русле экзистенциально-культурном, в культурно-правовом направлении, и в рамках рефлексивно-философского дискурса. Наиболее актуальным для информационного общества является анализ феномена авторства в культурно-правовом направлении, поскольку он наиболее востребован интеллектуалами-авторами при выборе модели воплощения своего замысла.

2. Современная западная постиндустриальная культура ставит проблему авторства в русле конфликта технических достижений с волей авторов, с одной стороны, и конфликта потребностей автора и пользователя, с другой. Доступность информации сделала авторский продукт доступным для восприятия неопределенному кругу лиц без учета воли и согласия его автора, что вылилось в отчуждение результатов творческой деятельности от их авторов

и появление института правообладания, ограничившего ряд прав авторов. Тенденция к коммерциализации авторства приводит к переосмыслению представлений о свободном творчестве. Интересы авторов, правообладателей и пользователей могут конфликтовать между собой.

3. Постмодернистская культура, заявив о том, что плагиат в онтологическом смысле невозможен, провозгласила, что в авторском произведении ни замысел, ни общая форма выражения, ни идея не обязаны быть уникальными (феномен ремейков). Ответом на это стал протест авторов во всех отраслях культуры, борьба авторов с подобным отношением к уникальности их произведений, повышение самосознания и социальной ответственности авторов

4. В современной культуре законодательное регулирование авторских прав идет вразрез с техническими достижениями и реальными потребностями социума. Осознание принципиальной ограниченности физической и социальной природы людей, не позволяющей им непрерывно творить новое, приводит к констатации необходимости соблюдения баланса интересов авторов и реципиентов, постоянно требующих новизны авторов нового и авторов производного. Выработанные на этом пути законодательные модели уязвимы, их реализация на практике затруднена конфликтом потребностей авторов и реципиентов. В информационной культуре стирается граница между «собственно творцом» и «самодетельным творцом», профессионалами и дилетантами, интеллектуальным производством и потреблением-интерпретацией.

5. Анализ творческих достижений и социокультурной рефлексии о доступности авторства видных западных интеллектуалов, в частности: Л. Лессига, Л. Торвальдса, Р. Столлмана, приводит к выводу о том, что аргументы в пользу открытости творчества и свободы авторства неопровержимы и фундированы самой сущностью информационной культуры. Л.Лессиг анализирует проблему авторства со стороны юриспруденции и приходит к выводу о том, что действующее законодательство в своем нынешнем состоянии

нуждается в изменении и приведении в соответствие с достижениями техники и потребностями людей. В противном случае, культура рискует стать статичной и «закрытой» для большинства населения. Л. Торвальдс примером своих личных творческих достижений иллюстрирует успешность «открытых» и доступных всем желающим начинаний в области программирования. Р. Столлман убежден, что любой человек является морально ответственным перед социумом и подсознательно имеет потребность делиться с окружающими авторскими достижениями. Созданная Столлманом организация помогает людям в реализации этой потребности с точки зрения соответствия требованиям законодательства.

6. Анализ творческих достижений и социокультурной рефлексии о выгоде копирайта в наиболее успешных авторских бизнес - моделях современности Б. Гейтса, С. Джобса, М. Цукерберга свидетельствует о том, что копирайт не является однозначно тупиковой ветвью для развития массовой культуры. Однако его ужесточение не должно преследовать сугубо интересы мегакорпораций, а должно прислушиваться к реальным потребностям авторов и социума. Творческий путь и достижения С. Джобса подтверждают вывод о том, что авторство составного произведения на сегодняшний день не может быть реализовано без использования чужих достижений. Дуализм претензий на авторство со стороны автора идеи и автора её реализации и их претензии правообладания по отношению к конечному продукту иллюстрируют сложность этической оценки их притязаний. Радикальная симпатия к копирайту раскрывается через призму анализа взглядов Б. Гейтса, абсолютизирующего принцип возмездности авторского труда в своей бизнес - модели. Бизнес-модель М. Цукерберга иллюстрирует возможность использования инструментов копирайта для построения открытого общества, а так же возможность смягчения копирайта в сторону диалога с реальными потребностями социума, однако избранный им путь монополии в отношении своего авторского продукта говорит о сложности преодоления действующих стереотипов.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в научных исследованиях проблемы авторства в теории культуры, философии права, истории культуры, а также в разработке и чтении лекционных курсов, планов семинарских занятий, методических пособий междисциплинарного (общегуманитарного) и специального назначения.

Апробация результатов исследования.

Положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на всероссийской научной конференции «Философия между прошлым и будущим: консервативные парадигмы в философии» (г. Ростов-на-Дону, 2010г.), а также на кафедре истории философии Южного федерального университета. Материалы исследования отражены в пяти публикациях общим объемом 1,2 п.л., в том числе в одной статье в изданиях перечня ВАК.

Структура работы.

Структура диссертационной работы отвечает логике решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы, включающего 209 наименований. Общий объем работы 142 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, объект и предмет исследования, формулируется цель и конкретные задачи работы, раскрываются положения, составляющие научную новизну исследования, указываются тезисы, выносимые на защиту и научно-практическое значение диссертации, а также ее структура.

Первая глава - «Проблема авторства в истории культуры»,- состоящая из трех параграфов, посвящена анализу становления проблемы

авторства в истории культуры, трансформации способов постановки и решения данной проблемы философией постмодерна и информационной культурой.

В первом параграфе - «Феномен авторства: история и ракурсы изучения» - дается исторический срез восприятия авторства западноевропейской культурой начиная с античности. Именно тогда происходит индивидуализация авторской позиции, требующей внимания и признания. В Средние века, напротив, роль автора была низведена до анонимного пересказа в духе религиозной традиции. В эпоху Возрождения авторству был возвращен индивидуализм, который отягощался социальной ответственностью.

Важной вехой в истории авторства и копирайта является изобретение печатного станка Йоханом Гуттенбергом (приблизительно в 1439г.), с этого события начинается законодательное регулирование авторских прав, их охрана. Меняется отношение к собственности на авторское произведение.

В Новоевропейской традиции автор начинает приобретать черты созидательного волевого творца.

Модернистская культура воспринимает результаты творческого акта как средство познания субъективности автора. В постмодернистской культуре акцент в отношении к авторству смещается к дискурсивно-текстологическим практикам и индивидуальное авторство отныне получает статус пережитка парадигмальных установок философской классики и модернизма. Апофеозом такого отношения является провозглашение Р. Бартом «смерти автора».

В рамках анализа исторического становления проблемы авторства, в диссертации констатируется наличие как минимум трех ракурсов существования проблемы авторства в современной культуре, а именно: в русле экзистенциально-культурном, в культурно-правовом направлении, и в рамках рефлексивно-философского дискурса.

В экзистенциально-культурном ракурсе изучения авторства в центр внимания попадает феномен автора-творца и его отношения с читателем. Огромный вклад в разработку данного направления был внесен М.М. Бахтиным

посредством разработки понятия «диалогичность». В диалоге с автором читатель преодолевает «чуждость чужого», стремится добраться до творческого ядра личности автора произведения и одновременно проявляет способность духовно обогатиться опытом другого человека и умением выразить себя.

В рамках рефлексивно-философского дискурса анализ проблемы авторства предпринимался в XX веке наиболее обстоятельно в постмодернистской философии. Однако решалась она сугубо негативно. Структурализм и постструктурализм пошли по пути вытеснения автора в качестве активного субъекта культуротворчества, наделив при этом созидательными и творческими способностями безличные знаковые структуры (Р. Барт, М. Фуко и другие). Линия негативления автора была продолжена Ж. Деррида, рассматривающего автора как агента логоцентризма, подлежащего ниспровержению.

В рамках анализа культурно-правового направления мыслей об авторстве, акцент делается на социокультурной составляющей данного понятия и ее юридическом закреплении. Автор определяется через призму изменения способов коммерциализирующегося творчества и вызвавших его технических достижений, анализируются возможность автора определять социокультурную судьбу своего произведения и право считаться автором вообще, конфликт расщепления интересов авторов и читателей, с одной стороны, и авторов и обладателей имущественных прав на их произведения, с другой (С.С. Алексеев, И.А. Близнец, А.С. Васильев, Ю.Ф. Вацковский, В.В. Голофаев, Б.М. Гонгало, В. Н. Кастальский, Н.П. Козадеров, В.Е. Козырев, К.Б. Леонтьев, А.Л. Маковский, И.А. Носова, С.А. Судариков и другие).

Автор диссертационного исследования акцентирует внимание на том, что феномен авторства рассматривается им через призму достижений постмодернистской культуры в русле культурно-правового подхода.

Во втором параграфе – **«Технические достижения и коммерциализация: социокультурные последствия для авторства»** -

раскрываются внешние детерминанты нового способа социокультурной рефлексии на тему авторства.

Технические достижения постиндустриального общества и информационная культура трансформировали способы творчества и отношение к его результатам.

Повсеместная компьютеризация и интернетизация упростила процесс копирования и популяризации авторских произведений, а массовая культура возвела их в ранг культур-продукта. Творческая активность переместилась в интернет: в блоги и социальные сети.

Доступность информации привела к тому, что любой объект стал доступен для восприятия неопределенному кругу лиц без учета воли и согласия его автора, кроме того произошло отчуждение результатов творческой деятельности от их авторов.

Доступность авторства и открытость обмена информацией неизбежно сделали творчество производным (дизайнер, программист, ди-джей, журналист и множество других). Отныне автор имеет дело с обработкой чужого авторского труда с целью реализации своего замысла, производства нового творческого продукта.

Процесс производства культурной продукции в современном обществе осуществляется в соответствии со всеми правилами экономической науки, т.е. разрабатывается маркетинговая стратегия, анализируются запросы потенциальных потребителей, организуется соответствующее рекламное обеспечение.

Тотальная коммерциализация культуры в постиндустриальную эпоху влечет за собой выдвигание лишь одного стимула для авторского творчества – получения прибыли посредством конвертирования творческой продукции в финансовые средства. Последнее достигается не только в результате собственно продажи творческой продукции заинтересованным в ней покупателям, но и посредством «раскрутки» автора, «создания имени», приобретения популярности и, как следствие, моды на данного автора.

Коммерческий успех гарантируется, в первую очередь, за счет «новизны» конкретной культурной продукции и умело выстроенной маркетинговой стратегии, при этом и автором, и обществом практически игнорируется реальная эстетическая ценность культурной продукции. Соответственно, коммерциализуется и автор как творец культур-продукта, причем его творческая активность направляется предпринимателями: продюсерами, директорами издательств, антрепренерами, которые в современном мире становятся едва ли не ключевыми актерами рынка культуры. Таким образом, приходит конец представлениям об авторе как о свободной личности, творящей культурные произведения в соответствии со своим творческим вдохновением и выражающем в них собственный внутренний мир.

Важно то, что увеличение ресурсов не ведет к созданию шедевров, но обеспечивает медленный и устойчивый прогресс. С точки зрения бизнеса гораздо важнее постоянный поток небольших усовершенствований, а не всплески гениальности, неподдающиеся рациональному контролю¹.

Постепенное отторжение автора от культур-продукта закрепились в институте правообладания, дающем легальный механизм отчуждения имущественных авторских прав. Авторские права скупаются предпринимателями, выступающими в роли ведущих агентов на культурном рынке. И именно их права отстаивает в конечном итоге законодательство об авторском праве. Коммерциализация культуры и полное подчинение творческого процесса интересам извлечения прибыли, охраняемым законодательством о копирайте, влечет за собой смерть культуры как таковой, поскольку человек оказывается зажатым в тисках коммерческой цензуры, которая предписывает ему платить не только за приобретение определенной культур-продукции – книги, музыкального диска, картины, но и за его воспроизводство и трансляцию, причем даже в том случае, если они осуществляются не в коммерческих целях. Естественно, что это не только не защищает культурную продукцию от возможных посягательств со стороны

¹ Diamond David, Torvalds Linus. Just for Fun: The Story Of An Accidental Revolutionary, 2001.

плагиаторов, но и способствует постепенному прекращению ее воспроизводства, так как культурное производство оказывается крайне затруднительной задачей в условиях тотального ограничения доступа к информации, которая предоставляется на платной основе, с запретом на ее несанкционированную трансляцию.

Открывая широкие перспективы не только для не ангажированного и некоммерческого авторства, но и для авторства анонимного, в том числе и являющегося продуктом коллективного творчества, информационные технологии становятся единственным по-настоящему массовым средством противостояния дальнейшей коммерциализации знания и культуры. Сеть Интернет способствует распространению информации на всевозможную тематику, преодолевая национальные и государственные границы, а также барьеры законодательства в сфере копирайта.

В третьем параграфе – **«Роль постмодернистского мировоззрения в переосмыслении проблемы авторства»** - раскрывается влияние определяющих принципов постмодернизма – плюрализма, децентрации, фрагментарности – на современную модель творчества и самосознания автора.

Постмодернистское неприятие метанарратива отражается в современной модели творчества как некая «серединность» авторского продукта. Это не нечто, ставящее целью изменить мир, но некие достижения, обеспечивающие небольшой, но устойчивый прогресс культуры. Процесс труда в большинстве областей стал некой разновидностью творческой деятельности, в которую вовлекается все больше людей.

Вместе с тем, дальнейшая информатизация и технизация современного общества, по мнению философов-постмодернистов влечет за собой деконструкцию человека, виртуализацию отношений между людьми, и жизни как таковой, что, по сути, означает и «смерть» человека как субъекта, причем и в интеллектуальном плане.

Особое место в философии позднего постмодерна отводится и фигуре автора, фактически, ему возвращается отобранный постмодерном статус

носителя смысла, но, разумеется, на кардинально иной почве. Прежде всего, если консервативная традиция понимания феномена авторства констатировала предзаданность воплощаемых им смыслов его разумом, то философия постмодернизма радикально отрицала данный подход, оставляя автору лишь право считаться таковым, но не более. Провозгласив концепцию «смерти автора», постмодернизм противопоставил ему некое нестабильное начало, расщепленное и зависящее от артикуляционных практик и видения «другого». Сделав это, постмодернизм подписал себе приговор, поскольку заведомо лишил авторов возможности сказать что-то сверх уже сказанного. Человеку ничего не оставалось, как самоустранить свое «Я» из дискурсивных практик, поскольку они и без того не нуждаются в нем как в творце смысла, поработавшая его своими повествованиями. Данное обстоятельство вылилось в кризис самоидентификации, попытки преодоления которого мы и наблюдаем в настоящее время.

Достаточно показательна на этом фоне попытка увидеть самость автора глазами «другого», при этом существенно, что автор утверждает себя лишь тогда, когда его субъективность воспринимается как постулат окружающими его людьми. Философия позднего постмодерна возвращает нам наше «Я», которое отныне не просто носитель смысла, но носитель нашей «самости», нашей субъективности для «другого» и для нас самих.

Вторая глава – «Социокультурная рефлексия на тему авторства в информационной культуре», - состоящая из трех параграфов, посвящена анализу понимания авторами информационного общества своего места в нем.

В первом параграфе - **«Информационная культура: авторство как способ общения и правовой институт»** - раскрывает социальную функцию автора и её правовое закрепление.

Вне зависимости от того, насколько творчество осознанно, автор может считаться таковым с момента создания нового. Сложность осознания своего авторства заключается в том, что являясь по природе творцом, автор не может

не быть пользователем чужого авторского труда, пусть порой и неосознанно. Автор сегодня выступает создателем чего-то, что до него в форме, идентичной той, в которой он воплотил свой замысел, не существовало. Это подразумевает уникальность способов выражения того замысла, который вкладывается в произведение. При этом ни замысел, ни общая форма выражения, ни идея не обязаны быть уникальными.

Массовая культура сегодня является *легальным* путем к авторству, социализации и самоидентификации. Интернет-пространство как бы уравнивает авторов, дает возможность общаться творцам разных социальных уровней.

Плагиат в онтологическом смысле невозможен, потому что каждый человек вкладывает свой смысл и свое значение в слова. Однако, с юридической точки зрения, авторство предполагает именно создание системы знаков – слов, и автор является собственником в первую очередь оригинальной системы знаков. Плагиат состоит в том, что присваиваются не значения, а знаковые системы, т.е. происходит передел собственности, воровство предметов материальной природы, поскольку сами знаки материальны и их можно отчуждать.² Таким образом, дублирование смысла в различных знаковых системах и дублирование знаковых систем при попытке передачи смыслов разрушает феномен плагиата.

Любое авторство преследует социальные цели, как то: получение признания или дохода, как правило, и того и другого в совокупности.

Автор должен адаптировать свое произведение к адекватному восприятию окружающим социумом с позиции признания его авторства, но без претензий на чистоту авторской идеи. Поскольку очевидно, что сложно обосновать понимание творчества как создание нового из ничего.

. На сегодняшний день не существует единого полного реестра всех авторских произведений, идей, концепций и т.п., поэтому автор неминуемо

² Бусов С.В. Устойчивость имени как фактор социальной устойчивости. Материалы коллоквиума «проблема автора в искусстве – прошлое и настоящее» // <http://www.culturalnet.ru/ff/viewtopic.php?id=1745&action=all> (01.12.2010г.)

рискует, заявляя что-либо от собственного имени. По сути, его имя это знак права, который может оказаться нарушенном чужого права и послужить основанием для требований. Поэтому, для того, что бы заявить о себе сегодня как об авторе, нужна лавина доза смелости.

Дуализм доступности результатов и средств творчества с возможностью их легитимного использования неминуемо толкает мыслителей к тому, что существующая модель взаимодействия устаревает не всех, поскольку «духовный» товар, который предлагает автор, имеет некую специфику, а именно не сводится к материальной форме. Писатель продает издателю не рукопись, а право её издать. Специфика интеллектуального продукта заключается в том, что приобретая его копию мы не становимся собственником, а только пользователем, права которого ограничены.

Но, с другой стороны, какой автор сможет проконтролировать, легально ли используется его произведение в каждом доме, на каждом концерте, и т.п., и, при таком положении дел, реальны ли те ограничения, которые налагаются Законами на пользователей. И имеет ли смысл тормозить прогресс технологий, дабы обезопасить авторов от возможных нарушений их исключительных прав.

Юридическая нагрузка по «очистке авторских прав» стала тяжким бременем, непосильным и не рентабельным для тех, кому хотелось бы использовать авторские произведения в рамках вещания (телевидение, радио, интернет-вещание). Поэтому многие государства, в том числе и Россия, пошли по пути легализации организаций, управляющих авторскими правами на коллективной основе. Данный ход имел как положительные, так и отрицательные для авторов и пользователей последствия.

Итак, общемировые тенденции защиты авторских прав порой пренебрегают правами пользователей, лишая их возможности наслаждаться плодами творчества авторов бесплатно или «свободно», то есть без ограничений.

Во втором параграфе – «Интеллектуалы информационной культуры о выгоде копирайта в бизнес – моделях» - содержится сравнение социокультурной рефлексии авторов-предпринимателей о копирайте и реализуемой ими модель ведения «интеллектуального» бизнеса.

Анализируются взгляды и жизнедеятельность основателей таких мегакорпораций, как «Майкрософт» (Б.Гейтс), «Эппл» (С.Джобс), «Фейсбук» (М.Цукерберг).

Специфика творчества С.Джобса заключается в умении заставить других людей воплотить его идею в совершенно немислимой для этих людей форме. Не понимая деталей и технологии создания компьютера, Джобс понимал, какие потребности он должен удовлетворять и какое воплощение является наиболее привлекательным для потребителя.

Его удивительная харизма и тот эффект, который она производит на окружающих, являются его инструментами творчества. Он – автор своей вселенной, где закон спроса и предложения отходит на второй план.

Однако, воплощает от свои идеи не своими руками. Отсюда и множество высказываний о том, что он не гнушается присваивать себе чужие достижения.

Джобс считает своей целью прогресс, а доход корпорации для него – не самоцель³. Корпорация – это инструмент для творчества, для возможности реализовать себя в качестве востребованного и признанного автора. Но не только реализовать себя, но и заработать на этом. Все авторы, по его мнению, должны в конечном итоге что-то получить, хотя бы малость, но гарантированно.

Билл Гейтс выступает более радикальным сторонником копирайта, он проводит аналогию между интеллектуальным продуктом и материальными благами: мало кому по душе платить за то, что можно получить бесплатно, но иначе обладать материальными продуктами нельзя, а нематериальными – можно. Поэтому, если автор хочет построить успешный бизнес, ему необходима система охраны авторских прав. Координируя работу авторов-специалистов, он

³ См. Grinberg K.A. Steven Jobs and Steven Wozniak: Creating the Apple Computer. N.Y., Blackbirch Press, 1994.

заботится о том, что бы производимый ими интеллектуальный продукт принадлежал компании, а он сам – получал дивиденды. Он дорабатывает чужие интеллектуальные продукты так, как это и не снилось их авторам и продает их с фантастической выгодой для себя, ибо цель его – деньги.

Свои цели Гейтс оправдывает тем, что он обеспечивает прогресс технологий, но упускает из виду реальные потребности пользователей.

Самый молодой из наиболее коммерчески успешных авторов нашего времени – Марк Цукерберг.

Он не ставил целью своего творчества разбогатеть, а занимался в своё удовольствие любимым делом. Однако прагматика творца была ему не чужда, в создании сайта он преследовал сперва собственные нужды, но, осознав, что его продукт интересен не только ему, он понял, что единственной возможностью сохранить права на него за собой является использование доходов от его потребления массами для создания корпорации - крупного игрока на рынке интеллектуальной собственности. И бизнес здесь – скорее средство, нежели самоцель.

Марк Цукерберг на примере своего творческого пути показал, как в контексте современного развития технологий можно отстаивать свое право на творчество, на его результат и на трансформацию данного результата без серьезного учета мнения окружающих пользователей. Эта творческая навязчивость автора, пристрастившего пользователя к своему творению, показательна. Она подытоживает ключевую установку законодательства об авторском праве настоящего времени: именно автору принадлежит право определять судьбу его произведения, даже когда это идет в противовес с интересами пользователей.

В третьем параграфе – «**Рефлексия творцов о доступности авторства**» - излагается альтернативная позиция отношения к копирайту, сторонниками которой являются видные интеллектуалы нашего времени: Л.Лессиг, Р.Столлман, Р.Торвальдс.

Лессиг, будучи профессиональным юристом, учитывает ключевые черты современной модели творчества, по его мнению парадоксальность работы современного творца заключается в том, что он обладает неограниченным доступом к информации, в виде смыслообразов, но, при этом, он скован в возможности выразить квинтэссенцию своего восприятия в форме чего-либо ввиду жестких запретов на какое-либо использование элементов «чужого» в «своем». При этом вопрос об изначальном авторстве «чужого» открыт – все уже было порождено чем-то, изначального автора первого образородоначальника производных установить невозможно. Кто успел «зарезервировать авторство», тот и в праве.

Современная культура «разрешительная, а не свободная». Возможность свободно творить на основе всего творческого багажа человечества является основой того, что сейчас происходит активное творческое брожение. Но, при этом, результат данного «брожения» балансирует между творчеством и законностью, и, если не попытаться переписать закон ввиду тех особенностей современной технологии, под влиянием которых происходит творчество в XXI веке, то это чревато образованием активного пласта «подпольной культуры», постоянно стремящейся заполнить собой массовое восприятие. Специфика современного творчества в его доступности, а современного авторства - в его производности.

Л. Б. Торвальдс убежден, что успешному творчеству должна предшествовать некоммерческая мотивировка. Своим собственным примером он доказывает это, занимаясь любимым делом, ведя непомерно скромный образ жизни отшельника, и получив признание за свой труд, который был для него не чем иным, как удовольствием. Он безвозмездно сделал доступным для пользователей свой программный продукт – операционную систему «Линукс».

Торвальдс выделяет несколько правил творчества. Первое правило: творец необходимо должен гордиться тем, что он делает. Он должен принимать себя как творца даже в том случае, когда его творчество производно. Второе правило Торвальдса - делать все с удовольствием.

Он приходит к выводу, что интеллектуальный продукт – не та собственность, которую можно отчуждать, ибо она - неотъемлемая часть творца. Творец и то, что он создал, связаны неразрывной нитью. Но, с другой стороны, каждый должен иметь возможность приобщиться к творению, потому что такова человеческая природа. И автор не должен руководствоваться сугубо своими эгоистичными желаниями, он должен научиться получать удовольствие от того, чего ему удалось достичь.

Позиция основателя моральной философии свободного программирования, Ричарда Мэттью Столлман сводится к тому, культурные потребности общества требуют того, что бы авторские продукты распространялись свободно. Он верит, что действительная цель авторских прав - содействовать прогрессу человечества, а не вознаграждать авторов.

Столлман заявляет, что сотрудничество важнее авторских прав. Но скрытое сотрудничество не способствует здоровью общества. Человек должен стремиться жить честной жизнью, открыто и с гордостью, и это означает, что нужно не нарушать законы, но предлагать им альтернативу, отвечающую требованиям разумности и справедливости, учитывающую мнение большинства и не приносящую реального ущерба авторам.

Столлман констатирует необходимость множества подходов к регулированию различных видов творчества и неэффективности его унификации. Он предлагает разделить все творческие произведения на три категории: первая - материалы, выполняющие какую-то практическую функцию (коды программ, рецепты, и т.п.), вторая - работы, в которых принципиально авторство (выражение политических взглядов, научная работа и т.п.). Третья категория - произведения искусства, социальное значение которых заключается в действии самой работы.

Столлман убежден, что если авторские права получают жесточайшую охрану, то охраняемое авторство готового продукта станет преградой для свободного творчества людей, автоматически не оставив им иного выбора, кроме как отказаться от творчества в пользу потребления.

Не имеет смысла использовать юридические инструменты для разбогачивания творцов, общество от этого останется в проигрыше.

В **Заключении** диссертации дается краткое резюме проведенного исследования, формулируются полученные в его итоге основные выводы и намечаются перспективы дальнейшей разработки проблемы.

Различные аспекты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

1. Шаляпина А.С. Проблема авторства в XXI веке.// Гуманитарные и социальные науки, 2011, №3. С. 111-117.

2. Шаляпина А.С. Место автора в современной модели философствования.// Гуманитарные и социально-экономические науки, 2011. №1. С. 153.

3. Шаляпина А.С. Лоуренс Лессиг о проблеме авторства в постиндустриальной культуре.// Труды аспирантов и соискателей Южного федерального университета.- Т.XV.- Ростов н/Д: ИПО ЮФУ, 2010. С.427-429.

4. Шаляпина А.С. Ричард Меттью Столлман: философия свободного программного обеспечения.// Труды аспирантов и соискателей Южного федерального университета.- Т.XVI.- Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2011. С.338-341.

5. Шаляпина А.С. Проблема творчества в философии Л.Б. Торвальдса.// Строительство 2011. Материалы международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2011г. С.173-175.

Сдано в набор 21.09.2011. Подписано в печать 21.09.2011.

Формат 60x84 1/16. Цифровая печать. Усл. печ. л. 1,1.

Бумага офсетная.

Тираж 100 экз. Заказ 2109/01.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»

340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,

телефон 8-918-570-30-30

www.coryb1.ru

e-mail: info@coryb1.ru