

Санкт-Петербургский государственный университет

На правах рукописи

Абдулаева Юлия Михайловна

**Институциональные условия формирования конструктивной
оппозиции в странах Центральной и Восточной Европы**

Специальность 23 00 02 – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Санкт-Петербург - 2007

Работа выполнена на кафедре политического управления факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель доктор философских наук, профессор
Сморгунов Леонид Владимирович

Официальные оппоненты доктор политических наук, профессор
Елисеев Сергей Михайлович

кандидат политических наук, доцент
Наумов Сергей Александрович

Ведущая организация Балтийский Государственный
Технический университет

Защита состоится 31 мая 2007 г в 16 часов на заседании диссертационного совета К 212 232 10 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу 199034, Санкт-Петербург, Васильевский остров, Менделеевская линия, д 5, факультет философии и политологии, ауд 141

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки имени А М Горького Санкт-Петербургского государственного университета

Автореферат разослан «27» апреля 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук



Абгаджав Д А

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В ряду политических институтов, проблема формирования которых в рамках посткоммунистических трансформаций привлекает пристальное внимание исследователей, особое место занимает институт конструктивной оппозиции (объект исследования), являющийся одним из основных в системе демократических институтов. По существу, демократия начинается с цивилизованной политической конкуренции. В этом смысле проблемы создания работающей конструктивной оппозиции и демократии тесно переплетаются, а неудачи в становлении демократии могут быть в значительной степени объяснены неудачами в формировании института конструктивной оппозиции.

Вместе с тем этот институт является одним из наиболее «проблемных» в ряду формирующихся в ходе посткоммунистических трансформаций в странах Центральной и Восточной Европы (далее – ЦВЕ) политических институтов. Это объясняется тем, что лежащий в основе института кооперативный тип взаимодействия весьма критичен к уровню доверия взаимодействующих и конкурирующих по поводу власти акторов, дефицит которого является одной из отличительных характеристик политического процесса в условиях демократического транзита.

Оно [доверие] опосредует и концентрирует в себе воздействие многочисленных и многообразных факторов как субъективного, так и объективного характера на мотивацию кооперативного поведения акторов.

Таким образом, практическая проблема обеспечения необходимого уровня доверия дополняется теоретической задачей по вскрытию механизмов воздействия первичных переменных (субъективных и объективных факторов) на процесс формирования института конструктивной оппозиции, что в свою очередь актуализирует выявление

природы, нормативного содержания и объективных закономерностей, лежащих в основе генезиса этого института, иными словами – создание его динамической теории

В этом смысле работа представляется актуальной и с точки зрения выбора предмета исследования Институциональные условия как институциональный фактор, являясь связующим звеном между первичными переменными (процедурными и структурными факторами) и результатами трансформации, определяют характер зависимости этих результатов от указанных переменных

К настоящему времени накоплена «критическая масса» эмпирического материала, которая, с одной стороны, актуализирует решение целого ряда вопросов и противоречий, являющихся результатом трансформационных процессов в странах ЦВЕ, рассматриваемых в контексте взаимодействия оппозиции и власти, а, с другой стороны, создает предпосылки для поиска этих решений путем разработки эффективного инструмента анализа указанных процессов – динамической теории формирования института конструктивной оппозиции К числу указанных проблемных вопросов следует отнести

- противоречивые сценарии взаимодействия оппозиции и власти в Словакии и Болгарии,
- особенности институциональных условий формирования конструктивной оппозиции в установившихся в ряде стран ЦВЕ гибридных режимах,
- оценка роли процедурного консенсуса как фактора эффективности институциональных условий на разных этапах формирования конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ,
- определение институционального инварианта (необходимых и достаточных условий) формирования института конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ и др

Наконец, работа актуализируется недостаточной разработанностью исследуемой проблемы, объясняемой как сложностью исследуемых процессов, так и трудностями методологического характера.

Степень теоретической разработанности проблемы. Несмотря на актуальность темы, проблема становления конструктивной оппозиции и институциональных условий формирования этого института в странах посткоммунизма является в настоящее время мало разработанной

К объективным причинам, обусловившим сложившееся положение, можно отнести следующие

-исследования западных ученых, посвященные, в одних случаях формированию политической оппозиции в условиях эволюционно развивающейся демократии, а в других – концентрирующие внимание на роли политической оппозиции в сломе авторитарного режима, не всегда в полной мере отражают специфику посткоммунистических трансформаций, -в 90-е гг возник своего рода методологический кризис в исследованиях политических институтов посткоммунизма, связанный с малоуспешными попытками применения макросоциальных теорий к исследованию политических процессов перехода от авторитаризма к демократии, отличающихся от процессов в стабильно функционирующей системе следующими признаками «усилением социальной напряженности, кризисом легитимности власти, резким падением эффективности политической системы, снижением степени предсказуемости поведения индивидов и групп, ростом потребности в коллективном выходе из кризиса»¹, в связи с чем, в последнее время наметилась тенденция к использованию методов среднего уровня, в частности, институционального подхода. Но пока еще серьезных исследований с позиции институционального подхода не так много, а посвященные

¹ Елисеев СМ Выйти из «бермудского треугольника» о методологии исследования посткоммунистических трансформаций // Полис – 2002 №6 - С 72

непосредственно формированию института конструктивной оппозиции вообще отсутствуют. Имеющиеся публикации, посвященные текущим практическим вопросам формирования конструктивной оппозиции в той или иной стране рассматриваемого региона, помимо тематической и дисциплинарной дифференциации, носят характер научно-популярной и журналистской публицистики, нередко авторами этих трудов являются сами политические акторы, участвующие в событиях, что затрудняет их причисление к объективным политическим исследованиям. Поэтому можно констатировать существование значительного пробела в лишенных политической ангажированности междисциплинарных и комплексных исследованиях проблемы.

Между тем, именно такой комплексный подход позволяет осуществить решение столь, казалось бы, разноплановых и малосовместимых в рамках одного исследования задач, как анализ «тонких» и сложноартикулируемых аспектов кооперативного взаимодействия и реальных политических событий регионального масштаба.

Вместе с тем, существует достаточно обширная научная литература, отражающая те или иные контекстуальные аспекты исследуемой темы, на которые опирался автор в своем исследовании и которую можно систематизировать следующим образом.

1 Исследования, посвященные теории политической оппозиции, а также исследования политической оппозиции в контексте анализа политических режимов и процессов их трансформации² Работы по исследованию

² Гельман В. Я. Правящий режим и демократическая оппозиция // Пределы власти – 1994 № 2-3, Гельман В. Я. Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция – М., 1999, Цыганков А. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика – М. Интерпракс, 1995, Dahl R. (ed.) Political Opposition in Western Democracies – New Haven and London: Yale University Press, 1966, Dahl R. (ed.) Regimes and Opposition – New Haven and London: Yale University Press, 1973, Kolinsky E. (ed.) Opposition in Western Europe – London and Sydney: Croom Helm, 1987, Linz J. The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown, and Reequilibration – Baltimore and London: Johns Hopkins University Press, 1978.

политической оппозиции в западной политологии связаны с анализом политических режимов и процессов их трансформации. Однако исследователи, в основном, концентрируют свое внимание на роли оппозиции в ходе крушения авторитарного правления, в то время как оппозиция в постпереходный период остается вне поля зрения исследователей, либо рассматривается в рамках анализа эволюции коммунистических партий.

2 Публикации, посвященные особенностям становления организованной оппозиции в странах региона на этапе либерализации авторитарного режима, а также проблемам взаимодействия оппозиции и власти в странах ЦВЕ в условиях гибридных режимов.

Вопросы становления организованной политической оппозиции в странах ЦВЕ рассматриваются, в частности, в работах В. Пречан, Ю. Щербаковой, Е. Валуевой, Ю. Зудинова, О. Майоровой, Б. Желецки, Т. Калугиной и др.³

Анализу взаимодействия оппозиции и власти в странах рассматриваемого региона в условиях гибридных режимов посвящен ряд работ отечественных исследователей, в частности работы В. Я. Гельмана, Л. Тимофеевой, Ю. Якименко и др.⁴

3 Теоретические труды основоположников и исследователей институционализма, освещающие различные аспекты и положения

³ Желецки Б. Общая эрозия «реального социализма» и Венгрия конца 80-х годов: предпосылки и причины революционной ломки // Международный исторический журнал – 2000 №7, Майорова О. Польша 80-х гг.: поиск пути к компромиссу // Международный исторический журнал – 2000 №7, Валуева Е., Зудинов Ю. Болгарский вариант «Нежной революции» // Международный исторический журнал – 2000 №7, Щербакова Ю. Политические силы Чехословацкой революции // Международный исторический журнал – 2000 №7, Пречан В. Чехословакия на пути к демократической революции // Международный исторический журнал – 2000 №7, Калугина Т. Г. Политическая оппозиция в Польше (1956-1980 гг.) Автореф. дисс. канд. истор. наук Иркутск, 1998.

⁴ Гельман В. Я. Правящий режим и демократическая оппозиция // Пределы власти – 1994 №2-3, Гельман В. Я. Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция – М., 1999, Тимофеева Л. Власть и оппозиция в России: проблемы конструктивного конфликтного взаимодействия – <http://conflictology.narod.ru>, Якименко Ю. Власть и оппозиция: от инерции противостояния – к логике здравого смысла // Власть – 2002 №35 (410).

институциональной теории (теория рационального выбора, теория игр, теория институтов и др)

Важнейшие аспекты и положения новой институциональной теории, которые легли в основу методологии исследования, раскрываются в работах основоположников и исследователей нового институционализма Д Норта, О Уильямсона, Э.Острома, У Пауэла, П Ди Маджио, П Холла, Р Тейлора Н Флигстина, П Милгрона, Дж Робертса, А Олейника, Сморгунова Л В , Курочкина А В и др ⁵

Институциональные модели взаимодействия оппозиции и власти строятся в диссертации с помощью теории игр, основные положения которой обстоятельно изложены в работах зарубежных авторов (Д Крепс, М Осборн, А Рубинштейн, П.Дута, Ф.Вега-Редондо, Дж фон Нейман и др) ⁶

Большой вклад в развитие институционального подхода применительно к социально-экономической сфере внесли В М Полтерович и Г Б Клейнер, идеи которых использованы автором в процессе написания диссертации.⁷

⁵ North D Institutions, institutional change and economic performance - Cambridge, 1990 (русск изд Норт Д Институты, институциональные изменения и функционирование экономики - М., 1997), Williamson O The economic institutions of capitalism firms, markets, relational contracting - N Y , 1985, Ostrom E A Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action // American Political Science Review - 1998 - Vol 92 №1, Powell, W and DiMaggio P The New Institutionalism in Organizational Analysis - Chicago University of Chicago Press, 1991, Hall, P and Taylor R Political science and the four new institutionalisms // Paper presented at the conference "What is institutionalism now" at the University of Maryland, September, 1994, Флигстин Н Рынки как политика политико-культурный подход к рыночным институтам // Западная экономическая социология Хрестоматия современной классики / Сост и научн ред В В Радаев М РОССПЭН, 2004, Milgrom P, Roberts J Bargaining coasts and the organization of economic activity - Cambridge, 1990, Олейник А Н Институциональная экономика - М ИНФРА-М, 2005, Рациональный выбор в политике и управлении /Под ред Л В Сморгунова – СПб Изд-во СПб университета, 1998, Курочкин А В Новая институциональная теория // Государственная политика и управление В 2-х частях Ч 1 Концепции и проблемы государственной политики и управления / Под ред Л В Сморгунова – М Росспэн, 2006

⁶ Kreps D Game Theory and Economic Modelling - Oxford Oxford University Press, 1990, Osborne M, Rubinstein A A Course in Game Theory – Cambridge MIT Press, 2006 Dutta P Strategies and Games - Massachusetts MIT Press, 1999, Vega-Redondo F Economics and The Theory of Games - Cambridge, UK and New York Cambridge University Press, 2003

⁷ Клейнер Г Б Эволюция институциональных систем - М Наука, 2004, Полтерович В М Стратегии институциональных реформ Перспективные траектории // Экономика и математические методы – 2006 Т 42 №1

4 Исследования, рассматривающие кооперативное взаимодействие акторов, В качестве наиболее значимых для темы исследования отметим работы Р Аксельрода и А Раппопорта,⁸ в которых анализируется природа кооперации, условия обеспечения кооперативного взаимодействия акторов и анализ эволюции кооперации Аксиомы и модели кооперативного принятия решений рассматриваются в работе Э Мулена⁹

5 Теоретические разработки, исследующие вопросы урегулирования политических конфликтов и компромиссные (консенсусные) механизмы их разрешения, а также затрагивающие проблематику консенсуса в условиях перехода к демократии¹⁰ Объединяющей идеей этих исследований является признание решающей роли процедурного консенсуса для осуществления успешных трансформаций

6 Исследования политической конкуренции и партийных систем в странах ЦВЕ Вопросам формирования и функционирования в переходный период партийных систем в странах региона посвящены многочисленные исследования как зарубежных, так и отечественных авторов (Г В Голосов, Л Митева, М Кота, А Иннес, Х Китчелл, П Льюис, Р Марковски, Й Тул, Г Вайтман и др)¹¹

⁸ Axelrod R. The Evolution of cooperation - NY Basic Books, 1984, Rapoport A. Decision Theory and Decision Behaviour Normative and Descriptive Approach - Dordrecht Kluwer Acad Publ, 1994

⁹ Мулен Э Кооперативное принятие решений Аксиомы и модели - М Мир, 1991

¹⁰ Согрин В Конфликт и консенсус в российской политике // Общественные науки и современность - 1996 №1, Пшеворский А Переходы к демократии // Путь - 1993, Хенкин СМ Переходные периоды слагаемые гражданского мира // Свободная мысль - 1994 №12-18 Чекменева ТГ Политический консенсус в трансформирующемся обществе механизмы формирования и условия сохранения Автореф дисс канд полит наук Воронеж, 2001 и др

¹¹ Голосов Г В Партийные системы России и стран Восточной Европы генезис, структуры, динамика - М Весь мир, 1999, Митева Л Развитие партийных систем в странах Центральной Восточной Европы в переходный период (сравнительный анализ) // Форум 2003 Социум и власть - М Мысль, 2003, Cotta M Building Party Systems After the Dictatorship The East European Cases in a Comparative Perspective In Pridham G, Vanhanen T (eds) Democratization in Eastern Europe Domestic and International Perspectives - London New York Routledge, 1994, Innes A Party Competition in Postcommunist Europe The Electoral Lottery // Comparative Politics - 2002 - Vol 35(1), Kitschelt H et al Post-Communist Party Systems Competition, Representation, and Inter-Party Cooperation - Cambridge, New York Cambridge University Press, 1999, Kitschelt H The Formation of Party System in East Central Europe // Politics and Society - 1992 - Vol 20, Lewis P Political Parties in Post-Communist Eastern Europe - London, New York Routledge, 2000, Markowski R Political Parties and Ideological Spaces in East Central Europe // Communist and Post-Communist Studies - 1997 - Vol 30 №3, Toole J Government Formation and Party System Stabilization in East Central Europe // Party Politics - 2000 - Vol 6 №4, Wightman G Party Formation in East-Central Europe Post-communist Politics in Czechoslovakia, Hungary, Poland and Bulgaria - Aldershot Edward Elgar, 1995

7 Исследования демократических транзитов и процессов политической трансформации стран ЦВЕ

Классификация типов демократических переходов, в том числе применительно к странам ЦВЕ, рассматривается различными авторами В диссертации используется классификация демократических переходов Т Карл и Ф Шмиттера¹² Анализу закономерностей и проблем посткоммунистических трансформаций посвящены работы ряда отечественных исследователей Г И Вайнштейна, В Банс, В Я Гельмана, О Г Харитоновой и др.¹³ Важное значение в контексте темы исследования представляют отдельные монографии, сборники и статьи, посвященные ходу посткоммунистической трансформации в странах региона¹⁴

8 Проблемы конституционного строительства в условиях демократического транзита в странах ЦВЕ¹⁵

В работах У Пройсса, А Лейпхарта, Я-Э Лэйна основное внимание привлечено к проблемам конституционного строительства в условиях

¹² Карл Т, Шмиттер Ф Демократизация концепты, постулаты, гипотезы // *Полис* - 2004 №2

¹³ Вайнштейн Г И Закономерности и проблемы посткоммунистических трансформаций // *Политические институты на рубеже тысячелетий XX-XXI вв* - Дубна Феникс+, 2001, Банс В *Элементы неопределенности в переходный период* // *Полис* - 1993 №1, Гельман В Я *Постсоветские политические трансформации наброски к теории* // *Общественные науки и современность* – 2001 №1, Харитонов О Г *Генезис демократии (Попытка реконструкции логики транзитологических моделей* // *Полис* - 1996 №5

¹⁴ *Демократические революции в Центральной и Восточной Европе десять лет спустя Круглый стол* // Новая и новейшая история – 2000 №2, Князев Ю К *Характер революций в странах Восточной Европы и возможные направления дальнейших преобразований* // *Восточная Европа контуры посткоммунистической модели развития* - М., 1992, Миллер А И *Центральная Европа история концепта* // *Полис* - 1996 №4, Мокшин В Н *Трансформации политических режимов восточно-европейских стран во второй половине XX века* - Архангельск, 1997, *Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века Т 3 Трансформации 90-х годов Ч 1* - М Наука, 2002, Michnik A *The velvet restoration* // *The revolutions of 1989* - London Routledge, 1999, *The revolutions of 1989 / Ed by V Tismaneanu* - London Routledge, 1999, *Roundtable talks and the breakdown of communism Vol VI/Ed by J Elster* - Chicago The University of Chicago Press, 1996

¹⁵ *Конституции государств Центральной и Восточной Европы* - М МОНФ, 1997, *Конституции стран СНГ и Балтии* - М Юрист, 1999, Лэйна Я-Э *Демократия и конституционализм* // *Полис* – 1998 №6, Лейпхарт А *Конституционные альтернативы для новых демократий* // *Полис* - 1995, №2, Медушевский А Н *Сравнительное конституционное право и политические институты* - М ГУ-ВШЭ, 2002, Ludwikowski R *Constitution-making in the region of former Soviet dominance* - Durham University Press, 1996 Preuss U *Patterns of constitutional evolution and change in Eastern Europe* // *Constitutional policy and change in Europe/Ed by J Hesse, N Johnson* - Oxford Reinolds, 1997, Seigan B *Drafting a constitution for a nation or republic emerging into freedom* - Fairfax George Mason University Press, 1994

демократического транзита У.Пройсс обращает внимание на наиболее существенные проблемы восточноевропейского конституционализма, в основном, связанные с преодолением коммунистического наследия. Наиболее выгодной, с точки зрения А.Лейпхарта, для новых демократий является сочетание парламентской формы правления с пропорциональным представительством, что может привести к положительному результату демократического транзита. В работах Х.Лицца и А.Степапа конституционализм по формальным критериям отождествляется с институциональной системой. В исследованиях А.Н.Медушевского рассматривается динамика конституционных изменений в ходе посткоммунистических трансформаций.

Цели и задачи исследования Целью исследования является выявление объективных закономерностей формирования института конструктивной оппозиции и принципиально значимых (в логическом смысле - необходимых и достаточных) институциональных условий формирования этого института в странах Центральной и Восточной Европы.

Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании ставятся и решаются следующие научные задачи:

- 1 Выявление нормативного содержания, природы и структуры института конструктивной оппозиции
- 2 Теоретическое обоснование (на основе применения неинституциональной методологии) роли институциональных условий в формировании института конструктивной оппозиции
- 3 Выявление объективных закономерностей в генезисе института кооперативного взаимодействия оппозиции и власти в странах ЦВЕ
- 4 Анализ особенностей формирования институциональных условий взаимодействия оппозиции и власти в странах ЦВЕ в кроссрегиональном и кросстемпоральном планах.

5 Определение роли консенсуса политических акторов в процессе формирования институциональных условий кооперативного взаимодействия оппозиции и власти в странах ЦВЕ

6 Определение механизмов влияния процедурных и структурных факторов на процесс формирования института конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ

7 Теоретическое осмысление полученных результатов в свете современного политологического знания и разработка концептуальной модели формирования института конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ

Объектом исследования выступает институт конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ в процессе своего формирования в условиях демократического транзита

Предметом исследования являются институциональные условия формирования конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ на различных этапах становления этого института

Методологической основой диссертационного исследования является институциональный подход, в рамках которого диссертантом разработана и последовательно применяется методология институционально-технологической интерпретации

Научная новизна исследования заключается в следующем

1 Вскрыт механизм нормообразования, обоснована кооперативная природа и выявлена двухкомпонентная структура института конструктивной оппозиции

2 Выявлены механизм взаимосвязи и обусловленная им роль институциональных условий в формировании института конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ

3 Определены принципиально значимые (в логическом смысле - необходимые и достаточные) институциональные условия формирования

института конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ в предучредительном и постучредительном периодах

4 Выявлены механизмы эволюции и основные эволюционные формы института кооперативного взаимодействия оппозиции и власти в странах ЦВЕ

5 Обоснована важность динамического подхода к процедурному консенсусу как к фактору эффективности институциональных условий кооперативного взаимодействия оппозиции и власти в странах ЦВЕ

6 Определены механизмы влияния процедурных и структурных факторов на формирование институциональных условий взаимодействия оппозиции и власти в странах ЦВЕ

7 Выявлены основные траектории развития процесса взаимодействия оппозиции и власти в странах ЦВЕ и показана роль институциональных условий в их формировании

8 Разработана итеративно-консенсуальная модель формирования института конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ

9 Разработана интегральная методология институционально-технологической интерпретации, ориентированная на анализ посткоммунистических трансформаций

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в выявлении объективных закономерностей, разработке концептуальной модели и определении инварианта институциональных условий формирования института конструктивной оппозиции в странах Центральной и Восточной Европы

Основные результаты работы могут быть использованы при анализе, прогнозировании и управлении процессом формирования института конструктивной оппозиции в странах посткоммунизма, при разработке учебных курсов, книг и пособий по транзитологии, политической

конфликтологии, теории и практики строительства политических институтов

Положения, выносимые на защиту:

- институт конструктивной оппозиции определен как норма взаимодействия оппозиции и власти, использующая в качестве основной стратегии этого взаимодействия стратегию сотрудничества, реализуемую в форме устойчивой институциональной практики в соответствующей институциональной среде. В структурном плане институт выступает в виде совокупности двух компонентов неформального правила, предписывающего акторам с целью минимизации транзакционных издержек следовать стратегии сотрудничества, и системы формальных правил (институтов) процедурной демократии, повышающих мотивацию кооперативного взаимодействия оппозиции и власти
- принципиально значимыми (в логическом смысле – необходимыми и достаточными) институциональными условиями формирования конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ выступают соответственно консенсус-проект правил процедурной демократии и консенсус-среда, являющаяся результатом институционализации этих правил;
- основными эволюционными формами института кооперативного взаимодействия оппозиции и власти в странах ЦВЕ выступают протоинститут конструктивной оппозиции (договорные процессы в рамках «круглых столов» в Польше, Венгрии, Болгарии), институт конструктивной оппозиции (Польша, Венгрия, Чехия, Словения, страны Балтии), демократический институт политической оппозиции (страны консолидированной демократии),
- процедурный консенсус как условие формирования института конструктивной оппозиции имеет динамический характер, проходя последовательно в своем развитии фазы консенсус-проекта (предучредительный период) и консенсус-среды (постучредительный

период) Именно такой подход позволяет объяснить незавершенность формирования института конструктивной оппозиции в Болгарии и Словакии и завершенность этого процесса в таких странах, как Польша и Венгрия

- формирование эффективных правил процедурной демократии и института конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ происходит, в общем случае, в ходе итерационного процесса достижения и утверждения процедурного консенсуса

- эффективность консолидированной демократии определяется итерационным процессом перерастания процедурного консенсуса в ценностный и переходом института конструктивной оппозиции в демократический институт политической оппозиции

Апробация результатов исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в публикациях автора

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры политического управления Санкт-Петербургского государственного университета

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (10 параграфов), заключения и списка использованной литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение включает в себя обоснование актуальности исследования, характеристику разработанности данной проблемы в научной литературе, формулировку целей и задач работы, определение объекта и предмета исследования

Первая глава диссертации «**Кооперативная природа и институциональные условия формирования конструктивной**

оппозиции в условиях демократического транзита» содержит теоретико-методологическую основу исследования. В рамках данной главы делаются необходимые понятийно-терминологические уточнения, обосновывается методология исследования, на основе эмпирических оценок достаточно общего характера, их теоретического осмысления и логического анализа формулируются основные теоретические положения, детально верифицируемые, уточняемые и обобщаемые в последующих главах.

В первом параграфе **«Категория “конструктивная оппозиция”» в контексте демократического транзита: институциональный подход»** уточняется понятие «конструктивная оппозиция», показывается востребованность этого термина в переходный период, обосновывается эффективность применения неинституциональной методологии и раскрываются ее возможности применительно к теме исследования.

Параграф открывается обращением к наиболее известным классификациям политической оппозиции (Р. Даль, Х. Линц, И. Сколлинг), использующим в качестве критерия характер отношения к режиму и методы достижения оппозицией своих целей. Применимость данных типологий ограничена, по мнению автора, стационарностью и определенностью типа режима, по отношению к которому рассматривается оппозиция. В условиях же переходного периода затруднительно в традиционных терминах характеризовать умеренную часть демократической оппозиции, с одной стороны, нацеленную на демонтаж авторитарного режима (и в этом смысле неояльную и непримиримую по классификации Х. Линца), а с другой стороны, ориентирующуюся на акцентировано активное и кооперативное взаимодействие и конструктивный диалог с действующей властью. Именно этими причинами, отражающими специфику демократического транзита, по мнению диссертанта, объясняется необходимость терминологической

коррекции традиционных определений умеренной части демократической оппозиции и востребованность дефиниции «конструктивная»

Сложный и динамический характер посткоммунистических трансформаций обусловил также и методологические проблемы их исследования. Обнаружившаяся в этих условиях неэффективность традиционных методологических инструментов, прежде всего, макросоциальных теорий и структурных подходов, с одной стороны, и необходимость учета эндогенных факторов с другой, привели к идее о возможности и необходимости применения интегрированного подхода к анализу указанных процессов, включающего оценку субъективных действий акторов и объективных условий в качестве первичных причинных переменных. К методологическим платформам, удовлетворяющим указанным требованиям, может быть отнесена неонституциональная теория. На основе этой теории диссертантом разработана и последовательно применяется в исследовании интегральная методология институционально-технологической интерпретации, ориентированная на анализ посткоммунистических трансформаций.

Во втором параграфе **«Кооперативная природа института конструктивной оппозиции»** рассматриваются мотивация и проблема создания кооперативных систем применительно к теме исследования, анализируется процесс нормообразования и разрабатываются модели кооперативного взаимодействия оппозиции и власти с учетом специфики переходного периода.

Максимизируя свою выгоду, рационально действующие акторы стремятся снизить транзакционные издержки взаимодействия путем снижения уровня неопределенности своего поведения по отношению друг к другу, что и приводит их к выводу о необходимости действовать в соответствии с определенными правилами (институтами). Следовательно, стратегия оппозиции и власти в плане их взаимодействия может быть

определена посредством институтов, которые они выбирают и создают. Выбор той или иной стратегии не очевиден и зависит как от институциональных факторов, так и от первичных переменных (процедурных и структурных факторов). В институциональном плане, как показали работы Р Аксельрода, А Раппопорта и др. исследователей кооперативного поведения, возникновение самоподдерживающихся кооперативных систем возможно лишь при определенных условиях, создаваемых в рамках т.н. эволюционной модели кооперации, предполагающей переход от разовой игры (транзакции) к циклическим повторяющимся играм с неопределенным числом таких повторений. Концепт «повторяющиеся игры» хорошо вписывается в современный политический процесс, рассматриваемый в контексте взаимодействия оппозиции и власти и представляющий собой непрерывный поток разнообразных транзакций – элементарных актов взаимодействия, структурируемый электоральными циклами. Действуя в рамках эволюционной модели кооперации, акторы имеют возможность применять т.н. смешанные стратегии, поощряющие сотрудничество и наказывающие оппортунизм, в результате чего на когнитивном уровне формируется убеждение о преимуществе кооперативного взаимодействия и стратегия сотрудничества, выбираемая в итоге акторами, становится эволюционно-стабильной. Дополнительная проблема, возникающая при этом, состоит в необходимости обеспечения информационной и ресурсной симметрии акторов. В условиях политического рынка и реального взаимодействия оппозиции и власти выполнение этого условия представляет собой трудную задачу и требует специального институционального решения. В работе показывается, что в качестве такого институционального решения выступает введение дополнительной системы формальных институтов (институциональных условий), содержанием которых являются правила

процедурной демократии, обеспечивающие непредопределенность итогов электоральных циклов при определенности процедур

С учетом сказанного институт конструктивной оппозиции в структурном плане представляет собой совокупность неформального правила, предписывающего с целью снижения трансакционных издержек взаимодействия следовать стратегии сотрудничества, и системы формальных правил процедурной демократии, обеспечивающей приложимость первого неформального правила к процессу взаимодействия акторов

В третьем параграфе **«Роль институциональных условий в формировании института конструктивной оппозиции»** рассматриваются вопросы эффективности институциональных условий, роль процедурного консенсуса в обеспечении этой эффективности и важность динамического подхода к анализу этого феномена, формулируется инвариант институциональных условий формирования института конструктивной оппозиции, вскрываются механизмы его эволюции и механизмы воздействия процедурных и структурных факторов на формирование этого института

«Правила политической игры» (в особенности, если в качестве выигрыша выступает обладание властью), эффективны тогда, когда в отношении этих правил существует консенсус значимых акторов. В условиях переходного периода правила, составляющие содержание институциональных условий, не были данностью, но претерпевали процесс своего формирования, обретая динамический характер. Соответственно динамический характер, а вместе с тем и неоднозначность приобретает и процедурный консенсус, понимаемый как единодушие по поводу «правил игры» - ведь теперь это единодушие должно быть последовательно отнесено к различным фазам их жизненного цикла. Именно такой подход позволяет объяснить незавершенность формирования института конструктивной оппозиции в

Болгарии и Словакии и завершенность этого процесса в таких странах, как Польша и Венгрия

Динамический подход к процедурному консенсусу важен и в том отношении, что позволяет сформулировать инвариант институциональных условий формирования института конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ. В качестве такого инварианта выступают правила процедурной демократии, в отношении которых имеет место консенсус значимых акторов на протяжении всего жизненного (технологического) цикла институциональных условий.

В качестве необходимых и достаточных (в логическом смысле) условия выступают соответственно консенсус-проект (на этапе институционального проектирования) и консенсус-среда (на этапе институционализации).

Обеспечение необходимой эффективности институциональных условий связано с преодолением проблемы «дурной бесконечности», иначе говоря, условием достижения согласия является наличие предварительного консенсуса о способе его достижения. Польские и венгерские «круглые столы» - хорошая иллюстрация этого процесса. Достижение процедурного консенсуса в отношении правил процедурной демократии между политическими акторами, представляющими различные идеологии, интересы и имеющими различное происхождение, несомненно, представляет собой сложную задачу и предполагает процесс постепенного согласования этих интересов, «наработку» определенного уровня доверия и совместную разработку «правил игры». Именно такие задачи решались в ходе договорных процессов «круглых столов» в ряде стран ЦВЕ. Поскольку решение этих задач на компромиссной основе представляет собой практическую реализацию стратегии сотрудничества, можно говорить о функционировании на этом этапе протоинститутов конструктивной оппозиции. В качестве проектной и институциональной

фаз этих протоинститутов выступали соответственно принципы и организационная инфраструктура «круглых столов»

Учитывая, с одной стороны, изменения атрибутов (участников) при переходе от протоинститута к институту конструктивной оппозиции и соответствующие изменения институциональных условий, а с другой стороны, - сохранение стратегии сотрудничества в качестве нормы взаимодействия, можно констатировать наличие эволюционного развития института кооперативного взаимодействия оппозиции и власти в странах ЦВЕ в ходе демократического транзита. Институт конструктивной оппозиции – не последняя эволюционная форма в этом процессе. Следующей такой формой является демократический институт политической оппозиции, в качестве институциональных условий формирования которого, выступает полномасштабная система демократических институтов, включая институты гражданского общества.

Еще одна важная роль институциональных условий – это роль передаточного звена в механизмах воздействия процедурных и структурных факторов на процесс формирования института конструктивной оппозиции. Эта роль в соответствии со спецификой технологических этапов формирования институциональных условий на этапе институционального проектирования проявлялась в форме воздействия процедурных факторов на процессы принятия решений политическими акторами, а на этапе институционализации – в форме деформализации инсталлированных формальных демократических институтов под воздействием структурных факторов.

Основной задачей второй главы «**Институциональные условия формирования конструктивной оппозиции в странах Центральной и Восточной Европы в предучредительный период**» является верификация и уточнение результатов, полученных в предыдущей главе. Эта задача решается на основе анализа реальных событий политической

жизни, составляющих содержание трансформационных процессов в странах ЦВЕ на рубеже 80 - 90 -х гг , рассматриваемых в контексте темы исследования и соотнесения результатов анализа с теоретическими положениями первой главы. Анализ охватывает наиболее характерные для посткоммунистических трансформаций сценарии развития взаимодействия оппозиции и власти, которым соответствуют различные типы демократических переходов. Важной задачей, решаемой в данной главе, помимо перечисленных, является анализ процессов формирования демократической оппозиции как реального субъекта политической конкуренции. Собственно этап институционального проектирования совпадает с фазой демократизации и начинается с бифуркационной точки, характеризуемой институциональным хаосом (кризисом), когда политические институты коммунистического режима стремительно теряли свою эффективность, а новые (демократические) еще не были созданы. Именно в этой точке в условиях политической неустойчивости и под воздействием преимущественно субъективных факторов значимыми акторами выбиралась та или иная стратегия взаимодействия, во многом определявшая код дальнейшего развития.

Первый параграф **«Историко-политический контекст и субъекты посткоммунистических трансформаций»** посвящен выявлению общих и специфических характеристик посткоммунистических трансформаций сравнительно с закономерностями транзитов третьей волны демократизации, обоснованию выбора региона и конкретных стран в качестве объекта исследования, а также характеристике оппозиции и власти как основных субъектов этих процессов к моменту перехода.

Во втором параграфе **«Институциональное проектирование в условиях договорных переходов»** анализируется характер взаимодействия оппозиции и власти в предучредительный период. Отличительной особенностью институционального проектирования в

странах с договорным типом перехода (Польша, Венгрия, Болгария) было то обстоятельство, что оно велось в рамках договорных процессов «круглых столов» - протоинститутов конструктивной оппозиции, которые первоначально оформляли выбранную акторами стратегию сотрудничества, что являлось результатом применения смешанных стратегий в рамках эволюционной кооперативной модели. Итогом деятельности «круглых столов» была совместная разработка на консенсусной основе новых «правил игры» (наряду с другими договоренностями, носящими промежуточный, временный характер), что означало создание необходимых институциональных условий формирования конструктивной оппозиции.

Другой способ достижения процедурного консенсуса в качестве необходимого условия формирования института конструктивной оппозиции демонстрирует пример Чехословакии, анализу которого посвящен третий параграф **«Институциональное проектирование в условиях реформистского перехода»**. Стремительный и бескровный процесс демократических преобразований в 1989 г., названный «бархатной революцией», был, по существу, капитуляцией дискредитировавшего себя в глазах общественного мнения коммунистического режима. В этих обстоятельствах не приходится говорить об этом режиме, лишенном политической перспективы, и демократической оппозиции как о реальных конкурирующих акторах, как это было в странах ЦВЕ с договорным типом перехода. Важной особенностью чехословацкого варианта демократического транзита стало образование однородного в отношении демократических «правил игры» сообщества значимых политических акторов. В отсутствие какой-либо реальной альтернативы этим правилам консенсус в их отношении имел место естественным образом («по умолчанию»). Поэтому разработка (а затем – в 1991 г. и принятие) Федеральным собранием еще единой тогда Чехословакии Закона о правах,

ставшего затем составной частью конституций Чехии и Словакии следует рассматривать как консенсус-проект институциональных условий (в логическом смысле – необходимых условий) формирования института конструктивной оппозиции.

В четвертом параграфе **«Институциональное проектирование в условиях революционного и навязанного переходов»** на примерах соответственно Румынии и России показывается, что институциональный выбор основными акторами стратегии конфронтации и доминирования обусловил как односторонний характер институционального проектирования, так и содержание «правил игры», закреплявших доминирующее положение одного из акторов. Неудивительно, что в этих случаях необходимое институциональное условие (консенсус-проект правил процедурной демократии) для формирования института конструктивной оппозиции создан не был.

Задачей, решаемой в третьей главе **«Институциональные условия формирования конструктивной оппозиции в странах Центральной и Восточной Европы в постучредительный период»** является анализ процессов институционализации «правил политической игры», выбранных инсайдерами политического процесса в предучредительный период. Важно разделить два подэтапа институционализации: формальную институционализацию, т.е. инсталляцию формальных институтов, конституционно и законодательно закреплявших результаты институционального проектирования, и формирование устойчивых институциональных практик следования этим правилам игры, которые составляли содержание указанных формальных институтов.

В первом параграфе **«Детерминанты институционального дизайна в контексте взаимодействия оппозиции и власти в странах Центральной и Восточной Европы»** анализируются свойства основных компонентов институциональной среды – конституционных моделей

распределения государственной власти (форм правления), партийных и избирательных систем Наряду со стратегиями взаимодействия, выбираемыми акторами в предучредительный период, эти свойства учитывались акторами при выборе конкретного варианта институционального дизайна с целью наилучшей реализации этих стратегий и, следовательно, являлись его детерминантами Не случайно, в странах, где достигался консенсус по поводу «правил игры» (страны Центральной Европы и страны Балтии), в качестве формы правления выбирались парламентские режимы или президентские с ограниченным уровнем президентских полномочий, которые в большей степени способствовали реализации кооперативной стратегии взаимодействия Напротив, в большинстве стран СНГ устанавливались президентские режимы с высоким уровнем полномочий президента, что отвечало интересам доминирующей стороны

Во втором параграфе **«Факторы институционализации взаимодействия оппозиции и власти в странах Центральной и Восточной Европы»** рассматриваются первичные причинные переменные, в качестве которых в постучредительный период выступали преимущественно структурные факторы, оказывавшие основное воздействие на процесс институционализации взаимодействия оппозиции и власти Рассматриваются различные уровни макрофакторов - от внешней международной среды (мировая экономическая ситуация, политико-стратегические условия и отношения, «дух времени») до социокультурных и ценностных факторов Суммируя результаты анализа всех категорий структурных факторов, воздействовавших на процесс институциональной реализации в странах ЦВЕ, следует отметить как общее следствие этого воздействия повсеместно наблюдавшуюся тенденцию к концентрации власти и авторитаризации режима Что касается степени, в которой проявлялась эта тенденция в кроссрегиональном плане, то в наибольшей

степени она наблюдалась в странах СНГ, в наименьшей – в странах Центральной Европы (за исключением Словакии) Как промежуточные, по степени негативного воздействия структурных факторов на мотивацию кооперативного взаимодействия акторов, следует выделить балканские страны – Болгарию и Румынию

Переходя к итогам институциональной реализации, чему посвящен третий параграф **«Результаты институционализации и основные траектории развития взаимодействия оппозиции и власти в странах Центральной и Восточной Европы»**, следует иметь ввиду два важных обстоятельства во-первых, на рассматриваемом этапе демократического транзита осуществлялся синтез результатов воздействия на трансформационный процесс процедурных и структурных факторов институциональный дизайн как результат институционального проектирования выступал в качестве стартового условия формирования устойчивых институциональных практик инсталлированных институтов, содержанием которых были правила процедурной демократии

Во-вторых, - в общем негативный (в плане мотивации кооперативного взаимодействия) характер структурных факторов, под воздействием которых преимущественно протекала институционализация этих правил

Анализ результатов институционализации взаимодействия оппозиции и власти позволяет определить следующие основные траектории развития этого взаимодействия:

-траектория, приводящая к установлению демократического режима и формированию института конструктивной оппозиции (Польша, Венгрия, Чехия, Словения, страны Балтии),

-траектория, имеющая своим результатом установление гибридного (полуавторитарного режима) и формирование оппозиционного политического спектра, включающего в себя неинституционализированную

конструктивную оппозицию (Болгария, Словакия, Румыния, Россия, Украина),

-траектория, ведущая к установлению авторитарного режима и возникновению непримиримой оппозиции (Беларусь),

Из анализа этих траекторий отчетливо выявляются принципиально значимые (в логическом смысле - необходимые и достаточные) институциональные условия формирования конструктивной оппозиции институциональный консенсус-проект правил процедурной демократии в предучредительный период и институциональная консенсус-среда – в постучредительный период

В сравнительно небольшом числе стран региона (Польша, Венгрия, Чехия, Словения, страны Балтии) институт конструктивной оппозиции сформировался «с первой попытки» - в первом технологическом цикле «проектирования-институционализации» Результатом трансформационных процессов в остальных странах (в первую очередь, в СНГ) стало установление гибридных режимов Таким образом, этап выхода на траекторию кооперативного взаимодействия представляет в общем случае итерационный процесс, состоящий из нескольких циклов Каждый цикл начинается с бифуркационной точки (институционального кризиса), в которой выбор стратегии сотрудничества в качестве нормы взаимодействия оппозиции и власти рассматривается как один из возможных сценариев этого взаимодействия наряду с выбором доминирующих стратегий, следствием которого является установление гибридных режимов Перспектива выхода из этого режима связывается с вхождением в новую бифуркационную точку (в новый итерационный цикл)

Выбор в бифуркационной точке значимыми акторами в качестве нормы взаимодействия стратегии сотрудничества имеет своим следствием

зарождение и начало эволюционного развития института кооперативного взаимодействия власти и оппозиции,

На основе обобщения полученных результатов автором предложена итеративно-консенсуальная модель формирования института конструктивной оппозиции, делающая акцент на динамическом характере формирования института конструктивной оппозиции в странах ЦВЕ

В заключении подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы работы, определяется их значение для дальнейших исследований

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1 Абдулаева Ю М Аспекты содержания и эффективности институционального дизайна в контексте посткоммунистических трансформаций // Перспективы политического развития России материалы всероссийской научной конференции Саратов, 19-20 апреля 2007 г / Отв ред И Н Тарасов - Саратов Саратовский государственный социально-экономический университет, 2007 - С 146-150 – 0,3 п л

2. Абдулаева Ю.М. Институциональные условия формирования конструктивной оппозиции в странах Центральной и Восточной Европы // Известия Россииского государственного педагогического университета им.А.И.Герцена. Аспирантские тетради. - СПб., 2007. №10 (31). - С.7-14. – 0,7 п.л.

3 Абдулаева Ю М Основные направления межпартийной конкуренции в странах Центральной и Восточной Европы // Сравнительное изучение парламентов и опыт парламентаризма в России. выборы, голосование, репрезентативность Материалы Всероссийской конференции // Под ред

- Ю Н Солонина, Л В.Сморгунова - СПб Изд-во СПб ун-та – 2005 - С 231-235 – 0,2 п л
- 4 Абдулаева Ю М Проблемы и способы достижения процедурного консенсуса власти и оппозиции (на примере Польше, Чехословакии, России) // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов – 2007 №3 - С 16-18 – 0,4 п л
- 5 Абдулаева Ю М Становление института политической оппозиции в Польше // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов – 2007 №3 - С 19-22 – 0,5
- 6 Абдулаева Ю М Формирование института конструктивной оппозиции опыт стран Центральной Европы и российский прогноз // Человек и власть в современной России Межвуз науч сб - Саратов Саратовский государственный социально-экономический университет - 2006 Вып 8 - С 18-25 – 0,4 п л

Подписано в печать 25 04 2007
Формат 60x84 1/16 Бумага офсетная Печать офсетная
Усл печ л 1,7 Тираж 100 экз
Заказ № 506

Отпечатано в ООО «Издательство "ЛЕМА"»
199004, Россия, Санкт-Петербург,
В О , Средний пр , д 24, тел /факс. 323-67-74
e-mail izd_lemma@mail.ru