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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Золотарь, Ефим Валериевич

Введение

Глава 1. Применение заключения под стражу в России: исторические и международно-правовые основы.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные вопросы применения заключения под стражу в качестве меры пресечения"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации, провозгласив Россию демократическим государством, констатировала, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, обязанность соблюдения и защиты которой возложена на государство (ст.2). В соответствии со ст. 18 Основного закона страны права и свободы человека игражданина являются непосредственно действующими и определяют содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и правосудия.

Основываясь на содержании приведённых конституционных положений и диспозиции ч.1 ст.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, можно заключить, что основной целью уголовного судопроизводства является обеспечение по каждому уголовному делу защиты прав и законных интересов лиц и организаций, вовлечённых в орбиту уголовного процесса. Вместе с тем, необходимо отметить, что применение мер государственного принуждения на основаниях и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, является необходимым условием достижения назначения уголовного судопроизводства. В этой связи права и свободы отдельных граждан в целях обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства в рамках процессуальной формы могут быть ограничены.

Учитывая изложенное, в качестве одной из приоритетных задач следует рассматривать установление пределов применения процессуальных мер принудительного характера, определяющих реальную необходимость их использования, а также гарантирующих сведение к минимуму неоправданных негативных последствий от их применения.

Заключение подозреваемого и обвиняемого под стражу, являясь самой строгой мерой пресечения в уголовном судопроизводстве, ограничивает одно из важнейших прав человека и гражданина, провозглашенное в ст.22 Консти

1 Далее по тексту - УПК РФ. туции РФ - право на свободу и личную неприкосновенность. Такое ограничение, согласно ч.З ст.55 Конституции РФ, может иметь место лишь в соответствии с федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Несмотря на особую строгость, данная мера пресечения широко используется в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

О необходимости включения в национальное законодательство государств надежных гарантий соблюдения прав и свобод подозреваемых и обвиняемых при заключении под стражу говорится в целом ряде международно-правовых актов: Всеобщей Декларации прав человека, Конвенции о защите прав и основных свобод, Международном пакте о гражданских и политических правах, Минимальных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению под стражу в какой бы то ни было форме и др.

Во исполнение принятых Россией международно-правовых обязательств по соблюдению прав и свобод человека в УПК РФ по сравнению с ранее действовавшим уголовно-процессуальным законодательством существенно изменена правовая регламентация применения меры пресечения - заключения под стражу. Введён судебный порядок её избрания, а также продления сроков содержания под стражей, уточнены основания применения данной меры пресечения, однако практические работники по-прежнему сталкиваются с рядом проблем правового и организационного характера, разрешение которых в конечном итоге сопровождается нарушением прав и свобод человека и гражданина.

В этой связи директор Федеральной службы исполнения наказания Ю.Калинин признал: «У нас излишне часто помещают людей под стражу. В прошлом году из зала суда было освобождено 65 тысяч человек, около двух тысяч из них - из-за отсутствия состава преступления. То есть они сидели в СИЗО просто так, ни за что. Что касается остальных, им вынеслинаказания, не связанные с лишением свободы. Это значит, что люди не совершали опасных преступлений, стало быть, не представляли для общества никакой угрозы. Что за необходимость была держать их в изоляторах?»1

В данной ситуации логично возникает потребность в такой регламентации организации применения указанной меры пресечения, которая полностью исключала бы возможность изоляции от общества лиц, не виновных и не представляющих большой общественной опасности.

Между тем, в положениях действующего уголовно-процессуального законодательства не получили правового урегулирования многие вопросы: порядок исчисления и продления сроков содержания под стражей при производстве дознания, обеспечение прав и законных интересов всех заинтересованных участников процесса в ходе проведения судебногозаседания при рассмотрении и разрешении ходатайства об избрании указанной меры пресечения; полномочия суда по осуществлению более действенного судебного контроля за законностью и обоснованностью ограничения конституционного права гражданина на свою свободу и неприкосновенность и др.

Изложенные обстоятельства определили актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы обеспечения законности и защиты прав личности при применении мер уголовно-процессуального принуждения изучали многие авторы. Из дореволюционных учёных-юристов, посвятивших свои исследования проблеме применения заключения под стражу, следует назвать С.И. Викторского, А. Квачев-ского, А. Кистяковского, П.И. Люблинского, Д.Г. Тальберга, Г.С. Фельд-штейна, И.Я. Фойницкого.

Среди советских теоретиков наиболее активно эти вопросы разрабатывали И.М. Гуткин, З.Д. Еникеев, В.М. Корнуков, Ф.М. Кудин, В.А. Михай

1 Приглашение в тюрьму // Российская газета от 28 июля 2006 г. лов, В.В. Смирнов. Отдельные аспекты избрания указанной меры пресечения отражены в публикациях Э.Ф. Куцовой, В.М. Ковалева, Б.В. Комарова, A.M. Ларина, С.М. Малиновкина, Ю.И. Стецовского и других авторов. '

В последние годы актуальные проблемы применения заключения под стражу в качестве меры пресечения затрагивались в работах Н.В. Булановой, Е.Ю. Жоги, Н.И. Капинуса, И.Л. Петрухина, Л.К. Труновой, О.И. Цоколовой и других авторов.

Научные публикации названных учёных, вне всякого сомнения, существенно повлияли на развитие рассматриваемого уголовно-процессуального института. Однако было бы преждевременно считать исчерпанной теоретическую разработку законодательных положений применения указанной меры пресечения. Значительная часть монографических исследований была опубликована до принятия УПК РФ, когда заключение под стражу в качестве меры пресечения применялось с санкции прокурора. Поэтому их авторы не могли охватить и рассмотреть проблемы, возникающие у работников суда и правоохранительных органов в последние годы.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является изучение оснований и процессуального порядка применения в качестве меры пресечения заключения под стражу; правовых, теоретических и практических проблем, возникающих при избрании данной меры пресечения; анализ причин их возникновения; а также подготовка и обоснование предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Достижение указанной цели предполагает постановку и решение следующих теоретических и прикладных задач:

- изучение истории применения заключения под стражу в дореволюционный и в советский периода развития России;

- анализ развития процессуального законодательства по применению названной меры пресечения на современном этапе с учётом влияния международных правовых актов;

- исследование оснований и условий применения указанной меры пресечения и обстоятельств, учитываемых при её избрании;

- изучение сроков заключения под стражу и порядка их продления;

- определение обстоятельств, подлежащих выявлению при рассмотрении судом ходатайства об избрании по уголовному делу названной меры пресечения;

- анализ реализации принципов уголовного судопроизводства при рассмотрении и разрешении судом ходатайства об избрании по уголовному делу указанной меры пресечения;

- исследование проблемных вопросов, связанных с процессуальным порядком применения в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между должностными лицами и государственными органами, осуществляющими производство по уголовному делу, а также иными участниками уголовного судопроизводства при избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Предметом исследования является деятельность должностных лиц и государственных органов, осуществляющих производство по уголовному делу, при избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, а также уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие основания, условия и порядок избрания названной меры пресечения.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектико-материалистический метод как общенаучный метод познания. При подготовке диссертации использовались частно-научные методы исследования правовых и социальных явлений: историко-правовой, логико-юридический, системный, сравнительно-правовой, статистический, социологический и др.

Теоретическая и нормативная база исследования. Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области отечественного и зарубежного уголовного процесса. При написании работы значительное внимание уделено анализу соответствующих решений Европейского Суда по правам человека, постановлений Конституционного Суда РФ и ПленумаВерховного Суда РФ.

Нормативной основой диссертации являются Всеобщая Декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ряд Федеральных законов, российское дореволюционное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран.

Эмпирическая база исследования включает в себя опубликованную судебную практику Европейского Суда по правам человека и Верховного Суда РФ, а также результаты обобщений судебной практики судов г. Москвы, Ростовской и Тверской областей.

В процессе исследования по специально разработанной программе проанализированы постановления судов, принимаемые в результате рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также материалы 120 уголовных дел, по которым избиралась указанная мера пресечения. Кроме того, было проведено анкетирование 38дознавателей, 56 следователей органов внутренних дел, 29 следователей прокуратуры, 12 прокуроров, 54 адвоката и 27 судей.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является комплексной монографической работой, в которой на базе действующего УПК РФ с учётом последних его изменений и дополнений рассмотрены проблемы, связанные с применением в качестве меры пресечения заключения под стражу. При этом учтены рекомендации Европейского Суда по правам человека, а также опыт ряда демократических зарубежных стран.

Кроме того, новыми научными результатами являются:

- выявление закономерностей развития уголовно-процессуального законодательства о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу;

- определение роли и значения международных правовых актов в формировании российского уголовно-процессуального законодательства о применении названной меры пресечения;

- теоретическое обоснование необходимости установления предельного срока содержания лица под стражей до вынесения приговора суда;

- научное обоснование целесообразности расширения процессуальных полномочий суда по осуществлению судебного контроля за законностью и обоснованностью возбуждения уголовного дела и предъявленного обвинения (подозрения) при рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу;

- выявление проблем в теории и практике применения положений уголовно-процессуального закона, связанных с избранием заключения под стражу в качестве меры пресечения, и формулирование предложений по совершенствованию соответствующих норм УПК РФ.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Обоснование, что при осуществлении уголовного преследования в дореволюционной России заключение под стражу лица, причастного к совершению преступления, рассматривалось в качестве одной из основных мер пресечения.

2. Вывод о том, что в советский период времени правовая регламентация порядка избрания указанной меры пресечения характеризовалась расширением полномочий должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование; вместе с тем, уголовно-процессуальный закон содержал отдельные положения, гарантирующие в ряде случаев соблюдение прав и свобод граждан.

3. Заключение, что с середины 80-х годов XX века вследствие происходящих в России серьёзных преобразований политического, экономического и социального характера развитие и совершенствование уголовно-процессуального законодательства о применении названной меры пресечения происходило с учётом положений международных нормативных правовых актов и признания, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью.

4. Обоснование перечня обстоятельств, наличие которых по уголовному делу обеспечивает обоснованность и допустимость принятия решения о заключении обвиняемого или подозреваемого под стражу, а также алгоритм последовательности действий судьи при рассмотрении и разрешении ходатайства об избрании данной меры пресечения с учётом этого перечня обстоятельств.

5. Предложение по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, направленные на более чёткую регламентацию порядка исчисления и продления срока содержания под стражей при производстве дознания; предусматривающие установление предельного срока содержания под стражей до постановления судом приговора - 1 года; устанавливающие запрет на участие судьи в судебном разбирательстве уголовного дела, если он в стадии предварительного расследования рассматривал и разрешал ходатайство об избрании названной меры пресечения; исключающие правомочность суда по собственной инициативе избирать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения на стадии предварительного расследования.

6. Вывод о целесообразности расширения процессуальных полномочий суда при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения заключения под стражу, в том числе в рамках осуществления судебного контроля: проверять законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, наличие достаточных оснований для обвинения (подозрения) лица всовершении преступления, правильность квалификации инкриминируемого деяния.

7. Заключение о необходимости уголовно-процессуального урегулирования обязательного участия подозреваемого в судебном заседании при рассмотрении и разрешении ходатайства об избрании меры пресечения заключения под стражу, а также права потерпевшего и его представителя на участие в таком судебном заседании.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы заключается в дальнейшем развитии процессуального института заключения под стражу, а также в научном обосновании уголовно-процессуального порядка применения заключения под стражу в качестве меры пресечения в современных условиях.

Практическая значимость исследования определяется разработанными и сформулированными конкретными предложениями по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть использованы в нормотворческом процессе.

Материалы исследования могут также использоваться в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и судов, в научно-исследовательской работе по данной проблематике и учебном процессе, при подготовке методических пособий по вопросам уголовного судопроизводства.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения основных положений диссертации на заседаниях кафедры права факультета социологии, экономики и права Московского педагогического государственного университета, на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в трех опубликованных научных статьях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Золотарь, Ефим Валериевич

Заключение

Подводя итоги рассматриваемым проблемам применения в ходе уголовного судопроизводства в качестве меры пресечения заключения под стражу, представляется возможным сформулировать следующие выводы и предложения.

Применение мер государственного принуждения на основаниях и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, является необходимым условием достижения назначения уголовного судопроизводства. В этой связи права и свободы отдельных граждан в ходе производства по уголовному делу могут быть существенно ограничены.

В дореволюционной России заключение под стражу в качестве средства обеспечения реализации уголовного преследования являлось одним из основных мер пресечения, избираемых в отношении лиц, совершивших преступления.

Процессуальный порядок применения данной меры пресечения и условия содержания арестованных видоизменялись на протяжении становления российского государства по мере развития общественных отношений, повышения культуры населения, либерализации законодательства.

В советский период развития нашей страны правовое регулирование порядка избрания названной меры пресечения характеризовалось расширением полномочий должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Однако наряду с этим уголовно-процессуальное законодательство предусматривало гарантии соблюдения прав и свобод граждан в ходе уголовного судопроизводства. В частности, это обеспечивалось путём ограничения перечня составов преступлений, по которым допускалось избрание указанной меры пресечения; регламентации процессуальных обязанностей прокурора по поддержанию режима законности при заключении лица под стражу.

С середины 80-х XX века вследствие кардинальных изменений, происходивших в жизни российского государства, затронувших все сферы жизнедеятельности (политической, экономической, социальной), регламентация мер уголовно-процессуального принуждения и условий их применения по уголовным делам стала осуществляться с учётом того, что права и свободы человека и гражданина объявлялись высшей ценностью.

Дальнейшее развитие и совершенствование процессуального законодательства о применении указанной меры пресечения происходило с учётом международных нормативных правовых актов. В частности, регламентировалась возможность участия защитника в уголовном деле, обжалования в суд законности и обоснованности применения заключения под стражу, а в последствии также предоставление исключительно суду полномочий по избранию в отношении обвиняемого (подозреваемого) указанной меры пресечения.

В соответствии с УПК РФ законное и обоснованное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу может быть принято при условии, что в материалах уголовного дела, возбуждённого в установленном законом порядке, собраны доказательства:

1) подтверждающие событие преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, а также иного преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, при наличии исключительных, указанных в законе обстоятельств;

2) свидетельствующие, что данное общественно опасное деяние совершено обвиняемым, подозреваемым;

3) достоверно указывающие на высокую степень вероятности, что обвиняемый, подозреваемый скроется от органов предварительного расследования и суда либо иным путём может воспрепятствовать производству по делу;

4) подтверждающие невозможность избрания в отношении обвиняемого, подозреваемого иной, более мягкой, меры пресечения.

Продолжительность сроков содержания под стражей (с учётом их возможного продления) обусловливается правовым статусом лица (обвиняемый или подозреваемый), тяжестью инкриминируемого ему деяния и сложностью уголовного дела.

В целях формирования единой правоприменительной практики и предупреждения нарушений уголовно-процессуального законодательства целесообразно более чётче регламентировать порядок исчисления и продления срока содержания под стражей при производстве дознания. В частности, необходимо прописать, что при производстве дознания по уголовным делам продолжительность срока содержания обвиняемого, подозреваемого под стражей определяется по правилам ст.109 УПК РФ на общих основаниях. В силу изложенного при возвращении прокурором дела для производства дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта продления данного срока не требуется.

Кроме того, учитывая опыт зарубежных демократических государств, представляется целесообразным отказаться от практики исчисления сроков содержания лица под стражей на стадии предварительного расследования отдельно от времени производства в суде первой инстанции. В этой связи необходимо диспозицию ч.чЛ- 4 ст.109 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Содержание под стражей до постановления приговора не может превышать шести месяцев.

2. Срок содержания под стражей может быть продлен до одного года в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений только в случаях, если особая сложность уголовного дела не позволяет постановить приговор, и имеются основания для избрания этой меры пресечения.

3. Дальнейшее продление срока содержания под стражей не допускается.

4. Продолжительность срока содержания под стражей при производстве дознания может составлять 12 суток: 10 суток - с момента заключения под стражу до составления обвинительного акта, когда лицо имеет процессуальный статус подозреваемого, и еще 2 суток - с момента поступления уголовного дела с обвинительным актом прокурору до принятия им решения о дальнейшем движении дела.

В случае возвращения в соответствии со ст.226 УПК РФ прокурором уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта на срок 10 и 3 суток соответственно, продолжительность срока содержания под стражей до направления дела в суд также увеличивается на это время и время повторного рассмотрения прокурором поступившего уголовного дела с обвинительным актом».

Порядок применения заключения под стражу в качестве меры пресечения и продления его сроков изложить в самостоятельной статье УПК РФ.

При рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражей суд не должен ограничиваться изучением наличия оснований для применения данной меры пресечения. В порядке осуществления судебного контроля он также обязан проверить законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, наличие юридических и фактических оснований для обвинения (подозрения) лица в совершении преступления, правильность юридической квалификации инкриминируемого деяния.

В этой связи представляется целесообразным диспозицию ст. 108 УПК РФ дополнить частью 6.1 следующего содержания: «В ходе рассмотрения ходатайства судья устанавливает законность и обоснованность вынесения компетентными должностными лицами и государственными органами постановления о возбуждении уголовного дела по соответствующей статье УК

РФ, а также наличие в отношении конкретного лица обоснованного обвинения (подозрения) в совершении преступления. В случае обнаружения незаконности либо необоснованности постановления о возбуждении уголовного дела либо необоснованности обвинения (подозрения) лица в совершении преступления судья обязан отказать в удовлетворении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу».

Справедливое и беспристрастное судебное разбирательство уголовного дела не может быть гарантировано, если в заседании будет участвовать судья, принимавший в стадии предварительного расследования решение о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу. В этой связи целесообразно диспозицию ст.63 УПК РФ дополнить частью 1.1 следующего содержания: «Судья, принявший участие в рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, не может участвовать в дальнейшем производстве по данному уголовному делу».

Участие подозреваемого, равно как и обвиняемого в судебном заседании при рассмотрении и разрешении судом ходатайства о заключении под стражу необходимо рассматривать в качестве одной из форм реализации его права на защиту. В силу изложенных обстоятельств неявку подозреваемого следует по аналогии с обвиняемым рассматривать как условие, препятствующее рассмотрению указанного ходатайства.

В этой связи диспозицию ч.4 ст. 108 УПК РФ после слов «за исключением случаев неявки обвиняемого» необходимо дополнить словами «или подозреваемого».

Кроме того, представляется целесообразным при неявке в судебной заседание подозреваемого или обвиняемого по уважительной причине регламентировать в УПК РФ полномочия суда по собственной инициативе или по ходатайству сторон отложить рассмотрение вопроса об избрании меры пресечения, продлив при необходимости срок задержанияподозреваемого в соответствии с п.З ч.7 ст. 108 УПК РФ, либо принять меры к рассмотрению ходатайства по месту нахождения обвиняемого, подозреваемого.

В целях более полной реализации принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве необходимо предоставить потерпевшему и его представителю право участвовать в рассмотрении ходатайства о заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу, дополнив в этой связи диспозицию ч.2 ст.42 УПК РФ пунктом 9.1 следующего содержания: «участвовать при рассмотрении ходатайства о заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу».

При рассмотрении и разрешении судом ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу должны соблюдаться принципы уголовного судопроизводства. В этой связи недоказанность стороной обвинения заявленных оснований для избрания названной меры пресечения должно судом однозначно расцениваться в качестве основания для отказа в удовлетворении соответствующего ходатайства.

Согласно принципу презумпции невиновности бремя доказывания наличия оснований для избрания в отношении обвиняемого или подозреваемого меры пресечения заключения под стражей и отсутствия возможности применения иной, более мягкой меры пресечения возложено на сторону обвинения.

Правилами 4.7.1 ст. 108 УПК РФ судья наделён полномочиями при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании указанной меры пресечения по собственной инициативе избрать в отношении обвиняемого или подозреваемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста, если усмотрит наличие указанных в ст.97 УПК РФ оснований для этого. Данное положение закона не соответствует принципу состязательности сторон, т.к. возлагает на суд несвойственную ему обязанность по своему волеизъявлению принимать решение по делу, которое не находится в его производстве.

В силу изложенных обстоятельств представляется целесообразным изменить редакцию диспозиции ч.7.1 ст. 108 УПК РФ, регламентировав право суда избирать в отношении обвиняемого или подозреваемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста только при наличии ходатайства об этом со стороны защиты и реальной возможности для исполненияизбранной меры пресечения. Принятию такого решения должно предшествовать обсуждения поступившего ходатайства в судебном заседании с участием стороны обвинения.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, регламентируя сроки содержания под стражей, основания их продления, тем самым обязывает должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, периодически возвращаться к проверки и оценке оснований для дальнейшего применения данной меры пресечения. Однако данный вопрос в ходе производства по уголовному делу необходимо разрешать и в случае выявления новых или установления ранее неизвестных обстоятельств, которые согласно ст.ст.97 и 99 УПК РФ должны учитываться при избрании меры пресечения.
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