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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования**. Неотъемлемой ха-рактеристикой любого демократического государства является наличие системы гарантий прав личности в законодательстве данного государства. Конституция Российской Федерации определила приоритет личности во взаимоотношениях «человек-общество-государство» и заложила главные ориентиры в построении всего национального законодательства. Одной из задач, проводимой в 90-х гг. су-дебно-правовой реформы, явилось воплощение конституционных положений и международных норм в отраслевое законодательство, в первую очередь, касаю-щихся соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Были учтены нормы-принципы таких международных актов в области прав человека, как Всеобщая декларация прав человека 1948 г.1, Международные пакты о правах человека 1966

г.2, Европейская о защите прав человека и основных свобод3 и др.

Результатом судебной реформы явилось реформирование процессуального законодательства, в том числе и уголовно-процессуального, на основе таких принципов, как разделение властей, создание независимой и самостоятельной су-дебной власти, охрана прав и свобод человека и гражданина и др. Одной из важ-нейших задач принятия в 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации4 (далее - УПК РФ) явилась необходимость в максимальной степени гарантировать реализацию прав участников уголовного судопроизводства на ос-нове указанных принципов.

Таким образом, в уголовно-процессуальное законодательство современной России инкорпорированы положения Конституции Российской Федерации, важ-нейшие общепризнанные принципы и нормы международного права, предусмот-

1 Всеобщая декларация прав человека (принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН) // Российская газета.  
1995. 5 апреля.

2 Международный пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах // Бюллетень Верховного Суда РФ.  
1994. № 12; Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах» // Бюлле  
тень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

3 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законода  
тельства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

4 Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства  
Р Ф. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

рена развернутая система гарантий прав личности. Однако реализация указанных гарантий в правоприменительной практике требует своего научного осмысления, проведения комплексного анализа практической реализации процессуальных прав участников уголовного процесса, в котором права личности ограничиваются наи-более существенным образом.

История института гарантий прав личности в иракской правовой системе является довольно молодой по сравнению с российской. Лишь с принятием в 2005 году новой Конституции Ирак включил в свою правовую систему международные стандарты в области прав и свобод человека и гражданина. Основанная на миро-вом опыте система гарантий прав человека в большей или меньшей степени на-шла свое отражение и в уголовно-процессуальном законодательстве Ирака.

Как для России, так и для Ирака на современном этапе является одним из важных вопрос об обеспечении прав человека, в том числе в уголовном судопро-изводстве. Огромный опыт действующих демократических режимов различных государств сформулировал определенные подходы к понятиям конституционных, а также уголовно-процессуальных гарантий прав личности, которые нашли свое отражение в законодательстве России и Ирака. Безусловно, что научно-практическая мысль двух государств наделяет различным содержанием катего-рию «гарантии прав человека» с учетом своих культурно-исторических, экономи-ческих и иных особенностей, беря за основу единые стандарты.

Российский и иракский уголовный процесс роднит исторически характерная для них смешанная форма судопроизводства, сочетающая в себе компоненты ро-зыскного и состязательного типов уголовного процесса. Досудебное производство в смешанном уголовном процессе имеет самостоятельное значение и играет важ-

нейшую роль в осуществлении назначения уголовного судопроизводства1. Имен-но досудебное производство характеризуется довольно широким применением мер государственного принуждения, нарушением неприкосновенности личности и частной жизни, ущемлением жилищных и иных прав участников уголовного

Ляхов Ю.А. Надо ли менять уголовно-процессуальную политику РФ? // Российская юстиция. 2015. № 4. С. 52-55.

процесса1. Как показывает практика, на досудебных стадиях уголовного судопро-изводства допускается огромное количество случаев принятия незаконных и не-

обоснованных решений, качество следствия и дознания остается низким2, что со-ответственно влечет за собой грубейшие нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

Современное состояние российского уголовно-процессуального законода-тельства и немноголетний опыт обеспечения прав и свобод личности в Ираке с учетом конституционных положений и международных стандартов актуализиру-ют вопрос проведения сравнительного анализа гарантий прав личности в досу-дебном производстве по уголовным делам России и Ирака.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Вопросы право-вого статуса участников уголовного судопроизводства не остаются без внимания ученых-процессуалистов на всем протяжении развития уголовно-процессуальной науки. Отдельные аспекты гарантий прав личности рассматривались в научных исследованиях советского периода таких ученых, как А.Я. Вышинский, В.И. Ка-минская, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, М.А. Чельцов и др. Вопросы обеспечения прав личности освещены в работах таких российских авторов, как С.Е. Вицин, Л.А. Воскобитова, О.В. Гладышева, Т.Н. Добровольская, И.Н. Кондрат, Р.В. Кос-тенко, А.В. Кудрявцева, В.А. Лазарева, Ю.А. Ляхов, В.Ю. Мельников, Ю.Г. Ов-чинников, В.А. Семенцов, А.А. Тушев, В.Г. Ульянов, Ю.Б. Чупилкин, С.А. Шей-фер и др. Проблемой обеспечения прав личности на различных стадиях уголовно-го процесса занимались и многие иракские ученые: Абдул Эмир Ягели, Ахмед Фатхи Сорур, Гумма Садон Рубахи, Салим Ибрагим Арба и др.

В работах указанных авторов содержатся весьма ценные научные идеи по многим аспектам заявленной проблематики. Тем не менее, проблема гарантий прав личности в досудебном производстве не нашла достаточно полного разре-шения в связи с постоянным поиском наиболее эффективных способов обеспече-

1 Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное ре  
гулирование и правоприменительная практика: монография. - М.: Юстицинформ, 2015. С. 3.

2 Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федераль  
ного Собрания Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в 2013 году и о проделанной работе  
по их укреплению // Прокурор. 2013. № 2. С. 4-18.

ния прав участников уголовного судопроизводства, внесением в этой связи зако-нодателем изменений в уголовно-процессуальный закон. Эти обстоятельства, по мнению диссертанта, являются важнейшим импульсом для активизации научных исследований в рассматриваемой сфере, обобщения правоприменительной дея-тельности.

**Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования** со-стоит в проведении комплексного системного анализа положений российского и иракского уголовно-процессуального законодательства, предусматривающих процессуальные гарантии прав личности в досудебном производстве, в разработке на этом основании концепции по совершенствованию правового регулирования, правоприменительной практики для усиления гарантий прав личности в уголов-ном процессе России и Ирака.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи диссер-тационного исследования**:

- определение понятия, сущности и значения уголовно-процессуальных га-  
рантий прав личности; - анализ проблем обеспечения прав личности при приеме и

проверке заяв-лений и сообщений о преступлении, а также при проведении проверочных дейст-вий и принятии итоговых процессуальных решений в стадии возбуждения уго-ловного дела в России и в Ираке;

системный анализ норм уголовно-процессуального законодательства Рос-сии и Ирака, предусматривающих гарантии прав личности при применении мер процессуального принуждения;

выявление проблем реализации прав личности при производстве следст-венных действий и при окончании предварительного расследования по уголовно-процессуальному законодательству России и Ирака, определение мер по их раз-решению;

- формулирование предложений по совершенствованию российского и

иракского уголовно-процессуального законодательства в сфере обеспечения прав

и свобод личности в досудебном производстве.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникаю-щие в досудебном производстве между субъектами уголовного процесса Россий-ской Федерации, и аналогичные общественные отношения в досудебном произ-водстве Ирака.

**Предметом исследования** выступают нормы международного права, рос-сийского и иракского уголовно-процессуального законодательства, регламенти-рующие вопросы обеспечения прав личности при осуществлении досудебной дея-тельности, а также доктринальная литература в сфере заявленной проблематики.

**Методологическая основа диссертационного исследования.** Достижение  
поставленной цели связано с использованием общенаучных и частнонаучных ме-  
тодов, в числе которых диалектический, метод анализа и синтеза, структурно-  
функциональный, социологический, историко-правовой, формально-

юридический, сравнительно-правовой и др.

Одним из универсальных способов научного познания выступил диалекти-ческий метод, позволивший отразить закономерности взаимосвязи, движения и развития исследуемого объекта и раскрыть сущностные характеристики институ-та гарантий прав личности в уголовном процессе. С помощью метода анализа рас-смотрены отдельные аспекты уголовно-процессуальной деятельности субъектов досудебного производства, посредством метода синтеза сформулирована автор-ская концепция мер по совершенствованию механизма обеспечения гарантий прав личности в уголовном процессе России и Ирака. Структурно-функциональный метод научного познания позволил изучить роли участников уголовного процесса в досудебном производстве и определить присущие им специфические функции. С помощью таких социологических методов, как анализ документов, контент-анализ, были получены достоверные данные об изучаемых правовых явлениях с целью последующего практического применения.

Историко-правовой метод исследования обеспечил получение знаний об

особенностях формирования и становления института прав человека, а также сис-

темы гарантий в России и Ираке. Формально-юридический метод дал возмож-

ность детально изучить технико-юридическую и нормативную стороны обеспече-

ния прав личности в досудебном производстве, помог описать, обобщить, класси-фицировать и систематизировать систему гарантий в российском и иракском уго-ловном процессе.

Одними из перспективных методов исследования явились сравнительно-правовой метод и метод системного анализа, которые дали наибольший эффект в сочетании с иными традиционными методами. С помощью традиционного, свой-ственного юридической науке, сравнительно-правового метода было проведено сравнение российского и иракского уголовно-процессуального законодательства, дано толкование содержания правовых предписаний, определены юридические выявлены их признаки, проведены классификации и т.д., сделаны соот-ветствующие теоретические выводы и предложения по совершенствованию зако-нодательства и правоприменительной практики. Проведнный системный анализ позволил рассмотреть институт гарантий прав личности в досудебном производ-стве как сложную многоэлементную систему, обладающую системными свойст-вами, реконструировать категориальную иерархию научных проблем в исследуе-мой сфере, сформулировать предложения и научные рекомендации, направлен-ные на повышение эффективности деятельности по обеспечению прав личности в российском и иракском уголовном процессе.

**Теоретическую основу диссертации** составили научные труды российских и иракских авторов в сфере конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права.

**Нормативной базой исследования** выступили нормы Конституций Рос-сийской Федерации и Ирака, международных актов в области прав человека, Уго-ловно-процессуальных кодексов России и Ирака, других российских и иракских нормативных правовых актов. В работе использованы правовые позиции Консти-туционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Су-да Российской Федерации.

**Эмпирическую основу диссертации** составляют доклады Миссии ООН по

оказанию содействия Ираку, размещенные на официальном сайте МООНСИ за

2009-2015 г.г., материалы судебной практики, размещенные на официальных сай-

тах в сети Интернет российских и иракских судов за 1993-2015 г.г. статистические данные МВД России за 2013-2016 г.г.

**Научная новизна исследования.** Впервые проведено научное исследова-ние института гарантий прав личности в досудебном производстве на основе сравнительного и системного анализа норм российского и иракского уголовно-процессуального законодательства с учетом опыта обеих стран.

В диссертации обосновано предложение о выделении первоначального эта-па расследования (исследование и собирание доказательств) в качестве самостоя-тельной стадии в уголовном процессе Ирака; сформулированы предложения о до-полнении иракского уголовного процесса таким участником, как подозреваемый, определении его процессуального статуса, о включении в уголовный процесс Ирака института привлечения лица в качестве обвиняемого. Обоснованы реко-мендации о включении в российский уголовный процесс новых участников таких, как заявитель, лицо, сообщающее о преступлении, и лицо, дающее объяснения. Даны авторские определения понятий «уголовно-процессуальные гарантии прав личности», «заявление и сообщение о преступлении», «задержание», «следствен-ные действия».

В диссертации разработаны меры по совершенствованию механизма обес-печения прав личности в досудебном производстве, представляющие интерес как для российской, так и для иракской науки.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Под уголовно-процессуальными гарантиями прав личности следует по-

нимать систему основанных на конституции, общепризнанных нормах междуна-

родного права и закрепленных в уголовно-процессуальном законе правовых

средств и условий в виде правовых норм, а также осуществляемых в связи с этим

процессуальных действий, которые способны обеспечить права и свободы лично-

сти в уголовном судопроизводстве, вынесение законного и справедливого приго-

вора. Именно гарантии прав личности в уголовном процессе играют существен-

ную роль в реализации прав и законных интересов граждан и юридических лиц,

участвующих в уголовном судопроизводстве.

2. Закрепление назначения уголовного процесса и принципов уголовного  
судопроизводства в уголовно-процессуальном законе способствует обеспечению  
механизма реализации гарантий прав личности как на законодательном уровне,  
так и в рамках правоприменительной деятельности. Однако в УПК Ирака не со-  
держатся положения, отражающие назначение уголовного судопроизводства, а  
также не перечислены принципы уголовного процесса, что является существен-  
ным недостатком иракского уголовно-процессуального законодательства. Счита-  
ем необходимым включить в уголовно-процессуальный закон Ирака главу, анало-  
гичную главе 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства», в которой  
следует отразить назначение уголовного процесса, а также перечислить принципы  
уголовного судопроизводства, раскрыв их содержание.

1. Отсутствие в иракском законодательстве института возбуждения уголов-ного дела приводит к ущемлению прав личности. Зачастую расследование по уго-ловному делу может проводиться без достаточных к тому оснований. В связи с этим есть смысл выделить первоначальный этап расследования (исследование и собирание доказательств) в качестве самостоятельной стадии, на которой будет решаться и вопрос о наличии оснований для продолжения расследования. Эта стадия по сути и будет представлять собой институт возбуждения уголовного де-ла. Усилению гарантий прав личности будет способствовать своевременное пре-сечение безосновательного собирания доказательств.
2. В УПК РФ не разграничены понятия таких поводов для возбуждения уго-ловного дела, как заявление и сообщение о преступлении. Употребление их как равнозначных понятий не позволяет ставить вопрос о дифференциации порядка их проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Заявление о совершении преступления содержит как сведения о преступле-

нии, так и просьбу о восстановлении нарушенных прав, в то время как другие ви-

ды сообщений содержат только информацию о совершнном, совершаемом или

готовящемся преступлении. При передаче лицом только информации о совершн-

ном, совершаемом или готовящемся преступлении источник сведений можно на-

звать сообщением. Если лицо информирует о преступлении в отношении него или

в отношении представляемого им лица и просит восстановить нарушенные права, то данный повод для возбуждения уголовного дела можно назвать заявлением.

Сообщение представляет собой источник информации для возбуждения уголовного дела, исходящий от любого лица, которому стало известно о совер-шнном, совершаемом или готовящемся преступлении, в том числе, и в силу ис-полнения должностных обязанностей. Заявление – это источник информации для возбуждения уголовного дела, содержащий сообщение о совершнном, совер-шаемом или готовящемся преступлении в отношении заявителя или представляе-мого им лица (организации), а также просьбу о восстановлении нарушенных прав. 5. В УПК РФ недостаточно определен процессуальный статус возможных участников на стадии возбуждения уголовного дела, что не способствует усилению гарантий прав личности. В связи с этим предлагается включить в раздел вто-рой УПК РФ новых участников уголовного судопроизводства, таких как:

- «лицо, дающее объяснения», под которым следует понимать лицо, вы-званное для дачи объяснений об известных ему обстоятельствах, имеющих значе-ние для решения вопроса о возбуждения уголовного дела. Лицо, дающее объясне-ния, может выступать как на стороне защиты, так и на стороне обвинения или входит в группу иных участников уголовного процесса. В целях обеспечения прав личности представляется целесообразным наделить лицо, дающее объяснения, всеми правами, имеющимися у свидетеля;

«заявитель» - это лицо, пострадавшее от преступления, или его законный представитель, которое сообщает о совершении в отношении него или представ-ляемого им лица (организации) преступления и просит привлечь виновное лицо к уголовной ответственности. В связи с тем, что заявитель выполняет функцию об-винения, необходимо отнести его к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения и предоставить соответствующие права и обязанности;

«лицо, сообщающее о преступлении» - это лицо, лично не заинтересован-

ное в исходе дела и информирующее о совершнном или готовящемся преступле-

нии. Поскольку лицо, сообщающее о преступлении, как и свидетель, владеет све-

дениями о преступлении и лично не заинтересовано в исходе дела, его следует

отнести к иным участникам уголовного процесса и наделить объмом прав и обя-занностей, которые предоставлены свидетелю.

1. В уголовно-процессуальном законодательстве России и Ирака недоста-точно урегулировано фактическое задержание, что может повлечь нарушение прав лиц, фактически задержанных по подозрению в совершении преступления. В целях обеспечения прав фактически задержанного лица необходимо закрепить в УПК РФ норму, предусматривающую порядок и последствия фактического за-держания. Аналогичную норму предлагаем закрепить и в иракском уголовно-процессуальном законодательстве.
2. В УПК Ирака недостаточно урегулированы срок, основания и порядок за-держания. В этой связи предлагаем дополнить ст. 92 УПК Ирака нормой следую-щего содержания: «Задержание осуществляется на срок не более 48 часов с мо-мента фактического задержания подозреваемого уполномоченными лицами на основании постановления следственного судьи или без постановления в случаях, предусмотренных законом». В целях исключения необоснованного задержания лица необходимо конкретизировать основания задержания в ст.ст. 102,103 УПК Ирака аналогично ст. 91 УПК РФ. В ст. 94 УПК Ирака представляется целесооб-разным предусмотреть порядок задержания по аналогии со ст. 92 УПК РФ.
3. В соответствии со ст. 109 УПК Ирака заключение под стражу может осу-

ществляться на срок до 15 суток, затем этот срок может продлеваться на 15 суток

неоднократно до 6 месяцев по решению следственного судьи. Продление срока

заключения под стражу свыше 6 месяцев допускается только по решению суда

первой инстанции. Общий срок заключения под стражу не может превышать

максимального срока наказания в виде лишения свободы за преступление, по об-

винению в совершении которого лицо заключено под стражу. При этом иракский

законодатель не предусматривает обязательного присутствия обвиняемого (по-

дозреваемого) при продлении срока заключения под стражу, что существенно

ущемляет его права и законные интересы. В целях устранения указанного пробела

предлагаем дополнить УПК Ирака следующими положениями: срок заключения

под стражу продлевается только в присутствии обвиняемого (подозреваемого);

следственный судья, суд обязаны разъяснить обвиняемому (подозреваемому) ос-нования продления срока заключения под стражу и его право на обжалование ре-шения.

9. Сравнительный анализ системы следственных действий в России и Ираке  
показал, что в УПК РФ предусмотрен более широкий перечень следственных дей-  
ствий, чем в УПК Ирака, а также более детальное правовое регулирование правил  
их проведения. Такой подход российского законодателя, по нашему мнению, спо-  
собствует всестороннему проведению расследования и установлению в итоге ис-  
тины по делу, что, безусловно, гарантирует права и свободы личности. Считаем  
необходимым расширить в иракском уголовном процессе круг следственных дей-  
ствий, что даст больше возможностей органу предварительного расследования  
для собирания доказательств виновности или невиновности лица, привлекаемого  
к уголовной ответственности. В частности, следует предусмотреть такие следст-  
венные действия, как предъявление для опознания и проверка показаний на месте.

1. Одним из достоинств российского уголовно-процессуального закона яв-ляется обязанность следователя (дознавателя) в итоговых обвинительных доку-ментах отражать не только доказательства обвинения, но и перечень доказа-тельств, на которые ссылается сторона защиты, а также краткое изложение их со-держания. Отсутствие такой обязанности должностных лиц в УПК Ирака приво-дит к тому, что на практике в решениях о передаче дела в суд следственный судья указывает только доказательства обвинения, соответственно такое решение не может отражать объективную картину по уголовному делу и придает односто-ронний обвинительный характер данному документу. Этот пробел иракского за-кона предлагается устранить путем закрепления в УПК Ирака обязанности след-ственного судьи указывать в решениях о передаче дела в суд доказательства об-винения и доказательства, на которые ссылается сторона защиты, с подробным изложением их содержания.
2. Отсутствие в иракском уголовно-процессуальном законодательстве та-

ких важных положений как признание права на реабилитацию и направление из-

вещения одновременно с решением о реабилитации реабилитированному являет-

ся существенным пробелом и не служит цели восстановления нарушенных прав и свобод личности. В целях урегулирования права на реабилитацию предлагаем предусмотреть в УПК Ирака раздел № 6 «Реабилитация» по аналогии с главой 18 «Реабилитация» УПК РФ, куда могут быть включены основные положения Закона Иракского Курдистана «О компенсации за незаконное и необоснованное задержание и заключение под стражу» от 26.12.2010 № 151.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследо-вания.** Содержащиеся в работе положения, выводы и предложения имеют как научно-познавательную ценность, так и могут быть учтены при совершенствовании как российского, так и иракского уголовно-процессуального законодательства. Сформулированный автором категориальный аппарат в исследуемой сфере, про-веднные классификации, предложенная авторская концепция института гарантий прав личности в досудебном производстве могут быть использованы в научной деятельности. Практическая значимость определяется предложениями, выдвинутыми в работе по вопросу совершенствования законодательств различных стран в противодействии преступности и совершенствования правоприменительной практики.

**Достоверность выводов диссертационного исследования** обеспечивается: современными методами научного познания, которые соответствуют поставленным в работе цели и задачам; проведнным анализом нормативного материла и судебной практики как России, так и Ирака; совокупностью многочисленных нормативных и научных источников, на которых базируются выводы диссертационного исследования; объемом апробации и представлением результатов этапов научной работы на конференциях.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Южного федерального университета, где проходило ее обсуждение. Основные результаты исследования опубликованы в семи научных публикациях, в том числе в пяти статьях в ведущих научных из-

1 Здесь и далее перевод автора. Закон Иракского Курдистана «О компенсации за незаконное и необоснованное задержание и заключение под стражу» от 26.12.2010 № 15 // Курдистанская правда. 2011. 24 января. № 121.

даниях, рекомендованных ВАК при Министерстве образовании и науки Россий-ской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации. Положения диссертации докладывались и обсуждались на двух научных конфе-ренциях.

**Структура диссертации.** По своей структуре диссертация состоит из вве-дения, четырех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения и списка литературы. Работа выполнена в объме, соответствующем требованиям, предъ-являемым ВАК к кандидатским диссертациям.

## Значение гарантий прав личности в уголовном процессе

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». Данная конституционная норма означает, что в случае противоречия российского закона международному договору, приоритет отдается последнему. В то же время, исходя из содержания ч. 1 ст. 15, Конституция РФ имеет высшую юридическую силу в отношении не только национального законодательства, но и международных норм.

На сегодняшний день вопрос о приоритете норм международного права для России является весьма актуальным. Конституционный Суд РФ уже подтверждал возможность исполнения решения международных судов только в случае их соответствия Конституции РФ1. В случае, если суд общей юрисдикции придет к выводу о невозможности исполнения постановления Европейского Суда по правам человека без признания не соответствующими Конституции РФ законоположений, относительно которых ранее Конституционный Суд РФ констатировал отсутствие нарушения ими конституционных прав заявителя в конкретном деле, он правомочен приостановить производство и обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности этих законоположений.

По запросу группы депутатов Государственной Думы Конституционный Суд РФ проверил конституционность отдельных положений федерального законодательства, в связи с тем, что они фактически обязывают суды и иные государственные органы безусловно исполнять решения ЕСПЧ даже в том случае, если эти решения противоречат Конституции РФ. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод и основанные на ней правовые позиции ЕСПЧ не могут отменять приоритет Конституции РФ. Их практическая реализация в российской правовой системе возможна только при условии признания за Конституцией РФ высшей юридической силы. Верховенство Конституции РФ при исполнении решений ЕСПЧ может быть обеспечено исключительно Конституционным Судом РФ1.

Во исполнение постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»2 были внесены изменения, позволяющий Конституционному Суду РФ признавать неисполнимыми решения международных судов, в том числе и ЕСПЧ, по искам против России в случае их противоречия Конституции РФ. Так, в нынешней редакции Закон «О Конституционном Суде РФ» предусматривает, что по запросу федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против России на основании международного договора, Конституционный Суд РФ разрешает вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека. В случае если Конституционный Суд РФ принимает постановление о невозможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, какие-либо действия (акты), направленные на исполнение соответствующего решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, в Российской Федерации не могут осуществляться (приниматься). Таким образом, можно считать, что в России практически завершена дискуссия о приоритете Конституции РФ и международных норм и принципов. Безусловно, участие России в международных договорах не означает ее отказа от государственного и правового суверенитета.

История института прав и свобод личности в Ираке достаточно схожа с советским периодом. Первые две Конституции Ирака 1958 и 1970 годов, принятые Парламентом Ирака (Народным Законодательным Советом Ирака), отражали интересы государственной власти, несмотря на закрепление положений, посвященных в частности равенству граждан, праву каждого на судебную защиту и пр.

15 октября 2005 г. в истории Ирака впервые был проведен всенародный референдум, результатом которого явилось принятие действующей Конституции. Конституция Ирака 2005 г. согласно п. 1 ст. 13 является «высшим и верховным законом, который действует на всей территории Ирака без исключения».

На конституционном уровне в Ираке был провозглашен демократический режим. В соответствии со ст. 1 Конституции Ирака запрещено принятие законов, противоречащих демократическим принципам (подп. «б» п. 1), а также основным правам и свободам личности (подп. «в» п. 1). В то же время следует констатировать, что Конституция Ирака 2005 г. не содержит положений, касающихся гарантированности прав личности согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, аналогичных ст. 17 Конституции РФ, а также не предусматривает возможности международных средств защиты прав человека, предусмотренных ч. 3 ст. 46 Конституции РФ.

Закрепление прав и свобод личности на конституционном уровне является важнейшим шагом в формировании правового государства и гражданского общества, но, однако, не означает достижения целей, ради которых они провозглашались. Такое достижение возможно лишь путем установления определенных действенных и эффективных гарантий прав человека и гражданина. Безусловно, если в законе провозглашены права и свободы личности приоритетными, но при этом не создан механизм их реализации, правовые нормы остаются чисто декларативными. При этом достаточно важна правовая определенность, точность закона как обязательное требование юридической техники1.

Вопрос об обеспечении прав личности, в том числе в уголовном судопроизводстве, является крайне важным для России и Ирака. Однако его изучение следует начинать с определения понятия гарантий прав личности и их сущности. Полагаем целесообразным рассмотреть вопрос о гарантиях прав личности с учетом позиций, представленными в каждой из стран (России и Ираке) с их последующим сравнением. Учитывая специфику менталитета, культурные, исторические, криминологические, экономические и иные отличия названных стран, разумным будет предположить, что научная и практическая мысль этих стран по-разному оценивает и определяет гарантии прав личности, наполняя их также различным содержанием. Однако следует при этом принять во внимание, что оба государства взяли за основу единые стандарты при формировании рассматриваемого института, которые находятся на разном этапе их развития.

Традиционно в российской доктрине гарантии подразделяются на общие (политические, социально-экономические, культурные, идеологические) и юридические (специальные). В свою очередь, юридические гарантии можно подразделить на конституционные, закрепленные в Конституции РФ и выступающие основой правового статуса личности, и отраслевые, которые конкретизированы в различных отраслях права.

## Гарантии прав личности при проведении проверочных действий и принятии итоговых процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела

Приведем следующий пример. 05.01.2009 г., следственный судья г. Галаула передал несовершеннолетнего Т.Ш.А. в суд г. Дияла по преступлениям несовершеннолетних по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 194/47/48/49 УК Ирака («Соучастие в теракте»). 13.01.2009 г. по результатам проверки прокурор обжаловал решение следственного суда в суде г. Дияла по преступлениям несовершеннолетних. После проверки и рассмотрения материалов уголовного дела и жалобы прокурора суд признал решение следственного суда г. Галаула незаконным и отменил его в связи с тем, что в уголовном деле имелось только сообщение о преступлении, никаких иных доказательств, подтверждающих совершение теракта, не было1.

Согласно УПК Ирака приём и проверка заявлений и сообщений о совершении преступлений урегулированы ст.ст. 41, 42, 43. Спецификой иракского законодательства является установление различного порядка приёма и проверки заявлений и сообщений в отношении очевидных и неочевидных преступлений, которого нет в УПК России.

В ст. 140 УПК России предусмотрены поводы и основания, которые необходимы для возбуждения уголовного дела. Как отмечается в доктрине, поводом становятся отраженные в УПК России источники информации о преступлении, которым придается значение юридических фактов, а основанием -наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления2.

Повод для возбуждения уголовного дела определяется также как сообщение о совершённом, совершаемом или готовящемся преступлении, полученное из предусмотренного ст. 140 УПК России источника, приём которого обязывает органы расследования (а по делам частного обвинения - судью) приступить к процессуальной деятельности3.

Поводом для возбуждения уголовного дела является информация, полученная из следующих источников, отраженных в ст. 140 УПК России: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; материалы, направленные Центральным банком России или конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 172.1 УК России.

Из содержания ст. 141 УПК России «Заявление о преступлении» вытекает ряд вопросов, касающиеся как самого заявления, так и лица, имеющегося право на подачу заявления: что понимается под заявлением; чем отличается заявление от других поводов возбуждения уголовного дела; кто может стать заявителем?

В ст. 20 УПК России прямо указано на возможность подачи заявления по делам частного и частно-публичного обвинения либо самим потерпевшим, либо его законным представителем. По делам публичного обвинения законодатель не предусмотрел такую возможность, таким образом, становится неясным, можно ли подать заявление с помощью законного представителя. Представляется необходимым предоставить возможность лицам, в отношении которых было совершено преступление, подать заявление с помощью законного представителя по делам публичного обвинения. Кроме того, родственников лиц, погибших в результате преступных посягательств, следует наделить правом обратиться в правоохранительные органы с заявлением.

Если лицо только передаёт информацию о совершённом, совершаемом или готовящемся преступлении, то данный повод можно назвать сообщением. В том случае, если лицо информирует о преступлении в отношении него или в отношении лица, интересы которого он представляет, и просит восстановить нарушенные права, то данный источник можно назвать заявлением.

Таким образом, можно дать следующие определения сообщения и заявления о преступлении.

Сообщение – это источник информации для возбуждения уголовного дела, исходящий от любого лица, которому стало известно о совершённом, совершаемом или готовящемся преступлении, в том числе, и в силу исполнения должностных обязанностей.

Заявление – это источник информации для возбуждения уголовного дела, содержащий сообщение о совершённом, совершаемом или готовящемся преступлении в отношении заявителя или представляемого им лица (организации), а также просьбу о восстановлении нарушенных прав.

Таким образом, заявление и сообщение можно разграничить по следующим критериям. Во-первых, в заявлении наряду со сведениями о преступлении необходимо также наличие просьбы о восстановлении нарушенных прав, в сообщении содержатся только сведения о совершенном преступлении. Во-вторых, заявление может подать только пострадавший или его законный представитель, а с сообщением может обратиться любое лицо.

На основании вышеизложенного предлагаем внести ряд изменении в ст.ст. 140, 141 УПК России. Так, полагаем, что необходимо: - раскрыть понятия сообщения и заявления о преступлении с целью уточнения терминологии, содержащейся в нормах УПК РФ, что позволит исключить возможность расширительного толкования императивных норм. В заявлении наряду со сведениями о преступлении необходимо также наличие просьбы о восстановлении нарушенных прав, в сообщении содержатся только сведения о совершенном преступлении; - классифицировать поводы возбуждения уголовного дела на заявления и сообщения, что позволит лицам, в отношении которых было совершено преступление, подать заявление с помощью законного представителя по делам публичного обвинения; родственники лиц, погибших в результате преступных посягательств, при обращении в правоохранительные органы с заявлением приобретут статус заявителей. Заявление может подать только пострадавший или его законный представитель, а с сообщением может обратиться любое лицо.

## Гарантии прав и законных интересов личности при избрании мер пресечения: заключения под стражу, залога, личного поручительства, присмотра за несовершеннолетним (подозреваемым или обвиняемым)

Условия и основания применения мер фактического задержания, ограничивающие права человека, должны быть ясно определены в УПК РФ1. Следует согласится с мнением российских ученых о необходимости законодательного урегулирования вопроса фактического задержания путем дополнительной регламентации в УПК РФ процедуры доставления задержанного лица до возбуждения уголовного дела и производства в отношении него личного досмотра2.

Основным правом задержанного является право на помощь защитника. Согласно пункту «б» ст.123, ст. 144 УПК Ирака, п. «г» ст. 19 Закона «О Верховном уголовном суде» № 10 от 2005 г. и ст.ст. 66-73 Закона «Об адвокатуре» № 173 от 1965 г. право на помощь защитника, в том числе бесплатно, имеет задержанное лицо. В соответствии с пунктом «в» ст. 123 УПК Ирака задержанный имеет право на дачу показаний в присутствии защитника. В п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ конкретизировано, что защитник участвует в уголовном деле с момента фактического задержания в случаях, предусмотренных УПК РФ, что конечно является позитивным моментом в сфере обеспечения прав задержанного лица. Но при этом следователь (дознаватель), конечно же, должны разъяснить задержанному право иметь защитника, либо право на защиту будет нарушено. Подобного положения в УПК Ирака нет.

В целях обеспечения права на защиту считаем вполне обоснованным предложение российского ученого О.В. Гладышевой об изложении ч. 1 ст. 92 УПК РФ в редакции, предусматривающей право задержанного лица на получение краткой консультации защитника продолжительностью не более 1 часа до составления протокола задержания3. Аналогичная норма с учетом особенностей иракского законодательства должна быть предусмотрена и в УПК Ирака.

По нашему мнению, очень важно проводить допрос лица, которого планируется задержать перед составлением протокола задержания, поскольку в ходе допроса подозреваемый может сообщить очень важную информацию относительно имеющегося в отношении него подозрения, что может исключить необходимость его задержания.

Согласно иракскому уголовно-процессуальному законодательству задержанный подлежит освобождению по решению начальника полиции и следственного судьи. При этом лицо, осуществляющее задержание, обязано доставить задержанного в отделение полиции, в котором начальник полиции передает задержанного компетентным органам при утверждении наличия постановления следственного судьи или суда о задержании данного лица или данных о совершении преступления задержанным лицом, иначе задержанный подлежит немедленному освобождению (ст. 106 УПК Ирака).

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие предложения по совершенствованию норм УПК РФ и Ирака в целях надлежащего обеспечения прав личности при задержании. В УПК Ирака необходимо более подробно и точно урегулировать срок задержания, который не должен превышать 48 часов с момента фактического задержания.

При вынесении постановления о производстве задержания следственный судья должен не только исходить из своего внутреннего убеждения, а руководствоваться имеющимися по делу доказательствами. Для этого необходимо предусмотреть дополнительную формулировку в ст.ст. 97, 99 УПК Ирака: «при наличии достаточных проверенных данных».

Для урегулирования порядка задержания предлагаем по аналогии со ст. 92 УПК РФ изложить ст. 94 УПК Ирака в следующей редакции: «А. После доставления задержанного лица в отделение полиции или к следственному судье в течение 3 часов составляется протокол его задержания, в котором делается отметка о том, что задержанному лицу разъяснены его права, предусмотренные ст.ст. 123,124,126 настоящего Кодекса.

Б. В протоколе указываются дата и время составления протокола; дата, время, место и основания задержания; результаты личного обыска и другие обстоятельства задержания. Протокол задержания подписывается должностным лицом, его составившим, и задержанным лицом. В. О произведенном задержании полицейский или следственный судья обязан сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого.

Г. Задержанный должен быть допрошен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса не позднее 24 часа с момента задержания».

В целях обеспечения права на защиту задержанного лица представляется целесообразным закрепить в УПК Ирака следующее положение: «Задержанное лицо вправе получить краткую консультацию защитника продолжительностью не более 2 часов до составления протокола задержания. Если задержанное лицо после консультации с адвокатом (фактически задержанное лицо) сделает заявление о его допросе, то должностное лицо обязано его допросить перед составлением протокола его задержания».

## Гарантии прав личности при производстве допроса и очной ставки по УПК Ирака и УПК России .

Одним из способов реализации принципов состязательности сторон и обеспечения права на защиту обвиняемому в российском и иракском уголовном процессе является ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования.

Процесс ознакомления с уголовным делом включает в себя ознакомление с материалами уголовного дела, а также возможность снятия копий материалов дела. По нашему мнению, фотографирование или копирование участниками материалов уголовного дела также относится к процессу ознакомления с материалами дела. Ознакомление с материалами уголовного дела можно определить как деятельность участников процесса по анализу, оценке, сопоставлению и преобразованию полученной информации для выстраивания к ней отношения и формирования позиции для судебного разбирательства.

Право на ознакомление со всеми материалами проведенного предварительного расследования и снятие с них копий по УПК Ирака также, как и по УПК РФ, предоставлено обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их законным представителям, защитникам. Однако по законодательству Ирака при производстве расследования, в том числе и при его окончании, данное право может быть ограничено по усмотрению судебного следователя и следственного судьи, которые могут не дать согласия указанным лицам на ознакомление с материалами дела, если посчитают, что это может повредить результатам расследования. УПК РФ такого ограничения прав участников уголовного процесса не предусматривает. По нашему мнению, по окончании предварительного расследования отсутствует вероятность причинения вреда расследованию, а поэтому нет оснований для отказа в ознакомлении с материалами уголовного дела. В этой связи при окончании расследования такого ограничения прав участников не должно быть. Право на ознакомление с материалами предварительного расследования . предоставляет лицам возможность подготовиться к судебному процессу, сформулировать позицию по защите своих законных интересов, и в целом укрепляет доверие граждан к уголовному правосудию.

Следует отметить, что процесс ознакомления с материалами уголовного дела имеет для стороны защиты особое значение и состоит из следующих элементов: ознакомление с доказательствами стороны обвинения; установление смысла и содержания собранных доказательств; установление причинно-следственной связи между отдельными доказательствами по уголовному делу; оценка на соответствие требованиям относимости, допустимости и достоверности собранных по делу доказательств и различных документов и доказательств между собой; анализ собранных по делу доказательств; анализ материалов уголовного дела с точки зрения подлежащих применению норм материального и процессуального законодательства; конструирование моделей объяснения и опровержения собранных стороной обвинения доказательств, их обсуждение и согласование с подзащитным; процессуальное оформление позиции стороны защиты (подготовка соответствующих заявлений, ходатайств, жалоб, представление доказательств, направление адвокатских запросов).

Необходимо обратить внимание, что российский законодатель уделяет особое внимание процедуре ознакомления с материалами уголовного дела. Так, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, а также их представители могут заявить ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела за рядом исключений. В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ по окончании предварительного расследования защитник вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Процедура ознакомления регламентирована ст.ст. 217, 218 УПК РФ.

Следователь предъявляет участникам уголовного дела подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела (за исключением тех, которые представляют собой государственную тайну), вещественные доказательства, а также по ходатайству обвиняемого и его защитника фотографии и иные приложения к протоколам следственных действий. Если уголовное дело состоит из нескольких томов, то участники уголовного дела имеют право повторно обратится к любому из томов уголовного дела, выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов.

После ознакомления следователь должен выяснить у обвиняемого и защитника: есть ли у них ходатайства, иные заявления; какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. В случае удовлетворения заявленных ходатайств следователь дополняет материалы уголовного дела (ст. 219 УПК РФ), после чего знакомит участников процесса с дополнительными материалами.

Ознакомление с материалами уголовного удела оформляется протоколом, в котором указываются даты начала и окончания ознакомления с делом, заявленные ходатайства и иные заявления, а также делается запись о разъяснении обвиняемому прав, которыми он может воспользоваться после направления дела в суд, и его желании воспользоваться этими правами или отказаться от них (ст. 218 УПК РФ).

В УПК Ирака напротив сама процедура ознакомления с делом не предусмотрена. Учитывая, что заявления, ходатайства и их разрешение на завершающем этапе расследования, служат гарантией правосудия в целом, предлагаем закрепить в УПК Ирака порядок ознакомления с делом, подобный тому, который предусмотрен ст.ст. 217-219 УПК РФ.

По общему правилу по УПК РФ обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. В то же время в российской литературе отмечается, что зачастую вместо надлежащего использования права на ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК сторона защиты злоупотребляет им, без какого-либо уважительного повода, затягивая время ознакомления с материалами уголовного дела