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**Введение к работе**

**Актуальность** **диссертационного** **исследования.** Вопрос

взаимодействия международного и национального права является одним из  
актуальных в международно-правовой доктрине. Вместе с тем, все аспекты  
процесса взаимодействия международного национального права,

происходящего в настоящее время, нельзя объяснить известными теориями соотношения международного и национального права (монизм и дуализм), поскольку этот роцесс охватывает не только вопрос собственно соотношения норм международного и национального права, н и, частности, вопросы правотворчества и толкования, реализации положений, содержащихся как в источниках международного, так и национального права, а также вопросы непосредственного действия международно-правовых положений в сфере внутригосударственных отношений.

Анализ законодательства Российской Федерации и норм  
международного права свидетельствует о том, что определенная часть  
положений внутригосударственного права не может надлежащим образом  
быть реализована ез помощи международного права, реализация

международно-правовых положений, в том числе действующих в сфере защиты прав и свобод человека, не может быть должным образом обеспечена без содействия национального права.

Согласно Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации были включены правовую систему России, вследствие чего соответствующие нормы международного права, а точнее их положения (формулировки), стали оказывать регулирующее воздействие на отношения с участием граждан и организаций, а субъектам

национального права была предоставлена возможность принимать

В рамках настоящего исследования понятия национальное право и внутригосударственное право рассматриваются в качестве синонимов.

непосредственное участие в реализации международно-правовых положений, в том числе посредством судебной защиты своих прав и свобод.

Эффективность действия положений статьи 6 Конвенции о защите прав  
человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (далее - также Европейская  
Конвенция, Конвенция), гарантирующей право на справедливое судебное  
разбирательство, зависит от того, к они реализуются в

сфере внутригосударственных отношений. Обеспечение государством положений статьи 6 Конвенции одновременно является гарантией защиты других прав и свобод, поскольку судебная защита согласно международному праву прав человека является одним из основных внутригосударственных средств защиты прав и свобод человека.

Российская Федерация взяла на себя международно-правовое обязательство обеспечивать для своих граждан право лица на судебную защиту согласно Европейской Конвенции. Поэтому право лица на справедливое судебное разбирательство должно закрепляться и гарантироваться в законодательстве, государство обязано устранять все препятствия по его реализации.

Судебные системы государств-участников Конвенции должны быть  
организованы таким образом, чтобы, частности, их суды могли

гарантировать право лица на получение окончательного решения по спорам, связанным с гражданскими правами и обязанностями, в разумный срок, как неоднократно отмечал Европейский Суд по правам человека (далее - также Европейский Суд, Суд) .

В свою очередь деятельность Европейского Суда носит субсидиарный характер. Институты, созданные на основании Конвенции, способствуют реализации права на справедливое судебное разбирательство, но они должны

См. постановления Европейского Суда «Кормачева против Российской Федерации» от 29 января 2004 г.,  
жалоба № 53084/99; «Исаева против Российской Федерации» от 24 февраля 2005 г., жалоба № 57950/0;  
«Рысев против Российской Федерации» от 18 июня 2009 г., жалоба № 924/03.  
See p. 23 Report on the analysis of judicial lengths of proceedings in Council of Europe member States based on the  
European Court of Human Rights' case-law (CEPE J) 2012 16E (URL:

ecMode= 1 &DocId= 1965298&Usage=2 (дата обращения - 25.08.2016 г.)).

быть задействованы лишь после исчерпания лицом, желающим обратиться в Европейский Суд, внутренних средств правовой защиты. Поэтому прежде всего необходимо обеспечить отправление справедливого правосудия в национальных судебных системах.

Что касается оценки эффективности внутригосударственных средств правовой защиты в Российской Федерации, в том числе судебных средств, то нельзя не отметить, что согласно статистическим данным, размещенным на официальном сайте Европейского Суда по правам человека, в 2015 . продолжалась тенденция к сокращению количества жалоб, поданных и принятых к производству в Европейском Суде в отношении Российской Федерации. Так, если в 2014 г. было подано 8 952 жалобы, то в 2015 г. 6 009 жалоб, то есть почти на 33 процента меньше, чем в 2014 г., а по сравнению с 2013 г. - более чем на 50 процентов меньше жалоб.

В сравнении с 2014 . количество жалоб, поданных против всех государств-членов Совета Европы, уменьшилось лишь на 28 процентов (с 56 300 жалоб в 2014 г. до 40 650 жалоб в 2015 г.).

Изменилось место Российской Федерации среди государств-членов Совета Европы по количеству поданных жалоб на 100 000 населения. Если в 2013 г. Российская Федерация «разделила» со Словацкой Республикой 21-22 места среди 47 государств-членов Совета Европы, то в 2014 г. и в 2015 г. Российская Федерация заняла 24 место среди указанного количества государств. В среднем по государствам-членам Совета Европы на 100 000 населения было подано почти 5 жалоб, в то время в отношении Российской Федерации - 4,1 жалобы, то есть ниже среднего .

Вместе с тем, основной целью создания Конвенции является формирование такого уровня национального законодательства, правоприменительной практики, правосознания, правовой культуры и

В порядке убывания по количеству жалоб.

Настоящая информация была подготовлена с помощью официального сайта Европейского Суда по правам человека: (URL: ), а также Доклада Европейского Суда по правам человека за 2015 г. (URL: Report 2015 ENG.pdf (дата обращения - 25.12.2016 г.)).

правового образования, при котором положения данного международного договора настолько эффективно реализуются на внутригосударственном уровне, что отсутствует необходимость обращения лиц в Европейской Суд за защитой своих прав и основных свобод.

В настоящее время практически все сферы внутригосударственных отношений подвержены регулятивному воздействию со стороны Конвенции и Протоколов к ней. Практика международных договорных органов, включая практику Европейского Суда по правам человека, свидетельствует, что значительная часть гарантируемых международными договорами Российской Федерации прав и свобод человека подлежат ащите в рамках судопроизводства, национальные суды несут главную ответственность за реализацию международно-правовых положений. Этим обусловливается

актуальность имплементации положений Конвенции, и в частности, статьи 6 Конвенции, а, следовательно, и надлежащей реализации в правовой системе Российской Федерации Европейской Конвенции в контексте права лица на судебную защиту.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В последнее время представители отечественной октрины международного права достаточно детально исследуют проблему реализации положений Конвенции и Протоколов к ней в правовой системе и правоприменительной практике Российской Федерации. Одни работы посвящены характеристике этих договоров в целом, другие - анализу практики Европейского Суда по правам человека по применению конкретных договорных положений.

Однако анализ имеющихся научных трудов свидетельствует о том, что вопросы реализации судами Российской Федерации положений статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не в полной мере являлись предметом системного (комплексного) рассмотрения.

В рамках представленного диссертационного исследования под имплементацией автор понимает систему мер, осуществляемых государством с целью исполнения в сфере внутригосударственных отношений своих международно-правовых обязательств. Используемые в исследовании понятия реализация и имплементация рассматриваются в качестве синонимов.

Сказанное вовсе не означает, что аспекты данной тематики не затрагивалась учеными вовсе.

Вопросы влияния Европейской Конвенции в толковании Европейского  
Суда на российскую правовую систему, реализации решений Европейского  
Суда в нормотворческой и правоприменительной деятельности государств-  
участников Конвенции нашли свое отражение в работах таких ученых, как  
Л. Вильдхабера, С.А. Горшковой, В.В. Е ршова, Б.Л. Зимненко,  
А.И. Ковлера, П.А. Лаптева, М.Б. Лобова, Д.С. Насардинова,

В.Я. Неказакова, Т.Н. Нешатаевой, А.В. Никитиной, О.И. Рабцевич, О.В. Садчиковой, Т.В. Соловьевой, А.Р. Султанова, В.А. Туманова, К. Харби, Д. Харриса, М.Л. Энтина и др.

Афанасьевым С.Ф. была защищена близкая к тематике настоящей  
работы диссертация «Право на справедливое судебное разбирательство:  
теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о  
защите прав человека и основных свобод на российское гр ажданское  
судопроизводство». Однако им были освещены лишь следующие вопросы:  
правовое значение Конвенции о защите прав человека и основных свобод,  
решений Европейского Суда по правам человека для российского

гражданского судопроизводства и элементы права на справедливое судебное разбирательство. Между тем, нельзя не отметить, что комплексный подход к изучению проблематики н ационально-правовой имплементация статьи 6 Конвенции судами Российской Федерации в вышеназванной работе отсутствует.

Современная динамика международных отношений и сложившаяся к настоящему времени практика Европейского Суда по толкованию конвенционных положений, а также практика судов Российской Федерации по имплементации положений Конвенции, гарантирующих право на справедливое судебное разбирательство, диктует потребность в новых исследованиях в этой сфере и позволяет исследовать иные вопросы.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность межгосударственных отношений по защите прав человека и основных свобод.

**Предметом диссертационного исследования** являются способы и формы реализации положений статьи 6 Конвенции в толковании Европейского Суда по правам человека судами Российской Федерации (Верховным Судом Российской Федерации и судами общей юрисдикции).

**Цель диссертационного исследования состоит** в рассмотрении  
теоретических основ соотношения норм международного

внутригосударственного права рамках правовой системы Российской Федерации, а также комплексном рассмотрении теоретических, правовых, организационных, практических аспектов имплементации положений статьи 6 Конвенции в правовой системе Российской Федерации на основе анализа нормативного материала, практики национальных судебных органов и выработке практических рекомендаций для национальных судов по их реализации.

Для достижения целей исследования решались следующие задачи:

- раскрытие правовой сути взаимодействия международного  
национального права в рамках правовой системы Российской Федерации;

- определение значения и места правовых позиций международного  
договорного органа в правовой системе Российской Федерации с учетом  
положений ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»;

- раскрытие аспектов права на справедливое судебное разбирательство,  
гарантируемого статьей 6 Конвенции, учетом текущей практики  
Европейского Суда по правам человека;

- определение основных форм имплементации положений статьи 6  
Конвенции в деятельности Верховного Суда Российской Федерации и судов  
общей юрисдикции;

- формулирование предложений по эффективной имплементации  
статьи 6 Конвенции на законодательном уровне в Российской Федерации.

**Методологическую основу диссертационного исследования**

составляют общенаучные (диалектический, описание, сравнение, анализ и синтез, обобщение, классификация) и частно-научные (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический) методы научного познания.

**Эмпирическую** **основу** **диссертации** составляют

правоприменительная практика Европейского Суда по правам человека, иных международных договорных органов; судов Российской Федерации – Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции.

**Теоретической основой диссертационной работы** послужили исследования ученых, на которые автор опирается в своей диссертации.

Для глубокого понимания теоретических в опросов взаимодействия международного и внутригосударственного права автором были изучены работы отечественных авторов как в области теории международного права, так и в области общей теории права.

В частности, в области общей теории права следует упомянуть труды таких росси йских ученых, как С.С. Алексеев, А.Б. Венгеров, В.В. Ершов, Н.И. Матузов, А .В. Малько, С.Ю. Марочкин, Л.А. Морозова, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров и др.

Основой исследования в области международного права послужили в частности, работ ы И.П. Блищенко, К.А. Бекяшева, P.M. Валеева, И.Н. Глебова, А.Я. Капустина, Ю.М. Колосова, И.И. Лукашука, Ю.Н. Малеева, Л.Х. Мингазова, Р.А. Мюллерсона, А.Н. Талалаева, О.И. Тиунова, Г.И. Тункина, Е.Т. Усенко, Д.И. Фельдмана, С.В. Черниченко и др.

Необходимо отметить авторов, исследовавших проблемы защиты прав человека, среди которых следует назвать М.М. Бирюкова, Г.М. Даниленко, П.А. Калиниченко, Г.И. Курдюкова, П.А. Лаптева,

Е.А. Лукашевой, Т.Н. Нешатаевой, В.Н. Русиновой, Г.Р. Шайхутдиновой и

др-

Внимания заслуживают работы, посвященные Конвенции о защите прав человека и основных свобод, таких ученых, как В.К. Андреев, С.А. Горшкова, В.В. Ершов, Б.Л. Зимненко, В.А. Карташкин, А.И. Ковлер, П.А. Лаптев, Г.Е. Лукьянцев, Т.Н. Нешатаева, Е.А. Торкунова, В.А.Туманов, Л.Н. Шестаков, Б.С. Эбзеев, М.Л. Энтин.

Нельзя отдельно не упомянуть работы таких представителей зарубежной юридической науки, как Д. Анцилотти, Я. Броунли, X. де Аречага, а также авторов, исследовавших вопросы, связанные с Европейской Конвенцией, Европейским Судом, - Ф.Брэдли, У. Батлер, П. Ван Дайк, Л. Вильдхабер, Д. Гомьен, Э. Гротрайн, Ф. Джекобс, М. Дженис, Д. Зваак, Р. Кэй, Н. Моул, М.А. Новицки, Т. Охлингер, Г. Петцольд, О.Дж. Сеттем, К. Харби, Д. Харрис, Г. Шермерс.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в комплексном рассмотрении рамках одной работы еоретических и практических аспектов реализации судами Российской Федерации положений Конвенции в контексте права лица на судебную защиту в свете действующего российского законодательства и судебной практики, а также выработке предложений по эффективной имплементации положений Конвенции на законодательном и правоприменительном уровнях в Российской Федерации.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Вступившие силу международные договоры Российской Федерации подлежат применению при условии ризнания высшей юридической силы Конституции Российской Федерации.
2. Предлагается следующее определение «правовой позиции» Европейского Суда: правовая позиция Европейского Суда - это обобщенные выводы и представления Европейского Суда по конкретным проблемам в области прав и свобод человека как результат интерпретации им духа и

буквы международного доовора, которые снимают неопределенность в  
конкретных правовых ситуациях и служат правовым основанием ля  
вынесения актов (решений, постановлений р.) международного

договорного органа в целях эффективной защиты прав и свобод человека.

1. Предлагаются следующие основания для классификации правовых позиций Европейского Суда по правам человека: в зависимости от того, к материальным правовым или процедурным правовым положениям международного договора они сформулированы - материальные правовые позиции и процедурные правовые позиции; в зависимости от источника закрепления - правовые позиции, излагаемые в решениях и постановлениях Суда, и правовые позиции, излагаемые в отдельных его обобщениях; в зависимости от сферы действия **-** договорно-интерпретационные правовые позиции (или договорные правовые позиции) и индивидуализированные (конкретизированные) правовые позиции.
2. С целью повышения эффективности судебной защиты прав и свобод человека правовые позиции Европейского Суда о правам еловека, изложенные ставших окончательными постановлениях, принятых в отношении третьих государств-участников Конвенции, должны признаваться судами Российской Федерации обязательными для субъектов внутригосударственных отношений, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.
3. Правовая позиция Европейского Суда, гарантирующая минимальный уровень защиты прав и свобод человека, не должна учитываться судами, если законодательством Российской Федерации предусмотрен более высокий уровень защиты прав и свобод.

6. С целью эффективной имплементации положений статьи 6  
Конвенции судам Российской Федерации предлагается учитывать указанные  
договорные положения в толковании Европейского Суда по правам человека

по всем категориям рассматриваемых им гражданских дел, обеспечивая,

**її**

таким образом, более высокий уровень защиты прав и свобод человека и не ограничивая реализацию ее положений олько по тем делам, которые охватываются спорами о гражданских правах и обязанностях согласно статье 6 Конвенции в толковании Европейского Суда.

7. В связи с закреплением в статье 6 Конвенции принципа разумного  
срока судопроизводства и наличием соответствующей нормы в  
законодательстве Российской Федерации предлагается исключить из  
законодательства положение, предусматривающее указание на конкретные  
сроки рассмотрения судами гражданских дел.

8. Предлагается предусмотреть законодательстве Российской  
Федерации в качестве нового обстоятельства для пересмотра вступивших в  
законную силу судебных постановлений признание Российской Федерацией  
нарушения положений Конвенции или Протоколов к ней в рамках процедуры  
рассмотрения жалобы Европейском Суде п правам человека, если  
Европейским Судом в связи с этим обстоятельством было прекращено  
производство по рассмотрению жалобы заявителя.

9. При рассмотрении и разрешении гражданских дел суды Российской  
Федерации осуществляют реализацию статьи 6 Конвенции в форме  
непосредственной и опосредованной имплементации.

Предлагается выделить три возможных варианта опосредованной имплементации статьи 6 Конвенции, при которой суды ссылаются на положения статьи 6 Конвенции и правовые позиции Европейского Суда, осуществляя применение положений законодательства Российской Федерации: с учетом положений статьи 6 Конвенции; с учетом правовой позиции Европейского Суда; с учетом одновременно положений статьи 6 Конвенции и соответствующей правовой позиции Европейского Суда.

**Теоретическая значимость результатов диссертационного  
исследования** заключается в том, что полученные результаты развивают  
основы науки международного и европейского права в части, касающейся  
имплементации рм международного права национальное

законодательство, реализации постановлений Европейского Суда в национальных правовых системах государств-участников Конвенции, а также в практических рекомендациях по внесению изменений в действующее российское законодательство и совершенствованию судебной практики с целью более эффективной реализации положений Конвенции в контексте права лица на судебную защиту.

**Практическая значимость диссертационного исследования**

определяется актуальностью и новизной поднятых в диссертации проблем,  
ориентированностью на совершенствование судебного применения  
положений Конвенции о защите прав человека основных свобод.

Отдельные сформулированные в диссертации предложения были учтены в  
ходе совершенствования законодательства Российской Федерации и  
правоприменительной практики (прежде всего, судебной) с целью х  
приведения соответствие с положениями Конвенции защите прав  
человека основных вобод том олковании, оторое й ридал

Европейский Суд по правам еловека. Выводы диссертационного исследования базируются на практической деятельности соискателя качестве работника судебной системы.

**Апробация результатов диссертационного исследования.**

Основные положения диссертационного исследования представлены в 4 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Апробация результатов диссертационного исследования нашла отражение в ходе выступления автора на всероссийских и международных научно-практических конференциях по следующим темам: II Ежегодная научная конференция аспирантов и соискателей «Право и суд в современном мире», г. Москва, 1 марта 2011 г.; VIII Международная научно-практическая конференция «Правовое государство и правосудие: проблемы теории и практики», г. Москва, 15-19 апреля 2013 г.; V Всероссийская научно-практическая конференция аспирантов, соискателей и молодых ученых

«Конкретизация права: проблемы теории и практики»,

г. Москва, 13 мая 2014 г.

Результаты диссертационного исследования использовались при проведении семинарских и лекционных занятий со студентами ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» по дисциплине «Европейское право».

**Структура диссертационного исследования** обусловлена предметом, целью и задачами научного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав , включающих в себя 10 параграфов, заключения, списка литературы, списка сокращений и условных обозначений.

## Международные договоры и правовая система Российской Федерации

Актуальность и практическая значимость изучения теоретических основ взаимодействия международного и национального права вряд ли может быть подвергнута сомнению.

Проблемы соотношения внутригосударственного (национального) и международного права длительное время привлекали внимание ученых в области международного права и сравнительного правоведения.

Как справедливо отмечает профессор В.В. Гаврилов, «доминирующие в конкретном государстве доктринальные представления о природе и формах взаимодействия международного и национального правопорядков нередко кладутся в основу его действий по определению способов и средств осуществления международно-правовых норм на своей территории. Именно они довольно часто берутся в расчет государственными органами при подготовке новых законопроектов и решении вопросов о юридической силе и месте норм международного права в рамках соответствующих национальных правовых систем»6.

Безусловно, существует множество факторов, оказывающих влияние на законодательную и правоприменительную практику, однако указанную взаимосвязь с международным правом нельзя недооценивать.

Вопросы, связанные с соотношением норм международного и национального права, стали формироваться в XIX столетии, когда, как посвященные этому вопросу, хотя предпосылки для ... возникновения существовали значительно раньше»7.

Между тем исторически в науке международного права в вопросе соотношения международного и национального права сложились два основных направления: монистическое и дуалистическое8.

Согласно монистической теории, частями единой правовой системы являются как международное, так и национальное право. Представители монистической концепции делятся и на сторонников примата международного права, и на сторонников примата права национального. В конце XIX – первой половине XX века, преобладала точка зрения сторонников примата национального права, согласно которой международное право рассматривалась как отрасль национального права. Значительное влияние на данную разновидность монистической концепции оказали взгляды Гегеля, разработанные им в учении о праве и государстве. К приверженцам данной концепции можно отнести также К. Мальберга, О.О. Эйхельмана, М. Венцеля, А. Цорн, К. Бергбома и др. Другая разновидность монистической концепции – это теория примата международного права над правом национальным, чьи сторонники придерживались того мнения, что «национальные суды должны признавать регулятивно-обязывающую силу международно-правовых норм во внутригосударственной сфере независимо от того, санкционировано ли их действие национальным правом или нет, так как и международное, и национальное право, с их точки зрения, являются частью единой системы правосудия»9. Представители дуалистического подхода исходили из предпосылок неподчиненности систем международного и национального права и их разграничении.

Применительно к русским дореволюционным авторам конца XIX – начала XX века следует отметить, что их взгляды были близки к позиции дуалистов, что выражалось в констатации различий «в объектах регулирования, субъектах права, а также источниках права»10.

Р.А. Мюллерсон отмечает, что «Для русских дореволюционных авторов характерно рассмотрение международного и национального права как различных правовых сфер, т.е. хотя сами они эту сторону специально не подчеркивали, но были дуалистами в вопросе их соотношения»11.

Зарубежная доктрина международного права по большей части придерживается аналогичных предпосылок в рассмотрении данного вопроса12. Вместе с тем дуалисты не отрицали и исследовали также вопросы взаимосвязи этих двух правопорядков: «для того, чтобы международное право смогло выполнить свою задачу, оно постоянно должно обращаться за помощью к внутреннему праву, без чего оно во многих отношениях бессильно»13. Формирование и появление рассмотренных выше теорий соотношения и взаимодействия международного и национального права было детерминировано совокупностью политических, экономических, социальных, культурных и иных факторов на соответствующем этапе развития общества, государства и права.

Однако развитие международного общения показало, что международная и национальная правовые системы могут взаимодействовать. Утверждение же о том, что в рамках единого правопорядка нормы внутригосударственного и наоборот, также не соответствует действительности. Рассмотренные доктрины подверглись эволюции, и на сегодняшний день известны концепции «радикального монизма» и «радикального дуализма», «умеренного дуализма» и «умеренного монизма», «сдержанного дуализма» и «диалектического дуализма», «последовательного дуализма» и «реалистического дуализма», «объективного дуализма», теория «координации» и т.д. Как справедливо отмечает Б.И. Нефедов, «дело в том, что почти все они на самом деле являются не теориями соотношения правовых систем в рамках права как такового, а отражением уже существующей реальной или формально провозглашенной частной практики различных государств по реализации предписаний международных норм»14. Поскольку в современной межгосударственной практике не существует единого механизма реализации положений международных норм в рамках национальных правовых систем, и каждое государство решает этот вопрос самостоятельно, то и таких «теорий соотношения правовых систем» может быть очень много. Ведь выбор той или иной схемы такой реализации «зависит от особенностей национального развития конкретной страны, ее исторических традиций, существующего в ней уровня правосознания и правовой культуры, разработанности ее законодательства, а также наличия разветвленной системы институционных органов, готовых и способных обеспечить реализацию международно-правовых предписаний на практике

## Правовые позиции международных договорных органов в сфере прав и свобод человека и их место в правовой системе Российской Федерации

Предлагается рассмотреть распространенные случаи учета судами Российской Федерации правовых позиций международных договорных органов.

В ходе рассмотрения конкретных дел суды Российской Федерации учитывают правовые позиции Европейского Суда по правам человека при применении положений Конвенции и Протоколов к ней.

Так, истцы обратились в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование иска указали, что являются родителями Ш., который в августе 1998 г. был задержан в качестве подозреваемого. Приговором от 10 марта 1999 г. Ш. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Впоследствии приговор был отменен, а уголовное дело неоднократно рассматривалось судами. Приговором от 30 сентября 2008 г. Ш. был оправдан за непричастностью в совершении преступления, за ним признано право на реабилитацию. В порядке реабилитации в пользу Ш. взыскана компенсация морального вреда. Истцы, ссылаясь на статью 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также на статью 151 ГК РФ, указали на то, что органами государственной власти в лице органов следствия, прокуратуры, суда было нарушено их право на семейную жизнь, поскольку они были лишены возможности общения с сыном, испытывали негативные эмоции, лишились оказываемой им сыном материальной помощи, испытывали физические и нравственные страдания, которые должны быть возмещены им за счет казны Российской Федерации, поскольку их сын был осужден незаконно.

Решением от 1 декабря 2011 г. в удовлетворении иска было отказано. Апелляционным определением от 18 мая 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отменяя указанные судебные постановления и направляя гражданское дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 1 октября 2013 г. по делу № 5-Г13-77 отметила следующее.

«Согласно статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц…

Цель приведенных норм Конвенции – защита индивида от произвольного вмешательства органов государственной власти в его личную и семейную жизнь. В связи с этим на публичные власти возлагается обязанность воздерживаться от действий, направленных на вмешательство в осуществление каждым человеком права на уважение частной и семейной жизни, то есть препятствующих свободному (от вмешательства государства) существованию семьи и построению взаимоотношений ее членов по их добровольному волеизъявлению.

Семейная жизнь в соответствии со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и прецедентной практики Европейского Суда по правам человека охватывает существование семейных связей как между супругами, так и между родителями и детьми, в том числе совершеннолетними, между другими родственниками. Понятие «семейная жизнь» не относится исключительно к основанным на браке отношениям и может включать другие семейные связи, в том числе связь между родителями и совершеннолетними детьми… Из содержания обжалуемых судебных постановлений усматривается, что предметом рассмотрения суда данные обстоятельства не являлись, выводов относительно наличия или отсутствия причинения физических и нравственных страданий (морального вреда) Ш. и Ш. в связи с незаконным осуждением их сына применительно к положениям статьи 151 ГК РФ судебными инстанциями не сделано. Судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций содержат лишь выводы об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку, по мнению судебных инстанций, права истцов нарушены не были.

Между тем, отсутствие незаконных действий должностных лиц правоохранительных органов в отношении непосредственно истцов не могло само по себе являться основанием для отказа в иске, поскольку истцы обосновывали свои требования о компенсации морального вреда наличием причинно-следственной связи между незаконным осуждением их сына Ш. и нарушением личных неимущественных прав истцов.

Судебными инстанциями не учтено, что незаконный характер уголовного преследования сына истцов установлен вступившим в законную силу приговором суда, в связи с чем каких-либо предусмотренных гражданским процессуальным законом (статьями 56, 61 ГПК РФ) оснований для повторного включения в предмет доказывания по настоящему делу вопроса «о признании незаконными действий (бездействия) органов следствия, прокуратуры и суда» у суда не имелось.

Довод суда первой инстанции о несостоятельности ссылки представителя истцов на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод в обоснование требований о компенсации морального вреда Судебная коллегия признает нарушающим Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», в пункте 10 которого разъяснено, что Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации. Поэтому применение судами названной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По сути, суд уклонился как от применения положений Конвенции к настоящему спору, так и от должного установления фактических обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу» 92.

## Проблемы реализации права на доступ к суду согласно Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Применительно к доводу ответчика в надзорной жалобе о том, что трудовой спор между сторонами не подлежит рассмотрению в судах Российской Федерации, поскольку на основании трудового договора спор должен рассматриваться в соответствии с внутренними нормативными документами Банка, Судебная коллегия отметила, что в соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом. При этом внутренние нормативные акты Банка не содержат доступного для истца какого-либо способа для эффективной защиты своих трудовых прав.

Ссылка ответчика на правовую позицию, изложенную в Постановлении Европейского Суда по правам человека по делу «Беер и Реган против Германии» от 18 февраля 1999 г., согласно которой наличие у работодателя иммунитета не может рассматриваться как нарушение «права на суд», предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции, ошибочна. Европейский Суд по правам человека в указанном постановлении пришел к такому выводу только по тому основанию, что альтернативные средства правовой защиты, имевшиеся в распоряжении заявителей, не были использованы.

Следовательно, вывод нижестоящей инстанции о наличии у Евразийского банка развития абсолютного иммунитета от любого судебного преследования и от любой формы судебного вмешательства сделан с существенным нарушением закона и основан на неправильном применении и толковании норм материального права212.

Применительно к иммунитетам главы государства, парламентскому иммунитету (иммунитету депутатов) и неприкосновенности судей, можно отметить, что ограничение возможности для частных лиц инициировать судебное разбирательство по оспариванию заявлений и действий государственных служащих, наносящих вред их репутации, возможно только в случае соразмерности между используемыми средствами и законной целью.

Так, например, 2 декабря 2014 г. Европейский Суд вынес постановление по делу «Уречин и Павлиценко против Молдовы», где отметил, что иммунитет главы государства не является абсолютным.

В 2004 и 2007 гг. действующий на тот момент Президент Молдовы участвовал в двух телевизионных программах, где позволил себе высказать мнение о том, что первый и второй заявители, которые являются членами оппозиционной партии, за 10 лет своей политической деятельности не сделали ничего, кроме создания мощной мафиозной группировки (1-й заявитель), а второй заявитель пришел прямо из КГБ. Заявители подали жалобы в национальные суды, но те их отклонили со ссылкой на иммунитет Президента в процессе выполнения им своих полномочий.

По мнению Суда, подобное применение национальными судами положений о неприкосновенности Президента несовместимо со статьей 6 Конвенции, поскольку оно не преследует законную цель надлежащего отправления правосудия ввиду несоблюдения принципа соразмерности в том смысле, что заявители не имеют разумных альтернативных средств для эффективной защиты своих прав в соответствии с Конвенцией213.

Таким образом, Суд пришел к выводу, что абсолютный иммунитет президентов и бывших президентов государства от преследования за клевету является нарушением права на доступ к суду. Предоставление депутатам различных иммунитетов является давней практикой государств для целей обеспечения свободы слова представителей народа и предотвращения вмешательства в парламентские функции путем подачи ангажированных жалоб. По мнению Европейского Суда, депутатская неприкосновенность может быть совместима со статьей 6 Конвенции только в случае если преследуются законные цели – защита свободы слова в парламенте и сохранение разделения полномочий между законодательной и судебной властью – и соразмерна преследуемой цели (если заинтересованное лицо имеет разумные альтернативные средства для эффективной защиты своих прав и иммунитет касается только осуществления парламентских функций)214.

При этом не может быть ограничено право на доступ к суду физическим лицам, особенно в случае отсутствия у потерпевших иных альтернативных средств правовой защиты, если оспариваемые заявления были сделаны членом парламента215. Таким образом, недопустимо злоупотребление парламентским иммунитетом, который должен рассматриваться исключительно в качестве гаранта безопасности политических свобод. Применительно к неприкосновенности судей следует отметить, что судейский иммунитет в той или иной форме является законным во многих государствах-участниках Конвенции. В интересах общества было установлено, что судьи должны беспрепятственно выполнять свои должностные обязанности, будучи независимыми и не боясь последствий, а стороны разбирательства могут оградить себя от судейских ошибок путем обращения в вышестоящий суд, не привлекая при этом судей к личной ответственности.

## Практика применения статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в толковании Европейского Суда по правам человека в деятельности судов общей юрисдикции

При рассмотрении 5 августа 2016 г. Туринским районным судом Свердловской области в предварительном судебном заседании гражданского дела по заявлению г-на Петриашвили об установлении факта проживания на территории Российской Федерации было вынесено определение об отведении судьи Сергеевой Е.В. в порядке самоотвода от рассмотрения настоящего гражданского дела. При вынесении данного определения суд отметил следующее: «В соответствии с положениями статей 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющихся в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, а также исходя из положений Конституции Российской Федерации каждый имеет право на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом … данным судьей раннее уже было вынесено судебное постановление в отношении г-на Петриашвили, в котором были сделаны выводы о том, что он нарушает режим пребывания (проживания) в Российской Федерации, выражающийся в отсутствии у него документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации ... данные обстоятельства показывают, что судья ранее уже высказывала свое мнение по вопросам, которые вновь явились предметом судебного рассмотрения, что может некоторым образом связывать ее в ходе гражданского судопроизводства, повлиять на беспристрастность судьи и исключает её участие в разбирательстве гражданского дела»358.

Таким образом, только при наличии особых обстоятельств, объективно оправданных сомнений в независимости и беспристрастности судьи, руководствуясь наряду с национальным законодательством положениями статьи 6 Конвенции, можно констатировать нарушение судом данных принципов судопроизводства.

Как видно из представленной судебной практики, судьи ссылаются на правовую позицию Европейского Суда без указания на статью 6 Европейской Конвенции или же излагают в судебном акте правовую позицию Европейского Суда без указания на постановления Европейского Суда, в котором она содержится.

Анализ судебной практики позволяет выделить непосредственную и опосредованную (вспомогательную) имплементацию судами положений Конвенции.

В первом случае национальные суды ссылаются непосредственно на статью 6 Конвенции, в том числе в толковании Европейского Суда. Так, например, Советский районный суд г. Краснодара в своем решении от 30 июля 2015 г. отметил: «...как установлено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовный, гражданских дел или дел об административных правонарушениях» от 27 декабря 2007 г. № 52, в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований данной нормы, а также положений подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах уголовные и гражданские дела, а также дела об административных правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной задержки в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел»359.

Во втором же случае представляется возможным выделить три варианта опосредованной (вспомогательной) имплементации судами положений Конвенции: применение национального законодательства с учетом положений статьи 6 Конвенции; с учетом правовой позиции Европейского Суда; с учетом одновременно положений статьи 6 Конвенции и соответствующей правовой позиции Европейского Суда. В качестве примеров рассмотренных вариантов опосредованной (вспомогательной) имплементации судами положений Конвенции можно привести следующие. Применение положений национального законодательства Российской Федерации с учетом положений статьи 6 Конвенции «В силу статьи 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Эти требования корреспондируют к статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозгласившей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским Судом по правам человека