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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Досудебное производство в уголовном процессе России и Азербайджана :Сравнительно-правовое исследование в рамках государств СНГ"

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в последние полтора десятилетия на всем постсоветском пространстве проходят значительные реформы в сфере уголовного судопроизводства. В большинстве государств

- участников СНГ приняты новые уголовно-процессуальные кодексы (УПК), другие законы и иные нормативные акты - источники уголовно-процессуального права.

Уголовное судопроизводство всех государств - участников СНГ, бывших союзных советских республик, долгое время осуществлялось на основе единой общесоюзной базы - Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. УПК союзных советских республик, принятые в 1960 г. практически не отличались друг от друга. В некоторых государствах - участниках СНГ до сих пор действуют УПК 1960 г. с многочисленными изменениями и дополнениями (Таджикистан, Туркменистан, Украина).

Межпарламентской ассамблеей государств - участников СНГ 17 февраля 1996 г. был принят рекомендательный законодательный акт - Модельный УПК для государств - участников СНГ. Государства - участники СНГ, по-разному восприняли положения Модельного УПК. Одним из государств - участников СНГ, в наибольшей степени придерживающихся положений Модельного УПК при разработке нового УПК, оказался Азербайджан. В то же время УПК РФ 2001 г. положения Модельного УПК воспринял в гораздо меньшей степени. В этой связи анализ УПК РФ и УПК Азербайджанской Республики 2000 г. (далее

- УПК АР) представляется наиболее приемлемым в плане сравнительного исследования уголовно-процессуального законодательства в рамках государств СНГ.

УПК АР утвержден Законом АР от 14 июля 2000 г. и вступил в действие с 1 сентября 2000 г. Некоторые положения УПК АР кардинально отличаются от положений УПК РФ, особенно в сфере судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел, что в свою очередь обусловлено различными принципами построения судебной системы. Так, в Азербайджане, в отличие от России, имеет место строгое совпадение судебных звеньев и судебных инстанций: суд первого звена - районный (городской) суд - выступает только в качестве суда первой инстанции; суд второго звена - Апелляционный суд АР - в качестве суда апелляционной инстанции; Верховный суд АР - в качестве суда кассационной инстанции. Апелляционное производство в Азербайджане возможно по любым уголовным делам, а в России - только в отношении дел, рассмотренных мировыми судьями; при этом институт мировых судей в Азербайджане отсутствует.

Гораздо больше общих черт между положениями УПК РФ и УПК АР обнаруживается в сфере досудебного производства. Однако и в этой сфере существуют различия, причем весьма значительные. Так, например, в досудебном производстве участвует представитель свидетеля, а частный обвинитель, который в российском уголовном судопроизводстве выступает только в суде, по УПК АР участвует в досудебном производстве по делам частно-публичного обвинения.

Различен подход к определению органов предварительного следствия и дознания, осуществляющих предварительное расследование. В тексте УПК РФ эти органы прямо названы, что обусловливает необходимость внесения изменений и дополнений в УПК в случае переименования или упразднения либо создания новых органов, которым предоставлено право предварительного расследования (так произошло, например, при упразднении федеральных органов налоговой полиции и образовании федеральных органов по контролю за оборотом наркотиков). В УПК АР органы дознания и предварительного следствия не перечислены, а содержится ссылка на другие нормативные акты.

Кроме того, дознание в уголовном процессе России и Азербайджана -это различные формы досудебного производства; в России - это форма предварительного расследования, а в Азербайджане дознание в полном объеме называется упрощенным досудебным производством и по своим основным чертам напоминает упраздненный в России институт протокольнойформы досудебной подготовки материалов.

Досудебное производство, несмотря на то, что оно является предварительным, предшествующим судебному производству, в ходе которого происходит окончательное разрешение уголовного дела по существу, имеет немаловажное значение в уголовном процессе. От эффективности досудебного судопроизводства в решающей степени зависит, дойдет ли уголовное дело до суда. Кроме того, досудебное производство - это одна из тех сфер правоохранительной деятельности, в которой предусмотрены значительные ограничения прав и свобод человека. Сравнительно-правовое исследование правового регулирования досудебного производства на постсоветском пространстве поможет выявить положительные и отрицательные черты УПК государств СНГ, будет способствовать повышению эффективности досудебного производства, обеспечению прав и свобод человека в этой сфере.

Сам термин «досудебное производство» в законодательстве и юридической науке государств СНГ является сравнительно новым, поэтому нуждается в теоретическом осмыслении само понятие досудебного производства и его сущность.

Степень разработанности темы. Различные аспекты досудебного производства в целом в последнее время были рассмотрены в крупных монографических исследованиях Г.П. Химичевой, Б.Я. Гаврилова1 и в других работах. Однако они посвящены в основном российскому уголовному процессу и не содержат серьезного сравнительно-правового анализа.

1 См.: Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. М., 2003; Гаврилов Б.Я. Обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина в досудебном производстве. М„ 2003.

Досудебное производство в сравнительно-правовом аспекте на примере УПК РФ и УПК Германии (ФРГ) в 2003 г. предложено И.Б. Гришаем на уровне кандидатской диссертации1.

В 1995 г. В.Н. Бутовым на уровне докторской диссертации было рассмотрено уголовное судопроизводство Австрии2. Однако, в его работе исследованию было подвергнуто уголовное судопроизводство в целом, к тому же автор не ставил перед собой цели сравнительно-правового анализа.

В указанных работах, как видно, речь идет об уголовном судопроизводстве развитых государств Западной Европы.

Значительным прорывом в сравнительно-правовом исследовании процессуального права и законодательства государств СНГ стала докторская диссертация М.А. Мовсумова, посвященная гражданскому процессуальному праву Азербайджана и России .

Между тем не только популярной, но и специальной литературы о жизни общества в государствах ближнего зарубежья в России крайне мало. Многие сферы общественной жизни государств Европы, Северной Америки освещаются чаще и лучше, чем государств бывшего СССР. Целиком и полностью это относится к такой исключительно важной сфере, какправосудие4.

Объектом исследования стали общественные отношения, складывающиеся в сфере досудебного производства в уголовном процессе государств СНГ с акцентированием внимания в основном на уголовный процесс России и

1 См.: Гришай И.Б. Досудебное производство в уголовном процессе Германии и России (сравнительно-правовой анализ): Дис. канд. юрид. наук. СПб., 2003. л

См.: Бутов В.Н. Уголовное судопроизводство Австрийской Республики: опыт организации и деятельности: Дис. д-ра юрид. наук. М., 1995.

3 См.: Мовсумов М.А. Гражданское процессуальное право Азербайджана и России (опыт системного и сравнительно-правового анализа): Дис. . д-ра юрид. наук. СПб., 2005.

4 См.: Клеандров М.И. Конституционные основы правосудия в государствах - участниках СНГ. М.2001.С.З.

Азербайджана в их сравнительно-правовом соотношении, включая правотворческую и правоприменительную деятельность в указанной сфере.

Предметом исследования явились конституции, УПК государств - участников СНГ, УПК РФ и УПК АР, иные источники уголовно-процессуального права, положения науки уголовного процесса, материалы судебной практики.

Цель и основные задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в формулировании и обосновании положений, которые в своей основе сформировали бы теоретическую базу совершенствования досудебного производства в уголовном процессе государств СНГ в целом, и в России и Азербайджане в частности.

Для достижения данной цели автор поставил перед собой следующие задачи:

- исследовать процесс реформирования и развития уголовного судопроизводства государств СНГ с начала 90-х гг. XX в. и до настоящего времени;

- основываясь на положениях науки уголовного процесса и законодательства государств СНГ определить понятие досудебного производства и выявить его сущность;

- определить и классифицировать принципы досудебного производства;

- проанализировать принципы досудебного производства на примере принципов, закрепленных в УПК РФ и УПК АР;

- исследовать полномочия суда в досудебном производстве по УПК РФ и УПК АР;

- исследовать процессуальный статус участников досудебного производства со стороны обвинения и защиты и иных участников уголовного судопроизводства в уголовном процессе России и Азербайджана;

- выделить и проанализировать виды досудебного производства в уголовном процессе России и Азербайджана;

- разработать предложения о внесении изменений и дополнений в УПК РФ и УПК АР.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, системный и другие частные методы исследования правовых явлений.

Нормативную базу исследования составляют: международно-правовые акты универсального и регионального характера, в том числе Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам для государств - участников СНГ и рекомендательный законодательный акт - Модельный УПК для государств - участников СНГ; конституции и УПК государств - участников СНГ; ФКЗ «О судебной системе РФ» и Закон АР «О судах и судьях», другие законодательные акты России и Азербайджана, являющиеся источниками гражданского процессуального права; постановления и определения конституционных и верховных судов России и Азербайджана.

Теоретическую базу исследования составили труды ученых в области уголовного процесса и других отраслей юридической науки: А.И. Александрова, И.А. Антонова, А.И. Бастрыкина, B.C. Бурдановой, В.В. Вандышева, М.Х. Гельдибаева, С.Б. Глушаченко, Э.П. Григониса, С.А. Денисова, Э.К. Ку-туева, А.Ш. Мильмана, Е.Б. Мизулиной, М.А. Мовсумова, И.Л.Петрухина, С.М. Прокофьевой, В.И. Рохлина, В.М. Савицкого, В.П. Сальникова, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, Г.П. Химичевой, С.П. Щербы и других.

Научная новизна исследования определяется комплексным системным подходом к изучению проблем досудебного производства; положений науки уголовного процесса на основе нового уголовно-процессуального законодательства России, Азербайджана, других государств - участников СНГ в сравнительном их исследовании.

Автором впервые в науке уголовного процесса предложено понимание досудебного производства в трех смыслах (см. положение 3, выносимое на защиту), определены виды досудебного производства, выделены и классифицированы принципы досудебного производства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. 17 февраля 1996 г. Межпарламентской Ассамблей государств-участников СНГ был принят рекомендательный законодательный акт - Модельный УПК для государств - участников СНГ. Во многих случаях законодатели государств СНГ восприняли идеи, заложенные в нем, причем нередко имеет место почти текстуальное совпадение некоторых положений Модельного УПК и УПК отдельных государств СНГ. В наибольшей степени его положениям соответствуют положения УПК АР (понятие доказательств, документов, используемых в качестве доказательств, включение в число мер процессуального принуждения принудительного проведения следственных действий, выделение в качестве отдельной главы вопросов конфиденциальности в уголовном процессе и др.). УПК АР наиболее приближен к Модельному УПК также по своей структуре.

2. В УПК государств СНГ четко выделяются общее досудебное производство, предусмотренное соответствующими одноименными частями или разделами УПК, и особое досудебное производство, предусмотренное другими частями и разделами.

Особыми досудебными производствами в уголовном процессе России и Азербайджана являются: досудебное производство по делам несовершеннолетних; досудебное производство по делам лиц, к которым могут быть применены принудительные меры медицинского характера; досудебное производство по делам, связанным с международным сотрудничеством в сфере уголовного судопроизводства.

3. Досудебное производство в науке уголовного процесса и в уголовно-процессуальном законодательстве государств СНГ понимается в трех смыслах:

- совокупность двух досудебных стадий - возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Такое понимание присуще науке уголовного процесса и появилось в ней еще до законодательного закрепления понятия досудебного производства, а также вытекает из структуры УПК большинства государств СНГ;

- уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении, т. е. до возбуждения уголовного дела, до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения дела по существу. Такое понимание вытекает из законодательного определения досудебного производства в УПК большинства государств СНГ;

- совокупность общего и особого досудебного судопроизводства, которая вместе с совокупностью общего и особого судебного производства составляет общее понятие уголовного судопроизводства. Иными словами общее и особое досудебное и судебное производство - это составные части уголовного судопроизводства. Такое понимание вытекает из смысла уголовно-процессуального законодательства государств СНГ.

4. Публичность в уголовном процессе большинства стран СНГ — есть принцип уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования и прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу публичного обвинения. В целом же, в досудебном производстве публичность сочетается с диспозитивностью. В УПК ряда стран СНГ в понятие досудебного производства входит подготовка материалов по уголовному делу частным обвинителем и стороной защиты (например, Беларусь, Казахстан), в отношении которых требования публичности также не распространяются.

5. В конституциях России и Азербайджана имеются нормы о равенстве всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 25 Конституции АР). Указанный принцип закреплен также в ст. 11 УПК АР. В УПК РФ принцип равенства перед законом и судом в качестве отдельного принципа в главе 2 отражения не получил. Вместе с тем, в УПК РФ предусмотрен особый и привилегированный порядок производства в отношении отдельных категорий лиц, перечисленных в ст. 447 УПК РФ, круг которых значительно шире, чем по УПК

АР. Такой порядок производства обусловлен целями обеспечения беспрепятственного исполнения ими обязанностей по государственной и муниципальной службе, а также по реализации избирательных прав граждан и права граждан на участие в отправлении правосудия. В связи с этим предлагается дополнить главу 2 УПК РФ статьей «Равенство всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве», в которой, в частности, следует указать на перечисленные выше цели особого и привилегированного порядка производства в отношении отдельных категорий лиц.

6. В УПК АР в качестве отдельного принципа предусмотрено обеспечение права собственности (ст. 18), вытекающее из соответствующих конституционных положений (ст. 29 Конституции АР). Кроме того, в структуру УПК АР включен раздел «Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве», в который входят главы: «Гражданский иск в уголовном судопроизводстве», «Выплата потерпевшему компенсации», «Оплата труда и возмещение расходов», «Судебные издержки». Все это свидетельствует о том, что праву собственности, имущественным вопросам в целом в УПК АР уделяется гораздо больше внимания по сравнению с УПК РФ, и отражает своеобразие новой идеологии уголовного процесса в Азербайджане. Для адекватного отражения конституционного права на собственность предлагается ввести в ст. 11 УПК РФ «Охрана прав и свобод человека и гражданина» дополнительную часть следующего содержания: «при осуществлении уголовного судопроизводства никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда».

7. Межотраслевой принцип языка судопроизводства, закрепленный в ст. 10 ФКЗ «О судебной системе РФ» и конкретизированный в ст. 18 УПК РФ сузил сферу применения языков судопроизводства по сравнению с законодательством РСФСР, ограничив ее русским и государственным языком республик в составе РФ. Между тем в соответствии со ст. 26.1. УПК АР уголовное судопроизводство ведется на государственном языке АР - азербайджанском или на языке большинства населения соответствующей местности, т. е. в Азербайджане сохранился прежний подход к принципу национального языка судопроизводства. Введение национального языка судопроизводства в тех местностях и в тех субъектах РФ, в которых большинство населения владеет этим языком, способно только укрепить доверие населения к суду и тем самым усилить авторитет судебной власти в целом. В связи с этим целесообразно внести соответствующее изменение в ч. 1 ст. 18 УПК РФ.

8. В полномочия суда в досудебном производстве как России, так и Азербайджана входит принятие решения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Однако по УПК РФ указанная мера пресечения избирается по ходатайству прокурора, а также следователя и дознавателя с согласия прокурора, т. е. по ходатайству стороны обвинения. По УПК АР вопрос об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения может быть рассмотрен судом только по ходатайству стороны защиты в виде меры пресечения альтернативной аресту. Такое решение вопроса вносит дополнительные элементы состязательности в досудебное производство, расширяет возможность применения домашнего ареста и, соответственно, суживает ограничение конституционного права человека на свободу.

9. В УПК АР предусмотрено, что подозреваемый и обвиняемый, осуществляющие защиту самостоятельно, пользуются всеми правами защитника. В УПК РФ этот вопрос никак не урегулирован, что представляется неверным, поскольку право иметь защитника - это только право, но никак не обязанность, а право на защиту в широком смысле, включая правоподозреваемого и обвиняемого осуществлять защиту самостоятельно, не может быть реализовано в полной мере без его законодательного регулирования.

10. Особое место среди иных участников уголовного судопроизводства занимает свидетель. Он может иметь (и зачастую имеет) собственный или представляемый интерес в уголовном деле. Собственный интерес или интересы супруга, близкого родственника свидетель защищает с помощью реализации конституционного положения, разрешающего не свидетельствовать против самого себя, своего супруга иди близких родственников.

Свидетельские показания направлены либо на обвинение, либо на защиту подозреваемого или обвиняемого. Нередки случаи, когда свидетель дает соответствующие показания по просьбе сторон уголовного судопроизводства. В этих случаях свидетель преследует в деле представляемый интерес и фактически выступает на стороне обвинения или защиты. В УПК АР в этой связи предусмотрено участие в уголовном процессе представителя и законного представителя свидетеля. Такие же нормы целесообразно предусмотреть в УПК РФ.

11. Среди обстоятельств, подлежащих установлению по делам несовершеннолетних в УПК АР, в отличие от УПК РФ, не указано на влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту, а также на обстоятельства, свидетельствующие об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством. Такая позиция азербайджанскогозаконодателя не представляется верной, поскольку установление первого из указанных обстоятельств позволяет решить вопрос о возбуждении уголовного дела о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ; ст. 170 УК АР), а установление второго обстоятельства влечет за собой прекращение уголовного преследования.

12. УПК АР воспроизводит положения Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам о возможности задержания запрашиваемой стороной лица до получения официального обращения о выдаче запрашивающей стороны. В УПК РФ такая норма отсутствует. В соответствии с принципом приоритета международного права перед внутригосударственным в такой ситуации данный вопрос во взаимоотношениях России с Азербайджаном и другими государствами СНГ должен решаться на основе положений Минской конвенции.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что положения и выводы, содержащиеся в диссертации, вносят существенный вклад в развитие науки уголовного процесса, а также в науку сравнительного правоведения.

Практическое значение исследования состоит в том, что материалы исследования конкретные предложения по внесению изменений в нормативные акты, обоснованные соискателем, могут быть использованы при совершенствовании российского и азербайджанского уголовно-процессуального законодательства, а также в учебном процессе по дисциплинам «Уголовный процесс», «Дознание в органах внутренних дел», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Сравнительное правоведение».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные положения, изложенные в работе, нашли свое отражение в монографиях и научных статьях, опубликованных в научных журналах и других изданиях. Материалы диссертации внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского университета МВД России.

Результаты исследования получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов на международных и российских научно-практических конференциях: «Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений» (Санкт-Петербург, 26-28 ноября 1999 г.); «Актуальные проблемы защиты и безопасности» (Санкт-Петербург, 4-6 апреля 2000 г.); «Судебнаяреформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия» (Санкт-Петербург, 29 апреля 2000 г.); «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания» (Санкт-Петербург, 26 мая 2000 г.); «Проблемы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (Санкт-Петербург, 26 марта 2001 г.); «МВД России - 200 лет» (Санкт-Петербург, 20-21 сентября 2002 г.); «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации: перспективы развития и проблемы правоприменения (Санкт-Петербург, 29 ноября 2002 г.); «Актуальные проблемы права и экономики России и стран СНГ - 2003» (Челябинск, 10-11 апреля 2003 г.); «Уголовно-процессуальные и криминалистическиепроблемы борьбы с преступностью в современных условиях» (Орел, 2526 апреля 2003 г.); «Совершенствование правовой базы и взаимодействия правоохранительных органов различных государств в борьбе с терроризмом и экстремизмом» (Санкт-Петербург, 13 мая 2003 г.); «Уголовно-процессуальная реформа: УПК РФ - год спустя. Актуальные проблемы правоприменения» (Санкт-Петербург, 24 октября 2003 г.), «Актуальные проблемы развития процессуального права в России» (Санкт-Петербург, 21 мая 2004 г.), «Санкт-Петербургский университет МВД России в системе подготовки кадров для органов внутренних дел и внутренних войск, всей правоохранительной системы России (Санкт-Петербург, 11 октября 2004 г.), «Применение специальных технических средств в борьбе с терроризмом (Санкт-Петербург, 21 марта 2005 г.), «Юридическая психология: современные технологии психологического обеспечения оперативно-служебной деятельности сотрудников правоохранительной системы».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Аббасов, Фахраддин Наджаф оглы

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ процесса реформирования и развития уголовно-процессуального законодательства государств СНГ позволил нам сделать вывод, что первым государством - членом СНГ, в котором был принят новый постсоветский УПК, стал Узбекистан (22 сентября 1994 г.). 13 декабря 1997 г. новый УПК был подписан Президентом Республики Казахстан. В 1998 г. новые УПК были приняты в Армении и Грузии. В 1999 г. были приняты новые УПК в Беларуси и Кыргызстане. В 2000 г. был принят УПК в Азербайджане, в 2001 г. - в России, в 2003 г. - в Молдове. В трех странах СНГ - Таджикистане, Туркменистане и Украине - до сих пор действуют советские УПК.

Реформирование уголовно-процессуального законодательства тесным образом взаимосвязано с реформированием уголовного законодательства. При одновременном принятии УК и УПК имеет место «революционное» реформирование материального и процессуального законодательства, при разновременном принятии соответствующих кодексов - «эволюционное» их реформирование. И «революционное и «эволюционное» реформирование имеют свои достоинства и недостатки.

Применительно к реформированию и развитию уголовного и уголовно-процессуального законодательства и их соотношению в странах СНГ, можно выделить следующие группы этих стран:

1) Страны СНГ, в которых произошло «революционное» реформирование и развитие уголовного и уголовно-процессуального законодательства в их соотношении (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Узбекистан).

2) Страны СНГ, в которых произошло «эволюционное» реформирование и развитие уголовного и уголовно-процессуального законодательства в их соотношении (Армения, Грузия, Кыргызстан, Молдова, Россия).

3) Страны СНГ, в которых реформирование уголовно-процессуального законодательства в соотношении с уголовным законодательством еще в полной мере не произошло (Таджикистан, Туркменистан, Украина).

Иными, кроме УПК, источниками уголовно-процессуального права в государствах СНГ являются законы о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления (в проекте УПК Туркменистана соответствующие положения предусмотрены в отдельном разделе Кодекса), об адвокатуре и адвокатской деятельности, о судебной экспертизе, другие законы и подзаконные акты.

17 февраля 1996 г. Межпарламентской Ассамблей государств - участников СНГ был принят рекомендательный законодательный акт - модельный УПК для государств - участников СНГ. Во многих случаях законодатели стран СНГ восприняли идеи, заложенные в модельном УПК, причем нередко имеет место почти текстуальное совпадение некоторых положений модельного УПК и УПК отдельных стран СНГ. В наибольшей степени положениям модельного УПК соответствуют положения УПК Азербайджанской Республики (понятие доказательств, документов, используемых в качестве доказательств, включение в число мер процессуального принуждения принудительное проведение следственных действий, выделение в качестве отдельной главы вопросов конфи-денциональности в уголовном процессе и др.). УПК Азербайджанской Республики (далее - УПК АР) наиболее приближен к модельному УПК также по своей структуре.

Структурирование УПК большинства стран СНГ дает основание полагать, что законодатели этих стран под досудебным производством в первую очередь понимают две досудебные стадии: возбуждение уголовного дела и предварительное расследование». Взамен названия раздела УПК РСФСР, УПК других союзных республик «Возбуждение уголовного дела,дознание и предварительное следствия» почти повсеместно стало использоваться название «Досудебное производство» (часть вторая УПК Российской Федерации и УПК

Республики Беларусь, раздел седьмой УПК Азербайджанской Республики, раздел 8 УПК Республики Армении, раздел 6 УПК Республики Казахстан и др.). При этом части вторые УПК РФ и УПК РБ состоят из разделов «Возбуждение уголовного дела» и «Предварительное расследование», а все разделы указанных УПК начинаются с глав, посвященных возбуждению уголовного дела, а последующие главы регулируют вопросы предварительного расследования.

Досудебное производство по УПК РФ и УПК других государств СНГ имеет место до возбуждения уголовного дела. Во всех УПК государств СНГ до возбуждения уголовного дела предусмотрено производство следственного действия в виде осмотра места происшествия. Кроме того, по УПК РФ допускается освидетельствование и назначение экспертизы; по УПК Республики Армения - назначение экспертизы; по УПК Республики Казахстан - назначение и производство экспертизы; по УПК Республики Беларусь — назначение и производство экспертизы, задержание и личный обыск при задержании. Все УПК предусматривают возможность истребования до возбуждения уголовного дела документов, получение объяснений и т.п.

В УПК государств СНГ четко выделяются общее досудебное производство, предусмотренное соответствующими одноименными частями (часть вторая УПК Российской Федерации, часть вторая УПК Республики Беларусь) или разделами УПК (раздел седьмой УПК Азербайджанской Республики, раздел 6 УПК Республики Казахстан и т.д.) и особое досудебное производство, предусмотренное другими частями и разделами.

В УПК отдельных государств СНГ предусмотрены различные виды особого досудебного производства. В УПК Азербайджанской Республики прямо предусмотрены упрощенное досудебное производство, досудебное производство по применению принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим преступление в состоянии невменяемости.

В УПК других государств СНГ виды особого досудебного производства можно выделить, исходя из анализа содержания их структурных подразделений: досудебное производство по уголовным делам частного обвинения, досудебное производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, досудебное производство по уголовному делу о применении мер безопасности и лечения, ускоренное досудебное производство - по УПК Республики Беларусь; досудебное производство по делам о преступлениях несовершеннолетних, досудебное производство делам лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования и др. -по УПК Республики Казахстан и т.д.

В уголовном процессе России следует выделять: общее досудебное производство (часть вторая УПК РФ), особые досудебные производства: досудебное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера (соответствующие положения части четвертой УПК РФ); производство по выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, производство по передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является (часть пятая УПК РФ).

Принципы уголовного судопроизводства делятся на практические (законодательные), закрепленные в УПК, и теоретические (идеологические), вытекающие из смысла уголовно-процессуального права и от идеологии уголовного процесса в тот или иной период развития общества. Для правоприменительной практики имеют значение лишь законодательно закрепленные принципы уголовного судопроизводства. В то же время нельзя отрицать значения теоретических принципов. Эти принципы, разрабатываемые в рамках науки, в случае их признания как научной общественностью, так и законодателем рано или поздно находят свое отражение в законодательстве.

Мы полагаем, что уголовный процесс всегда был и остается идеологизированной наукой. В УПК большинства государств СНГ выражается новая идеология уголовного процесса, следствием чего является исключение из числа принципов уголовного судопроизводства одних принципов (например, публичность уголовного процесса, всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела) и одновременное закрепление других принципов (например, презумпция невиновности, состязательность).

По нашему мнению, публичность в уголовном процессе большинства государств СНГ - есть принцип уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования и прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу публичного обвинения. В целом же, в досудебном производстве публичность сочетается с диспозитивностью. В УПК ряда стран СНГ в понятие досудебного производства входит подготовка материалов по уголовному делу частным обвинителем и стороной защиты (например, Беларусь, Казахстан), в отношении которых требования публичности также не распространяются.

Несмотря на законодательное закрепление принципа состязательности уголовного судопроизводства, в действительности в большинстве государств СНГ он не распространяется в полной мере на досудебное производство. Для полной реализации этого принципа необходимо ввести в уголовный процесс институт судебных следователей, предоставить адвокату (защитнику) право «параллельного» расследования и т.д. Уголовный процесс большинства стран СНГ по своему типу является смешанным - розыскным с элементами состязательности в досудебном производстве и состязательным в судебном производстве. С другой стороны, нет оснований говорить и о действии принципа всесторонности, полноты и объективности исследования всех обстоятельств дела в современном досудебном производстве до тех пор, пока дознавателя и следователя законодатель относит к стороне обвинения.

Смешанный тип уголовного процесса прямо закреплен в УПК Республики Беларусь. Понятия состязательности, сторон обвинения и защиты по УПК РБ относятся только к судебному производству. Государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное преследование (орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор) белорусским законодателем не относятся к стороне обвинения, в отношении них в полной мере действует закрепленный в УПК РБ принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела.

Любая научная классификация, в том числе и классификация принципов уголовного судопроизводства, является условной. Одним из оснований классификации принципов уголовного судопроизводства является юридическая сила источников, в которых они закреплены. В этом смысле принципы уголовного судопроизводства следует делить на конституционные, межотраслевые, отраслевые. При этом в России межотраслевые принципы уголовного судопроизводства закреплены в ФКЗ «О судебной системе РФ», а в Азербайджане - в Законе АР «О судах и судьях».

В конституциях России и Азербайджана имеются нормы о равенстве всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 25 Конституции АР). Указанный принцип закреплен также в ст. 11 УПК АР. В УПК РФ принцип равенства перед законом и судом в качестве отдельного принципа в главе 2 отражения не получил. Вместе с том, в УПК РФ предусмотрен особый и привилегированный порядок производства в отношении отдельных категорий лиц, перечисленных в ст. 447 УПК РФ, круг которых значительно шире, чем по УПК АР. Такой порядок производства обусловлен целями обеспечения беспрепятственного исполнения ими обязанностей по государственной и муниципальной службе, а также реализации избирательныхправ граждан и права граждан на участие в отправлении правосудия. В связи с этим предлагается дополнить главу 2 УПК РФ статьей «Равенство всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве», в которой, в частности, следует указать на вышеуказанные цели особого и привилегированного порядка производства в отношении отдельных категорий лиц.

В УПК АР в качестве отдельного принципа предусмотрено обеспечение права собственности (ст. 18), вытекающее из соответствующих конституционных положений (ст. 29 Конституции АР). Кроме того, в структуру УПК АР включен «Имущественные вопросы в уголовного судопроизводства», в который входят главы: «Гражданский иск в уголовном судопроизводстве», «Выплата потерпевшему компенсации», «Оплата труда и возмещение расходов», «Судебные издержки». Все это свидетельствует о том, что праву собственности, имущественным вопросам в целом в УПК АР уделяется гораздо больше места по сравнению с УПК РФ, и отражает своеобразие новой идеологии уголовного процесса в Азербайджане.

Мы полагаем, что для адекватного отражения конституционного права на собственность в УПК РФ ввести в ст. 11 УПК РФ «Охрана прав и свобод человека и гражданина» дополнительную часть следующего содержания: «при осуществлении уголовного судопроизводства никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда».

При рассмотрении принципа неприкосновенности личности, нами отмечено, что данный принцип включает в себя два основных компонента - право на свободу и право на физическую, телесную неприкосновенность. Авторы УПК РФ неприкосновенность личности в первую очередь связывают с правом на свободу, что отражается в содержании ст. 10 УПК РФ «Неприкосновенность личности». Азербайджанский законодатель неприкосновенность личности связывает с правом на физическую, телесную неприкосновенность, что отражается в содержании ст. 15 УПК АР «Обеспечение права на неприкосновенность личности».

В ст. 13 УПК АР предусмотрено отсутствующее в УПК РФ правило о том, что никто не может содержаться условиях, унижающих человеческое достоинство. С другой стороны, в ч. 3 ст. 10 УПК РФ имеется указание на то, что лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью. Такое указание, в свою очередь, отсутствует в ст. 14 УПК АР

Обеспечение права на свободу». Думается, что содержание лица как в условиях, унижающих человеческое достоинство, так и в условиях, исключающих угрозу жизни и здоровью, в равной мере недопустимо. В связи с этим предлагаем дополнить соответствующими частями ст. 9 УПК РФ и ст. 14 УПК АР.

Предусмотренный ст. 51 Конституции РФ свидетельский иммунитет не выделен в качестве самостоятельного принципа в соответствующей главе УПК РФ. В УПК АР свидетельский иммунитет закреплен в качестве принципа в ст. 20 «Свобода от самоизобличения и изобличения родственников». Кроме того, в ст. 95.6.4. УПК АР установлено, что свидетель вправе отказаться от дачи показаний, предоставления материалов и информации против самого себя и близких родственников.

По смыслу ст. 307 УК РФ, не исключена уголовная ответственность такого лица, обладающего свидетельским иммунитетом за дачу заведомо ложных показаний, так как лицо, обладающее свидетельским иммунитетом, имеет право не давать показаний, но, что вполне естественно, не имеет права давать заведомо ложные показания. В Азербайджане не исключается уголовная ответственность таких лиц за заведомо ложные показания в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда АР от 29 декабря 1998 г.

В соответствии с примечанием к ст. 297 УПК АР не подлежит уголовной ответственности лицо, давшее заведомо ложное показание против себя, жены (мужа), детей, родителей и иных близких родственников, круг которых определяется законодательством, если он был принужден дать показания против указанных лиц. В России этот вопрос решается, исходя из положений ст. 40 УК РФ о физическом или психическом принуждении, которое относится к обстоятельствам, исключающим преступность деяния. В УК АР аналогичная статья не предусмотрена и именно поэтому введено вышеуказанное примечание к ст. 297 УК АР. Оба подхода к решению проблемы имеет как достоинства, так и недостатки. Наличие в УК АР рассматриваемого примечания психологически ориентирует правоприменителя незамедлительно, выяснить имело ли место принуждение к даче показаний лица, обладающего свидетельским иммунитетом. Положительным моментом в УК РФ следует считать, то, что правила о физическом или психическом принуждении распространяются на все случаи совершенияобщественно опасных деяний, а УК АР в этом отношении оказался более казуистичным. Вместе с тем, оба подхода решают проблему одинаково и имеют право на существование.

Одним из межотраслевых принципов уголовного судопроизводства, который имеет отношение к досудебному производству, является принцип обязательности судебных решений (ст. 6 ФКЗ «О судебной системе РФ»; ст. 5 Закона АР «О судах и судьях). По смыслу как российского, так и азербайджанского закона этот принцип распространятся также в отношении других судов, в том числе и осуществляющих иные виды судопроизводства, и в отношении государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс, для которых, в частности, обязательны решения судов, осуществляющих иные виды судопроизводства, в том числе гражданское судопроизводство, а также расширяется до признания обязательной силы не только на судебные решения, но и на решения органов уголовного преследования.

В УПК АР вопросы, связанные с обязательностью судебных и иных процессуальных решений регулируется более детально, чем в УПК РФ. В частности, установлено, что вступившее в законную силу судебное решение по гражданскому делу обязательно для органа, осуществляющего уголовный процесс, и суда, рассматривающего в части, наличия или отсутствия события (ст. 65.7).

Межотраслевой принцип языка судопроизводства, закрепленный в ст. 10 ФКЗ «О судебной системе РФ» и конкретизированный в ст. 18 УПК РФ сузил сферу применения языков судопроизводства по сравнению с законодательством РСФСР, ограничив ее русским языком и государственным языком республик в составе РФ. Между тем, в соответствии со ст. 26.1 УПК АР уголовное судопроизводство ведется на государственном языке АР - азербайджанском языке или на языке большинства населения соответствующей местности, т.е. в

Азербайджане сохранился прежний подход к принципу национального языка судопроизводства. Введение национального языка судопроизводства, в тех местностях и в тех субъектах РФ, в которых большинство населения владеет этим языком способно только укрепить доверие населения к суду и тем самым усилить авторитет судебной власти в целом. В связи с этим целесообразно внести соответствующее изменение в ч. 1 ст. 18 УПК РФ.

Буквальное толкование ч. 1 и 2 ст. 7 УПК РФ дает основание полагать, что в случае возникновения коллизий между УПК РФ и другими нормативными актами, в том числе, имеющих более высокую юридическую силу (федеральными конституционными законами, Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ) приоритет должен отдаваться УПК, что противоречит принятым в общей теории права правилам разрешения коллизий. Конституционный Суд РФ в постановлении от 29 июня 2004 г. разъяснил, что требования ч. 1 и 2 ст. 7 УПК РФ распространяется только на положения иных федеральных законов, непосредственно регулирующие порядок производства по уголовным делам. Законодателю, во избежание дальнейших возможных коллизий при толковании указанных положений ст. 7 УПК РФ, следовало бы изложить их с учетом позиции Конституционного Суда.

Мы полагаем, что во избежание дальнейших коллизий и с учетом постановления Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. следует ч. 3 ст. 7 УПК РФ изложить следующим образом: «нарушение норм УПК РФ и иных федеральных законов судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств».

В ст. 10.3 УПК АР установлено, что толкование Конституции и других законов АР обязательно для участников уголовного процесса только в том случае, если оно дается постановлением Конституционного Суда АР, а согласно ст. 10.4 УПК АР разъяснения Пленума Верховного Суда АР по вопросам судебной практики для органов, осуществляющих уголовный процесс, носят рекомендательный характер. В то же время за придание обязательной силы разъяснениям Верховного Суда АР по вопросам судебной практики выступают большинство судей Апелляционного Суда АР (77% судей коллегии по уголовным делам и 80% судей коллегии по гражданским делам). В связи с этим целесообразно внести соответствующие изменения в ст. 10 УПК АР.

Место и роль судебной власти в системе разделения властей в России, Азербайджане, других странах СНГ определяется тем, что она является равноправной властью наравне с законодательной и судебной и включена в систему сдержек и противовесов между различными ветвями власти. Судебная власть в уголовном процессе обладает возможностью повлиять на позицию иных ветвей государственной власти, поправить их в случае необходимости. Исполнительную власть суд сдерживает путем постановления оправдательного приговора. С другой стороны, суд может признать неконституционным и сам уголовный закон посредством конституционного правосудия. В досудебном производстве суд, считая действия и решенияисполнительной власти, не соответствующими уголовно-процессуальному закону, вправе, в частности, отказать в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, в производстве обыска в жилище, в контроле и записи телефонных и иных переговоров и т.д.

В то же время имеются существенные различия как в построении судебной системы, так и в порядке осуществления уголовного судопроизводства судами России и Азербайджана. К ним относятся, в частности, отсутствие в России аналога Апелляционного Суда, действующего в Азербайджане, отсутствие в Азербайджане института мировых судей, а в России судов по тяжким преступлениям. В Азербайджане имеет место строгое совпадение судебных звеньев и судебных инстанций (районный (городской) суд - суд первой инстанции; Апелляционный Суд АР - соответственно, суд апелляционной инстанции, Верховный Суд АР - суд кассационной инстанции), в то время как в России такого совпадения нет (судом первой инстанции может выступать любой суд общей юрисдикции и т.д.).

В полномочия суда в досудебном производстве как России, так и Азербайджана, входит принятие решения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Однако по УПК РФ указанная мера пресечения избирается по ходатайству прокурора, а также следователя и дознавателя с согласия прокурора, т.е. по ходатайству стороны обвинения. По УПК АР вопрос об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения может быть рассмотрен судом только по ходатайству стороны защиты в виде меры пресечения альтернативной аресту. Такое решение вопроса вносит дополнительные элементы состязательности в досудебное производство, расширяет возможность применения домашнего ареста и, соответственно, суживает ограничение конституционного права человека на свободу.

В УПК АР, по нашему мнению, удачно решаются дискутируемые в российской юридической литературе вопросы о возможности принудительного помещения потерпевшего или свидетеля в медицинский или психиатрический стационар, а также о принудительном изъятии образцов для сравнительного исследования. В случае отсутствия добровольного согласия лица на производство указанные процессуальных действий, в УПК АР предусмотрено получение судебного решения.

В УПК АР предусмотрено получение судебного решения на производство осмотра, обыска, выемки не только в жилище, как в УПК РФ, но и в служебном или производственном помещении. Таким образом, в уголовном судопроизводстве Азербайджана, обусловлено не только необходимостью охраны личной и семейной, но и профессиональной, коммерческой и инойохраняемой законом тайны. Кроме того, такое законодательное решение в большей степени обеспечивает конституционный принцип неприкосновенности частной жизни, поскольку и в нежилых помещениях могут находиться вещи, предметы, документы, относящиеся к частной жизни лица.

В УПК АР имеется отдельная статья 445, устанавливающая перечень оперативно-розыскных мероприятий, проводимых на основании постановления суда. К ним относятся: прослушивание телефонных переговоров, проверка почтовых, телеграфных и иных отправлений; снятие информации с технических каналов связи и других технических средств; проникновение в здание, в том числе жилые помещения, огороженные строительные объекты, сооружения или земельные участки и их осмотр; наблюдение за жилищем с использованием технических средств или путем установления в нем звуковой видео, фото, кино и иной записывающей литературы; слежка за людьми. Включение в УПК АР нормы об оперативно-разыскных мероприятиях неоправданно. Оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная деятельность - это разные виды правоохранительной деятельности и все, связанные с ними вопросы должны регулироваться различным отраслевым законодательством.

Перечень следственных действий, на производство которых требуется судебное решение, по УПК АР шире, чем по УПК РФ. К ним относятся, в частности, освидетельствование вопреки воле лица и эксгумация трупа. В то же время УПК АР предусматривает и большее количество следственных действий, которые в установленных УПК исключительных случаях могут быть произведены и без судебного решения. К ним относятся, в частности, наложение ареста на имущество и наложение ареста на почтовую телеграфную корреспонденцию и следственное действие, в целом аналогичное предусмотренному УПК РФ контролю и записи переговоров, кроме тех случаев, когда этим следственным действием ограничивается личная, семейная тайна, затрагиваются государственная, коммерческая или профессиональная тайна или сведения о финансовых операциях, состоянии банковских счетов и об уплате налогов.

Прокурор, участвующий в досудебном производстве по УПК АР называется лицом, осуществляющим процессуальное руководство предварительным расследованием. Однако, несмотря на различное законодательное определение статуса прокурора в досудебном производстве по уголовному делу в России лицо, осуществляющее уголовное преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия) и в Азербайджане (лицо, осуществляющее процессуальное руководство предварительным расследованием), полномочия прокурора в досудебном производстве по УПК обоих государств практически аналогичны.

Роль прокурора в досудебном производстве по УПК АР в качестве лица, осуществляющего процессуальное руководство предварительным следствием, обуславливает, в свою очередь, меньшую по сравнению с УПК РФ процессуальную самостоятельность следователя. В частности, следователь, имея право на обжалование указаний прокурора, в отличие отполномочий следователя по УПК РФ, не вправе приостанавливать их исполнение. С другой стороны, в УПК АР не предусмотрено полномочие прокурора давать согласие дознавателю, следователю на возбуждение уголовного дела, которое предусмотрено п. 4 ст. 37, а также ч. 4 ст. 146 УПК РФ.

В то же время в УПК АР среди полномочий начальника следственного отдела и руководителя органа дознания не предусмотрено право давать указания соответственно следователю или дознавателю. С этой стороны, процессуальная самостоятельность следователя и дознавателя по УПК АР является более широкой, чем по УПК РФ. С другой же стороны, во взаимоотношениях следователя с прокурором как процессуальным руководителем предварительным расследованием в уголовном процессе Азербайджана, его процессуальная самостоятельность является более ограниченной по сравнению с процессуальным статусом следователя в уголовном процессе России. Полномочия дознавателя по УПК РФ и по УПК АР практически аналогичны, однако российский дознаватель более самостоятелен по сравнению с азербайджанским в том смысле, что он самостоятельно решает вопрос об отводе защитника, а по УПК АР дознаватель по этому вопросу ходатайствует перед прокурором.

Рассматривая процессуальный статус потерпевшего как участника досудебного производства со стороны обвинения, мы пришли к выводу, что его права необходимо расширить. В этой связи российскому законодателю следовало бы воспринять опыт УПК АР и предоставить потерпевшему право знакомиться с материалами прекращенного уголовного дела. В уголовно-процессуальной литературе вызывает серьезные возражения очень обтекаемая формулировка права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении (п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ). Такая же общая формулировка - знать сущность обвинения - содержится и в ст. 87.6.1 УПК АР. В данном случае как в УПК РФ, так и в УПК АР следует закрепитьправило, что дознаватель, следователь, прокурор разъясняют потерпевшему сущность обвинения, предъявляемому обвиняемому. По желанию потерпевшего ему должно быть представлено письменное разъяснение с фабулой обвинения, с указанием мер наказания, которые могут быть назначены судом за совершение этого преступления, либо об иных мерах уголовно-правового характера, которые могут быть назначены судом в связи с совершенным деянием (принудительных мер воспитательного воздействия, принудительных мер медицинского характера), если к этому имеется основания. Требуется также разъяснить мер процессуального принуждения, которые уже применены или могут быть применены к обвиняемому.

Круг лиц, участвующих в досудебном производстве со стороны обвинения, в УПК АР, по сравнению с УПК АР, расширен за счет частного обвинителя по делам частно-публичного обвинения и правопреемника потерпевшего, осуществляющего права и обязанности частного обвинителя. При этом в досудебном производстве по делам частно-публичного обвинения лицо признается частным обвинителем в том случае, когда ему в результате преступления причинен ущерб и, когда оно просит у органа, осуществляющего уголовный процесс, возбуждения по этому поводу уголовного дела, проведения предварительного расследования и признания его в качестве потерпевшего. В этих случаях лицо пользуется всеми правами и несет все обязанности потерпевшего.

Основным участником досудебного производства со стороны защиты является защитник. Именно он, будучи профессиональным юристом, противостоит другим юристам, представляющим сторону обвинения - прокурору, следователю, дознавателю. Если прокурор возглавляет систему органов уголовного преследования, сторону защиты, то же самое можно сказать озащитнике. Защитник - это профессиональный, обладающий постоянным официальным статусом адвоката, руководитель стороны защиты в уголовном процессе.

В ст. 92.9.2 УПК АР установлено, что защитник вправе встречаться наедине и конфиденциально со своим подзащитным, т.е. как с подозреваемым, так и обвиняемым, без ограничения количества и продолжительности бесед. Отсутствие аналогичного права у защитника подозреваемого по УПК РФ обусловлено не ограничением прав подозреваемого по сравнению с правами обвиняемого, а кратковременностью самого задержания. Наличие такого права защитника по УПК АР, в свою очередь, не свидетельствует о том, что вопрос о свиданиях с подзащитными, урегулирован в пользу стороны защиты, поскольку в нем не предусмотрено право защитника на свидание до первого допроса подзащитного.

В УПК АР предусмотрено также, что подозреваемый и обвиняемый, осуществляющие защиту самостоятельно, пользуются всеми правами защитника. В УПК РФ этот вопрос никак не урегулирован, что представляется неверным, поскольку право иметь защитника - это только право, но никак не обязанность, а право на защиту в широком смысле, включая право подозреваемого и обвиняемого осуществлять защиту самостоятельно, не может быть реализовано в полной мере без его законодательного регулирования.

Рассматривая процессуальный статус, мы отметили, что единственное полностью совпадающее основание возникновения статуса подозреваемого по УПК РФ и УПК АР - это задержание лица по подозрению в совершении преступления. В УПК АР не указано на то, что подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, а в УПК РФ не указано на задержание для предъявления обвинения, как это имеет место в УПК АР. Принципиальное отличие УПК АР от УПК РФ в этом вопросе заключается, в том, что подозреваемым является лицо, в отношении которого избрана мера пресечения, за исключением ареста (заключения под стражу), залога и домашнего ареста; эти меры пресечения могут быть избраны только обвиняемому.

В УПК АР, в отличие от УПК РФ, в статьях, посвященных подозреваемому и обвиняемому, кроме прав, перечислены также их обязанности. Такая позиция азербайджанского законодателя представляется неверной потому, что, во-первых, обязанности, перечисленные в соответствующих статьях УПК АР, полностью совпадают между собой, т.е. происходит ненужное дублирование одних и тех же положений. Во-вторых, перечисленные в соответствующих статьях обязанности, не являются специфическими именно для подозреваемого или обвиняемого, а относятся ко многим участникам уголовного судопроизводства. В-третьих, перечень обязанностей подозреваемого и обвиняемого в УПК АР не является исчерпывающим.

Существует два понимания участников уголовного судопроизводства. В широком смысле - это любые органы и лица, упоминание о которых встречается в уголовно-процессуальном законодательстве. В узком (законодательном) смысле - это органы и лица, которым посвящены отдельные статьи, расположенные в главах, входящих в раздел об участниках уголовного судопроизводства.

Иные участники уголовного судопроизводства в узком (законодательном) смысле - это лица, законодательно отнесенные к таковым в соответствующей главе УПК (глава 8 УПК РФ, глава X УПК АР), содействующие осуществлению уголовного судопроизводства, уполномоченными на то органами и должностными лицами, не относящиеся к стороне обвинения или защиты, и не имеющие в уголовном деле собственного или представляемого интереса, за исключением свидетеля. К ним в досудебном производстве относятся свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой.

Особое место, на наш взгляд, среди иных участников уголовного судопроизводства занимает свидетель. Он может иметь и зачастую имеет собственный или представляемый интерес в уголовном деле. Собственный интерес или интересов супруга, близкого родственника, свидетель защищает с помощью реализации конституционного, разрешающего не свидетельствовать против самого себя, своего супруга иди близких родственников. Свидетельские показания направлены либо на обвинение, либо на защиту подозреваемого или обвиняемого. Нередки случаи, когда свидетель дает соответствующие показания по просьбе сторон уголовного судопроизводства. В этих случаях свидетель преследует в деле представляемый интерес и фактически выступает на стороне обвинения или защиты. В УПК АР в этой связи предусмотрено участие в уголовном процессе представителя и законного представителя свидетеля.

По УПК АР специалист, эксперт и переводчик могут быть привлечены к участию в уголовном судопроизводстве только с их предварительного согласия. Такое же правило следует установить в УПК РФ. Оно не должно распространяться в отношении лиц, работающих в государственных судебно-экспертных учреждениях, состоящих в штате экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов и т.п. Для обеспечения обязательного участия переводчика в уголовном судопроизводстве следует предусмотреть создание судебно-переводческих учреждений, заключение судом и органами уголовного преследования соответствующих договоров с существующими организациями, профессионально занимающимися переводами.

В УПК АР, в отличие от УПК РФ, отдельно не выделяется в качестве повода для возбуждения уголовного дела явка с повинной, а в УПК РФ не выделяется отдельно такой предусмотренный УПК АР повод как сообщения средств массовой информации. К тому же в УПК АР различаются сообщения (по УПК РФ - заявления) физических лиц, с одной стороны, и сообщения юридических или должностных лиц, с другой стороны.

По поводу явки с повинной нами сделан вывод, что, несмотря на различный подход к структурированию УПК и на различную терминологию, используемую в УПК РФ и УПК АР, явка с повинной является поводом для возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве как России, так и Азербайджана.

В советском уголовном процессе закреплялась обязанность органов, полномочных возбуждать уголовные дела, в каждом случае публикации в средствах массовой информации сообщения о преступлении, проводить соответствующую проверку этого сообщения и решать вопрос о возбуждении уголовного дела. На постсоветском пространстве средства массовой информации стали многочисленными и в большинстве своем независимыми. Не существует цензурных требований к публикации сообщений о преступлениях. Требования прежнего уголовно-процессуального закона о реагировании на каждое сообщение средства массовой информации о преступлении, в современных условиях не могут быть выполнимы. Поэтому в России проверка сообщения средства массовой информации проводится по указанию прокурора, причем он не обязан реагировать на каждое такое сообщение, и самое главное не имеет такой возможности, а в Азербайджане установлена обязанность средств массовой информации, направлять поступившие к ним сообщения о преступлениях в орган уголовного преследования. Вариант решения проблемы, принятый в УПК АР, вряд ли применим для России, исходя из несравнимого количества разнообразных средств массовой информации в обеих странах.

В отличие от УПК РФ в УПК АР отсутствует перечень органов предварительного следствия и дознания и не определена их подследственность. Эти вопросы регулируются Указом Президента АР. Такой подход имеет немало преимуществ, особенно в период формирования правовой системы, изменений в системе правоохранительных органов и т.д., так как позволяет обеспечивать относительную стабильность базового кодифицированного уголовно-процессуального законодательства. Если бы такой подход был бы использован в России, то это позволило бы не менять формулировки статей УПК РФ в связи с многочисленными изменениями в системе правоохранительных органов (например, упразднение федеральных органов налоговой полиции и создание органов по контролю за оборотом наркотиков).

В уголовном судопроизводстве Азербайджана имеется институт упрошенного досудебного производства. Оно проводится по очевидным преступлениям, не представляющим большой общественной опасности по жалобе потерпевшего. При наличии поводов и оснований к возбуждению уголовного дела, содержащихся в поданной жалобе, должностное лицо, к которому оно адресовано, возбуждает упрощенное досудебное производство. Дознание по таким делам проводится в течение 10 дней со дня поступления жалобы. По результатам проведения упрощенного досудебного производства составляется итоговый протокол. Решение о направлении материалов упрощенного досудебного производства в суд принимает прокурор. Таким образом, в основном этот вид дознания по основным своим чертам напоминает упраздненный в России институт протокольной формы досудебной подготовки материалов (за исключением подачи жалобы).

Рассматривая особенности досудебного производства по делам несовершеннолетних, мы отметили, что среди обстоятельств, подлежащих установлению по таким в УПК АР, в отличие от УПК РФ, не указано на влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту, а также на обстоятельства, свидетельствующие об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством. Такая позиция азербайджанского законодателя не представляется верной, поскольку установление первого из указанных обстоятельств позволяет решить вопрос о возбуждении уголовного дела о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ; ст. 170 УК АР), а установление второго обстоятельства влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Рассматривая особенности производства по делам лиц, к которым могут быть применены принудительные меры медицинского характера, нами отмечено, что единственной принудительной мерой в досудебном производстве в отношении таких лиц, по УПК РФ является помещение в психиатрический стационар. УПК АР предусматривает больший круг принудительных мер к таким лицам: применение обычных мер пресечения, передача под присмотр родственников, попечителей и опекунов с уведомлением органов здравоохранения и в только в исключительных случаях - помещение в психиатрический стационар.

Рассмотрев последний из выделенных нами видов досудебного производства, мы сделали вывод о том, что основным международным договором, регулирующим отношения в сфере досудебного производства по уголовным делам, участником которого являются Азербайджан и Россия, в настоящее время является Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.

Отмечено, что УПК АР воспроизводит положения Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам о возможности задержания запрашиваемой стороной лица до получения официального обращения о выдаче запрашивающей стороны. В УПК РФ такая норма отсутствует. В соответствии с принципом приоритета международного права перед внутригосударственным в такой ситуации данный вопрос во взаимоотношениях России с Азербайджаном и другими государствами СНГ должен решаться на основе положений Минской конвенции.
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