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**ВСТУП**

**Актуальність теми** дисертаційного дослідження зумовлена пріоритетами української зовнішньоекономічної політики, спрямованої на активну роль України у світових та європейських економічних процесах. Участь українських суб’єктів господарювання у міжнародному товарообміні, зокрема, в рамках Світової Організації Торгівлі, зумовлює необхідність гармонізації вітчизняного і міжнародного законодавства в сфері торгових аспектів прав інтелектуальної власності.

У світі сформувалася глобальна система регулювання охорони інтелектуальної власності. Перед Україною постало завдання завершення адаптації національного законодавства до цієї системи, що є необхідною умовою розвитку української економіки як складової частини світового господарства, інтегрованої до світових тенденцій соціально-економічного й технологічного розвитку.

Одним із напрямків розвитку сучасної світової економічної системи є глобалізація, основним проявом якої є інтернаціоналізація торговельно-економічної діяльності в умовах різкого зростання рівня її інтелектуалізації. Наслідком цих об’єктивних процесів є зміна пріоритетів у забезпеченні конкурентоспроможності національних економік, а саме орієнтація на інтенсифікацію інноваційного розвитку. Товари та послуги містять в собі все більше складових, які підпадають під дію права інтелектуальної власності. Динамізація світового ринку об’єктів інтелектуальної власності супроводжується і певними негативними явищами, наприклад, зростанням виробництва контрафактних товарів для продажу не тільки на внутрішніх, а й на зовнішніх ринках. Отже, необхідною передумовою розвитку міжнародної торгівлі на засадах недискримінації є адекватне дотримання прав інтелектуальної власності, що потребує дослідження сучасних процесів інтернаціоналізації інтелектуальної власності та адаптації механізмів її регулювання до сучасних реалій торговельно-економічних відносин, насамперед на національному рівні.

Водночас, окремі теоретичні та практичні аспекти трансформації концепції права інтелектуальної власності в умовах глобальної торгової системи залишаються недостатньо розкритими й обґрунтованими. Потребують подальшого вивчення та систематизації тенденції розвитку міжнародної доктрини права інтелектуальної власності та її вплив на розвиток національної системи права інтелектуальної власності. Зокрема, недостатньо дослідженими залишаються механізми підвищення ефективності національного правового регулювання інтелектуальної власності в умовах імплементації багатосторонньої Угоди про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (Угода ТРІПС). Таким чином, системне дослідження процесів інтернаціоналізації інтелектуальної власності за умов глобальних змін світової економіки з позиції належної правової охорони важливого потенційного ресурсу її суб’єктів – торговельних марок, є актуальним як в теоретичному, так і в практичному аспектах, що й обумовило вибір теми дослідження, його мету та завдання.

Відповідно до ст. 51 Угоди про партнерство і співробітництво між Україною і Європейськими Співтовариствами (Європейським Союзом) від 16 червня 1994 року Україна взяла на себе зобов’язання гармонізації національного законодавства до законодавства Європейського Союзу. З набранням чинності Цивільним та Господарським кодексами українське законодавство в сфері інтелектуальної власності зазнало відповідних змін, проте не всі їх положення відповідають міжнародним вимогам і донині.

Верховною Радою України 2004 року було прийнято Закон України „Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу”. Одним із пріоритетних напрямків такої адаптації є сфера права інтелектуальної власності і, зокрема, правова охорона торговельних марок, як частина національного законодавства. На сучасному етапі склалися всі передумови для проведення комплексного дослідження права на торговельну марку шляхом переосмислення його положень крізь призму сучасних реалій.

Науково-теоретичну основу дослідження склали положення, висновки, наукові результати, що містяться в працях вітчизняних та зарубіжних правознавців, а саме: А. М. Адуєва, Г. О. Андрощука, Ю. Є. Атаманової, Р. Бауера, О. А. Беляневич, О. В. Безуха, Г. Боденхаузена, Ю. Л. Бошицького, О. М. Вінник, В. Влодарчика, М. К. Галянтича, В. А. Дозорцева, О. Ф. Дорошенка, Г. В. Дручок, Г. Л. Знаменського, І. І. Дахна, Дж. Верман Каспера, М. Кемпінського, О. В. Кохановської, І. М. Кучеренко, В. В. Луця, І. Е. Маміофи, Н. М. Мироненко, О. П. Орлюк, О. А. Підопригори, О. О. Підопригори, О. П. Подцерковного, Г. В. Пронської, З. В. Ромовської, Р. Скубіша, Л. Де Чернатоні, Г. Ф. Шершеневича, Р. Б. Шишки, В. С. Щербини та інших.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана відповідно до планів наукових досліджень Академії адвокатури України і є складовою тематичного плану науково-дослідних робіт „Розробка проблем прав людини. Сприяння забезпеченню прав і свобод людини, забезпечення їх правового захисту. Дослідження питань професійного захисту порушених, невизнаних, оспорюваних прав, свобод чи інтересів особи”, затвердженого рішенням Вченої Ради Академії адвокатури України від 11 лютого 2002 р., протокол № 5. Тема дисертації затверджена рішенням Вченої Ради Академії адвокатури України від 28 лютого 2005 р., протокол № 5.

**Мета і завдання дослідження**. *Мета* дисертаційного дослідження полягає у визначенні та розв’язанні комплексу теоретичних і практичних проблем правової охорони торговельних марок, а також у розробці науково-теоретичних та практичних рекомендацій щодо вдосконалення та адаптації вітчизняного законодавства, яке визначає правовий режим торговельних марок як вітчизняних, так й іноземних суб’єктів господарювання в Україні.

Для досягнення цієї мети в процесі дослідження поставлено такі *завдання*:

- визначити й уніфікувати термінологічні неузгодженості вітчизняного законодавства щодо поняття „торговельна марка (знак для товарів і послуг)”;

- виявити й окреслити особливості правової природи торговельної марки та її функцій у сфері господарювання;

- визначити поняття „правовий режим торговельної марки”;

- проаналізувати правові аспекти свободи вибору торговельної марки суб’єктом господарювання;

- дослідити сутність господарсько-правових способів передачі прав на торговельну марку;

- виявити особливості правового статусу суб’єктів права на торговельну марку;

- дослідити й узагальнити практику захисту права на торговельну марку в Україні.

***Об’єктом дослідження*** є правові відносини, що виникають у зв’язку з охороною права на торговельну марку в Україні.

***Предметом дослідження*** є правове регулювання відносин у сфері охорони права на торговельну марку, положення юридичної науки, адміністративна та судова практика в сфері захисту права на торговельну марку.

***Методи дослідження.*** У дисертації використано комплекс загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання. В основу дослідження покладено діалектичний метод з системно-структурним підходом до вивчення матеріалу та одержаних внаслідок цього висновків. Порівняльно-правовий метод використовувався при аналізі міжнародного, національного законодавства та законодавства Європейського Союзу в сфері правової охорони торговельних марок. На основі поєднання дедуктивного та індуктивного методів послідовно з’ясовано закономірності тенденцій розвитку законодавства в сфері правової охорони торговельних марок та обґрунтовано відповідні висновки. Методи аналізу та синтезу використовувалися при формулюванні пропозицій щодо удосконалення правової охорони торговельної марки в Україні.

**Наукова новизна одержаних результатів**. У межах здійсненого дослідження господарсько-правових аспектів правової охорони торговельних марок в Україні крізь призму адаптації українського законодавства до законодавства Європейського Союзу автором розроблено та сформульовано низку нових положень.

*Вперше*:

1. На основі теорії про інтенціальну природу торговельної марки, яка полягає у відсутності її предметної екзистенції поза свідомістю споживача, а також в наявності у торговельної марки матеріальних та віртуальних елементів, визначено особливості змісту права на торговельну марку, в якому слід виділити: 1) матеріальне володіння (панування над об’єктом у формі відповідної об’єктивізації) і 2) психічне володіння (виникнення ідеї використання відповідної марки й усвідомлення власником своїх правомочностей на неї).

2. Розмежовано колективні та спільні знаки за моментом виникнення права та суб’єктним складом такого права. Необхідність розмежування зумовлена одночасним існуванням на ринку інтелектуальної власності в Україні торговельних марок, які спільно використовувалися до 1992 р. на території колишнього СРСР різними підприємствами й отримали в законі визначення „колективні знаки”, а також колективних знаків у розумінні міжнародного законодавства та законодавства Європейського Союзу.

3. Обґрунтовано класифікацію учасників правовідносин щодо торговельних марок, яку викладено з позиції публічних господарських інтересів та приватних господарських інтересів таких учасників. До кола учасників правовідносин в сфері правової охорони торговельних марок, які є носіями публічних інтересів, в тому числі в сфері господарювання, відносяться: міжнародні та державні інституції, до компетенції яких належить рішення щодо правової охорони торговельних марок; фізичні та юридичні особи, які, відповідно до законодавства, можуть впливати на рішення відповідних компетентних органів щодо надання правової охорони торговельним маркам. До кола учасників правовідносин щодо торговельних марок, які є носіями приватних інтересів в сфері господарювання, віднесено суб’єктів права на торговельну марку, які мають безпосереднє право на торговельну марку на визначених законом підставах.

4. Сформульовано визначення та сутність правових меж свободи вибору торговельної марки суб’єктами господарювання через виокремлення об’єктивних правових засад свободи вибору торговельної марки (дефініція торговельної марки, відповідність нормам моралі обраного позначення) та суб’єктивних правових засад (приналежність іншому суб’єкту господарювання на підставі реєстрації, приналежність іншому суб’єкту господарювання на підставі першовикористання).

5. Обґрунтовано взаємозв’язок між правовим режимом і правовими межами свободи вибору торговельної марки суб’єктами господарювання. Зокрема, закріплена в міжнародному законодавстві вимога „графічності” позначення торговельної марки не повинна бути обмеженням свободи вибору торговельної марки суб’єктом господарювання, тобто не повинна тягнути за собою вимоги обов’язкового нанесення торговельної марки на товар.

6. Запропоновано визначення поняття „територія дії ліцензійного договору” як адміністративно визначеної територіальної одиниці чи їх сукупності, в якій, відповідно до норм законодавства і договору, передаються майнові права на торговельну марку.

7. Виділено такі види території дії ліцензійного договору, як „преюдиційна територія ліцензійного договору” – це територія, на якій, відповідно до норм міжнародного і національного законодавства, торговельна марка може отримати правову охорону як об’єкт промислової власності і бути предметом договірних відносин і „фактична територія ліцензійного договору” – це територія реалізації права, на якій існує правова охорона торговельної марки на момент укладання договору про передачу права на торговельну марку. Також надано визначення „сфери дії” ліцензійного договору про передачу права на торговельну марку як обсягу правовідносин, які виникають в результаті укладання такого договору та обмежуються фактичною територією його дії та обсягом правомочностей, що передаються.

*Удосконалено:*

8. Правову дефініцію торговельної марки через категорію однорідності як її кваліфікуючої ознаки та сформульовано таке визначення: торговельна марка – це адекватне графічне зображення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від однорідних товарів і послуг інших осіб.

9. Визначення поняття правового режиму торговельної марки як комплексу правових засобів (взаємодіючих дозволів, заборон, позитивних зобов’язувань і фактичних уповноважень), що створюють особливу спрямованість правового регулювання і функціонування торговельної марки в сфері господарювання.

10. Визначення обсягу правової охорони зареєстрованої і незареєстрованої торговельної марки. Доведено, що обсяг правової охорони зареєстрованої торговельної марки складається з таких елементів: 1) зображення торговельної марки чи іншого відповідного графічного відображення; 2) переліку товарів і послуг, зазначених у свідоцтві; 3) території країн реєстрації. При визначенні обсягу правової охорони незареєстрованої торговельної марки зазначені вище елементи слід застосовувати факультативно, відповідно до конкретних обставин справи, а третім обов’язковим елементом слід вважати територію країни першовикористання.

11. Класифікацію колективних суб’єктів права на торговельну марку крізь призму вимог європейського законодавства, до якої запропоновано включити: суб’єктів права на спільну торговельну марку, суб’єктів права на колективний знак, суб’єктів права на ліцензійну торговельну марку.

12. Положення щодо строку чинності виключних майнових прав, який визначається: строком дії охоронного документу, можливістю отримання правової охорони торговельної марки в результаті її використання, торговими та іншими чесними звичаями ведення конкуренції при здійсненні підприємницької діяльності.

*Дістало подальшого розвитку:*

13. Обґрунтування положення, що торговельна марка виконує визначені законом функції лише у сфері господарських відносин, оскільки правовідносини, які виникають між суб’єктами права на торговельну марку та іншими учасниками правовідносин в сфері охорони прав на торговельну марку, мають ознаки як приватноправових, так і публічно-правових відносин.

14. Положення про класифікацію функцій торговельної марки в сфері господарювання (за критерієм моменту виникнення таких функцій) на первинну – те завдання, яке торговельна марка покликана виконувати при позначенні нею продукції, тобто індивідуалізація однорідних товарів і послуг, та похідні – ті, що виконує торговельна марка при використанні її в рекламі та впливі на свідомість споживача.

15. Положення про дуалізм правових підстав визнання права на торговельну марку: реєстрації як підстави виникнення права на торговельну марку та першовикористання як підстави виникнення права на торговельну марку.

16. Положення щодо використання у позначенні торговельної марки імені чи зображення публічної особи (особи, яка відома широкому загалу, наприклад, політичний чи громадський діяч, відомий вчений, історична постать) через визначення асоціативного зв’язку торговельної марки з конкретною публічною особою та закріплення в законі положення, яке б зобов’язувало отримувати письмову згоду саме від особи, з якою в суспільстві можливе виникнення відповідного асоціативного зв’язку у споживача.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у можливості використання висновків та пропозицій дисертації у:

- правотворчій діяльності – наукові висновки та пропозиції, отримані в результаті даного дослідження, націлені на гармонізацію українського законодавства із законодавством Європейського Союзу в галузі правової охорони торговельних марок. В роботі враховано досвід сусідніх країн, які мали максимально наближені до українських правові традиції посткомуністичного періоду і які швидко та ефективно здолали шлях адаптації та інтеграції своїх правових систем до вимог сучасного міжнародного законодавства в сфері інтелектуальної власності (Польща, Словаччина, Угорщина). За результатами проведеного наукового дослідження розроблено аргументовані пропозиції щодо внесення змін до статей 1, 5, 6, 7 Закону Україну „Про охорону прав на знаки для товарів і послуг”;

- науково-дослідній сфері – теоретичні та практичні положення та висновки ґрунтуються як на висхідних положеннях вітчизняної науки і практики, так і на аналізі теоретичних та практичних положень європейської правової науки та практики, результатах досліджень на базі Інституту Інтелектуальної Власності Ягеллонського Університету (Краків, Польща), Університету ім. Коменського (Братислава, Словаччина), Інституту правових досліджень Угорської Академії Наук (Будапешт, Угорщина). Матеріали дослідження дають комплексну уяву про правове регулювання відносин, що виникають при реалізації права на торговельну марку в господарській діяльності;

- правозастосовчій діяльності – шляхом застосування наданих рекомендацій і пропозицій в практичній діяльності господарських судів при розгляді та вирішенні справ у сфері інтелектуальної власності;

- навчальному процесі – під час викладання дисциплін „Господарське право”, „Право інтелектуальної власності”, „Право промислової власності” та для підготовки відповідних навчальних і методичних посібників, навчально-методичних комплексів та підручників.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення та висновки дисертаційного дослідження оприлюднювалися на міжнародній конференції „Інтелектуальна власність: захист прав, стратегія розвитку бізнесу” (Київ, 2003 р.); на міжнародній конференції „Досвід гармонізації польського законодавства до законодавства Європейського Союзу” (Люблін, Польща, 2004 рік, Університет ім. М. Кюрі-Склодовської), на науково-практичному семінарі „Проблеми права торговельних марок” (Краків, Польща, 2005 рік, Інститут Інтелектуальної власності Ягеллонського Університету), на науково-практичній конференції „Україна – шлях до Європейського Союзу” секція „Гармонізація законодавства” (Варшава, Польща, 2008 рік, Польсько-Американська комісія Фулбрайта).

**Публікації.** Основні положення та результати дисертаційного дослідження викладено у семи публікаціях, опублікованих у наукових фахових виданнях, включених до переліку, затвердженого ВАК України.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведене теоретичне узагальнення і нове вирішення наукової господарсько-правової проблеми особливостей права на торговельну марку в сфері господарювання, в результаті чого нами вироблені наукові положення та практичні пропозиції.

1. На законодавчому рівні слід виокремити поняття „торговельна марка” і „знак обслуговування”, оскільки це має суттєві правові наслідки як для визначення обсягу правової охорони цих об’єктів, так і для встановлення факту їх використання. Пропонується сформулювати визначення обсягу правової охорони у п. 4 ст. 5 Закону України „Про охорону прав на знаки для товарів і послуг” у такій редакції: „Обсяг правової охорони, що надається зареєстрованій торговельній марці, визначається наведеним у свідоцтві зображенням торговельної марки або іншим адекватним графічним відображенням. Обсяг правової охорони незареєстрованої торговельної марки визначається адекватним графічним відображенням, яке використовувалося для позначення товарів чи послуг відповідного класу на відповідній території”.
2. Торговельна марка не має власної предметної екзистенції. Неможливість предметної екзистенції торговельної марки поза свідомістю споживача зумовлена її інтенціальною природою. Встановлено, що економічне та юридичне значення має не торговельна марка у формі відповідного вираження, а той характер зв’язку між товаром і відповідною формою, який моделює у своїй свідомості споживач. Виходячи з інтенціальності торговельної марки виділено її матеріальні та віртуальні елементи. До матеріальних елементів марки відносять: влучність, оригінальність позначення, здатність протистояти тенденції перетворення з торговельної марки в видове позначення. До віртуальних елементів марки відносять: емоції споживачів, асоціації, які викликає торговельна марка у їхній свідомості, демонстрація належності до певного соціального прошарку, демонстрація політичних чи релігійних переконань.
3. Відсутність у дефініції торговельної марки в Законі України „Про охорону прав на знаки для товарів і послуг” в редакції 2008 р., на відміну від попередніх редакцій закону, поняття „однорідності” товарів і послуг, що індивідуалізуються за допомогою торговельної марки, є помилковою. Ст. 1 Закону „Про охорону прав на знаки для товарів і послуг” пропонується викласти в такій редакції: „торговельна марка – це адекватне графічне зображення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від однорідних товарів і послуг інших осіб”.
4. Розмежовано поняття „розрізняльна здатність торговельної марки” та „ідентифікаційна здатність торговельної марки”. Необхідним є закріплення принципу „telle-quelle” Паризької конвенції в Законі України „Про охорону прав на знаки для товарів і послуг”. Ст. 6 п. 2 Закону пропонується доповнити такою нормою: „Згідно з цим законом не можуть одержати правову охорону позначення, які не мають розрізняльної здатності та не набули її внаслідок їх використання. Відсутність розрізняльної здатності не може бути підставою для відмови у наданні правової охорони знакам, які належать до знаків telle-quelle”.
5. В ст. 1 Закону України „Про охорону прав на знаки для товарів і послуг” пропонується дати наступне визначення колективного знака: „Колективний знак – це графічне зображення, яке ідентифікує товари чи послуги певного господарського об’єднання”.
6. За критерієм публічності інтересу серед учасників правовідносин в сфері правової охорони торговельних марок виділено:
* міжнародні та державні інституції, до компетенції яких належить прийняття рішення щодо правової охорони торговельних марок та які є носіями публічного господарського інтересу;
* фізичні та юридичні особи, які, відповідно до законодавства, можуть впливати на рішення відповідних компетентних органів щодо надання правової охорони торговельним маркам. До цих осіб віднесено таких, що мають певну „особисту заінтересованість” та осіб, які мають „юридичну заінтересованість” у виникненні правової охорони певної торговельної марки.
1. Правові межі свободи вибору торговельної марки визначаються через об’єктивні правові засади свободи вибору торговельної марки (умови надання правової охорони торговельним маркам) та суб’єктивні правові засади свободи вибору торговельної марки, до яких відносяться умови відповідності торговим та іншим чесним звичаям ведення конкуренції при здійсненні підприємницької діяльності.
2. Пропонується ст. 7 Закону України „Про охорону прав на знаки для товарів і послуг” доповнити п. 9, який викласти у такій редакції: „Торговельна марка, що заявляється до реєстрації, повинна подаватися в адекватній графічній формі”, що зробить можливим надання належної правової охорони нетрадиційним видам торговельних марок.
3. Встановлено, що територія дії договору про передачу права на торговельну марку – це адміністративно визначена територіальна одиниця чи їх сукупність, в якій, відповідно до норм законодавства і договору, передаються майнові права на торговельну марку. Преюдиційна територія ліцензійного договору – це територія, на якій, відповідно до норм міжнародного і національного законодавства, торговельна марка може отримати правову охорону як об’єкт промислової власності і бути предметом договірних відносин. Фактична територія ліцензійного договору – це територія реалізації права, на якій існує правова охорона торговельної марки на момент укладання договору про передачу права на торговельну марку.
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