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ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. ЛОЖНОЕ АЛИБИ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ЕГО РАЗОБЛАЧЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ КАК ОБЪЕКТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ.

§1. Понятие алиби и его значение для расследования преступлений против жизни и здоровья.

§2. Ложное алиби как приём противодействия раскрытию и расследованию преступлений.

§3. Криминалистические методы разоблачения ложного алиби в структуре частных методик расследования преступлений против жизни и здоровья.

ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ И СРЕДСТВА РАЗОБЛАЧЕНИЯ ЛОЖНОГО АЛИБИ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ И ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПАХ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ.

§1. Закономерные взаимосвязи и взаимозависимости между содержанием ложного алиби и элементами криминалистических характеристик преступлений.

§2. Исходные ситуации проверки алиби на первоначальном и последующем этапах расследования.

§3. Особенности выявления и разоблачения ложного алиби на первоначальном и последующем этапах расследования преступлений против жизни и здоровья.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические методы разоблачения ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья"

Актуальность темы исследования. Последние десятилетия XX в. ознаменовались масштабными экономическими, политическими и судебными реформами, направленными как на демократизацию и гуманизацию общества, так и на признание отдельной личности, ее прав и свобод, в качестве высшей ценности. Президент Российской Федерации Д.А. Медведев, выступая на VII Всероссийском съезде судей, отметил, что «Конституцией РФ были закреплены базовые принципы работы судебной системы. Причём многие из этих принципов имеют прямое отношение к повседневной работе, к правозащитным качествам судебной системы: это и обеспечение прав и свобод граждан при помощи правосудия, гарантированностьсудебной защиты для каждого, презумпция невиновности обвиняемого, охрана прав потерпевшего от преступлений.».

Вместе с тем, в России за последние пятнадцать лет от насильственных преступлений погибло, по оценкам ГИАЦ МВД России, более одного миллиона человек, а свыше двух миллионов пострадавших получили увечья и тяжкие повреждения. Криминогенная обстановка в России свидетельствует о широкой распространенности и недостаточной раскрываемостипреступлений против жизни и здоровья, в структуре которых наиболее высокий общественный резонанс вызывают убийства и умышленное причинение вреда здоровью. В этой связи различные дискуссионные вопросы, связанные с ' оптимизацией криминалистической методики расследования указанной категории преступлений, получают определенное освещение в трудах ученых-криминалистов. Однако разносторонность и многогранность проблем, связанных с криминалистическим обеспечением расследования преступлений против жизни и здоровья, актуализирует выявление новых значимых и требующих немедленного разрешения аспектов, что стимулирует потребность в дальнейших исследованиях по указанной проблематике.

Отмеченная ситуация генерируется комплексом факторов, среди которых можно отметить: недостатки и просчеты судебной реформы в РФ, количественные и качественные изменения преступности, специфику расследования преступлений, предусмотренных ст.ст. 105-125 УК РФ, не полное соответствие существующих криминалистических рекомендаций современным потребностям практики, снижение профессионализма следователей и сотрудников органов дознания и т.д. И, разумеется, одним из ощутимых неблагоприятных последствий глобальной гуманизации и демократизации общества является активизация мер по противодействию расследованию. Практика показывает, что именно выдвижение и поддержание ложного алиби является одним из распространенных приемов противодействия по указанной категории дел, разоблачение которого традиционно вызывает определенные сложности.

Презумпция невиновности освобождает подозреваемого (обвиняемого) от обязанности доказывать свою невиновность, тогда как доводы, выдвинутые им в свою защиту, подлежат полной и всесторонней проверке, при этом особенно тщательно должно проверяться алиби подозреваемого (обвиняемого). В связи с чем, дальнейшее теоретико-прикладное исследование и разработка современных и эффективных криминалистических методов разоблачения ложного алиби как неотъемлемой составляющей методики расследования преступлений против жизни и здоровья является крайне необходимым и востребованным направлением.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Актуальные аспекты расследования преступлений против жизни и здоровья достаточно плодотворно исследовались в трудах известных ученых: B.C. Бурдановой, И.Е. Быховского, М.Б. Вандера, А.Н. Васильева, Л.Г. Видонова, И.А. Возгрина, В.Г. Гавло, И.Ф. Герасимова, М.М. Герасимова, Г.А. Густова, Л.Я. Драпкина,

Г.Г. Зуйкова, JI.JI. Каневского, А.Н. Колесниченко, В.П. Колмакова, С.И. Коновалова, И.Ф. Крылова, А.А. Леви, И.М. Лузгина, Г.Н. Мудьюгина, В.А. Образцова, В.А. Овечкина, М.Я. Похиса, А.Р. Ратинова, Д.В. Ривмана, И. А. Селиванова, С. А. Соя-Серко, А.А. Степанова, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова и др.

Основы криминалистических знаний и представлений о противодействии f расследованию заложены благодаря усилиям таких криминалистов, как Э.У. Бабаева, Р.С. Белкин, И.А. Бобраков, А.А. Бурлин, В.В. Вандышев, Е.В. Варфоломеев, А.Ф. Волынский, С.Ю. Журавлев, В.Н. Карагодин, A.M. Кустов, А.В. Кучеров, В.П. Лавров, В.О. Лапин, А.Ф. Лубин, И.М. Лузгин, И.И. Фуражкина, Н.П. Яблоков и многих других.

Одним из первых в криминалистической науке проблему методов разоблачения способов сокрытия преступлений против жизни и здоровья граждан исследовал А.Г. Гельманов (1982 г.).

На уровне диссертационных исследований проблемы алиби разрабатывались А.Т. Тимербаевым (1975 г.), М.И. Николаевой (2005 г.), и единственная диссертация, посвященная тактическим вопросам разоблачения ложного алиби, была защищена А.С. Андреевым (2000 г.).

В правоприменительной практике России за последние 10-15 лет накоплен положительный опыт выявления, нейтрализации и предупреждения противодействия расследованию преступлений против жизни и здоровья.

При этом по делам о преступлениях против жизни и здоровья криминалистические методы разоблачения ложного алиби ранее самостоятельно на уровне диссертационного исследования не разрабатывались.

В связи с этим возникает необходимость изучения на научной основе такого социально-деструктивного явления, как противодействие расследованию (в том числе включающего выдвижение ложного алиби), применительно к конкретным видам и группам преступлений, а также разработки соответствующих криминалистических методов их выявления и нейтрализации в рамках криминалистической методики как раздела науки криминалистики.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексное изучение и разработка криминалистических методов1 разоблачения ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья.

Для достижения указанной цели автор поставил перед собой следующие задачи:

- уточнить понятие «алиби», выявить и исследовать недостатки и несоответствие конструкции определяемого понятия отражаемым явлениям, процессам, фактам и правоотношениям в сфере уголовного судопроизводства;

- изучить особенности ложного алиби как приема противодействия раскрытию и расследованию преступлений против жизни и здоровья;

- определить место криминалистических методов разоблачения ложного алиби в структуре криминалистических методик расследования преступлений против жизни и здоровья и раскрыть их содержание;

- исследовать закономерные взаимосвязи и взаимозависимости между содержанием ложного алиби и элементами криминалистических характеристик преступлений против жизни и здоровья;

- рассмотреть исходные для проверки ложного алиби ситуации;

- выявить И1 проанализировать особенности разоблачения ложного алиби на первоначальном и последующем этапах расследования преступлений против жизни и здоровья.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования, с одной стороны, выступает такой прием противодействия раскрытию > и расследованию преступлений против жизни и здоровья, как ложное алиби, а с другой, - криминалистические методы его разоблачения, используемые в деятельности правоприменительных органов России.

Предметом исследования являются закономерности объективной действительности, действующие в процессе разоблачения ложного алиби лиц, совершивших преступления против жизни и здоровья.

Методологическая основа исследования. Материалистическая диалектика служила для автора мировоззренческой позицией и составила методологическую основу диссертационного исследования. В своей работе автором использованы материалы научно-практических семинаров и конференций, труды ученых в области философии, социологии, социальной психологии, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, криминологии и других наук.

Эмпирическая база диссертационного исследования. При проведении исследования были проанкетированы материалы 310 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных 16 главой УК РФ, возбужденных в 1998-2007 годах, в которых отражены криминалистические методы выявления и разоблачения ложного алиби. Изученные дела расследовались в органах внутренних дел, прокуратуре и рассматривались судами Южного федерального округа, Калужской области и г. Москвы. Из 310 проанкетированных дел (338 эпизодов) было выявлено 385 случаев ложного алиби1 и соответственно заполнено 385 анкет (по одной на каждый случай выявления и разоблачения ложного алиби). Были опрошены 97 работников органовдознания, 75 дознавателей и 130 следователей. Кроме этого, использовался личный опыт диссертанта в качестве помощника прокурора, а также сведения, полученные другими исследователями.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на диссертационном уровне, с учетом современного развития юридической науки, разработан комплекс рекомендаций, направленных на разоблачение ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья. Признаки научной новизны присутствуют в авторских дефинициях понятий

1 Это произошло по следующим причинам: во-первых, 19 уголовных дел содержали 114 эпизодов, от 2 до 24 эпизодов преступной деятельности (28 раз разоблачалось ложное алиби); во-вторых, по 66 уголовным делам преступления совершены группой лиц (от 2 до 5 участников), всего 174 преступника (47 раз разоблачалось ложное алиби). 7 алиби», «ложное алиби», «заявление об алиби» и в других разработанных соискателем взаимосвязанных терминах. Авторским вкладом являются также взаимосвязи, выявленные между содержанием ложного алиби и конкретными элементами криминалистической характеристики преступлений против жизни и здоровья, позволяющие оптимизировать процесс разоблачения ложного алиби. Содержат элементы научной новизны сформулированные автором рекомендации по организации расследования преступлений против жизни и здоровья, тактике производства следственных действий, с точки зрения оптимизации процесса проверки и разоблачения ложного алиби.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Законодательный дефиниендум «алиби» не раскрывает существенных признаков данного явления с точки зрения практических потребностей уголовно-процессуального применения, что свидетельствует о необходимости его уточнения и дополнения.

В этих целях необходимо внести изменения в п. 1 ст. 5 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «алиби — факт, влекущий отказ от уголовного преследования невиновного лица, которое в момент совершения преступления находилось в другом месте», и дополнить п. 1 ст. 5 УПК РФ следующим определением: «Заявление, ходатайство об алиби - довод участника уголовного судопроизводства о невиновности лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, подлежащий обязательной проверке, оценке и исследованию дознавателем, следователем, прокурором, судом».

2. Под ложным алиби диссертант понимает совокупность умышленных действий лиц по обоснованию, выдвижению и отстаиванию позиции о нахождении виновного в момент совершения преступления против жизни и здоровья в другом месте и тем самым направленных на воспрепятствование реализации назначения уголовного судопроизводства.

3. Степень распространенности ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья зависит от степени тяжести преступления.

4. Криминалистические методы разоблачения ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья представляют собой научно-обоснованные приемы, средства и способы, применяемые для предотвращения, выявления и доказывания ложности доводов и занятой позиции виновного лица о нахождении в другом месте в момент совершения преступления.

5. Выдвижение ложного алиби представляет собой довод участника уголовного судопроизводства о невиновности лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Выдвижение и отстаивание ложного алиби представляет собой совокупность действий участников уголовного судопроизводства с целью утверждения позиции виновного о нахождении в момент совершения преступления против жизни и здоровья в другом месте.

6. Методы выявления и разоблачения ложного алиби складываются из:

- анализа элементов криминалистических характеристик преступлений против жизни и здоровья и их влияния на содержание ложного алиби;

- выдвижения версий применительно к исходным следственным ситуациям проверки ложного алиби;

- приемов и средств выявления и разоблачения ложного алиби на первоначальном и последующем этапах расследования преступлений против жизни и здоровья.

7. Содержание ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья закономерно взаимосвязано с элементами соответствующих криминалистических характеристик.

8. Совершение преступлений против жизни и здоровья группой лиц существенно увеличивает количество приемов и способов противодействия расследованию, в том числе предопределяя и поливариантность содержания ложного алиби.

9. Способ преступлений, предусмотренных ст.ст. 105-125 УК РФ, опосредовано влияет на содержание ложного алиби. Приемы сокрытия и противодействия расследованию (фальсификация, воздействие на свидетелей и потерпевших, уничтожение следов преступления) предшествуют и взаимосвязаны с содержанием выдвигаемого ложного алиби.

10. Связь «жертва-преступник» влияет как на возможность выдвижения ложного алиби, так и на его содержание.

11. Типичными следственными ситуациями, возникающими при выдвижении ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья, являются:

- ситуации проверки довода об алиби на этапе возбуждения уголовного дела, при проверке сообщения о преступлении;

- следственные ситуации первоначального этапа расследования преступлений.

12. Алгоритм действий следователя, работников органов дознания, направленных на выявление признаков ложного алиби и предотвращение возможности его выдвижения, и криминалистические рекомендации по тактике первоначальных и последующих следственных действий при проверке и разоблачении ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что изложенные в диссертации положения, рекомендации, выводы и предложения могут быть использованы:

- в законотворческой работе по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ; при разработке как частных криминалистических методик расследования преступлений против жизни и здоровья, так и различных проблем противодействия расследованию;

- работниками органов дознания и следователями для повышения качества предварительного расследования;

- в учебном процессе юридических вузов и факультетов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на заседании кафедры криминалистики ФГОУ ВПО РЮИ МВД России, докладывались диссертантом на VII научно-практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых (Таганрог, 2006 г.), международной научно-практической конференции «Миграционный порядок» (Ростов-на-Дону, 2008 г.), научно-практической конференции «Молодая наука региону» (Ставрополь, 2008 г.). Основные положения диссертационного исследования получили освещение в 8 публикациях. Результаты исследования внедрены в практическую деятельность прокуратуры и органов внутренних дел.

Объем и структура диссертационного исследования. Структура диссертации определена характером исследуемых в ней вопросов. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, в котором сформулированы основные выводы и предложения автора, а также приложений. К диссертации прилагается библиографический список используемой литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Алексиенко, Ольга Николаевна

Результаты исследования, проведенного А.С. Андреевым, показали, что ложное алиби обосновывается доказательствами в 85,51 % случаев.

Мы считаем, что расхождение в процентном соотношении обусловлено тем, что более половины дел, связанных с причинением вреда здоровью небольшой или средней тяжести, угроза убийством, содержит «голословные» доводы о якобы существующем алиби.

Основными способами создания ложного алиби является подготовка лжесвидетелей, документов и иных вещественных доказательств.

Как показывает проведенное исследование, ложное алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья достаточно часто обосновывается путем сговора или воздействия на соучастников (45 чел.) или свидетелей (203 чел.).

В этих целях нами был исследован входящий в структуру ложного алиби такой прием противодействия, как воздействие на потерпевшего и свидетелей (пострадавшего и очевидцев) до совершения преступления, во время преступления и в последующем. Такое воздействие имело место из 385 заявленных ложных алиби 141 раз (36,62 %).

Интересная особенность заключается и в том, что в случае воздействия до или после совершения преступлений против жизни и здоровья, как правило, субъектом1 не исключается возможность нахождения на месте происшествия до или после совершения преступления (75,77 %).

Тогда как, при отсутствии каких-либо способов воздействия, лица, совершившие причинение вреда здоровью, пытаются в обоснование ложного алиби заявить, что жертва якобы оговорила их.

В подтверждение сказанного приведем пример. Около 20 часов 15 минут К. в группе с лицом, дело которого выделено в отдельное производство, по предварительному сговору, имея умысел на причинение тяжкого вреда здоровью С., пришли к дому № 53 по ул. Мира в г. Волгодонске, где проживает С., взяв с собой металлические монтировки.

Когда С. вышел из дома, К. совместно с лицом, дело которого выделено в отдельное производство, нанесли С. имеющимися у них монтировками множественные удары по голове, рукам и телу, причинив последнему телесные повреждения, которые в своей совокупности квалифицируются как повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью.

Допрошенный К. виновным себя в предъявленном обвинении не признал и пояснил, что 25 декабря 1997 г. не был в г. Волгодонске, а находился в г. Новочеркасске по месту своего жительства, где проживает постоянно со своей семьей. Первую половину дня 25.12.1997 г. он не помнит, так как прошло много времени. Около 15 часов 25.12.1997 г. он и Ч. были на рынке по ул. Гвардейской в г. Новочеркасске, развозили по торговым точкам вафли на машине Б. Они разгрузили вафли и встретили И., который рассказал им, как он ездил в этот день в г. Таганрог, так как накануне 24.12.1997 г. просил его отвезти в Таганрог с женой и ребенком на Новый год к теще, но они отказали, не хотели рисковать и везти ребенка по плохой погоде на машине.

Из-за этой встречи ему запомнился этот день. Около 18 часов он пошел домой, а Ч. и Б. пошли на тренировку. С. он знает с 1994 г., тот работал водителем у его матери Д., проживающей в г. Волгодонске. В то время, когда он в 1995-1996 гг. приезжал к матери в Волгодонск, С. учил его водить машину. Он считает, что потерпевший С. оговаривает его, так как должен его матери деньги и не хочет их возвращать.54

Серьезно осложняющим расследование преступлений против жизни и здоровья является тот факт, что и при проверке истинного алиби также возможны различные оговоры со стороны преступника и других заинтересованных лиц.

Так, из показаний свидетеля Н. от 05.09.1997 г. следует, что М. находилась в личных неприязненных отношениях со своим сыном. Последний якобы дезертировал из армии, скрывался в г. Зверево и мог убить свою мать.

Данные сведения не подтвердились и опровергаются справкой Гуковского горвоенкомата № 2/351 от 04.03.1998 г., из которой следует, что сын М. с 1.07.1997 г. по 08.08.1997 г. находился в отпуске на территории г. Зверево, снят с учета 8.08.1997 г. справкой командира воинской части г. Североморска, подтверждающей, что с 27 до 29 августа 1997 г. находился в расположении воинской части. Поэтому уголовное дело в этой части

54 См.: Уголовное дело № 9851039. Волгодонский городской суд Ростовской области.

42 прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления (наличие алиби).

Кроме того, свидетель С. оговорила свидетеля Г. в интересах обвиняемого Н., при этом подключила к этому уголовно наказуемому деянию своих близких родственников: мать и дочь. Другой мотив оговора имеется в собственноручно написанном объяснении С. от 14.04.1998 г., из которого следует, что она обвиняется в совершении убийства М., но чужие грехи брать на себя не намерена.55

Подготовка «свидетелей» ложного алиби осуществляется, как правило, двумя способами: путем воздействия или обмана.

Такое воздействие И.А. Бобраковым36 определено, как осуществляемые с целью уклонения от уголовной или гражданско-правовой ответственности за содеянное преступное деяние (комплекс действий) преступника или иных, связанных с ним лиц, по склонению свидетелей, потерпевших к ложным показаниям, направленное на противодействие уголовному судопроизводству.

Другим способом обоснования ложного алиби является обман. Так, Имре Кертэс отмечал, что опытные преступники иногда до совершения преступления или чаще всего после этого, но до ареста, готовятся к доказыванию своего алиби.

Преступник в предыдущее или последующее за преступлением время проводит часть дня с лицом, находящимся вне подозрения. Он рассчитывает на то, что с течением определенного времени этот человек, не запомнив дату встречи, будет давать одинаковые с ним показания и подтвердит алиби.57

Результаты нашего исследования показали, что обман как способ создания ложного алиби наиболее характерен для убийств (25 раз из 33 случаев).

55 См.: Уголовное дело № 9727314 Прокуратура г.Зверево Ростовской области.

56 См.: Бобраков И.А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические методы его преодоления. Дисс. .канд. юрид. наук. М.: ЮИ МВД России. 1996. С. 16.

См.: Кертэс И. Тактика и психологические основы допроса. М., 1965. С. 68.
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Приведем пример. Свидетельница Г. рассказала о том, что 29.08.2007 г. между 5 и 6 часами (как установила судебно-медицинская экспертиза, смерть М. наступила с 4 часов до 4 часов 30 мин.) утра к ней заходили пьяные Н. и С.(подозреваемые в убийстве), разыскивая-М.(убитую). Они сообщили, что всю ночь в квартире С. пили спиртное, а под утро послали М. за самогоном, а та ушла и пропала. Н. жаловался, что он не может из-за отсутствия М.

58 попасть в свою квартиру, так как у него нет ключа.

Наиболее редким способом обоснования ложного алиби является подготовка документов и иных вещественных доказательств; подтверждающих местонахождение лица в момент совершения преступления в другом месте (только два случая, ложного алиби обосновывались какими-либо документами).

Кроме этого отметим, что благодаря развитию рыночных отношений в России появилось множество коммерческих организаций, предлагающих различные Интернет-услуги, в том числе и создание ложного алиби.

Интересным является'интервью одного из аналитиков рынка Интернет услуг, который утверждает, что работа по созданию алиби - перспективный бизнес.

Ниже автор приводит стоимость услуг по созданию «алиби» (см. таблицу № 1), в России и Украине.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Состояние современной криминогенной обстановки в России характеризуется достаточно широким распространением преступлений против жизни и здоровья, особо из них выделяются убийства и умышленное причинение вреда здоровью. Ситуацию, связанную с раскрытием и расследованием преступлений против жизни и здоровья, нельзя признать удовлетворительной. Учитывая это, ученые-криминалисты достаточно плодотворно и регулярно исследуют виды преступной деятельности, указанной в главе 16 УК РФ, разрабатывая и систематизируя соответствующие методики расследования.

Однако теоретико-прикладные вопросы, связанные с расследованием преступлений против жизни и здоровья, нельзя признать в полной мере разрешенными. Одной из причин такого положения, выступает игнорирование учеными-криминалистами в рамках четвертого раздела криминалистической науки «Криминалистическая методика» при построении частных криминалистических методик такого социально-деструктивного явления, как противодействие расследованию (в том числе и ложного алиби), применительно к конкретным видам и группам преступлений, а также разработки соответствующих криминалистических средств, приемов, методов их разоблачения. Среди преступлений, предусмотренных главой 16 УК РФ, наибольшее количество случаев разоблачения ложного алиби (из 385 раз) выявлено по делам об убийствах (154 раза), умышленному причинению тяжкого (75 раз) и средней (80 раз) тяжести вреда здоровью.

Римское гражданское и уголовное право подарило современной юридической науке большое количество понятий терминов, категорий, определений институтов, одним из которых является алиби.

По нашему мнению, термин алиби мог возникнуть благодаря компиляции слов alias + ibi = alibi (пребывание в другом месте), либо частому использованию понятия aliubi (в другом месте, в другое какоенибудь место). Со времен римской империи гражданское и уголовное право-использовали положение о том, что человек не мог совершить каких-либо правозначимых действий (сделку или преступление), поскольку был в другом месте. Как и на. современном этапе, Европейский Суд по правам человека, Верховный суд Российской Федерации^ Конституционный суд Российской Федерации реализуют положение" о том, что доводы обвиняемого, выдвинутые им в свокь защиту, подлежат полной и. всесторонней проверке, а особенно тщательно ^ должно проверяться алиби подозреваемого и обвиняемого.

Законодательный дефиниендум «алиби» не раскрывает существенных признаков1 данного явления, с точки зрения практических потребностей и его уголовно-процессуального применения.

Считаем необходимым внести изменения в п. 1 .ст. 5 УПК РФ «алиби — факт, влекущий отказ от уголовного преследования невиновного лица, которое в момент совершения преступления1 находилось в другом месте», и дополнить, п. 1 ст. 5 УПК РФ» следующим: «Заявление, ходатайство, жалоба об алиби - довод участника уголовного судопроизводства о невиновности лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, подлежащий обязательной проверке, оценке и исследованию дознавателем, следователем, прокурором, судом». Ложное алиби, является достаточно распространенным и типичным приемом противодействия раскрытию и расследованию преступлений, при этом имеется тенденция роста выдвижения ложного алиби-(с 80-х годов 20 века эта цифра составляла 3-4 % на сто' уголовных дел, тогда как в новом тысячелетии эта цифра составила 20-22 %), обусловленная как тяжестью преступлений, так и качественными и количественными изменениями самой преступности.

Существует определенная зависимость степени распространенности ложного алиби от степени тяжести преступления. Для установления частоты встречаемости случаев разоблачения ложного алиби нами исследованы 692 эпизода по делам об убийствах последовательно по нумерации уголовных дел, хранящихся в архиве суда,.и вЛ16 эпизодах-выявлены 157 (22,68 %) случаев разоблачения- ложного алиби. Совершение преступления в группе объективно обуславливает противодействие расследованию^ преступлений против жизни и здоровья,.в целом, и ложного алиби, в частности.

Дляфаскрытия. сущности ложного алиби» как приема противодействия' по делам-о-преступлениях против жизни и здоровья, мы > соотнесли\* его с такими^ категориями, и понятиями, как преступная деятельность, способ преступления, криминалистическая характеристика, противодействие -расследованию-преступлений, что.позволило выявить сущностные признаки, характеризующие - ложное алиби, и определить его место в структуре противодействия расследованию: сокрытие преступления и противодействие расследованию4 соотносятся как часть,и целое;

- деятельность по.созданию ложного алиби может входить в: а) способ преступления' (в> случае; если; действия\* и< поступки^ объединены' единым замыслом); б) способы сокрытия преступления (не связанные со способом преступления); в) способ противодействия расследованию' и являться таковым;

- круг субъектов противодействия; в, том числе и при\* реализации ложного алиби; как лиц, совершивших.преступление, так и иных, связанных с ними лиц;

- ложное алиби может представлять собой совокупность умышленных действий: как противоправных, так. и вполне законных.

Ложное алиби, как прием противодействия расследованию, представляет собой- совокупность „ умышленных действий лиц по обоснованию, выдвижению и отстаиванию позиции о нахождении виновного в момент совершения преступления против жизни и здоровья в другом месте и тем самым направленных на воспрепятствование реализации назначения уголовного судопроизводства.

Анализируя содержание методик расследования преступлений против жизни; и, здоровья, разработанных в последние 10-15 лет, нами установлено; что, в основном,, исследователи в\* лучшем случае указывают процент исследуемого и других приемов? противодействия, не учитывая в структуре криминалистических» методик соответствующих приемов\* m средств- их предупреждения; выявления и нейтрализации.

Нами? исследовано и определено; место в\* структуре методик; расследования\* преступлений\* против жизни т здоровья криминалистических, методов разоблачения ложного алиби. ,

При этом? анализ? диссертационных исследований;, посвященных проблемами расследования преступлений' против;; жизни и здоровья;, показал, что\* криминалистическое познание: данной? группы, преступлений идет по направлению детализации- и конкретизации» криминалистических рекомендаций; применительно как к- конкретным- регионам РФ, так и в? самих группах, выявляются и исследуются новые виды и разновидности: данных групп преступлений.

Структура; методики расследования должна комплексировать криминалистические- знания; в том числе: и о противодействии; расследованию преступлений против жизни и здоровья в целом, так и отдельных приемов;

Познание способов^сокрытияшозволилошерейти к изучению учеными-криминалистами такого явления, как противодействие расследованию и отдельных- приемов в рамках общей; теории криминалистики, криминалистической» техники и тактики, при; этом существует проблема объединенияш.разработки знаний в четвертом разделе «Криминалистическая; методика».

В рамках проведенного исследования; нами выявлена проблема' познавательного характера; а именно внедрение знаний о противодействии и отдельных приемов в структуру частных криминалистических методик.

Так, при исследовании 100'кандидатских: диссертаций;, посвященных проблемам расследования отдельных видов и групп преступлений, были получены результаты отражения научных исследований, в которых ученые при рассмотрении соответствующих криминалистических характеристик изучали сокрытие и противодействие следующим образом: а) сокрытие как часть способа преступления — 27 %; б) сокрытие как форма противодействия расследованию — 58 %; в) рассматривали типичные приемы как сокрытия, так и противодействия - 15 %.

Существующая проблема познавательного характера, а именно внедрение знаний о противодействии и отдельных приемов в структуру частных криминалистических методик, на наш взгляд, может быть разрешена на основе выявления детерминант, а также корреляционных взаимосвязей и взаимозависимостей между отдельными элементами криминалистических характеристик и типичными приемами противодействия.

Криминалистические методы разоблачения ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья — это научно-обоснованные приёмы и средства, применяемые для предотвращения, выявления и доказывания ложности доводов виновного лица о нахождении в другом месте в момент совершения преступления.

Методы выявления и разоблачения ложного алиби складываются из:

1) анализа элементов криминалистических характеристик преступлений против жизни и здоровья и их влияния на содержание ложного алиби;

2) выдвижения версий применительно к исходным следственным ситуациям проверки ложного алиби;

3) приемов и средств выявления и разоблачения ложного алиби на первоначальном этапе расследования преступлений против жизни и здоровья;

4) приемов и средств разоблачения ложного алиби на последующем этапе расследования преступлений против жизни и здоровья.

Криминалистические характеристики преступлений и содержание ложного алиби не только имеют общие точки соприкосновения, но и взаимосвязаны и взаимообусловлены.

При этом анализ элементов криминалистических характеристик преступлений против жизни и здоровья направлен на анализ и установление детерминирующих факторов, обуславливающих реализацию и содержание ложного алиби по преступлениям, предусмотренным ст.ст. 105-125 УК РФ.

Из криминалистических характеристик преступлений против жизни и здоровья наиболее взаимосвязанными с содержанием ложного алиби являются следующие элементы: 1) количественные и качественные характеристики группы; 2) особенности личности преступника и жертвы; 3) сведения о типичных способах преступлениях и следах-отражениях, возникающих в результате применения этого способа; 4) обстановка совершения преступлений.

Одним из закономерных следствий совершения преступлений против жизни и здоровья в группе является как активное противодействие его расследованию, так и содержание отдельных приемов и способов. По результатам нашего исследования по 99 уголовным делам по преступлениям против жизни и здоровья, совершенных группой лиц, было разоблачено 174 ложных алиби (174 чел.), на одно изученное нами уголовное дело приходится в среднем 1,76 разоблаченных ложных алиби.

Таким образом, совершение преступлений против жизни и здоровья увеличивает количество приемов и способов противодействия, в том числе и ложного алиби.

Нами исследовано влияние отдельных свойств личности, как преступников, так и иных, связанных с ним, лиц на содержание ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья.

В большинстве случаев (92,99 %) субъектом ложного алиби являются мужчины. В целом отличий между содержанием ложного алиби, выдвинутого мужчиной и женщиной, нами не выявлено. В большинстве случаев^ (70;91v %), субъектом ложного- алиби' являются совершеннолетние: люди в возрасте от 18 до 40 лет.

Большинство (96,12 %) субъектов? ложного алиби по делам о преступлениях против жизниш здоровьяше имеют высшего, образования-,

Для лиц,, не имеющих; высшего образования; характерным является размытость,, показаний о пространственно-време!шых перемещениях и отсутствие их логической последовательности.

В? каждом третьем случае заявления, ложного алиби следователь сталкивается; с лицом;, имеющими преступные' навыки- w опыт" контакта; с правоохранительным и, органами.

Большинство (60,26 %) лиц, выдвинувших ложное алиби, временно безработные. Это выступает одношиз причишданной группы преступлений опосредованно влияет на содержаниегложного алиби\*.

Незнание жертвой преступника объективно позволяет преступнику выдвинуть ложное: алиби, при- этом в? содержании? такого алиби в. большинстве-случаевшет информациию нахождении нашесте преступлениям до или после его совершения.

Из приведенных данных видно, что-полноструктурный способ -выявлен И'доказан105 раз;в 35;66?% (56;раз) уголовных дел об'убийствах и в 25;38>% случаев (49 раз) - по делам об умышленном причинении вреда здоровью.

Отметим, что в процессе подготовки и, сокрытия полноструктурных способов^ убийств и умышленных; причинений вреда здоровью- в каждом втором случае присутствовали, действия по подбору будущих свидетелей-ложного алиби или'обману добросовестных.

Полученные данные свидетельствуют, что\* типичные способы совершения убийств, умышленного причинения вреда, здоровью? опосредовано влияют на содержание ложного алиби. К' наиболее частым приемам;. которые связаны с ложным, алиби, по? отдельным группам.преступлений относятся:

- nof преступлениям против\* жизни: фальсификация- (38,22 %), воздействие на свидетелей ^ потерпевших (32,48 %), уничтожение (27,39\*%);

- по- преступлениям против здоровья: фальсификация (79;79 %), воздействие на свидетелей и потерпевших (46,11 %), уничтожение (34,2 %);

- по преступлениям, ставящих в опасность жизнь и здоровье граждан: фальсификация (48;71 %).

Одной из особенностей действий обоснования ложного алиби по делам об убийствах является и то; что-они-тесно взаимосвязаны с действиями\* по сокрытию трупа.

Следы (как материальные, так и идеальные) отражения способов, преступлений, предусмотренных ст.ст. 105-125 УК РФ, безусловно, влияют на содержание информации о ложном алиби. Особо влияют на содержание алиби такие следы, которые характеризуют факт пребывания субъектов' ложного алиби на месте преступления? (следы рук, ног, транспортных средств и т.д.).

Нами выявлены и изучены взаимосвязи и взаимозависимости времени и места совершения преступлений; предусмотренных ст.ст. 105-125 УК РФ; с содержанием- ложного алиби. Субъект алиби< достаточно часто указывает время\* нахождения вне\* места преступления-до часов (57,92 %) или времени суток\* (31,17 %): При этом, только по делам об убийствах субъект три раза указал время алиби до минут.

Установлена взаимосвязь и взаимозависимость «место жительства — место происшествия — место, указанное в алиби». Из 215 (100 %) случаев, когда субъект в ложном алиби указывал, что не находился на месте происшествия, 194 раза (90,23 %) он являлся жителем того же района, и указывал на нахождение в момент совершения преступления против жизни и здоровья\* 160 раз (74,42 %) в жилище (своем, родственников, знакомых) того же района. В-104 (100 %) случаях, когда субъект в ложном алиби указывал, что находился на месте происшествия (до или после совершения), 67 раз (64,42 %) он являлся жителем другого района или населенного пункта и из них 32 раза (30,77 %) указывал на место - своего нахождения в момент совершения преступления против жизни и здоровья как на участок местности между местом совершения преступления и местом своего проживания.

В\* диссертационной работе рассмотрены и изучены исходные ситуации\* проверки алиби и соответствующие им типовые версии.

Проведенное исследование позволяет нам сформировать определенный алгоритм" выявления, проверки, и разоблачения ложного алиби, на-первоначальном и последующем этапах расследования' преступлений против жизни .и здоровья:

1) Процессуальные и непроцессуальные действия по выявлению' признаков ложного алиби-на стадии возбуждения уголовного дела;

2) Следственные действия, связанные с содержанием ложного алиби: а) допрос подозреваемого\* (обвиняемого) или иного' участника, заявившего об алиби подозреваемого;

1 Ч/Г б) допрос потерпевшего- и свидетелей- (в том; числе и' подтверждающих алиби)!

3). Следственные действия, входящие в программу расследования и из которых могут быть получены сведения об- истинности или- ложности проверяемогодовода: а) обыск; б) следственный эксперимент; в) осмотр и освидетельствование; г),назначение и производство экспертиз.

Проверка и разоблачение ложного алиби представляет собой достаточно сложную задачу на первоначальном этапе расследования преступлений против жизни и здоровья.

Из 2392 следственных действий наиболее распространенными являются: допрос свидетелей — 24,91 % (579 раз), обыск - 14,55 % (348 раз),

176 Только по преступлениям против здоровья или по преступлениям, ставящим в опасность жизнь и здоровье граждан. допрос подозреваемого — 12,21 % (292 раза), осмотр — 10,41 % (249 раз), назначение и производство экспертиз — 9,28 % (222 раза), допрос свидетелей, на которых указал субъект алиби - 8,36' % (200 раз), предъявление для опознания — 4 % (98 раз). Следователями недостаточно используются тактические возможности разоблачения ложного алиби с помощью таких следственных действий, как: освидетельствование — 1,76 % (42 раза), очная ставка - 0,88 % (21 раз), выемка - 0,33 % (8 раз), контроль и запись переговоров — 0,13 % (3 раза), проверка показаний на месте осуществлялась только 1 раз. По преступлениям против жизни проведено более 67,88 % допросов свидетелей (из 579 - 393 чел.).

Из 42 освидетельствований 28 проведено по делам о преступлениях против здоровья. Наибольшее количество повторных допросов свидетелей было проведено по делам о преступлениях против здоровья (более 63 %). При этом повторный допрос субъекта ложного алиби достаточно распространен по делам о преступлениях против жизни (80 раз из 127).

По делам о преступлениях против жизни на первоначальном этапе расследования проведено 222 из 225 экспертиз. Наибольшее количество обысков (182 из 348) проведено по делам о преступлениях против жизни.

На последующем этапе расследования преступлений против жизни и здоровья обвиняемый заявил ложное алиби 63 раза (15,44 %). Для его разоблачения было проведено 725 следственных действий (334 и 391 по преступлениям против жизни и здоровья соответственно). В большинстве случаев ложное алиби заявляется обвиняемым по делам о преступлениях против здоровья (53 из 63 исследованных случаев). При этом на проверку и разоблачение одного ложного алиби обвиняемого в убийстве приходится в среднем 33 следственных действия, тогда как по делам о преступлениях против здоровья эта цифра составляет в среднем не более 8 следственных действий. По делам о преступлениях против жизни и здоровья наиболее часто (62,25 %) проводится допрос свидетелей, на которых сослался в алиби обвиняемый (52 из 83 случаев). Аналогичное соотношение нами выявлено и при допросе добросовестных свидетелей — 63,41 % (78 из 123 случаев). Так, по делам об убийствах для проверки алиби в 70 % случаев (122 из 175 случаев) проводится допрос соучастников. Процент повторных допросов не велик - 8 % (58 раз из 725). Повторный допрос обвиняемого, заявившего ложное алиби, в абсолютном большинстве проводится по делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью (54 из 60). В отличие от первоначального этапа достаточно часто проводятся очная ставка (10,34 %), проверка показаний на месте (10,07 %) и практически не проводятся экспертизы (3 из 725).

Таким образом, на последующем этапе в сравнении с первоначальным производится достаточно большое количество проверок показаний на месте, очных ставок и повторных допросов, и практически не используются для разоблачения ложного алиби такие следственные действия, как следственный эксперимент, обыск, контроль и запись телефонных переговоров.

В работе рассмотрены организационно-тактические аспекты алгоритма выявления, проверки и разоблачения ложного алиби на первоначальном и последующем этапах расследования преступлений против жизни и здоровья.
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