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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Российское уголовно-процессуальное право переживает сложный и противоречивый период перехода от следственного типа к состязательному. Этот переход неизбежен ввиду строительства правового государства в нашей стране, однако он сопряжен с большими трудностями, в том числе связанными с недостаточной разработанностью теоретической концепции перестройки следственной уголовно-процессуальной системы.

Концепция судебной реформы 1991 года1, бывшая моделью для постсоветских реформ уголовного судопроизводства, частично реализовалась в изменениях, вносимых в 1990-е годы в УПК РСФСР (1960 г.), а также в УПК РФ (2001 г.), однако в настоящее время потенциал этой концепции исчерпан. Четверть века спустя стали очевидными ее недостатки, главный из которых – сохранение в неизменном виде следственной модели досудебного производства. Идеология единства следственной формы расследования, заложенная в эту концепцию, также оказалась несостоятельной. Существующий механизм уголовно-процессуального регулирования досудебного производства не удовлетворяет современные потребности в противодействии угрозам преступности и подвергается повсеместной критике.

Попытки российского законодателя, направленные на оптимизацию уголовно-процессуальной формы досудебного производства, в рамках которой могли бы эффективно осуществляться публичное уголовное преследование и одновременно гарантироваться права участников досудебного производства, не вполне достигают цели.

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44, ст. 1435.

Последний пример тому – это создание1 дознания в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ). К настоящему времени уже очевидно, что она превращается в очередную разновидность «предварительного следствия», только проводимого в сокращенные сроки. Как и все предыдущие попытки «реформ» предварительного расследования, нововведения последних лет не меняют существа предварительного расследования и не освобождают от присущих ему пороков уголовно-процессуальную систему. В достаточной мере оправдались опасения на счет того, что невозможно создать настоящее суммарное производство в условиях противоречия между существующей архаичной формой предварительного расследования и необходимостью соблюдения международно-правовых стандартов обеспечения прав личности.

Надо осознать простую истину, которая состоит в том, что обеспечение стандарта прав личности, гарантированного Конституцией РФ, общепризнанными международно-правовыми нормами и принципами, гарантируется только в формате состязательного – справедливого уголовного судопроизводства. Так что дифференцировать надо принципиально иную форму досудебного производства, а не следственную. Надо увязывать предложения о сокращении базовой досудебной формы с реформой всего предварительного расследования. Без решения этой проблемы очередные эксперименты с дифференциацией форм следственной модели досудебного производства ситуации не изменят.

В настоящее время на уровне теории создались предпосылки для разрешения главного противоречия уголовного процесса: между утверждением

0 приоритете прав личности и системы уголовно-процессуальных гарантий,  
связанной с ними, с одной стороны, и потребностью эффективного противодей  
ствия преступности, целесообразностью – с другой. Есть осознание того, что  
любая система уголовного судопроизводства нуждается как минимум в двух  
форматах досудебного производства: полноформатном и малоформатном –

1 О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-  
процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ  
(ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9, ст. 875.

суммарном. Первое предполагает выявление и раскрытие неочевидного или тяжкого преступления и изобличение обвиняемого, отрицающего свою причастность к преступлению. Очевидное, бесспорное уголовное правонарушение (проступок) должно расследоваться и рассматриваться в упрощенном порядке.

Есть программа реформы основного правового формата досудебного производства1; разработан план переналадки основ механизма досудебного производства, перераспределения юрисдикции и полномочий между его субъектами, введения новых способов раскрытия преступлений, процедуры привлечения к уголовному преследованию виновных – в виде «полицейского дознания», а также ее дифференциации и создания упрощенной ее разновидности. При этом главным приоритетом является обеспечение международно-правового уровня защиты прав личности при такого рода дифференциации2.

Однако есть и противники такого варианта правового развития. С недавнего времени проявилась консервативная тенденция3, направленная на отход нашего уголовно-процессуального законодательства на дореформенные позиции по целому ряду принципиальных моментов. Намечается перспектива восстановления регрессного варианта советской уголовно-процессуальной системы4, но если в советских социально-правовых реалиях УПК РСФСР был вполне работоспособным инструментом5, то в наше время прежняя (советская) форма будет разрываться новым содержательным моментом (права личности), который ранее был сведен к минимуму, а теперь является центром нормативного

1 Уголовная политика: дорожная карта (2017–2025 гг.) / Г.А. Есаков [и др.]. М.: ЦСР ИНСТИТУТЫ И  
ОБЩЕСТВО. URL: (дата обращения: 18.04.2017).

2 Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и Комментарии  
к ней / А.С. Александров [и др.]. М.: Юрлитинформ, 2015. URL: (дата  
обращения: 18.04.2017).

3 См.: По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-  
процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбе  
кистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда: постановление Конституционного  
суда РФ от 2 июля 2013 г. № 16-П/2013 // Российская газета. 2013. 12 июля.

4 Законопроект № 440058-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Россий  
ской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному  
делу». URL: (да  
та обращения: 18.04.2017).

5 В том числе, таковой была и советская «протокольная форма», которая в свете Конституции РФ  
1993 года оказалась юридическим «неформатом» и была отменена по инициативе Конституцион  
ного Суда РФ.

обеспечения. Следствием этого станет дальнейшая бюрократизация, заоргани-зованность досудебного производства»1.

Мы выступаем за такое реформирование российского уголовного процесса (в первую очередь его досудебной части), при котором обеспечивалось бы оптимальное сочетание гарантий прав личности и гарантий эффективного уголовного преследования лиц, которые совершили преступления.

Есть внутренняя связь между правовой организацией предварительного расследования и определенным соотношением частного и публичного элементов, составляющих содержание уголовно-процессуальных отношений, эту связь необходимо познать на уровне объективных закономерностей. Данная работа актуальна тем, что в ее рамках делается попытка выявления подобного рода закономерностей. Нельзя сбрасывать со счетов существование национальных правовых традиций, инерции правовой психологии, стереотипов правового сознания, они консервируют существующий порядок. С другой стороны, есть объективная тенденция приближения российского уголовно-процессуального права к стандартам справедливого судопроизводства, увеличения доли состязательности в смешанном типе нашего процесса. В этом контексте исследование блока вопросов, касающихся доктринальных, законодательных и правоприменительных аспектов гармонизации уголовно-процессуальных гарантий прав личности и дифференциации форм досудебного производства по уголовным делам, более чем злободневно.

**Степень научной разработанности темы исследования** обусловлена развитием учения о форме уголовного процесса, его дифференциации и уголовно-процессуальных гарантий прав личности, которое развивали в своих трудах В.А. Азаров, А.С. Александров, Н.С. Алексеев, А.Д. Бойков, О.В. Волынская,Л.В. Головко, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуляев, О.А. Зайцев, В.В. Кальницкий, Л.Д. Кокорев, А.С. Кобликов, А.В. Ленский, С.П. Лонь, П.А. Лупинская, О.А. Малышева, Н.С. Манова, Л.Н. Масленнико-

1 Эксклюзивное интервью с главой МВД В. Колокольцевым от 26 ноября 2015 г. URL: (дата обращения: 18.04.2017).

ва, С.А. Маршев, В.Н. Махов, И.А. Насонова, В.В. Николюк, П.Ф. Пашкевич, В.Н. Протасов, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, Н.В. Радутная, Х.У. Рустамов, М.С. Строгович, М.К. Свиридов, А.В. Смирнов, В.Т. Томин, Т.В. Трубникова, О.В. Химичева, С.С. Цыганенко, М.А. Чельцов, В.Н. Шпилев, С.П. Щер-ба, Ю.К. Якимов и др.

Последние исследования по затрагиваемой проблематике отражены в статьях М.Т. Аширбековой, В.Г. Глебовой, И.С. Дикарева, Е.И. Елфимовой, Е.А. Зайцевой, С.Н. Кабелькова, Ш.Ш. Керимова, А.П. Кругликова, Ю.С. Митьковой, В.Н. Перекрестова, Г.А. Печникова, Н.А. Соловьевой, К.А. Трифоновой, а также в диссертационных исследованиях А.В. Руновского «Дифференциация уголовно-процессуальных форм досудебного производства по делам публичного производства» (Москва, 2012 г.), А.Д. Пестова «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме» (Краснодар, 2016 г.), А.М. Долгова «Дознание как форма предварительного расследования» (Краснодар, 2016 г.), Л.А. Ярыгиной «Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме» (Самара, 2017 г.).

**Целью диссертационного исследования** является выявление взаимозависимостей и взаимосвязей между усилением уголовно-процессуальных гарантий прав личности и модернизацией уголовно-процессуальной формы, а также дифференциацией форм досудебного производства по уголовным делам, с последующей выработкой предложений по гармонизации этих процессов. Конечной целью является выработка авторской позиции относительно оптимального сочетания общей и сокращенной форм досудебного производства, в которых бы могло осуществляться эффективное полицейское уголовное расследование при соблюдении гарантий прав личности.

Необходимость достижения указанной цели обусловила постановку и решение таких **задач:**

– критически переосмыслить наследие отечественной процессуалисти-ки относительно уголовно-процессуальной формы;

– развить учение о дифференциации уголовно-процессуальных (досудебных) форм применительно к сложившимся реалиям;

– проанализировать генезис системы уголовно-процессуальных гарантий прав личности и механизмов их реализации;

– провести сравнительно-правовой анализ правовой регламентации досудебного уголовного производства в законодательстве различных государств;

– изучить систему современных научных представлений относительно модернизации правовой формы досудебного производства, дифференциации этой формы во взаимосвязи с модернизацией системы уголовно-процессуальных гарантий;

– выработать предложения по созданию гармоничной правовой организации досудебного производства по уголовным делам, включающей сокращенную досудебную форму производства по уголовным делам;

– обосновать целесообразность внесения изменений в современное российское законодательство, регулирующее различные формы досудебного производства.

**Объектом исследования** являются закономерности совершенствования правового механизма, регулирующего досудебное производство по уголовным делам в различных его формах и обеспечивающего защиту прав личности.

**Предметом исследования** является весь комплекс научных и практических вопросов, касающихся дифференциации форм досудебного уголовного преследования и усиления гарантий прав лиц, вовлеченных в эту область.

**Научная новизна исследования** определяется, во-первых, новизной нормативно-правового материала, который подвергся исследованию – это изменения уголовно-процессуального законодательства последних лет, которые ранее не были предметом научного исследования, а также опытом его применения; во-вторых, авторским подходом к разрешению проблемы гармонизации процессуальных гарантий (прав личности) и дифференциации (упрощения)

форм досудебного производства по уголовным делам. Предполагается обновить некоторые положения отечественной теории уголовного процесса (унаследованные с советских времен), касающиеся правовой организации досудебного производства, уголовно-процессуальной формы и ее дифференциации.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в позитивном вкладе в развитие науки уголовного процесса и содействии в решении ряда дискуссионных проблем, связанных с повышением эффективности нашего уголовного судопроизводства.

Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

**Практическая значимость результатов исследования** определяется прикладным характером выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, которые могут быть использованы в практической деятельности дознавателей органов внутренних дел, а также учтены законодателем при совершенствовании отечественного уголовно-процессуального права.

**Методология и методика исследования** основывается на общенаучном методе диалектического материализма и частных методах научного познания: дедуктивный, индуктивный, анализ, синтез, исторический, социологический, структурно-функциональный, статистический, сравнительный и другие.

В работе предполагается использовать наработки отечественных и зарубежных ученых по теме исследования, имеющиеся в теории права, в науке процесса.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

1. Уголовная процессуальная форма имеет два образа: внешний и внутренний; первый есть форма применения уголовно-правовых норм, второй – форма применения норм самого уголовно-процессуального права.

Это различные характеристики работы уголовно-процессуального механизма и вместе с тем результат его работы, а именно: правосудие и уголовно-правовая охрана общественных отношений, в целокупностиобразующие правопорядок, гарантированный уголовно-правовым процессуальным строем.

2. Внешняя уголовно-процессуальная форма при любой внутренней  
правовой организации процесса обеспечивает применение уголовного закона,  
но позволяет сделать это правоприменителю по-разному. В следственном  
формате применение уголовного закона зависит от следователя. Внешняя  
состязательная уголовно-процессуальная форма обеспечивает применение  
норм уголовного права судом, в ходе которого происходит привлечение к  
уголовной ответственности виновника преступления в виде наказания или  
иной предусмотренной уголовным законом уголовно-правовой меры.

3. Внутренняя уголовно-процессуальная форма является способом пра  
вовой организации уголовно-процессуальной деятельности. Она же структу  
рирует уголовное судопроизводство в виде определенной системы уголовно-  
процессуальных отношений. Участникам этих отношений, вовлекаемых  
в уголовный процесс по решению органов, ведущих уголовное дело, гаран  
тируются права личности – правовые формы использования ими своих про  
цессуальных прав и выполнения своих процессуальных обязанностей.

4. Внутреннюю процессуальную форму можно понимать как норма  
тивно-правовую модель деятельности субъектов уголовного процесса. Могут  
быть только две модели такой организации: следственная (инквизиционная)  
и судебная (состязательная). Реальный уголовный процесс всегда представ  
ляет собой смешение элементов этих двух моделей.

5. Система гарантий прав личности всегда является принадлежностью од  
ной из двух базовых форм: или следственной, или судебной. Гарантом выступает  
тот орган, который имеет власть на принятие решения по делу или отдельному  
правовому вопросу. Первичным признаком каждой из двух моделей является то,  
кто выступает гарантом прав личности, кто хозяин уголовного дела.

1. Процесс как правовое явление существует только там и тогда, где и когда в качестве участника уголовно-процессуального отношения признается человек и ему гарантируется определенный набор прав. В противном случае он превращается в обряд, прикрывающий карательную практику. Следственная форма, какие бы гарантии прав личности и механизмы их поддержки не изобретались, никогда не сможет в полном объеме гарантировать права и свободы человека и гражданина. Только состязательная форма в виде справедливого уголовного судопроизводства может обеспечить гармоничное сочетание интересов общества и личности через систему правовых средств, гарантирующих те и другие.
2. Важнейшей составляющей способа существования базовой внутренней уголовно-процессуальной формы является происходящая на ее основе дифференциация. В ходе дифференциации уголовно-процессуальной формы (базовой нормативной модели) выявляется все многообразие вариантов ее реализации. Базовая внутренняя уголовно-процессуальная форма – вариативна; она может дифференцироваться при условии сохранения своих сущностных свойств. Отказ от сущностных свойств базовой формы, прежде всего уголовно-процессуальных гарантий, приводит к иному типу правовой организации процесса. Очевидно, что выбор есть только между состязательным и следственным правовым строем как двумя принципиально различными моделями правовой организации досудебного производства, они могут дифференцироваться через создание полной и сокращенной форм. Могут быть различные вариации внутренних форм в зависимости от соображений целесообразности, удобства государства или приоритетной защиты интересов отдельной группы обвиняемых.

8. Любая из двух базовых моделей внутренней уголовно-процессу  
альной формы основывается на своей технологии доказывания основания для  
принятия процессуальных решений: промежуточных и итоговых. В следст  
венном типе процесса – это следственная технология, в состязательном – су  
дебная. Только судебно-состязательная модель доказывания фактов и осно  
ваний решений по правоприменению гарантирует права обвиняемого, как

в досудебном, так и судебном производствах, реализуемых как в полной, так и сокращенной формах.

9. Гармонизация уголовно-процессуальных гарантий прав личности и  
дифференциации внутренней уголовно-процессуальной формы, включая  
дифференциацию форм досудебного производства, означает реализацию со  
вокупности мер организационно-правового и политического характера, на  
правленных на приведение их в слаженное, сбалансированное состояние,  
обеспечивающее эффективную работу уголовно-правового механизма, защи  
ту публичного и частного интересов, обеспечение безопасности государства,  
общества и личности. Гармония должна быть между целями уголовной поли  
тики и уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными средствами (вклю  
чая познавательно-доказательные) ее достижения.

10. Главной технико-юридической мерой гармонизации уголовно-  
процессуального строя на состязательной основе является ликвидация следст  
венной правовой организации досудебного производства, лишение следствен  
ной власти полномочия на привлечение к уголовной ответственности обви  
няемого и введение судебного порядка предъявления уголовного обвинения.

11. Процессуальной гарантией прав личности обвиняемого в суммар  
ном производстве по уголовному делу принципиального характера является  
введение исключительно судебной технологии уголовно-процессуального  
доказывания и исключительно судебного способа формирования оснований  
правоприменения с обязательным участием в нем стороны защиты.

Стороны должны быть максимально уравнены в правах по доказыванию фактов в свою пользу, равно как и отказу от доказывания. Каждой из сторон должно быть гарантировано право на получение до суда фактического материала, которым допустимо обосновывать свои утверждения в суде.

Если между сторонами нет спора по поводу фактов, которые позволяют принять уголовно-процессуальное решение, такое решение может быть принято органом, в производстве которого находится уголовное дело. Уголовно-процессуальное решение по существу уголовного дела может быть принято и

в случае очевидности преступления и бесспорности основания для правоприменения, но когда обвиняемый не возражает против этого.

12. Постулат о единстве процессуальной формы (досудебного произ  
водства) как важнейшей гарантии прав личности против произвола государ  
ства есть реакция на искажения следственной модели, которые имели место  
в сталинский период. Этот постулат действителен лишь в контексте следст  
венной (советской) уголовно-процессуальной парадигмы, однако в состяза  
тельном уголовном судопроизводстве он утрачивает силу.

12.1. Прежний путь дифференциации досудебных уголовно-процессуаль  
ных форм в смешанном типе уголовного процесса, где господствует следствен  
ная организация досудебного производства, бесперспективен. Дифференциро  
вать существующую следственную (смешанную) модель уголовного процесса –  
означает тиражировать процедуры, в которых права личности «гарантируются»  
следственной властью. Это приводит к тому, что следственная форма усложня  
ется без реального усиления гарантированности прав личности.

12.2. Многочисленные изменения, внесенные в РФ 2001 года,  
привели к стиранию граней между дознанием и предварительным следстви  
ем, та же участь настигает и «сокращенное дознание». Возможности модер  
низации существующей модели предварительного расследования исчерпа  
ны.

13. Дифференциация досудебной уголовно-процессуальной деятельно  
сти может быть достигнута только посредством концептуальной унификации  
этой деятельности на институциональном, парадигмальном, процессуально-  
правовом и материально-правовом уровнях.

Необходимо решиться на создание совершенно иной правовой платформы досудебной деятельности сторон, центральным элементом ее должен быть следственный судья. Все досудебное производство должно быть выведено из структуры уголовного судопроизводства**.** Реформа предварительного производства должна проводиться на основе правовой унификации деятельности службы криминальной полиции по выявлению, расследованию и рас-

крытию преступлений путем производства как гласных следственных действий, так и негласных, все они должны считаться допустимыми способами получения доказательственного материала.

14. Подлежит ликвидации институт современного предварительного  
следствия как базовой правовой организации досудебного производства, спо  
соба формирования уголовно-процессуальных доказательств (путем состав  
ления протокола следственных действий), подготовки оснований обвинения  
и правоприменения.

Предварительное (досудебное) уголовное расследование, проводимое компетентными государственными органами должно считаться одним из видов односторонней активности сторон, направленной на подготовку к разрешению судьей вопроса о применении к виновному уголовного закона. Его процедурность (как в стадии исполнения приговора) имеет место там и тогда, когда компетентный государственный орган «предварительного уголовного расследования» вторгается в сферу защищаемых законом прав и интересов лиц.

1. Решение проблемы упрощения формы состоит не в новой организации установления фактов по делу в ходе досудебного производства, а в отказе от доказывания. Этот отказ должен считаться правом стороны. Упрощение уголовно-процессуальной формы выступает способом констатации очевидности, когда стороны о фактах не спорят. При отсутствии спора отсутствует доказывание в виде убеждения, обоснования, однако имеет место быть доказывание в виде познания и методики по формированию юридических фактов, которые слагаются из фактического материала, предоставляемого сторонами по делу.
2. Состязательность придает суммарному производству такие качества, как справедливость и гарантированная защита прав лица, привлекаемого к уголовному преследованию. Состязательность не теряет своих качеств и в рамках суммарного производства, где сохраняются гарантии установления фактов по делу.

17. В качестве критерия использования дифференцированных форм  
производства (упрощенных процедур) по конкретному уголовно-  
наказуемому деянию будет являться степень общественной опасности дея  
ния, запрещенного уголовным законом. Упрощенное досудебное производ  
ство должно производиться по делам об уголовных проступках, то есть это  
должна быть единая форма производства по всем противоправным деяниям,  
подпадающих под категорию преступлений небольшой и средней тяжести,  
а также административных проступков.

18. Вывод о том, что дознание (уголовный розыск) в широком смысле  
выступает как форма правовой организации всего досудебного уголовного  
расследования, осуществляемого уголовной полицией.

Уголовная полиция (федеральная и муниципальная) должна быть уполномоченным на проведение полицейского дознания в различных формах: обычного дознания и сокращенного. Уголовная полиция выступает элементом обвинительной власти, но не элементом уголовной юстиции и не является субъектом процессуальных отношений с судом.

Досудебное уголовное расследование (публичное уголовное преследование) должно осуществляться в виде дознания, осуществляемого уголовной полицией под руководством прокуратуры. Агенты обвинительной власти в лице офицеров уголовной полиции находятся в его процессуальном подчинении. Только прокурор, будучи органом уголовной юстиции, выступает представителем обвинительной власти в судебных органах.

Полицейское дознание – это общее название всех видов и способов деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, а также изобличению лиц, их совершивших. Вся деятельность органа публичного уголовного преследования по выявлению и раскрытию преступлений до суда должна считаться дознанием. Следствие проводит следственный судья.

19. Авторская концепция упрощенного дознания как форма досудебно  
го производства по уголовным делам об уголовных проступках.

**Степень достоверности и обоснованности результатов исследования** подтверждается:

– совпадением результатов, достигнутых автором с отдельными данными и выводами, которые были опубликованы в науке уголовного процесса, а также в других юридических науках по вопросам дифференциации уголовно-процессуальной формы и гармонизации этого процесса с системой гарантий прав личности;

– соответствием позиции автора и предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, общему смыслу уголовно-процессуального закона и основам российского законодательства, решениям Конституционного Суда РФ, общепризнанным нормам и принципам международного права, которые относятся к проблеме исследования;

– эмпирической базой исследования, которую составили статистические данные о деятельности органов дознания в период с 2012 по 2016 годы; статистическая отчетность ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры РФ и Судебного департамента при Верховном Суде России; материалы 218 уголовных дел; данные анкетирования 28 прокуроров, 118 дознавателей в Приволжском, Северо-Западном, Центральном, Южном и Северо-Кавказском федеральных округах.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования были представлены в виде докладов и выступлений на конференциях, проводимых в Нижегородской академии МВД России, Нижегородской правовой академии и других вузах Нижнего Новгорода в 2013–2017 годах.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе на очной и заочной форме обучения Нижегородской академии МВД России, в том числе и на факультете дополнительного профессионального образования среди таких категорий слушателей, как дознаватели, следовате-

ли и представители кадрового резерва МВД России; а также в учебном процессе Нижегородской правовой академии.

Методические разработки диссертанта прошли апробацию, внедрены в практику работы, используется в следственной практике сотрудников подразделений дознания органов внутренних дел в Северной Осетии, Курской области, Пермском крае, Удмуртской Республике и Нижнем Новгороде.

Результаты исследования нашли отражение в опубликованных работах общим объемом 4,75 п. л.

**Структура диссертации** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы и списка иллюстративного материала.

## Дифференциация уголовно-процессуальной формы: доктрина и реальность

В рамках настоящего диссертационного исследования необходимо в первую очередь выработать авторское понимание уголовно-процессуальной формы в целом и досудебной уголовно-процессуальной формы в частности. Это даст нам возможность для получения четкого представления о сущности, структуре, правовой организации деятельности по применению норм (уголовно процессуальных и уголовно-правовых), о процессе дифференциации процессуальной формы в рамках определенного типа уголовного судопроизводства, о тенденции к дифференциации форм и ее взаимосвязи со сложившейся системой процессуальных гарантий и т. д. В данном параграфе мы начнем поиски ответа на вопрос о возможном совмещении упрощения уголовно-процессуальной формы с необходимостью обеспечения общих стандартов соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Необходимо создать теоретико-методологическую базу для дальнейшего исследования проблематики дифференциации уголовно-процессуальных форм досудебного производства с соблюдением гарантий прав и законных интересов участников процесса. Ядром исследования в рамках данного параграфа будет понятие уголовно-процессуальной формы. Мы подвергнем историческому анализу развитие учения об уголовно-процессуальных формах, чтобы лучше понять современную научную доктрину об уголовно-процессуальной форме, дифференциации ее при условии гарантирования прав личности.

Сейчас вполне очевидным является тезис о том, что уголовно-процессуальная форма выступает гарантией прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Правозащитный аспект превалирует в объяснении природы самого уголовного судопроизводства, однако это произошло не сразу, а лишь в постсоветское время в ходе развития учения об уголовном процессе и его основополагающих теоретических категориях.

Будучи непосредственно связанной с процессуальными отраслями права, проблема процессуальной формы является наиболее обсуждаемой на протяжении многих лет как в соответствующих отраслевых науках, так и в общей теории права1. Учение о процессуальной форме – юридическая морфология2 – прошло долгий путь развития в отечественном правоведении.

Подойдем к изучению темы в ее историческом развитии, и начнем с констатации взаимосвязи уголовного процесса и уголовного права. Это положение является краеугольным, оно имеет наибольшую историю и претерпело не одно изменение.

Одним из исходных пунктов учения об уголовном судопроизводстве является положение о том, что уголовное судопроизводство выступает формой применения (реализации) уголовно-правовых норм (уголовного закона). В контексте соотношения уголовного права и процесса первое отождествляется с содержанием, а второе – с формой. Мы называем это уголовно-правовым (материально-правовым) детерминизмом уголовно-процессуальной формы и уголовного процесса (его досудебной части). Эта традиция идет от дореволюционной науки, в которой было принято уголовный процесс называть «формальным уголовным правом», в то время как собственно уголовное право является материальным уголовным правом, притом между этими ветвями одного корня есть неразрывная связь, у них одни и те же начала «права уголовного в обширном смысле». Это последнее распадается на две части – материальное уголовное право и уголовное право формальное – порядок осуществления уголовного закона, способы и формы его применения1.

Не вызывает споров то, что любое явление (уголовно-правовое, уголовно-процессуальное) существует лишь постольку, поскольку оно выражено в определенной форме, представляющей собой организацию, строение, структуру содержания этого явления2.

В отечественной процессуалистике всегда признавалась тесная взаимосвязь формы и содержания правовприменения. При этом представления о характере этой взаимосвязи усложнялось по мере развития научного знания. Советская наука внесла значительный вклад в понимание природы этой взаимосвязи. На наш взгляд, понятие уголовно-процессуальной формы использовалось советскими учеными излишне догматично, то есть исключительно в смысле следственной формы, которая была закреплена в законе. Тем не менее, полезно будет обратиться теперь к учению об уголовно-процессуальной форме, созданному в недрах советской уголовно-процессуальной школы, развитой в постсоветское время ее последователями в поисках рационального зерна.

Методологической основой изучения правовой природы уголовно-процессуальной формы для советских исследователей была материалистическая диалектика парных категорий «содержание» и «форма». Отправным пунктом их рассуждений был марксизм, поэтому процесс выступал формой осуществления норм материального права: «...материальное право... имеет свои необходимые, присущие ему процессуальные формы»; «процесс есть форма проявления внутренней жизни уголовного закона»1. Советскими теоретиками права разграничивалась правоприменительная деятельность как система действий и процедурно-процессуальная форма. Процедурно-процессуальные формы правоприменительной деятельности выражаются в регламентированном правом порядке совершения правоприменительных действий, обеспечивающем надлежащее (правильное) применение права»2. Объектом процедурно-процессуальной формы выступает правоприменительная деятельность.

Рассуждения о диалектике уголовно-процессуальной формы и содержания проходили красной нитью через все советское учение об уголовно-процессуальной форме. Необходимо вспомнить основы этого учения, поскольку без этого невозможно понять корни современной теории о форме3. В системе категорий материалистической диалектики категории «содержание» и «форма» образуют те исходные начала, те «узловые пункты»4, вне уяснения которых немыслимо познание каких бы то ни было явлений объективной действительности. Это же относится и к изучению других правовых явлений, которые советские учение связывали с уголовно-процессуальной формой, а именно: механизм уголовно-процессуального регулирования, уголовно-процессуальные отношения, структура уголовного процесса.

## Организация уголовно-процессуальных гарантий прав личности в досудебном производстве по уголовному делу

Следовательно, тезис о внутреннем единстве, которым должны быть проникнуты как нормы уголовно-процессуального, так и нормы уголовного права, регулирующие их применение, нельзя забывать. Он был и остается в основе общей модели уголовно-правового регулирования общественных отношений – охраны общественных отношений уголовно-правовыми средствами. Понятно, что уголовно-процессуальные нормы опосредуют это урегулирование.

Мы разделяем мнение о том, что в качестве предмета процессуальной деятельности выступают направленные поступательные движения, вектор которых направлен к установлению характера материально-правовых отношений. В данном случае прослеживается тесная взаимосвязь между способами процессуальной деятельности и характером материально-правовых норм, которые находят свою реализацию в ходе этой деятельности. Но вышеизложенное не исключает существования собственного содержания в уголовном процессе, поэтому неправильно полностью сводить уголовное судопроизводство к форме, в которой бытует материальный закон.

Укажем, прежде всего, на новую трактовку классического постулата о том, что уголовный процесс есть форма реализации норм уголовного права. Некоторыми авторами это положение переосмысливается в свете новых представлений о природе права и правосудия, о сущности взаимодействия уголовного судопроизводства с уголовным правом. Так, А.С. Александров и И.А. Александрова оспорили мнение о том, что «процесс» имеет служебную роль (марксовское уничижительное: «только») по отношению к праву (уголовному): процессуальная деятельности служит установлению характера материально-правовых, уголовно-правовых отношений и потому процессуальные отношения являются производными от материальных: преступление порождает уголовно-правовое отношение, которое потом реализуется в ходе уголовного процесса. Их неклассический подход к пониманию такого явления правовой реальности, как «уголовное право» состоит в том, что уголовное право представляет собой верно истолкованный смысл текста уголовного закона в процессе толкования субъектами уголовно-процессуальной - интерпретационно-правоприменительной деятельности1.

Получается, уголовное судопроизводство, — не просто форма применения норм уголовного права, а единственно возможная форма раскрытия подлинного (актуального) содержания смысла уголовного закона, только в интерпретационно-речевой оболочке уголовного судопроизводства (судебного разбирательства) и может состояться уголовное право как регулятор поведения людей, способ разрешения конфликтов между ними. Так что внешняя уголовно-процессуальная форма при любой внутренней правовой организации процесса обеспечивает применение уголовного закона, но делает это по-разному. В следственном формате применение уголовного закона зависит от следователя. Внешняя состязательная уголовно-процессуальная форма обеспечивает применение норм уголовного права судом, в ходе которого происходит привлечение к уголовной ответственности виновника преступления в виде наказания или применяется иная предусмотренная уголовным законом уголовно-правовая мера.

Уместно вспомнить еще об одном «достижении» советского правоведения, чреватом, на наш взгляд, хоть какими-то возможностями для объяснения в наших условиях гармонизации процесса дифференциации уголовно-процессуальной формы с гарантированием прав личности.

Отметим, что ряд советских теоретиков права пришли к отрицанию классического понимания понятия «процессуальная форма». По мнению В.Н. Протасова, процессуальная форма может лишь просто олицетворять такие сущностные черты процесса, как упорядоченность и организованность2. В.Н. Протасовым предложено вместо термина «процессуальная форма» использовать «нормативная модель юридической процедуры»1. Предложенный В.Н. Протасовым смысл термина обрисовывает сущность «нормативной модели юридической процедуры» в виде программы, на основании которой юридическая процедура находит свое отражение в реальной действительности в виде определенного порядка, алгоритма, реализация которых приводит к желаемому результату2.

Мы не думаем, что подобные воззрения ставя под сомнение ценность уголовно-процессуальной формы как правового явления3. Речь идет о введении иной категории «нормативная модель юридической процедуры», которая имеет ряд преимуществ и недостатков по сравнению с традиционным понятием «уголовно-процессуальная форма».

Заслуживает внимания мысль А.С. Александрова и его последователей, а именно: пересмотреть понятие «привлечение к уголовной ответственности»4. Суть их позиции относительно основания уголовной ответственности состоит в том, что оно «формируется» в ходе судебного разбирательства5. Само по себе событие преступления не порождает уголовно-правового отношения между государством и преступником и не создает (автоматически) основание для уголовной ответственности. Уголовно-правовое отношение между государством и преступником вызревает на почве фактов, созданных судебным доказыванием в ходе состязательного разбирательства, или по соглашению сторон. Уголовно правовое отношение между преступником и государством, предметом которого является уголовная ответственность, возникает в уголовно-процессуальной форме. Уголовно-процессуальная оболочка есть необходимое условие для формирования как основания уголовно-правового отношения, так и предмета этого отношения, равно как характера связи между субъектами этого отношения, их правового статуса. Возникновение уголовно-процессуального отношения между государством в лице обвинителя и обвиняемым происходит в результате вынесения органом обвинительной власти (органом публичного уголовного преследования) соответствующего процессуального решения или совершения процессуального действия (чаще всего санкционированного судом) принудительного характера, которым ограничиваются права и свободы лица, привлекаемого к уголовному преследованию. В настоящее время это может быть постановление о возбуждении уголовного дела в отношении подозреваемого, задержание, применение меры пресечения, вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Хотя в идеале уголовно-процессуальные отношения должны возникать только в результате удовлетворения судом правопритязательного акта обвинителя, в котором он утверждает о совершении обвиняемым преступления и требует принятия мер к нему для того, чтобы в конечном итоге применить уголовный закон. При этом любое решение суда основывается на доказательственной основе, установленной в ходе судопроизводства.

## Доктринальные и нормативно-правовые предпосылки для гармонизации гарантий прав личности с упрощением формы досудебного производства по уголовным делам

Согласимся с тем, что процессуальные гарантии не являются самостоятельным процессуальным средством, а представляют систему правовых средств обеспечения. Существование этой динамичной системы важно тем, что ее вектор ориентирует должностных лиц, ведущих уголовный процесс, отказаться от декларативности и реально обеспечивать права личности в рамках уголовного судопроизводства.

Ни для кого не секрет, что в правоведении имели место быть трудности в выработке дефиниции «личность» из-за многогранности ее содержимого. Как утверждает Т.В. Стукалова, существуют философская, психологическая, политическая, космологическая и др. концепции личности2. Б.С. Эбзеев и И.К. Сабитов являются сторонниками правовой концепции личности, согласно которой понимание личности идентично пониманию человека как субъекта права и правовых отношений3. В понимании личности отражено только социально значимое в человеке, иными словами общественная сущность, которая развивается вместе с обществом и только на его основе4.

Нерушима и крепка связь правового статуса личности и государства, так как именно государство осуществляет закрепление прав и свобод человека на законодательном уровне, но обеспечить большую часть интересов и возможностей человека может лишь правовое государство и оно это гарантирует. Именно в числе основных функций правового государства выступает признание, соблюдение и защита прав и свобод человека. Кроме того, к обязанностям, возложенным на правовое государство, следует отнести защиту личности и общества в целом от преступных посягательств, а также обеспечение их безопасности. Ведущие правоведы и юридическая наука в целом не рассматривают правовое положение личности вне связи с государством и обществом. Свобода личности российского гражданина, наличие у него большого комплекса прав обусловлены общественно-политическим строем и социальной природой нашего государства. Действие юридических гарантий немыслимо вне органической связи с экономическими, политическими и социальными гарантиями, поэтому расширение прав и демократических свобод российских граждан следует рассматривать как закономерный процесс, обусловленный развитием российского государства.

«Поскольку государство имеет право и может в необходимых случаях ограничивать личную неприкосновенность граждан, постольку во взаимоотношениях типа «государство-гражданин» право неприкосновенности личности выступает в качестве юридической гарантии, призванной оградить личность от неправомерных посягательств со стороны отдельных органов и должностных лиц в процессе осуществления ими полномочий, связанных с применением государственного принуждения»1.

Характеризуя действующее законодательство, необходимо, в первую очередь, отметить ту его особенность, что во главу угла ставит реальное обеспечение провозглашенных законами прав. Установленные законом права окажутся нереальными, если не будет четкой регламентации условий их обеспечения.

На современном этапе государство всей суммой экономических, политических и юридических средств выступает как гарант правовой защиты личности. Это особенно подчеркивают положения 2 Главы Конституции РФ. Действенность российского права, в том числе и уголовно-процессуального, коренится в его реальном осуществлении, гарантированности.

Вполне справедлива мысль1 о том, что государство делает особый упор на силу и престиж права, на создание такого морально-правового климата, при котором каждый человек может быть уверен в том, что он не будет жертвой произвола, что его права, свободы и законные интересы надежно охраняются государством. Чувство уверенности граждан в защите принадлежащих им прав свобод основывается не только на том, что на страже стоят специальные органы, но и тем, что забота о строжайшем соблюдении Конституции и основанных на ней законодательных актов составляет одну из главных задач государственных органов.

Несомненно, охрана прав и свобод граждан, в частности охрана прав граждан при рассмотрении уголовных дел, находится в непосредственной связи с такими положениями, которые провозглашены Конституцией. Права и их гарантии должны быть органически связаны между собой. Расширение прав граждан соединяется с необходимостью расширения их гарантий. Однако недопустимо смешение этих понятий. Проблему соблюдения законности всегда следует рассматривать с таких позиций: какие права провозглашаются законом и как они гарантируются, насколько реально они обеспечиваются. Конструированию прав должно сопутствовать конструирование средств и условий их обеспечения, но нельзя считать, что установление того или иного права автоматически влечет и его гарантию. Особенно четко это прослеживается на развитии уголовно-процессуального законодательства. При рассмотрении данной проблемы можно выделить два основных направления. С одной стороны, разработка наиболее благоприятных процессуальных форм борьбы с лицами, посягающими на общественный и государственный строй, личные и имущественные права граждан, с другой стороны, выработка таких форм, в рамках которых осуществляется предварительный сбор фактического материала и форм судебного рассмотрения дел, которые бы в максимальной мере обеспечивали интересы обвиняемого, потерпевшего и других участников

## Перспективная модель суммарного производства по уголовным делам в контексте реформирования предварительного расследования

В целом по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области существенно ухудшилось качество производства дознания в сокращенной форме: прокурорами для пересоставления обвинительных постановлений возвращено 33 (+24; + 266,7%) уголовных дела, для производства дознания в общем порядке 60 (+37; +160,9%) уголовных дел. Вместе с тем, две трети этого количества составляют уголовные дела трех подразделений дознания: – ОД УМВД России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга – 17 уголовных дел (3 возвращены для того, чтобы пересоставить обвинительные постановления, 14 – для того, чтобы дознание провести в общем порядке) или 12,9% от общего количества направленных прокурору с обвинительными постановлениями; – ОД УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области – 21 уголовное дело (14 – для того, чтобы пересоставить обвинительные постановления, 7 – для того, чтобы дознание провести в общем порядке) или 11,5%; – ОД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области – 24 уголовных дела (4 – для того, чтобы пересоставить обвинительные постановления, 20 – для того, чтобы дознание провести в общем порядке) или 14,2%.

Три факта возврата прокурорами уголовных дел для производства дознания в общем порядке связаны с непроведением экспертиз согласно пункту 3.2 статьи 196 УПК РФ: уголовные дела № 406716 и 406771, возбужденные ОД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области по части 1 статьи 228 УК РФ; уголовное дело № 310352 возбужденное ОД УМВД России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга по части 3 статьи 30, части 1 статьи 158 УК РФ. Так, прокурор Выборгского района г. Санкт-Петербурга, возвращая для производства дознания уголовное дело № 310352, указал, что обвиняемая состоит на учете в наркологическом диспансере с диагнозом «Наркомания (опиоидная)», а в силу п.3.2 ст.196 УПК РФ назначение и производство экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией.

Вместе с тем, в одном случае уголовное дело № 22041, возбужденное по ч. 1 ст. 159 УК РФ, наряду с отсутствием в деле (в нарушение ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ) уведомлений прокурору и потерпевшему об удовлетворении ходатайства подозреваемого и производстве дознания в сокращенной форме, прокурор указал на то, что при отказе подозреваемого от дачи показаний на основании статьи 51 Конституции РФ необходимы дополнительные доказательства его вины – протоколы допросов двух свидетелей1.

При указанных обстоятельствах (отказ от дачи показаний даже при признании вины) позиция прокурора о необходимости сбора дополнительных доказательств представляется обоснованной.

Законодатель в качестве еще одного условия для производства дознания в сокращенной форме указал согласие потерпевшего с указанным порядком. По мнению автора, данная позиция законодателя является ошибочной, так как подобного рода значимость роли потерпевшего снижает результативность процедуры, в процессе которой уполномоченные законом субъекты формируют решение о необходимости перехода на сокращенный порядок уголовного судопроизводства.

Как основание для возврата уголовного дела прокурором является широко распространенная на практике ситуация, которую мы рассмотрим на конкретном примере. Так, в одном из уголовных дел, производство по которому было осуществлено в форме сокращенного дознания, прокурор помимо нарушений, выразившихся в несоответствии действительности ссылок на листы дела в обвинительном постановлении, необоснованном вменении рецидива 1 ОД УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга. 2015. Д. №22041. преступлений, датирования протокола допроса спустя 3 дня после утверждения обвинительного постановления, указал на то, что в постановлении о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель сослался на согласие потерпевшего с данным видом дознания, в то время как согласие потерпевшего было получено через 2 дня после вынесения постановления

Вообще, говоря о роли потерпевшего в принятии решений о сокращенной форме дознания, следует отметить, что если в деле отсутствуют сведения о воле потерпевшего о том, желает ли он производства дознания в сокращенной форме или нет, то к моменту рассмотрения ходатайства подозреваемого это не будет являться препятствием к тому, чтобы удовлетворить подобного рода ходатайство подозреваемого. Так, возражение потерпевшего – это обстоятельство, которое исключает производство дознания в сокращенной форме (п. 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ), однако, нигде в главе 32.1 УПК РФ не указано на требование или обязанность выяснить его позицию до принятия решения по ходатайству подозреваемого. Кроме того, в любой момент досудебного производства он может изменить свою позицию, и тогда дознание будет проводиться в общем порядке (ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ).

Таким образом, права потерпевшего принятием подобного решения не нарушаются, а права подозреваемого – реализуются. Вместе с тем, если согласие потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме получено не до, а после удовлетворения соответствующего ходатайства подозреваемого, то это являлось причиной неутверждения обвинительных постановлений прокурорами на всем периоде правоприменения, начиная с 2013 года.