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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Агибалова, Виктория Олеговна

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ИНЫЕ ДОКУМЕНТЫ КАК

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.

§ 1. Протоколы следственных и судебных действий: понятие, содержание и процессуальная природа.

§ 2. Иные документы: порядок формирования и их доказательственное значение.

ГЛАВА 2. ПРИЗНАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ И ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ НЕДОПУСТИМЫМИ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ.

§ 1. Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта и специалиста как недопустимые доказательства и их признаки.

§ 2. Процессуальные документы иных следственных действий как недопустимые доказательства.

ГЛАВА 3. РОЛЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В УСТАНОВЛЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ,

ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ.

§ 1. Формирование доказательств и их фиксация в процессуальных и иных документах.

§ 2. Проверка и оценка документов в целях обеспечения их статуса как источников доказательств.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и иные документы как источники доказательств в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации одно из центральных мест занимают вопросы доказательства и доказывания в уголовном судопроизводстве. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по сравнению с УПК РСФСР содержит новеллы, некоторые из них следует принять, другие - вызывают сомнения.

В отечественной научной литературе проанализированы процессуальные и иные документы как источники доказательств, проблемы собирания, проверки и оценки доказательств. Несмотря на это, существуют отдельные противоречия между положениями норм УПК РФ и содержанием процессуальных бланков-приложений к УПК РФ, а также проблемы в способахсобирания доказательств, предусмотренных в ст. 86 УПК РФ. Одним из таких противоречий является противоречие в процессуальном статусе защитника (ч. 3 ст. 86 УПК РФ) в части способов собирания доказательств.

На практике возникают проблемы в использовании материалов, полученных с помощью научно-технических средств, и представлении материалов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств. Нельзя согласиться с законодательным подходом к оценке доказательств, предусмотренном в ст. 88 УПК РФ. Если эту часть процесса доказыванияпонимать как определение, условно говоря, «полноты», «значимости», «объема» и т. п., то вряд ли подойдут к нему категории относимости, допустимости, достоверности. По тексту ст. 87 и 88 УПК РФ проверке и оценке подлежат отдельные, единичные доказательства. И только при оценке совокупности доказательств, действительно, используется множественный критерий достаточности для принятия процессуального решения. Полагаем, что случаи признания доказательств недопустимыми (ч. 2, 3, 4 ст. 88 УПК РФ), относятся не к оценке, а к проверке доказательств. Вышеизложенные и некоторые другие обстоятельства побудили соискателя к избранию данной темы в качестве диссертационного исследования.

Современное состояние проблемы. Некоторые аспекты процессуальных и непроцессуальных документов как источников доказательств, проблемы собирания, проверки и оценки доказательств непосредственно либо косвенно за последние десять лет затрагивались в диссертационных работах B.C. Бурдано-вой (1992), H.H. Лысова, Д.В. Зеленского (1995), B.C.Шадрина (1997), О.В. Евстигнеевой, Р.В. Костенко, А.Г. Филиппова, В.А. Камышина, В.А. Булатова, И.Е. Миловой, В.А. Пономаренкова, И.Е. Слепневой (1998), А.З. Бецукова,

A.M. Дармилова, П.Н. Мазуренко, О.П. Копыловой, J1.M. Володиной, Т.Д. Зи-лалиева, Г.А. Печникова, Б.П. Сандрюкова, A.A. Гридчина, JI.B. Яковлевой (1999), А.Р. Белкина, Н.И. Долженко, С.А. Зайцевой, Г.И. Седовой, Х.А. Сабирова, О.В. Чуринова, М.А. Удавыдченко, А.Н. Яковлева (2000), К.В. Вишневец-кого, М.Х. Гельдибаева, И.В. Круглова, В.Г. Просвирина, A.B.Парфентьева,

B.В. Соловьева, Ю.В. Овсянникова (2001), С.А. Кириченко, В.М. Колесника, Т.Д. Корепановой, А.Н. Стуликова (2002), О.Н. Малиновского, В.В. Сероштана, Е.В. Селиной, М.А. Шитова (2003) и др.

Указанные авторы проанализировали положения норм УПК РСФСР, многочисленные проекты УПК РФ, обобщали существующие точки зрения ученых, предприняли попытку ответить на нерешенные вопросы и дать рекомендации спорным положениям. Не вызывает сомнения, что эти работы оказали существенную помощь судебной и следственной практике. С принятием и введением в действие УПК РФ ученые вновь обратили внимание на исследуемую проблему. Изученная нами научная и специальная литература, посвященная процессуальным и иным документам, проблеме собирания, проверки и оценки доказательств, позволяет высказать мнение о том, что некоторые важные аспекты этой проблемы изучены недостаточно полно и не соответствуют современным требованиями теории и практики.

В теории доказательственного права существуют нерешенные проблемы, требующие своего решения. Актуальность и значимость темы исследования подтверждает необходимость внедрения полученных результатов и выводов в деятельность органов предварительного следствия, дознания и суда, которые позволяют повысить их эффективность в условиях расширения либо сужения субъектов уголовного судопроизводства в свете требований УПК РФ. Все процессуальные документы как источники доказательств в уголовном судопроизводстве вряд ли возможно изучить в рамках одной кандидатской диссертации.

В связи с этим рассматриваем лишь некоторые из наиболее важных процессуальных и иных документов.

Цели и задачи исследования. Основной целью диссертационной работы является выявление существующих проблем в уголовно-процессуальном законодательстве в деятельности субъектов уголовного судопроизводства по собиранию, проверке, исследованию и оценке процессуальных и иных документов как источников доказательств.

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать и обобщить накопленные научные взгляды и определить понятие процессуального документа, уточнить понятие иного документа;

- исследовать приложения к УПК РФ, выявить их соответствие с положениями норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации;

- изучить протоколы следственных и судебных действий, иные документы и определить их доказательственное значение;

- проанализировать протоколы допроса и показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста а также процессуальные документы иных следственных действий на допустимость доказательств;

- выявить проблемы собирания и формирования доказательств субъектом уголовного судопроизводства и другими участниками процесса, особенно защитником подозреваемого (обвиняемого), с учетом существующих теоретических положений, судебной и следственной практики;

- разработать рекомендации и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Объектом диссертационного исследования является определенная часть общественных отношений, складывающихся в результате совершения преступления между участниками процесса в связи с раскрытием и расследованием данного преступления, а также рассмотрением его материалов в суде и отражением результатов этой деятельности в процессуальных и иных документах уголовного судопроизводства.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности отражения преступного события в материальной обстановке и сознании людей (появлении информации о преступлении и лицах, его совершивших); закономерности собирания, оценки и использования доказательств в ходе раскрытия и расследования преступления, а также рассмотрения его материалов в суде; уголовно-процессуальное законодательство в части, регламентирующей данную деятельность соответствующих органов правоохранительной системы; специальные средства и методы судебного исследования доказательств в связи с расследованием преступления и рассмотрением материалов уголовного дела в суде; протоколы и иные документы уголовного дела, отражающие доказывание важнейших обстоятельств совершенного преступления (ст. 73 УПК РФ).

Методологическая основа исследования. В основу исследования положен общенаучный диалектический метод познания реальной действительности. Наряду с общенаучным методом применялись и частнонаучные методы: логический, исторический, системно-структурный, сравнительный, аналитический и ДР

Теоретическая основа исследования. Теоретическую базу диссертации составили научные разработки по общей теории права, уголовно-процессуальному праву и криминалистической науки следующих известных ученых: В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, Н.Д. Бойкова, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, JI.E. Владимирова, М.М. Выдри, H.A. Громова, A.A. Давлетова, Е.А. Доли, JI.M. Карнеевой, Н.И. Кулагина, Ю.В. Кореневского, Н.П. Кузнецова, В.П. Лаврова, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Ю.К. Орлова, А.П. Резвана, Е.Р.

Российской, М.С. Строговича, В.М. Савицкого, Ф.Н. Фаткулина, A.A. Хмырова, М.А. Чельцова, С.А. Шейфера, A.A. Эйсмана и др.

Кроме того, изучены и использованы положения Конституции РФ, уголовно-процессуальное законодательство, судебная и следственная практика, материалы органов дознания, статистические данные органов внутренних дел, прокуратуры и адвокатуры Краснодарского края.

Эмпирическую основу исследования составили данные изучения автором 500 уголовных дел, из них 385 дел, в которых соискатель принимала участие в качестве защитника, а также результаты анкетирования 235 судей, 180 следователей субъектов Южного федерального округа, опубликованные данные судебной, следственной практики и собственный опыт работы в Краснодарской краевой коллегии адвокатов (в настоящее время Адвокатская палата Краснодарского края).

Научная новизна работы состоит в том, что автором разработаны рекомендации по проведению процессуальных, следственных, судебных и иных действий, направленных на получение, исследование и оценку доказательств, уточнено понятие процессуального документа, дается авторское понятие «иным документам». На основании результатов анализа уголовно-процессуального законодательства, судебной и следственной практики, а также с учетом современных научных взглядов на доказательства, доказывание процессуальных и иных документов, процессуальных бланков-приложений к УПК РФ выработаны конкретные предложения по совершенствованию норм действующего уголовно-процессуального законодательства, в частности, ст. 21, 56, 86 , 92, 166 УПК РФ и др. Кроме этого предлагается ввести в УПК РФ новую ст. 86(1), внести предложения по совершенствованию процессуальных бланков-приложений № 4, 13, 24, 26, 31, 32, 36, 37, 43, 55, 56 к УПК РФ.

Указанные обстоятельства позволят повысить эффективность деятельности субъектов уголовного судопроизводства.

Основные положения выносимые на защиту.

1. Уточняется понятие процессуального документа. Процессуальный документ - любой документ, приобщенный к уголовному делу, обладающий свойством доказательства. При этом документ — это созданный человеком материальный объект с информацией, закрепленной тем или иным способом с использованием различных приспособлений для ее передачи во времени и пространстве; а информация - закодированная определенными физическими и иными сигналами, которая требует специальных знаний для ее расшифровки.

2. Авторская трактовка понятия «иных документов» как документов, выполненных свободным текстом (без учета требований уголовно-процессуального законодательства РФ), вовлекаемых в уголовное судопроизводство.

3. Предложения по совершенствованию положений УПК РФ:

- ч. 4 ст. 21 ч. 4 ст. 21 УПК РФ после слова «гражданами» необходимо дополнить следующими словами: «Дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) об истребовании предметов и документов выносит обоснованное постановление (решение) с указанием конкретных предметов, документов и реальных сроков их представления. В случае не представленияистребуемых предметов и документов производится выемка или обыск. Представленные предметы и документы подвергаются осмотру, о чем составляется протокол осмотра, а лицо, представившее предметы и документы, допрашивается по общим правилам, предусмотренным настоящим Кодексом», т.к. законодателем в УПК РФ не предусмотрен механизмистребования предметов и документов;

- ч. 3 ст. 56 УПК РФ дополнить словами: «.дознаватель, следователь, прокурор не подлежат допросу об обстоятельствах, которые стали им известны в процессе обеспечения правосудия», что устраняет пробел, допущенный законодателем в данной норме;

- ч. 1 ст. 92 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При доставлении подозреваемого, дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) в срок не более 5 часов выносит постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого и составляет протокол о задержании с разъяснениями прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 46 настоящегоКодекса». Предложение обусловлено отсутствием в УПК РФ четкого процессуального статуса подозреваемого и определения момента его задержания. По мнению соискателя, лицо становится подозреваемым с момента его процессуального задержания;

- разработка текста процессуального бланка «Постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого»1;

- в ч. 2 ст. 166 УПК РФ после слов «при производстве следственного действия» добавить словами «наряду с ними», что дает возможность материалы, полученные с помощью технических средств, признавать самостоятельным источником доказательств;

- дополнение УПК РФ новой ст. 86(1) «Основания и порядок представления предметов и документов.

Ч. 1. Представление предметов и документов производится в случаях, когда в документах указанны данные о подготавливаемом, совершаемом, совершенном преступлении, а на предметах имеются следы преступления.

Ч. 2. Право представлять предметы и документы в качестве вещественных доказательств для приобщения их к материалам дела имеют граждане, руководители организаций, предприятий, учреждений, общественных объединений, наряду с лицами, отмеченными в ч. 2, 3 ст. 86 УПК РФ. Документы и предметы представляются дознавателю, следователю, прокурору, суду (судье).

Ч. 3. В случаях инициативного представления лицом или организацией предметов, документов, составляется протокол о принятии вещественных доказательств. При этом предметы и документы осматриваются, а лицо их представившее, допрашивается по правилам настоящего Кодекса».

4. Авторское понятие приложений к УПК РФ: приложения к УПК РФ это процессуальный порядок документирования собранных по делу доказательств, имеющих значение для дела, в виде установленных обязательных форм, закрепленных в нормах уголовно-процессуального закона.

1 См.: Приложение № 1.

5. Предложения по совершенствованию процессуальных документов, имеющихся в приложениях к УПК РФ, по их изменению и дополнению, в частности, приложения № 4, 13, 24, 26, 31, 32, 36, 37, 43, 55, 56.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что на основании УПК РФ с последующими изменениями и дополнениями 2002-2003 гг. исследованию подверглись теоретические концепции доказательства, доказывания, процессуальных и иных документов. При этом были использованы материалы уголовных дел, данные, полученные при анкетировании практических работников правоохранительных органов, суда, а также личный опыт адвокатской деятельности (более 17 лет). Результаты исследования расширяют и углубляют отдельные положения норм уголовно-процессуального законодательства, науки уголовного процесса. Они могут быть учтены в дальнейших теоретических разработках, научных исследованиях по уголовному процессу.

Предложения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства и процессуальных документов-бланков; в работе органов предварительного следствия и дознания, прокуратуры и суда; в преподавании курса уголовного процесса, а также в юридических учебных заведениях при подготовке учебных, учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования. По результатам научных исследований автор выступала на четырех Всероссийских научно-практических конференциях, проведенных в Краснодарском юридическом институте (ныне академии) МВД России, которые опубликованы в виде научных статей и одного научного издания объемом 16,2 п. л. Общий объем публикаций по материалам диссертационной работы составил 17,45 п. л.

Полученные выводы и предложения используются в практической деятельности следственных подразделений прокуратуры, МВД и судов Южного федерального округа Российской Федерации, а также в учебном процессе юридического факультета Кубанского государственного университета, Кубанского государственного аграрного университета, Сибирского юридического института МВД России, Краснодарского юридического института (ныне академия), Омской и Нижегородской академии МВД России (курсы «Уголовный процесс» и «Криминалистика»).

Структура диссертации и ее объем определены объектом и предметом, целью и задачами исследования, а также авторской концепцией. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Агибалова, Виктория Олеговна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ научных работ, юридической литературы, уголовно-правового законодательства, судебной и следственной практики, посвященных проблемам содержания и форм процессуальных и иных документов в уголовном судопроизводстве показывает недостаточность исследования данной проблематики.

На основе проведенного исследования диссертантом уточнены понятия «процессуального документа» и «иных документов»:

1. Процессуальный документ - любой документ, приобщенный к уголовному делу, обладающий свойством доказательства. При этом документ -это созданный человеком материальный объект с информацией, закрепленной тем или иным способом с использованием различных приспособлений для ее передачи во времени и пространстве; а информация - закодированная определенными физическими и иными сигналами, которая требует специальных знаний для ее расшифровки.

2. «Иные документы» - документы, выполненные свободным текстом (без учета требований уголовно-процессуального законодательства РФ), вовлекаемые в уголовное судопроизводство. На основании этого автор предлагает систему документальных источников доказательств1

В рамках исследуемой проблемы соискатель считает возможным предложить следующие выводы и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

3. Часть 4 ст. 21 УПК РФ после слова «гражданами» необходимо дополнить следующими словами: «Дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) об истребовании предметов и документов выносит обоснованное постановление (решение) с указанием конкретных предметов, документов и реальных сроков их представления. В случае не представленияистребуемых предметов и до
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