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| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | |  | | --- | | **Введение к работе**  **Актуальность темы исследования.** Одной из важнейших задач государства на современном этапе развития является сохранение общепризнанных достижений культурной и исторической жизнедеятельности наших предков. Только посредством накопленного веками культурного наследия многонационального народа России можно проследить связь времен и эпох. Уважение к своему прошлому имеет особое значение для формирования национальной этнокультурной идентичности.  Вызванный развитием современного общества процесс урбанизации неизбежно приводит к реновационной застройке исторически сложившихся городов и поселений, при этом возникает явная угроза повреждения или уничтожения объектов культурного наследия народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия. Результатом противоправных действий зачастую становится разрушение памятников, ансамблей, уничтожение достопримечательных мест. Как показывает практика, наличие у таких объектов охранного статуса не является гарантией их надлежащего использования и должного сохранения.  Обязанность заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры каждым гражданином страны закреплена в ч. 3 ст. 44 Конституции Российской Федерации.  В настоящее время целый комплекс нормативных правовых актов направлен на регулирование вопросов сохранения объектов культурного наследия народов Российской Федерации (памятников истории и культуры), выявленных объектов культурного наследия и основывается на указанном конституционном положении.  В числе ратифицированных Российской Федерацией международных договоров, принятых в целях защиты и сохранения мирового исторического и культурного достояния, признающих исключительную ценность всех проявлений культуры народов и этнических групп, населяющих планету, необходимо выделить следующие: Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаага, 1954 г.), Европейская культурная конвенция (Париж, 1954 г.), Декларация принципов международного культурного сотрудничества (Париж, 1966 г.), Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Париж, 1972 г.),  Европейская конвенция о правонарушениях, связанных с культурной собственностью (Париж, 1985 г.), Европейская конвенция об охране археологического наследия (Валетта, 1992 г.). Указанные документы предписывают странам, ратифицировавшим их, проводить научные изыскания, в целях своевременного выявления и устранения различных по характеру угроз культурному и историческому наследию, а также принимать соответствующие юридические меры для обеспечения процесса их сохранения и популяризации.  На внутригосударственном уровне законодательное закрепление института использования и сохранения памятников истории и культуры обеспечено положениями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ, если не указано иное).  На необходимость укрепления национальной безопасности в области культуры, способствующей усилению внутригосударственного контроля за состоянием объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), повышения ответственности за нарушения требований их сохранения, использования, а также государственной охраны, указано в п. 82 Стратегии Национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 (далее - Стратегия безопасности, если не указано иное).  Определенным этапом развития уголовного законодательства по охране объектов культурного наследия следует рассматривать принятие Федерального закона от 23.07.2013 № 245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии»1, которым Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ, если не указано иное) был дополнен статьей 243\. Данной статьей предусмотрена уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных  **1 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии: федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 30 (Ч. I). - Ст. 4078.**  объектов культурного наследия. Внесение в УК РФ изменений обусловлено необходимостью выполнения Российской Федерацией международных обязательств и норм международного права, формированием в России государственной правовой политики, призванной сохранить эталонные образцы материального наследия в современных условиях.  Непродолжительный период действия ст. 243*1* УК РФ позволяет оценить практику правоприменительной деятельности. Так, с 2013 по 2017 гг. органами предварительного расследования Российской Федерации возбуждено только 9 уголовных дел по признакам рассматриваемого состава преступления, из которых: три дела - в 2015 г., четыре - в 2016 г., два - в 2017 г. При этом невозможно констатировать достижение целей уголовного преследования, поскольку ни по одному уголовному делу лицо, виновное в повреждении или безвозвратном уничтожении памятника истории и культуры, не понесло предусмотренного уголовным законом наказания. Следовательно, актуальным становится вопрос об эффективности и действенности мер уголовно-правового принуждения, предусмотренных ст. 2431УКРФ.  Кроме того, проведенное научное исследование показало, что рассматриваемая норма уголовного права обладает определенными недостатками: отсутствие персонализации субъекта преступления; сложность определения характера и размера вреда, причиненного объекту культурного наследия в результате совершенного преступления; несоответствие характера и степени общественной опасности преступления в отношении памятников истории и культуры установленной законом категории - преступление небольшой тяжести, что влияет на определение подследственности и подсудности уголовных дел, исчисление сроков давности уголовного преследования; а также сложности привлечения к уголовной ответственности должностных лиц, причастных к повреждению либо разрушению объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия.  В связи с этим проведенное диссертационное исследование, нацеленное на разрешение обозначенных проблем, приобретает особую теоретическую и практическую значимость и актуальность.  **Степень научной разработанности темы исследования. В**  отечественной юридической литературе проблема уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия от противоправных действий, связанных с их  сохранением и (или) использованием, до настоящего времени не изучалась в рамках специального исследования, хотя некоторые ее аспекты рассматривались рядом авторов в отдельных научных статьях. Большинство научных работ затрагивает лишь общие вопросы охраны объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия.  Так, вопросы охраны памятников истории и культуры, культурных ценностей поднимались в исследованиях И.О. Анисимова, А.К. Вахитова, В.В. Лаврова, Е.Н. Прониной, Н.А. Потапова, А.В. Работкевича,  В.В. Стравинскаса, М.С. Шалюгина, Д.В. Шилина и других.  Отдельные аспекты уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, предметов, представляющих высокую научную, культурную и историческую ценность, рассматривались М.А. Александровой, М.М. Богуславским, Т.А. Дикановой, Я.С. Калининской, Е.А. Лачиной, О.М. Мартышевой, Е.В. Медведевым, Т.Р. Сабитовым и другими. Указанные авторы внесли существенный вклад в разработку обозначенной проблематики.  Важное значение в исследовании вопроса имеет работа Л.Р. Клебанова2, в которой заложены научные основы уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), выявленных объектов культурного наследия, культурных ценностей.  Вместе с тем, динамичное развитие уголовного права обозначило наличие ряда новых проблем правоприменительной практики, которые ранее не освещались в юридической литературе и не становились темой научных исследований. Кроме этого, в большинстве представленных научных работ, изданных до введения в действие Федерального закона от 23.07.2013 №245-ФЗ, по объективным причинам не были рассмотрены вопросы квалификации деяний в виде нарушения требований сохранения и (или) современного использования объектов культурного наследия народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия (ст.2431УКРФ).  Состояние научной разработанности и практики применения исследуемой уголовно-правовой нормы определило выбор темы диссертационного исследования, объект и предмет исследования, постановку цели и задач.  2 **Клебанов Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: д**ис**. ... докт. юрид. наук -М., 2012.-512 с.**  **Объектом** настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, а также проблемные ситуации, связанные с применением уголовного закона, требующие научного разрешения.  **Предмет** исследования составляют нормы международного права, уголовного законодательства Российской Федерации, положения отраслевого законодательства и иных нормативных правовых актов, направленные на сохранение и (или) современное использование объектов культурного наследия народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия; статистические сведения, характеризующие количество зарегистрированных (выявленных) преступлений, предусмотренных ст. 243, 2431УК РФ; следственная практика по уголовным делам о преступлениях исследуемой категории; факторы, влияющие на формирование государственной политики по сохранению и использованию памятников истории и культуры.  **Цель диссертационного исследования** заключается в разработке научных положений по разрешению проблем уголовной ответственности за нарушение требований сохранения и (или) использования объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия, а также конкретных предложений по совершенствованию уголовного и отраслевого законодательства в указанной сфере и практики его применения.  Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие  **задачи:**  сформулировать понятие историко-культурного наследия народов России, значимость его в современном мультикультурном мире, выделить международно-правовые основы охраны памятников истории и культуры;  проанализировать оценить опыт правовой охраны объектов культурного наследия в истории отечественного права;  определить место рассматриваемой нормы уголовного закона в системе преступлений в отношении объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия;  выявить тенденции развития института уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия, культурного достояния в зарубежных странах;  дать уголовно-правовую характеристику объективных и субъективных признаков нарушения требований сохранения и (или) использования объектов культурного наследия в отличие от смежных составов преступлений;  провести отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 243*1* УК РФ, от административных правонарушений;  обозначить и разрешить проблемы пенализации нарушения требований использования и (или) сохранения объектов культурного наследия.  **Методологическая основа диссертационного исследования**  сформирована на основе совокупности философских, общенаучных и частнонаучных методов научного познания.  Основным методом диссертационного исследования выступил диалектический метод научного познания. Кроме этого в работе использовались следующие методы научного познания:  формально-юридический метод (при изучении и анализе особенностей толкования нормативных актов, принятых в целях обеспечения соблюдения требований к использованию и (или) сохранению объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия);  через призму исторического метода были рассмотрены вопросы генезиса норм отечественного права, обеспечивающих охрану объектов культурного наследия;  сравнительно-правовой метод (при изучении законодательства зарубежных стран, направленного на регулирование общественных отношений по сохранению объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия, ценностей историко-культурного характера);  социологический метод познания (при изучении материалов уголовных дел, возбужденных по фактам уничтожения или повреждения объектов культурного наследия, а также административных производств и принятых по ним решений по фактам совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.13.1, 7.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАЛРФ, если не указано иное)).  Посредством метода экспертного опроса было изучено мнение сотрудников прокуратур различных субъектов Российской Федерации,  осуществляющих надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования по уголовным делам, возбужденным по фактам нарушения требований сохранения и (или) использования объектов культурного наследия.  При проведении диссертационного исследования использованы также методы формальной логики: (дедукция, индукция, анализ, синтез, обобщение, сравнение и другие).  **Нормативную базу диссертационного исследования составили:**  положения Конституции Российской Федерации, нормы международного права: Всеобщей декларации прав человека (Нью-Йорк, 1948 г.), Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаага, 1954 г.), Европейской культурной конвенции (Париж, 1954 г.), Декларации принципов международного культурного сотрудничества (Париж, 1966 г.), Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (Париж, 1972 г.), Европейской конвенции о правонарушениях, связанных с культурной собственностью (Париж, 1985 г.), Европейской конвенции об охране археологического наследия (Валетта, 1992 г.), а также Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Стратегия безопасности, и другие.  **Теоретической основой диссертационного исследования** стали доктринальные положения различных исторических этапов развития отечественного уголовного законодательства, которые нашли свое воплощение в научных работах таких ученых, как А.В. Бриллиантов, М.М. Богуславский, Ю.А. Демидов, Т.А. Диканова, А.Э. Жалинский, А.Н. Игнатьев, И.И. Карпец, Л.Р. Клебанов, В.В. Кулыгин, И.А. Мартыненко, А.В. Наумов, Б.С. Никифоров, Н.Н. Пикуров, А.А. Пионтовский, С.А. Приданов, А.И. Рарог, Ф.Р. Сундуров, В.Я. Таций, А.Н. Трайнин, А.И. Чучаев, СП. Щерба и др., а также относящиеся к теме исследования труды в области теории и истории государства и права, философии права, культурологии.  **Эмпирическая база диссертационного исследования** сформирована на основе изучения и обобщения 36 уголовных дел, возбужденных в 2013 - 2017 годах по признакам составов преступлений, предусмотренных ст. 243,243 УК РФ, 24 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.13.1, 7.14 КоАП РФ, результатов проведенного  экспертного опроса 84 работников прокуратур субъектов Российской Федерации, осуществляющих надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, производивших расследование уголовных дел, возбужденных по фактам нарушения требований сохранения и (или) использования объектов культурного наследия народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, а также статистических и иных сведений.  **Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что в работе впервые в системной взаимосвязи исследованы теоретические и прикладные проблемы уголовной ответственности за нарушение требований использования и (или) сохранения объектов культурного наследия народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия. На научной основе определены тенденции развития уголовно-правовой охраны указанных объектов, исходя из качества обратимости (необратимости) последствий в виде повреждения либо уничтожения историко-культурных памятников. С учетом характера и степени общественной опасности, высокой исторической и культурной ценности предмета преступного посягательства, способов и мотивов преступного посягательства автором научно обоснована позиция о необходимости усиления ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 243*1* УК РФ. В целях преодоления существующей неоднозначности толкования данной нормы уголовного закона, автором предлагается уточнение условий отнесения лиц к числу субъектов преступления, а также критериев оценки характера и размера вреда, причиненного преступлением памятнику истории и культуры. Внесено предложение о дополнении рассматриваемого состава преступления квалифицирующим признаком - «совершение преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения».  **Основные положения, выносимые на защиту:**  1. Нарушение требований нохранения и (или) использования памятников истории и культуры, повлекшее по неосторожности их уничтожение, влечет непосредственные и отложенные во времени опасные последствия. Существенные изменения в историко-культурном облике района исторической застройки предопределяют непосредственный вред от разрушения объекта культурного наследия народов Российской Федерации, выявленного объекта культурного наследия. Названные отложенные во  времени вредные последствия выражаются в постепенном стирании из памяти народа исторических событий, так или иначе связанных с уничтоженными объектами культурного наследия, выявленными объектами культурного наследия и, как следствие, в возможном искажении истории государства.   1. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 243*1* УК РФ, предлагается считать общественные отношения, возникающие в области сохранения историко-культурной ценности, физической сохранности объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, исторических средовых объектов, а также их современного использования без ухудшения физического (технического) состояния, изменения ценностных (историко-культурных) характеристик. 2. В качестве самостоятельного предмета преступного посягательства, предусмотренного ст. 243*1* УК РФ, следует рассматривать исторический средовой объект. Обеспечение охраны объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия невозможно без должной правовой защиты исторических средовых объектов, под которыми следует понимать здания и сооружения, представляющие историческую, а также культурную ценность для архитектурного облика района исторической застройки населенного пункта, в силу ряда причин не признанных в качестве выявленных объектов культурного наследия. Безвозвратная утеря исторического средового объекта, неразрывно связанного территориально с памятниками истории и культуры, может привести к утрате последними своей исторической, культурной, эстетической привлекательности и самобытности. 3. Используемое в конструкции диспозиции ст. 2431УК РФ понятие вреда «в крупном размере» не в полной мере применимо для оценки характера и последствий повреждения памятника истории и культуры. Такая оценка размера наступивших общественно опасных последствий в большей мере характерна для объектов материального мира в части квалификации преступлений против собственности (глава 21 УК РФ). Памятники истории и культуры имеют не только материальную, но и исключительную нематериальную ценность, посредством которой определяется их историческая и культурная значимость. Соответственно надлежащим признаком, характеризующим степень причиненного преступлением вреда, признается   «существенный вред». Признание вреда существенным должно зависеть от совокупности материальных и нематериальных составляющих, в том числе стоимости работ по восстановлению памятника истории и культуры, значимости поврежденного объекта, исходя из категории памятников местного, регионального и федерального значения, а также его индивидуальной культурной и исторической ценности, возможности дальнейшего использования без утраты ценностных характеристик.   1. С учетом того, что бланкетность ст. 2431 УК РФ обеспечивается посредством обращения к нормам иных отраслей права, для раскрытия особенности механизма реализации требований, содержащихся в примечании к рассматриваемой статье, в части определения характера и размера вреда исходя из стоимости восстановительных работ, Федеральный закон № 73-ФЗ следует дополнить положениями, определяющими основание и порядок восстановления памятников истории и культуры, подвергшихся повреждению в результате совершенного преступления. 2. При определении размера и характера вреда, причиненного объекту культурного наследия народов Российской Федерации, выявленному объекту культурного наследия, следует использовать комплексный подход к расчету средств, затраченных на восстановление поврежденного памятника, с учетом качественного характера нематериальных активов, а именно их исторической и культурной значимости, возможности использования объекта охраны после проведения восстановительных работ, а также характера имеющихся гражданско-правовых обременений объекта охраны. 3. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 2431 УК РФ, предлагается признавать собственников, представителей собственников (физических лиц, ответственных за сохранение или использование объекта культурного наследия, находящегося в собственности, оперативном управлении юридического лица), а также иных законных владельцев памятников истории и культуры. 4. В качестве квалифицирующего признака ст. 2431УКРФ следует закрепить «совершение преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения». Данный вывод обусловливается необходимостью реагирования на действия должностных лиц, ответственных за действия (бездействия), приведшие к разрушению либо повреждению объекта   культурного наследия народов Российской Федерации, выявленного объекта культурного наследия.   1. При отнесении преступления, предусмотренного ст. 243*1* УК РФ, к категории небольшой тяжести, законодателем не учтены ценностные характеристики предмета преступного посягательства, характер и высокая степень общественной опасности данного противоправного деяния. В целях повышения эффективности уголовно-правового противодействия преступлениям в отношении исторического и культурного наследия народов России предлагается повысить ответственность за совершение преступлений, предусмотренных ст. 2431 УК РФ. Предложенные изменения в санкцию рассматриваемой статьи будут способствовать увеличению сроков давности привлечения к уголовной ответственности за преступления в отношении памятников истории и культуры, изменят их подследственность и подсудность, увеличат сроки погашения и снятия судимости. 2. Автором предлагается следующая редакция ст. 243*1* УК РФ de lege ferenda:   «Статья 243 \. Нарушение требований сохранения и (или) использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия, исторических средовых объектов  1. Нарушение собственником или иным законным владельцем требований сохранения и (или) использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия, исторических средовых объектов, повлекшие по неосторожности их уничтожение или повреждение, причинившее существенный вред,-  наказываются штрафом в размере до трех миллионов рублей или заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот часов, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.  2. То же деяниее сове,шенное должностным лицом и использованием своего служебного положения, -  наказывается лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного на срок до пяти лет, либо без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.  Примечание. Повреждением объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия в настоящей статье признается действие (бездействие), причинившее существенный вред, при определении размера которого должна быть учтена стоимость восстановительных работ, превышающая пятьсот тысяч рублей, а в отношении объектов археологического наследия - стоимость мероприятий, необходимых в соответствии с законодательством Российской Федерации для сохранения объекта археологического наследия, превышающая пятьсот тысяч рублей.»  **Теоретическая значимость исследования** состоит в новом, научно-обоснованном решении задач по совершенствованию института уголовно-правовой охраны памятников истории и культуры.  Результаты диссертационного исследования могут быть использованы как в дальнейших научных исследованиях, так и при организации учебного процесса.  **Практическая значимость работы** состоит в том, что ее результаты и положения могут быть использованы при совершенствовании норм уголовного права в части охраны памятников истории и культуры народов Российской Федерации. Основные выводы диссертационного исследования будут способствовать повышению эффективности работы правоохранительных органов (МВД России, Следственного комитета Российской Федерации). Результаты проведенной работы могут использоваться в качестве учебного материала при подготовке и проведении лекционных и семинарских занятий в юридических вузах.  **Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации отражены в 12 научных работах, 7 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, докладывались на межвузовской научно-практической конференции «Уголовный закон Российской Федерации, проблемы правоприменения в перспективе совершенствования» (Иркутск, ФГКОУВО «Восточно-Сибирский институт МВД России, 28 апреля 2017 г.); всероссийской научно-практической конференции «VII Халиковские чтения -Средневековые археологические памятники Поволжья и Урала: проблемы исследования, сохранения и музеефикации» (Казань, Академия наук Республики Татарстан, 1 августа 2017 г.); XV Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, МПОА им. О.Е. Кутафина, 25 - 26 января 2018 г.). Результаты проведенного исследования внедрены в практическую деятельность Института археологии им. А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан, а также в процесс обучения на юридическом факультете Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирясова (ИЭУП).  **Структура диссертации** предопределена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. | |  | |  | | |  | | |  |
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