

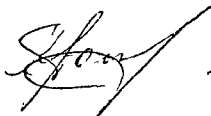
На правах рукописи

Пономарева Екатерина Владимировна

**СЕТЕВАЯ МОДЕЛЬ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
УНИВЕРСИТЕТОВ**

Специальность 22.00.06 – Социология культуры, духовной жизни

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



Саратов 2008

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук, доцент  
Антонова Виктория Константиновна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор  
Константинова Лариса Владимировна  
доктор социологических наук, доцент  
Федюнина Светлана Михайловна

Ведущая организация: Волго-Вятская академия государственной службы

Защита состоится "25" декабря 2008 г. в 14<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 212.242.03 при ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет» по адресу: 410054, Саратов, ул. Политехническая, 77, Саратовский государственный технический университет, корп.1, ауд. 414.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет».

Автореферат разослан "24" ноября 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



В.В. Печенкин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В современных условиях исследование социальных интеракций и глобальных систем коммуникаций в сфере образования обращает все большее внимание на социальную роль, которую в условиях глобализации играет взаимодействие университетов. Системное, разностороннее сотрудничество университетов становится средством позиционирования государства на международном уровне. Образование в эпоху глобализации стало своего рода центральным узлом, в котором увязаны и отражаются преимущества, недостатки и противоречия, порождаемые современной эпохой. Реформирование системы высшего образования в России, включение российской высшей школы в международное образовательное пространство являются показательными в смысле стремления России занять достойную позицию на мировой арене. В связи с этим анализ проблем, связанных с присоединением к Болонской декларации, с влиянием глобализации на функционирование университетов, акцентирует внимание на международных и сетевых аспектах процессов образования. Вслед за Д. Константиновским следует упомянуть высказывание П. Бурдые о том, что «абсурдно отделять, например, социологию образования от социологии культуры»<sup>1</sup>. Действительно, все большую актуальность в рамках сетевого взаимодействия университетов приобретают вопросы мультикультурного образования, особенности культурного базиса сотрудничества университетов. Усиление глобализации высшего образования привело к тому, что на смену интернационализации в этой сфере, когда значительную роль в сотрудничестве университетов играли национальные государства, приходит непосредственное и в значительной степени независимое положение университетов как акторов международного сотрудничества.

Актуальность работы заключается в необходимости анализа сетевых аспектов взаимодействия отечественных университетов в период активного реформирования системы высшего образования России и формирования федеральных университетов, служащих локальными прототипами глобальных сетевых моделей взаимодействия университетов в международном образовательном пространстве. В настоящее время заметна значительная активизация внимания ученых к исследованиям отечественной системы высшего образования; подобный интерес диктуется целым рядом причин. Среди них наиболее влиятельными можно считать неизбежность принятия двухуровневой системы обучения, развитие идей глобального взаимодействия вузов как самостоятельных акторов в международном образовательном пространстве, унификация процессов академической мобильности представителей российской и зарубежной университетской науки, вовлечение студентов в активный самостоятельный поиск возможностей получить опыт образования за рубежом.

---

<sup>1</sup> Бурдые П. Ориентир // Бурдые П. Начала: пер. с фр. М.: Socio-Logos, 1994. С.65.

Система международного университетского сотрудничества в эпоху глобализации представляется как наднациональное образование, в основе которого лежат кросс-культурные процессы мобильности ученых, идей, направлений развития. Взаимодействие университетов в мультикультурном пространстве высшего образования с учетом многообразия форм и акторов, принимающих участие в этом взаимодействии, приобретает сегодня вид сетевого сотрудничества. Исследованию актуализации сетевого вида коммуникации посвящена данная диссертационная работа.

**Степень разработанности проблемы.** Определённая междисциплинарность заявленной проблематики обусловила концептуальную основу диссертационного исследования, которую составили работы отечественных и зарубежных ученых в области социологии образования, социологии культуры, экономики образования. Изучению процесса интернационализации, влияющего на сферу высшего образования, посвящены работы А. Ганаган, П. Скотта, В. Тураева. В них процесс интернационализации характеризуется главенствующей ролью национальных государств в решении международных вопросов, акцентируется роль наличия государственных границ в международном взаимодействии, отмечается, что университет во все времена был интернациональным, но никогда не был глобальным.

Комплексное исследование глобализационного базиса происходящих в сфере высшего образования изменений осуществляют З. Бжезинский, Э. Гидденс, С.Зарецкая, А. Зиновьев, А. Слепухин, которые также анализируют проблемы, противоречия и тенденции развития высшего образования. Исследованием политических характеристик функционирования университетов занимаются А. Запесоцкий, В. Иноземцев, В. Левашов, В. Сенчагов, А. Слепухин, Ф. Юрлов, которые подчеркивают тенденции перераспределения ролей между государством и собственно университетами в сфере международного сотрудничества университетов. Анализ политики высшего образования в Европе и России, проблем формирования общеевропейского образовательного пространства, теории и практики высшего профессионального образования, а также актуальных проблем образования разного уровня в отечественной социологической литературе представлен работами Д. Константиновского, М. Ларионовой, В. Попкова, А. Пинского, Г. Чередниченко, Л.Шпаковской, Ф. Шереги. В контексте изучения экономического базиса изменений, происходящих в сфере высшего образования на современном этапе развития общества, интересны исследования А. Возьмителя, Л. Гребнева, А. Нецадина, А. Чернова, раскрывающие экономические детерминанты международного взаимодействия, возрастание финансовой независимости акторов сотрудничества, появление новых элементов образовательного поля – международных рынков труда, научных кадров, образовательных услуг. Организационному, экономическому, финансовому механизмам функционирования и развития высших учебных заведений уделяют особое внимание С. и Н. Беляковы, М. Глад-

кова, А. Ефремов, Т. Клячко. Исследованием содержания и оценки первых итогов осуществления масштабного национального проекта «Образование» занимаются М. Горшков и Ф. Шереги, которые анализируют качество экспертной оценки проекта, мнение населения. Социокультурные особенности изменений, происходящих в высшем образовании и оказывающих влияние на взаимодействие университетов, космополитическая специфика акторов международного взаимодействия исследуются в работах В. Антоновой, В. Арутюнова, У. Бека, Н. Гусевой, С. Майоровой-Щегловой, И. Налетовой, Л. Стрековой.

Таким образом, проблема зарождения и установления международного взаимодействия университетов с учетом социальной, культурной, политической и экономической специфики развития российского общества, с одной стороны, отличается актуальностью и в определенной степени присутствует в публичных дискуссиях, с другой стороны, проблематика сетевого взаимодействия университетов характеризуется значительной новизной и требует научного анализа с привлечением социологических средств.

**Методологической и теоретической основой исследования**, выполненного в системном подходе, объединяющем макро- и микроуровни социологического анализа сетевой модели взаимодействия университетов, являются теоретические положения Э.Гидденса, В. Иноземцева, М. Кастельса, Ю. Яковца о коммуникациях, информационных потоках в эпоху глобализации, определяющие знание и информацию как главные силы формирования взаимодействия университетов. Теория структурного функционализма Т. Парсонса, функциональная теория Р.Мертона, постулаты о функциональной нагруженности акторов взаимодействия послужили основой в анализе функций сетевой модели. Теория конфликта Р. Дарендорфа принята в качестве методологической базы исследования и разработки типологии конфликтов в процессе функционирования, и между университетами, и в участии других акторов. Положения теории габитуса П. Бурдьё легли в основу представления сетевой модели взаимодействия университетов как своеобразной марки современного высшего образования. Теоретические положения З. Баумана и Э. Тоффлера о динамике изменений на микроуровне межличностного взаимодействия, положения В. Ярской и С.Федюниной об образовании как диалоге культур позволили прояснить мультикультурные особенности взаимодействия университетов в сетевой модели. Идеи М.Горшкова, Д.Константиновского, А.Слепухина, Ф.Шереги о специфике взаимодействия университетов в условиях реформирования образования позволили очертить круг социальных, культурных, политических и экономических факторов, определяющих структуру и принципы коммуникации в сетевой модели взаимодействия университетов.

**Целью исследования** является анализ сетевой модели взаимодействия университетов как нового социокультурного наднационального образования. Достижение цели предполагает решение ряда задач в рамках социо-

логического исследования: 1) определить основные характеристики функционирования сети университетов, её структуры; 2) выявить доминирующие и рецессивные (подвластные) элементы сети взаимодействия университетов; 3) провести эмпирическое исследование международной деятельности университетов России, Европы, США; 4) проанализировать виды коммуникаций между акторами сети взаимодействия на примере международной деятельности российских вузов; 5) выявить особенности зон межуниверситетской коммуникации с повышенной активностью; 6) на основе анализа законодательной базы Европейского союза и Российской Федерации исследовать условия функционирования сети университетов в международном образовательном пространстве.

**Объектом исследования** выступает сетевое взаимодействие университетов в международном образовательном пространстве. **Предметом исследования** определены кросс-культурные и социокультурные тенденции функционирования сетевой модели взаимодействия университетов.

**Эмпирическую базу** исследования составили данные, полученные следующими методами: 1) интерпретативный анализ международной деятельности 30 российских университетов, представленной в публикациях журнала «Высшее образование в России» (2005–2007 гг.) и на официальных Интернет-сайтах университетов; 2) интерпретативный анализ международной деятельности зарубежных университетов, представленной на официальных Интернет-сайтах 15 университетов США и 15 университетов Европы; 3) компаративный анализ основных видов международной активности российских и зарубежных университетов; 4) содержательный анализ законодательной базы Российской Федерации по вопросам высшего образования; 5) содержательный анализ законодательной базы Европейского союза по вопросам высшего образования.

**Достоверность и обоснованность** результатов исследования определяются непротиворечивыми апробированными теоретическими положениями, лежащими в его основе, грамотным комплексным использованием теоретических и прикладных методов анализа сетевой модели взаимодействия университетов, а также обсуждением полученных результатов на научных конференциях и семинарах. Результаты исследований автора и основные выводы сопоставлены с данными зарубежных и отечественных ученых по проблемам международного взаимодействия университетов.

**Гипотеза исследования.** Сетевая модель взаимодействия университетов является перспективной в развитии сферы высшего образования России, межкультурной коммуникации, повышении культурной целостности системы образования, активизации мирового научного потенциала для решения глобальных проблем. Перспективность сетевой модели взаимодействия университетов состоит в том, что такая структура позволяет систематизировать межуниверситетские контакты, ведет к укреплению коммуникационных направлений.

**Научная новизна исследования** заключается в следующих позициях:

- международное взаимодействие университетов впервые рассматривается как сетевое в коммуникационном и структурном планах, формирующее габитус современной системы высшего образования;
- по-новому, с точки зрения габитуса системы высшего образования, анализируются информационные, социально-психологические, правовые и экономические грани глобализации;
- в авторской интерпретации сетевая модель выступает системой межуниверситетского взаимодействия на международном образовательном поле с акторами разного рода, формирующими коммуникационные комбинации;
- в авторской позиции система факторов влияет на функционирование университетов в сети взаимодействия, определяя главным в ряду политических, экономических, информационных - социокультурный фактор;
- сетевая модель взаимодействия определена в новой неоднородности, выделены зоны повышенной активности коммуникации.

Результаты работы даются как **положения, выносимые на защиту:**

1. Система международного университетского взаимодействия представляется как наднациональное образование, в основе которого лежат кросс-культурные процессы мобильности ученых, идей и направлений развития. Кросс-культурность выступает важнейшей социокультурной чертой международных отношений университетов, которые с развитием процесса глобализации вышли на новый этап. Доминирующее положение культурной составляющей коммуникаций в сфере высшего образования обусловлено базисом интеракций, межличностными контактами, уровнем межкультурной компетентности и толерантности.

2. Глобализация высшего образования наделяет сетевую модель взаимодействия университетов значительным уровнем рефракции, т.е. способностью переводить внешние принуждения и требования в специфическую форму, характерную для данного явления. Рефракция сетевой модели проявляется в переносе коммуникации из реального в виртуальный мир, свободный от любого вида давления и принуждения. Степень рефракции сети межуниверситетского взаимодействия не является постоянной и зависит от целого ряда факторов: от культурных до информационных.

3. Сетевая модель университетского взаимодействия как часть культурной системы под влиянием глобализации характеризуется изменением интегративных свойств отношений с другими подсистемами общества: политической, правовой, экономической. Позиция в иерархии сетевой коммуникации, которую занимает университет, зависит не только от его достижений в сфере высшего образования, но и от инфраструктуры социальных, культурных, экономических и политических элементов в рамках национального государства, в котором находится университет.

4. Сетевое взаимодействие университетов следует рассматривать как габитус системы высшего образования, приобретенный вследствие влия-

ния глобальных процессов и интериоризации основных законов этих процессов самой системой высшего образования. Это положение обусловлено тем, что международная деятельность вузов стала отличительной чертой системы высшего образования и областью деятельности, характеризующейся значительным влиянием на всю систему в целом. Международное взаимодействие вузов, функционирующее сквозь национальные границы, является отражением глобализации в сфере образования, эволюционного развития этой сферы современного общества.

5. Сетевая модель взаимодействия университетов – уникальный, в значительной степени автономный от национального государства мир, который конструируют университеты после получения власти, данной не только глобализацией, но и самими государствами. Власть глобализации означает, что университет становится автономным в рамках национального государства, но одновременно зависимым от глобальных сил. На глобальные силы влияет в большей степени не политика национальных правительств, а политика транснациональных компаний. Складывается ситуация, когда в сфере высшего образования глобальные силы становятся влиятельнее национальных сил.

6. Университет в мультикультурном взаимодействии обладает культурной силой, под которой понимается способность поддерживать свои традиции в условиях давления традиций других университетов. Университет несет на себе культурную нагрузку нескольких уровней: культура страны, в которой он находится, собственная академическая культура, культурные элементы международной, которые привнесла глобализация при выходе университета на мировую арену взаимодействия. Сетевая модель взаимодействия университетов является наиболее перспективной в дальнейшем развитии международного сотрудничества с точки зрения активизации совместных усилий университетов по межкультурной коммуникации, повышения культурной целостности системы образования, активизации мирового научного потенциала в решении глобальных проблем.

7. Характеристики места нахождения университетов, в первую очередь социально-политические, оказывают влияние на направленность коммуникации. В США взаимодействие университетов отличается приоритетной ориентированностью на интеракцию внутри страны в рамках политики национальной безопасности; в России – ориентацией на участие в зарубежных проектах; в Европе характерной особенностью коммуникации вузов является отсутствие единой направленности вследствие автономности университетов в рамках сетевой модели взаимодействия.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость работы заключается в том, что она вносит определенный вклад в социологию образования, расширяя перспективу социологического анализа проблем международного взаимодействия университетов. Результаты



исследования могут быть использованы в теоретических и практических разработках, курсах социологии образования, социологии культуры.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертационной работы докладывались на международных, всероссийских конференциях, на методологических семинарах кафедры социальной антропологии и социальной работы СГТУ (Саратов, 2006-2008), в рамках социологических курсов и на летних социологических школах: Социология образования (Москва, 2008); Aspects of identity and culture (Санкт-Петербург, 2008); Актуальные проблемы социокультурной трансформации российского общества (Пенза, 2007); Интеллигенция в диалоге культур (Москва, 2007); Проблемы образования в современной России и на постсоветском пространстве (Пенза, 2007); Социальное и экономическое развитие России (Саратов, 2007); Управление в социальных и экономических системах (Пенза, 2006); Непрерывное образование в России: пространство развития (Саратов, 2006); Международные организации в России и проблемы культурной интеграции (Санкт-Петербург, 2006).

**Публикации.** Основные положения диссертации изложены в 9 научных публикациях общим объемом 2,6 п.л.

**Структура диссертации:** введение, три главы (10 параграфов), заключение, список использованной литературы, приложение.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во введении раскрывается актуальность и обосновывается выбор темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности, определяются объект, предмет, формулируются цель и задачи работы, теоретико-методологические основания исследования и эмпирическая база, научная новизна, гипотеза, отмечается теоретическая и практическая значимость. В первой главе «Теоретический анализ сетевой модели взаимодействия университетов», включающей четыре параграфа, предлагаемая диссертантом сетевая модель взаимодействия университетов рассматривается с точки зрения теоретических парадигм макро-, мезо- и микроуровней. По мнению автора, сетевая модель взаимодействия университетов представляет собой социокультурное явление, в рамках которого выделяются различного рода акторы – университеты, образовательные, неправительственные образовательные фонды. Коммуникации между ними носят глобальный, постоянный, системный характер и определяются иерархией факторов. В параграфе 1 «Роль глобализации в появлении университетского сетевого сотрудничества» рассматриваются мировые изменения, повлекшие за собой усиление межуниверситетского взаимодействия и формирование сетевого вида сотрудничества. Считая глобализацию образования сложным культурным явлением, автор вслед за рядом авторов (Э. Азроянц, Э. Гидденс, А. Зиновьев, Л. Ионин, Н. Мельникова, А. Усманова, Ю. Яковец), выделяет и анализирует грани глобализации (социально-психологическую, правовую, экономическую), которые в большей или

меньшей степени влияют на межуниверситетское взаимодействие. Первая грань глобализации проявляется через пересмотр смысла понятий пространство (так как географические координаты перестают иметь значение) и время (так как скорость обмена информацией увеличивается в сотни раз). Соглашаясь М. Кастельсом в том, что изменение пространства и времени есть результат развития сетевого общества, диссертант показывает, что именно сетевой характер международных взаимодействий на основе информационно-коммуникационных технологий делает возможным наделение коммуникации качественно новой сетевой характеристикой, которая имеет основание в сети Интернет, но воплощается в реальном мире. Второй гранью глобализации является правовая область; функционирование международных образовательных систем невозможно без юридической базы и политических соглашений между государствами. Следующей гранью глобализации, имеющей значение для функционирования сетевой модели взаимодействия университетов в международном масштабе, является экономический базис. В форме информационного товара, необходимого для усиления производительной мощи, знания выступают важнейшей ставкой в мировом соперничестве за власть. Появился новый вид миграции – интеллектуальная миграция или миграция научных кадров (И.Ушкалов, И. Малаха). Усиливаются межстрановые потоки студентов и ученых заставляют по-новому смотреть на вопросы межкультурной коммуникации и социально-психологической адаптации, что обосновывает выделение автором социально-психологической грани глобализации высшего образования. Новое время всеобщей взаимосвязи заставляет людей вырабатывать новые качества, которые позволили бы им адекватно воспринимать мир: межкультурная толерантность, внутренняя мобильность и возможность быстрой адаптации к различным социальным и культурным условиям. Приведенная классификация граней глобализации, которые влияют на международное взаимодействие, является основой для анализа сетевой модели как нового социокультурного явления.

**В параграфе 2 «Структурные аспекты международного взаимодействия университетов»** предложенная сетевая модель взаимодействия университетов как социокультурное явление, имеющее определенную структуру, анализируется через призму теорий научного поля П.Бурдьё, структурного функционализма Т.Парсонса, функциональной теории Р.Мертонса, теории конфликта Р.Дарендорфа. С позиции таких параметров, как степень рефракции поля, источники поля, формы власти внутри поля, проводится сравнение образовательного поля, в рамках которого функционирует сетевая модель взаимодействия университетов. Дальнейшее изучение сетевой структуры международного взаимодействия вузов происходит в рамках системы AGIL, разработанной Т. Парсонсом, согласно которой при рассмотрении международного взаимодействия университетов выделяются базовые функции этой системы. Первой функцией является адаптация (А)

к культурным требованиям, предъявляемым глобальным миром. Второй функцией является целедостижение (G), не отрываясь от базиса национального государства, традиций и культуры, нужно сохранять независимость своей структуризации и функционирования, определения направлений развития. Третья функция – интерграция (I), ее успешное выполнение заложено в основании взаимодействия университетов. Сетевой характер изначально имеет определённый уровень интеграции между элементами, обеспечивает интеграцию системы высшего образования с другими системами общества. Наконец, четвертая функция – латентная функция (L); примером может быть создание общемирового образовательного поля и формирование мультикультурного самосознания. Для формулирования положительных и отрицательных функций сетевой модели взаимодействия университетов диссертант использует теорию Р. Мертона о явных и латентных функциях. Сетевая модель сотрудничества университетов представляется как гармоничная структура, каждый из элементов которой вносит свой вклад в упорядоченное ее функционирование. Теория конфликта Р. Дарендорфа позволила автору проанализировать особенности функционирования сетевой модели взаимодействия университетов в международном масштабе, для которых оказались характерными: 1) конфликт между национальными государствами в рамках системы высшего образования; 2) конфликт между университетом и национальным государством; 3) конфликт между самими университетами. В рамках этой модели можно определить и доказательства наличия конфликта, и доказательства наличия согласия между элементами сети.

**В параграфе 3 «Габитус современной системы высшего образования»** сетевая модель взаимодействия университетов исследуется диссертантом через призму теории габитуса П. Бурдьё. Подобный подход обусловлен тем, что международная деятельность вузов стала не только отличительной чертой системы высшего образования на современном этапе развития общества, но и областью деятельности, характеризующейся значительным влиянием на всю систему в целом. Автор делает вывод, что международная коммуникация университетов служит своеобразной маркой системы высшего образования в глобальном веке. С одной стороны, это проявление конформизма к глобальным тенденциям, с другой – революционная линия в национальных тенденциях в отношении высшего образования.

**В параграфе 4 «Микросоциальный базис функционирования сети междууниверситетского взаимодействия»** сетевая модель исследуется сквозь призму академической мобильности как распространенного вида взаимодействия и свидетельства его социокультурной направленности. Функционируя на основе культурных пространственных потоков (М. Кастельс), сетевая модель взаимодействия университетов накладывает отпечаток на акторов, формируя определенный габитус. В характеристике людей, принимающих участие в университетском взаимодействии, наиболее ярко вы-

деляются космополитическая идентичность, мультикультурализм, внутренняя мобильность, а также планетарное сознание (Э. Тоффлер), которые, по мнению автора, опосредованы глобализационными процессами; с другой стороны, глобализация имеет такие черты и направления развития, которые закладывают в нее основополагающие субъекты.

**Вторая глава «Практический анализ сетевой модели взаимодействия университетов»** содержит исследование предложенной диссертантом модели с точки зрения ряда факторов, которые влияют на ее функционирование. В параграфе 1 «Политические характеристики функционирования сетевой модели взаимодействия университетов» анализируется роль национального государства в обеспечении взаимосвязи университетов и показывается, что политическая и социальная неустроенность глобального общества, связанного сетями информационно-коммуникационных технологий, порождает противоречия во взаимодействии между странами в широком круге вопросов. С выходом на международную арену взаимодействия университеты становятся зависимыми не столько от государства, сколько от глобальных и кросс-культурных процессов (В. Левашов, А. Сенчагов, А. Слепухин). Автор приходит к выводу, что в сетевой модели взаимодействия университетов государство не играет основополагающей роли в формировании структуры коммуникации. В параграфе 2 «Социально-экономический характер взаимодействия университетов» диссертантом исследуется взаимосвязь экономических факторов международных объединений и сетевой модели взаимодействия университетов. Академическая свобода университета с позиций экономической глобализации проявляется в том, что университет начинает самостоятельно искать источники финансирования при одновременном неполучении или недостаточном получении государственной финансовой поддержки (Л. Гребнев, А. Нешадин). По мнению автора, экономическая составляющая сетевой модели межуниверситетского взаимодействия заключается в выделении секторов с присутствием акторов разного масштаба. Изначально определенные как экономические, рынки, функционирующие в сфере образования, приобретают вид культурных явлений, продуцируя новые паттерны поведения людей и институтов, в них участвующих. Сетевая модель взаимодействия университетов, по мнению диссертанта, представляет собой социокультурное явление, которое вбирает в себя все уровни взаимодействия и различных акторов, объединяя рынок образовательных услуг, рынок научных кадров. В параграфе 3 «Мультикультурализм как основополагающее правило функционирования университетов в международном масштабе» рассматриваются культурный базис сетевой модели взаимодействия университетов и мультикультурализм как неотъемлемая и самая важная характеристика успешного сотрудничества. Находясь в состоянии сетевой связанности, университеты, хотя и функционируют в рамках определенных практик государственных институтов, в то же время являются

самостоятельными и уникальными по своему наполнению. Анализ культурных особенностей (С. Дерябина, Н. Гусева, С. Майорова-Щеглова, В. Малахов) предлагаемой сетевой модели взаимодействия университетов позволяет заключить, что университет несет на себе нагрузку нескольких культурных уровней – национальной культуры, академической культуры и мировой культуры, которые служат взаимосвязанными факторами определения места университета в международном поле высшего образования. Под влиянием процесса глобализации сфера высшего образования перестраивается, наибольший акцент делается на накоплении человеческого капитала, который затем трансформируется для университетов в символический и финансовый капитал. Основным механизмом функционирования сетевой модели взаимодействия университетов можно признать межличностную коммуникацию в реальном и виртуальном пространстве. В **параграфе 4** «Развитие информационно-коммуникационных сетей взаимодействия» автор исследует роль информационно-коммуникационных технологий в появлении сетевой модели взаимодействия университетов. При осмыслении сетевого характера высшего образования автор предлагает три тенденции, которые необходимо учитывать: распространение идеи информационного общества; развитие информационно-коммуникационных технологий; рост зависимости объема и вариантов коммуникации университетов от их степени владения информационно-коммуникационными технологиями. Анализ дистанционного образования (Л. Мезенцева, М. Князева) приводит автора к выводу, что в рамках сетевой модели взаимодействия университетов дистанционное образование является отдельным направлением развития, сфокусированным в большей степени не на взаимодействии университетов, а на способе предоставления образования и развитии самого университета. Применение современных информационных технологий (в том числе и развитие новых форм дистанционного образования) на базе Интернет приводит к тому, что наравне с традиционной академической мобильностью осуществляется мобильность в виртуальном мире, где мобильными акторами становятся идеи в рамках общей цели создания условий для международного взаимодействия.

В **третьей главе** «Интерпретативный анализ сетевой модели взаимодействия университетов» диссертант выделяет три зоны в сети взаимодействия университетов, отличающиеся наибольшей интенсивностью – Россия, Европейский союз и Соединенные Штаты Америки. В общемировой сети взаимодействия эти зоны имеют ряд особенностей, изучение которых стало отдельной задачей в рамках настоящего диссертационного исследования. Автором выявляются основные параметры, которые исследуются внутри каждой из указанных зон наибольшей коммуникативной активности, определяются виды коммуникации и партнеры по взаимодействию, выявляются специфические характеристики, присущие каждой из областей. **Параграф 1** «Интерпретативный анализ международной деятельности

российских университетов» посвящен интерпретативному анализу международной деятельности российских университетов с целью определения основных характеристик деятельности и последующего формулирования направлений и тенденций развития университетов на международной арене. Анализируется международная деятельность 30 университетов из разных регионов России, выбранных методом целевой выборки доступных случаев, вне зависимости от их статуса, размера, экономического положения. Источниками данных послужили публикации периодического издания «Высшее образование в России» в 2005-2007 гг. и Интернет-сайты российских университетов. Диссертантом выявлены коммуникационные комбинации, состоящие из различных участников сети взаимодействия; виды коммуникаций между участниками; трудности, которые испытывают университеты в международной интеракции; а также практические результаты международной деятельности, которые способствуют дальнейшему развитию международной составляющей. Представлены партнеры взаимодействия, количество и вариативность коммуникативных комбинаций обеспечивают жизнеспособность и адаптивность к внешним условиям сетевой модели взаимодействия университетов. Виды коммуникаций, в которые вступают университеты, зависят, в первую очередь, от комбинаторных единиц, то есть от комбинаций партнеров. Разнообразие видов коммуникаций имеет два основания – по времени и по количеству участников. Выделены четыре группы коммуникаций согласно возможным комбинациям партнеров по двум основаниям: коллективная долговременная; коллективная краткосрочная; индивидуальная долговременная; индивидуальная краткосрочная. В своей международной деятельности с разными партнерами и в разных коммуникационных типах университеты сталкиваются с трудностями, которые в большей или меньшей степени влияют на дальнейший успех или неуспех активности вузов на данном направлении, среди которых автор выделяет финансовые, институциональные, языковые и образовательные проблемы. **Параграф 2** содержит интерпретативный анализ международной деятельности зарубежных вузов. Анализ международной деятельности зарубежных университетов основывается на информации, полученной с официальных сайтов высших учебных заведений. Анализ был разделен на две группы по географическому и политическому признаку: американские университеты и европейские университеты. Общее количество учебных заведений, проанализированных автором, составило 30 университетов: 15 – в США, 15 – в Европе. Структурированное сотрудничество зарубежных университетов является характерной особенностью сетевой модели. Это выражается в большом количестве программ, в рамках которых коммуникация приобретает четкий вид и возможность управления.

На первом этапе исследования автором проведен анализ информации о международной деятельности американских университетов. Несмотря на то, что американские вузы в вопросах взаимодействия внутри страны и за

ее пределами имеют высокую степень автономности в выборе вида и партнеров коммуникации, действия институтов высшего образования подчинены национальной политике безопасности. В рамках параметров, которые заданы государством, университет вправе формировать свою политику в сфере международной коммуникации – в отличие от российских вузов, которые в большей степени участвуют в программах, инициированных в других странах (Европа и США), американские вузы ориентированы на участие в национальных программах, конкурсах и рейтингах. Основой для построения взаимодействия американских вузов с вузами других стран (в глобальном масштабе – взаимодействие США с другими странами по вопросам высшего образования) являются потоки иностранных студентов. В отличие от российских вузов, где в большей степени акцентируются проектная деятельность и программное взаимодействие с иностранными вузами, в американских вузах фокус внимания смещен на международный студенческий обмен, причем актуализируется вид мобильности, названной автором «экспортная», то есть отправка студентов на обучение за рубеж.

По мнению диссертанта, главной особенностью Европы по сравнению с США и Россией являются неоднородность и искусственность объединения. По результатам исследования международной деятельности европейских вузов коммуникация между вузами подверглась следующей классификации: внутривосточная и внешнеевосточная; коммуникация между вузами внутри Европы и за ее пределами признана структурированной, централизованной и систематической. По мнению автора, общеевропейские проекты, участие в которых является наиболее распространенным видом сотрудничества, имеют вид искусственного политического стимулирования международной деятельности европейских вузов, наделения ее сетевыми чертами, что позволяет говорить о высокой активности акторов в зоне сетевой модели взаимодействия университетов.

**В заключении** подводятся общие итоги исследования, формулируются выводы по результатам работы.

**Основные результаты работы отражены в публикациях автора:**

**В изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Пономарева, Е.В. Политические аспекты сетевой модели взаимодействия университетов / Е.В. Пономарева // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2008. – №3 (34). Выпуск 1. – С. 252 – 256. (0,3 п.л.) ISBN 978-5-7433-1947-3

2. Пономарева, Е.В. Сетевая модель сотрудничества университетов как габитус современной системы высшего образования / Е.В. Пономарева // Вестник ПАГС. – 2008. – № 3 (16). – С. 105 – 110. (0,3 п.л.) ISSN 1682-2358

## В материалах международных и российских конференций

3. Пономарева, Е.В. Национальное и наднациональное: сетевая модель взаимодействия университетов / Е.В. Пономарева // Актуальные проблемы социокультурной трансформации российского общества: сб. статей Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2007. – С. 99–102. (0,2 п.л.) ISBN 978-5-8356-0643-6

4. Пономарева, Е.В. Микросоциальный аспект развития международного сетевого сотрудничества университетов / Е.В. Пономарева // Проблемы образования в современной России и на постсоветском пространстве: сб. статей X Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2007. – С. 430–433. (0,2 п.л.) ISBN 978-5-8356-0646-7

5. Пономарева, Е.В. Формы профессионального сотрудничества университетов / Е.В. Пономарева // Интеллигенция в диалоге культур: сб. статей по материалам VIII Международной теоретико-методологической конференции. – М: РГГУ, 2007. – С.225 – 231. (0,4 п.л.) ISBN 978-5-89513-074-2

6. Пономарева, Е.В. Номадизм как вид академической мобильности / Е.В. Пономарева // Международные организации в России и проблемы культурной интеграции: материалы Международной конференции. – СПб, 2007. – С.67–71. (0,3 п.л.) ISBN 5-7187-0781-2

7. Пономарева, Е.В. Международное сотрудничество университетов в современном обществе / Е.В. Пономарева // Управление в социальных и экономических системах: сб. статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2006. – С.46 – 47. (0,6 п.л.) ISBN 5-94338-227-5

8. Пономарева, Е.В. Грани глобализации высшего образования / Е.В. Пономарева // Непрерывное образование в России: пространство развития: Материалы Международной научно-практической конференции. – Саратов: СГТУ. 2006. – С.85 – 88. (0,2 п.л.) ISBN 5-9758-0062-5

### В других изданиях

9. Пономарева, Е.В. Экологическое образование и глобализация / Е. В. Пономарева // Наука, власть и общество перед лицом экологических опасностей и рисков: сб. науч. статей. – Саратов: Наука, 2007. – С. 106–108. (0,1 п.л.) ISBN 978-5-91272-348-3

Подписано в печать 21.11.08

Формат 60×84 1/16

Бум. офсет.

Усл. печ.л. 0,93 (1,0)

Уч.-изд.л. 0,9

Тираж 100 экз.

Заказ 331

Бесплатно

Саратовский государственный технический университет

410054, Саратов, Политехническая ул., 77

Отпечатано в РИЦ СГТУ. 410054, Саратов, Политехническая ул., 77