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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Приостановление предварительного следствия в связи с психическим или иным тяжким заболеванием обвиняемого"

Актуальность темы исследования. Создание в стране правового государства, способного противостоять организованной преступности, требует совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, преодоления различных нарушений в уголовно-процессуальной сфере.

Известно, что каждое преступление, независимо от его характера, а также наступивших последствий — всегда наиболее опасное правонарушение, оставление лица, его совершившего безнаказанным, способствует совершению новых преступлений, то есть дальнейшему нарушению законности.

Успешная борьба с преступностью неразрывно связана с повышением качества производства по конкретному уголовному делу, законностью и обоснованностью принимаемых по нему решений и, в частности, решения о приостановлении предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого. Вынесение неправомерногопостановления о приостановлении производства по названному основанию становится одним из способов уклонения обвиняемого от следствия и суда. В период с 1995 года по 1998 год процент приостановленных производством уголовных дел по п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР1 от общего числа приостановленных дел вырос от 1,5 % до 2,4 %. Среди других основанийприостановления предварительного следствия приостановление в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого к, занимает особое место. В его основу положено такое заболевание обвиняемого, которое не позволяет следователю выполнить возложенные на Далее по тексту УПК. него задачи и закончить производство по делу в соответствии с требованиями закона. Это — психическое заболевание обвиняемого, связанное с душевным расстройством, а также иное тяжкое заболевание обвиняемого.

Выделение в законе упомянутой разновидности основания объясняется тем, что приостановление дел в этих случаях имеет существенную специфику. Она проявляется, во-первых, в порядке установления как психического, так и иного тяжкого заболевания обвиняемого; во-вторых, в возможности применения к обвиняемому, заболевшему душевной болезнью, принудительных мер медицинского характера на период приостановления дела; в третьих - в ограничении полномочий органов предварительного следствия на приостановление дела при душевном заболевании обвиняемого; в четвертых - в условиях и порядке приостановления и возобновления производства по делу и т.д.

Вопрос о приостановлении производства по уголовному делу в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого давно привлекал к себе внимание ученых. С принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 года, в котором была предусмотрена такая причина приостановления уголовного преследования, как болезнь обвиняемого, лишающая его возможности отвечать перед судом, вопросы приостановления производства по делу по причине душевных и физических болезней обвиняемого находились в поле зрения видных дореволюционных процессуалистов: С.И. Викторского, И.Я. Фойницкого, А.О. Остроухова и др.

Ни научного, ни практического интереса не утратила эта проблема и в наши дни. Вопросы приостановления производства по делу по данному основанию нашли отражение в большом числе публикаций, подвергались обстоятельному анализу в диссертационных исследованиях (В.М. Быков, В.Д. Ломовский, Л.М. Репкин, М.А. Катюшин, С.П. Ефимичев, Х.Ж. Кенжаев, В.Е. Гущин, В.Г. Малков, М.Е. Клюкова и др.).

Однако данное обстоятельство не означает того, что все проблемы удалось решить, и эта тема полностью исчерпана. На практике при приостановлении производства по делу по названному основанию следователи продолжают испытывать немалые трудности, например, связанные с порядком установления психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого и длительностью ряда экспертиз. Назначение следователями в таких ситуациях стационарных, амбулаторных экспертиз или получение консультаций врача по поводу заболевания обвиняемого не всегда способствует выполнению задач уголовного судопроизводства.

В проведенных исследованиях порой недооценивается исходное положение, что приостановление дела — это вынужденная мера, обусловленная невозможностью закончить предварительное следствие без участия обвиняемого. Поэтому заболевание обвиняемого становится основанием для приостановления дела только тогда, когда оно временно препятствует обвиняемому участвовать в производстве по делу и, тем самым, не дает возможности окончить предварительное следствие.

Исследование показывает, что абсолютное большинство следователей считает, что законодатель не возлагает на следователя, приостановившего производство по делу в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, обязанность выполнения каких-либо действий. В результате на низком уровне находится контроль за лечением обвиняемых, за поведением и образом их жизни во время болезни, что не позволяет оперативно возобновлять производство по делу и, зачастую, способствует совершению обвиняемыми новых преступлений.

Особого внимания заслуживает также ведомственный контроль и прокурорский надзор за законностью и обоснованностью приостановления уголовных дел. Практика показывает, что названные виды контроля не всегда эффективны. Это обстоятельство подталкивает к поиску дополнительных средств, которые ограждали бы следователей от типичных ошибок при принятии решений и обеспечивали активную деятельность следователя по приостановленным делам.

Отмечая большой вклад учёных в совершенствование теории и практики приостановления производства по делу, нельзя не отметить, что непосредственно проблемам приостановления предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого со стороны процессуалистов должного внимания не уделялось. Последнее диссертационное исследование М.Е. Клюковой относится к началу 90-х годов, где приостановление производства предварительного следствия в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК рассматривается как одно из оснований приостановления производства по делу на предварительном следствии и в суде. Вместе с тем, при разработке нового уголовно-процессуальногокодекса возникла необходимость обратиться к иссле-v дуемой проблеме, критически оценить потенциал научных разработок исходя как из интересов защиты прав обвиняемого, так и защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений. Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют об её актуальности и большом практическом значении.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования явилась разработка научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и деятельности следователя при приостановлении производства в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого.

Для достижения целей поставлены следующие задачи: а) провести историческую ретроспективу отдельных наиболее спорных проблем института приостановления производства по делу и, в частности, в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого; б) дать понятие, определить сущность и основания приостановления предварительного следствия; в) охарактеризовать психическое расстройство обвиняемого как основание приостановления предварительного следствия; г) дать характеристику иного тяжкого заболевания обвиняемого как основанию приостановления производства по делу; д) проанализировать деятельность следователя по делам, приостановленным в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, выявить недостатки и ошибки в этой деятельности; е) оценить эффективность ведомственного контроля и прокурорского надзора за законностью и обоснованностью приостановления предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого; ж) разработать и обосновать предложения по совершенствованию законодательства, процессуальному порядку приостановления и возобновления предварительного следствия по приостановленным делам этой категории.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при приостановлении предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого.

Предмет исследования составляют: основные теоретические разработки по проблеме приостановления производства по делу; уголовно-процессуальные нормы института приостановления предварительного следствия, а также правоприменительная практика по делам, приостановленным в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого.

Методология, методика и эмпирическая база исследования.

Методологической основой исследования послужили положения материалистической диалектики; теоретическую основу работы составили достижения науки уголовно-процессуального права.

При подготовке диссертации использовались доступные современной юридической науке методы научного исследования (системный, логико-юридический, сравнительно-правовой, исторический, статистический, социологический и др.).

Сделанные выводы и предложения базируются на Конституции РФ, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и постановлениях Конституционного Суда РФ. Использовано уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств, а также Устав уголовного судопроизводства и Учреждениесудебных установлений Российской Империи 1864 года. Приняты во внимание подготовленные в последние годы проекты УПК РФ.

Изучена основная юридическая литература по теме (в области общей теории права, конституционного права, отечественного и зарубежного уголовного процесса, судебной психиатрии, судебной медицины, прокурорского надзора и др.).

Эмпирической базой исследования явились данные, полученные в результате изучения 362 уголовных дел, приостановленных в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого в г. Москве, 40 районах Московской области, Тверской, Тульской, Смоленской областях. В указанных регионах было опрошено 122 следователя органов внутренних дел и прокуратуры, проинтервьюировано 27 судей и 12 прокуроров. Совокупность проведённых выборочных исследований достаточно репрезентативна. Выводы и предложения основаны на статистических показателях работы органов предварительного следствия за 1995 - 1998 и I полугодие 1999 г.

Научная новизна исследования прежде всего определяется выбором объекта изучения. Впервые применительно к реалиям России конца 90-х годов осуществлено комплексное монографическое исследование проблемы приостановления предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого как с позиции принципанеотвратимости ответственности, так и в аспекте обеспечения конституционных прав и законных интересов обвиняемых, а также лиц, пострадавших от преступления.

Выбранный автором подход к решению поставленных задач даёт возможность определить основные направления деятельности следователя как при приостановлении производства по делу по указанному основанию, так и после его приостановления для ликвидации причин, послуживших основанием приостановления, своевременному получению сведений о ходе выздоровления обвиняемого, возобновлению дела и принятию по нему решения в соответствии с законом. Кроме того, это позволило автору выявить некоторые проблемы, связанные с несовершенством уголовно-процессуального законодательства, сформулировать, а также сделать предложения о внесении изменений в законодательство, которые, по мнению автора, позволили бы их разрешить.

Существенное значение в работе отводится вопросам обеспечения законности в деятельности органов предварительного следствия в связи с приостановлением уголовного дела. Определяются сущность и правовая природа ведомственного контроля начальника следственного подразделения, его соотношение с надзором прокурора за законностью и обоснованностью приостановления уголовных дел в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого. Рассматривается также возрастающая роль суда в обеспечении прав и законных интересов личности в стадии предварительного расследования.

На защиту выносятся следующие положения: 1. В современных условиях действующий институт приостановления предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого не отвечает в полной мере реалиям, складывающимся в стране в ходе правовых реформ.

2. Сущность приостановления предварительного следствия (независимо от основания) заключается в том, что им признается наличие обстоятельства, препятствующего разрешению дела по существу. Установив такое обстоятельство, с целью его устранения следователь, обеспечивая выполнение задач уголовного судопроизводства, принимает меры поприостановленному делу к продолжению предварительного следствия непроцессуальными средствами.

3. Анализ законодательства позволяет различить две формы приостановления предварительного следствия в случае болезни обвиняемого: психическое и иное тяжкое заболевание. Приостановление производства в случае психического заболевания имеет особенности. Они проявляются, во-первых, в порядке установления психического заболевания в сравнении с установлением иного тяжкого заболевания; во-вторых, в возможности применения к обвиняемому, заболевшему душевной болезнью, принудительных мер медицинского характера на период приостановления дела; в-третьих, в ограничении полномочий органов предварительного следствия на приостановление дела при душевном заболевании.

4. Основанием приостановления дела по п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК является не всякое психическое заболевание обвиняемого, а только: а) временное, обратимое расстройство психической деятельности обвиняемого, лишающее его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими; б) иное психическое заболевание обвиняемого, которое не вызывает указанных последствий, но временно препятствует участию обвиняемого при производстве по уголовному делу.

5. Иным тяжким заболеванием, являющимся основанием для приостановления дела в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК, нужно считать «заразные», временные, излечимые, а также хронические заболевания в период обострения, не позволяющие обвиняемому активно участвовать в уголовном процессе длительное время.

6. При разрешении вопроса о приостановлении предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, кроме двух известных ситуаций: его болезнью, возникшей после предъявления обвинения, и его болезнью, препятствующей предъявлению обвинения, возникает ситуация, когда болезнь обвиняемого препятствуетвынесению постановления о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу. Отсюда:

6.1. Практика обязательного предварительного вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого как необходимого условия приостановления предварительного следствия по данному основанию себя не оправдывает.

6.2. Целесообразно закрепить в уголовно-процессуальном законе положение, что предварительное следствие приостанавливается в случае психического или иного тяжкого заболевания не только обвиняемого, но лица, в отношении которого решается вопрос о привлечении в качестве обвиняемого.

6.3. Психическое или иное тяжкое заболевание обвиняемого или лица, в отношении которого решается вопрос о привлечении в качестве обвиняемого, должно быть удостоверено заключением судебно-психиатрической или судебно-медицинской экспертизы.

7. В целях обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования всех обстоятельств дела необходимо расширить перечень оснований приостановления производства по делу за счет включения такого основания как психическое или иное тяжкое заболевание потерпевшего, когда дальнейшее расследование дела без его участия невозможно.

8. Закрепить в уголовно-процессуальном законе положение о том. что уголовное дело, приостановленное производством в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, должно быть возобновлено незамедлительно после получения справки о его выздоровлении, удостоверенной врачом, работающим в медицинском учреждении.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что комплексному исследованию подвергнут один из уголовно-процессуальных институтов, тенденции его развития. По новому разработаны некоторые вопросы приостановления производства в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования выводов и предложений для дальнейшей разработки теоретических проблем уголовного процесса, совершенствования законодательства, касающегося приостановления уголовных дел в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого. Рекомендации могут применяться в правоприменительной практике, а также использоваться в научно-исследовательской деятельности и учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертации обсуждались на совместном занятии следователей, дознавателей, работников прокуратуры и суда в г. Можайске; на занятиях начальников следственных подразделений ГУВД Московской области; на заседаниях кафедры уголовного процесса Юридического института МВДРоссии и используются в учебном процессе института. Они отражены в трёх опубликованных работах.

Структура и объём работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объёме, предусмотренном ВАК РФ и состоит из введения, 3 глав (6 параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Королев, Михаил Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Методологической основой для правильного понимания приостановления предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого служат положения материалистической диалектики о соотношении общего, особенного и единичного (отдельного). Понятие приостановление предварительного следствия по указанному основанию, видовая принадлежность которого обусловлена спецификой состояния обвиняемого — его психическим или иным тяжким заболеванием, представляет собой категорию особенного, которая характеризуется признаками более разнообразными, чем общее понятие приостановления производства по делу. В этой связи с позиции системности приостановление предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого можно определить как составную часть института приостановления производства по делу в целом. Поэтому особенности приостановления производства по делу будут особенностями приостановления предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого. С этих позиций приостановление предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого:

1.1. Вызывается обстоятельством, не зависящим от следователя — отсутствием в уголовном деле обвиняемого в связи с его заболеванием.

Это обстоятельство препятствует окончанию предварительного следствия в установленные законом сроки.

1.2. Это временный перерыв в процессуальной деятельности следователя, который начинается с момента вынесения постановления о приостановлении предварительного следствия и завершается вынесением постановления о его возобновлении.

1.3. Не свидетельствует об окончании предварительного следствия, принципиально отличается от него своей сущностью. После приостановления предварительного следствия нарушается нормальное логическое завершение производства по делу: проведение следственных действий и принятие процессуальных решений по делу прекращается, движения уголовного дела к очередной стадии не происходит, однако в отличие от прекращения производства уголовные и уголовно-процессуальные отношения, возникающие при совершении преступления, продолжают существовать.

1.4. Сущность приостановления производства по делу (независимо от его основания) состоит в том, что им признается наличие обстоятельства, препятствующего разрешению дела по существу. Установив такое обстоятельство, с целью его устранения следователь, обеспечивая выполнение задач уголовного судопроизводства, принимает меры по приостановленному делу к продолжению следствия непроцессуальными средствами.

1.5. Институт приостановления предварительного следствия — один из способов, обеспечивающих устранение обстоятельств, препятствующих решению задач быстрого и полного раскрытия преступлений и изобличения виновных не процессуальными средствами. Поэтому положительную роль приостановление производства по делу может играть только тогда, когда по приостановленному делу в случаях, прямо предусмотренных законом, проводится работа с целью устранения препятствующих окончанию расследования по делу обстоятельств.

2. Приостановление предварительного следствия в случаях психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого представляет собой временный перерыв в процессуальной деятельности следователя, вызванный объективно существующей невозможностью следователя продолжить и закончить расследование в связи с тяжким заболеванием обвиняемого. Этот перерыв начинается с момента вынесения постановления о приостановлении следствия, заканчивается вынесением постановления о его возобновлении и характеризуется изменением методов работы следователя.

3. Психическое или иное тяжкое заболевание обвиняемого как основание приостановления предварительного следствия представлено в законе в двух формах: в виде психического заболевания обвиняемого, удостоверенного врачом, работающим в медицинском учреждении; в виде иного тяжкого заболевания обвиняемого, удостоверенного врачом, работающим в медицинском учреждении.

4. Специфика приостановления предварительного следствия в случаях психического заболевания обвиняемого проявляется: в порядке установления психического заболевания обвиняемого; возможности применения к обвиняемому, заболевшему душевной болезнью, принудительных мер медицинского характера на период приостановления дела; в ограниченииполномочий органов предварительного следствия на приостановлении дела при душевном заболевании.

5. Основанием приостановления дела по п.2 ч. 1 ст. 195 УПК является не всякое психическое заболевание обвиняемого, а только: а) временное, обратимое расстройство психической деятельности обвиняемого, лишающее его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими; б) иное психическое заболевание обвиняемого, которое не вызывает указанных последствий, но временно препятствует участию обвиняемого при производстве по уголовному делу.

Если по заключению судебно-психиатрической экспертизы обвиняемый нуждается в принудительном лечении, производство предварительного следствия не приостанавливается. В этом случае следователь выносит мотивированное постановление о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

В данном случае приостанавливать производство по делу должен суд.

6. Иным тяжким заболеванием, являющимся основанием для приостановления дела в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК, нужно считать «заразные», временные излечимые, а также хронические заболевания в период обострения, не позволяющие обвиняемому активно участвовать в уголовном процессе длительное время.

7. При разрешении вопроса о приостановлении предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, кроме двух известных ситуаций: болезнью обвиняемого, возникшей после предъявления обвинения и болезнью обвиняемого, препятствующей предъявлению обвинения, возникает ситуация, когда болезнь обвиняемого препятствует вынесению постановления о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу. Отсюда:

7.1. Практика обязательного предварительного вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого как необходимого условия приостановления предварительного следствия по данному основанию себя не оправдывает.

7.2. Целесообразно в этой связи закрепить в уголовно-процессуальном законе положение, что предварительное следствие приостанавливается не только в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, но лица, в отношении которого решается вопрос о привлечении в качестве обвиняемого.

7.3. Психическое или иное тяжкое заболевание обвиняемого или лица, в отношении которого решается вопрос о привлечении в качестве обвиняемого, должно быть удостоверено заключением судебно-психиатрической или судебно-медицинской экспертизы.

7.4. Одновременно внести изменения в п. 2 ст. 79 УПК, где указать, что психиатрическую экспертизу необходимо проводить не только для определения психического состояния обвиняемого или подозреваемого, но и лица, в отношении которого решается вопрос о привлечении в качестве обвиняемого, в тех случаях, когда возникает сомнение по поводу еговменяемости или способности к моменту производства по делу отдавать отчет в своих действиях или руководить ими.

7.5. В связи с тем, что иное тяжкое заболевание должно быть подтверждено заключением судебно-медицинской экспертизы, полагаю целесообразным также дополнить ст. 79 УПК положением о том, что для определения наличия у обвиняемого (лица, в отношении которого решается вопрос о привлечении в качестве обвиняемого) иного тяжкого заболевания, установления сроков его выздоровления и возможности производства с его участием следственных действий необходимо проводить судебно-медицинскую экспертизу.

8. В целях обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования всех обстоятельств дела необходимо расширить перечень оснований приостановления производства по делу за счет включения такого основания как психическое или иное тяжкое заболевание потерпевшего, когда дальнейшее расследование дела без него невозможно.

9. Закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве положение о том, что уголовное дело, приостановленное производством в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, должно быть возобновлено незамедлительно после получения справки о его выздоровлении, удостоверенной врачом, работающим в медицинском учреждении.
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