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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Материально-правовые и процессуальные аспекты частного обвинения"

За последние годы в социально-политической и экономической жизни страны произошли значительные изменения.В частности, в обществе изменилась иерархия социальных ценностей, Россия провозглашена демократическим федеративным правовым государством, где признаются и защищаются не только государственная, но и частная, а также иные формы собственности, человек, его права и свободы провозглашены высшей ценностью в обществе. В этой связи возникла необходимость разработки и реализации новой правовой концепции, которая послужит основой для реформирования, в том' числе и уголовно-процессуального законодательства, определении совершенно новой методологии, суть которой состоит в признании прав и свобод человека и гражданина непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов и обеспечивающими правосудием.

В концепции судебной реформы в Российской Федерации, одобренной еще Верховным Советом РФ, намечены основные пути реформирования судопроизводства. Среди их представляют значимость: расширение диспозитивности, состязательности участников уголовного процесса, дифференциация форм судопроизводства. Все эти вопросы требуют своего более детального рассмотрения и теоретического осмысления при разработке и принятии нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в связи с ростом преступности в стране правоохранительные органы больше внимания стали уделять тяжким и особо тяжким преступлениям, организованной преступности. Поэтому стала реальной потребность активного привлечения граждан к участию в уголовном судопроизводстве на стороне обвинения при совершении незначительных преступлений, затрагивающих не столько публичные, сколько частные интересы граждан.Названные обстоятельства придают особое значение совершенствованию уголовного судопроизводства по делам так называемого "частного обвинения." Острота и актуальность исследования частного обвинения, помимо признания на государственном уровне необходимости учета в уголовном процессе частных интересов граждан, пострадавших от преступных посягательств, обусловлена и включением в УК РФ ст.76, предусматривающей новое основание освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления небольшой тяжести в связи с примирением с потерпевшим.

Ныне вновь обострился спор о компетенции материального или процессуального права при определении круга составов преступлений, уголовное преследование за которые может осуществляться в порядке частного обвинения.

Таким образом, по существу возникла реальная необходимость исследования института частного обвинения не только применительно к новым историческим условиям, но и с позиций как уголовного процесса, так и уголовного права, определения его сущности, особенностей, правовой природы, причин появления и путей дальнейшего совершенствования.

В юридической литературе проблемам частного обвинения уделялось внимание в научных исследованиях и публикациях видных русских процессуалистов дореволюционного периода: Н.А. Неклюдова, А. К. Резона, Н.Н. Розина. Д. Г. Тальберга, Л. Я. Таубера, И. Я. Фой-ницкого и других, а также бывшего министра юстиции царской России

И. Г. Щегловитова, которые обращали внимание не только на процессуальный, но и на материально-правовой аспект частного обвинения. В 20-х годах нынешнего столетия частное обвинение было предметом исследования у В.В. Зеньковича и Н. Н. Полянского. Затем данная тематика исчезла из поля зрения ученых вплоть до 60-х годов, когда частнымобвинением заинтересовались вначале н.Я. Калашникова, К. Ф. Гуценко, а затем В. П. Божьев, Н.П. Грабовская, й.М. Гальперин, В. Г. Даев, Д. С. Карев, С. И. Катькало, Л. Д. Кокорев, В. 3. Лукашевич, А. Г. Мазалов, Я.0. Мотовиловкер, В.М. Савицкий, Ф.Н. Фаткуллин и другие. В последние годы институт частного обвинения был предметом научных исследований у А.В. Еремян, A.M. Ларина, А. С. Мамыкина, Т.Н. Москальковой, И. Л. Петрухина, Ю.Е. Петухова, О.И. Роговой, П.С. Яни. Однако, в работах указанных авторов частное обвинение не рассматривалось в материально-правовом аспекте. Отсутствовали исследования по определению сущности терминов "частное обвинение", "дела частного обвинения", причин появления и существования института частного обвинения, недостаточно проанализирована правовая природа преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения.

В судебной практике при рассмотрении дел частного обвинения перед правоприменительными органами в последние годы, особенно после внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство и отнесения дел о преступлениях, преследуемых в порядке частного обвинения, к протокольной форме досудебной подготовки материалов,возникло множество проблем, требующих своего теоретического осмысления и практического разрешения. Указанные обстоятельства дали основание рассматривать исследование института частного обвинения в материально-правовом и процессуальном аспектах, разработку рекомендаций по совершенствованию судопроизводства по делам частного обвинения как актуальную в теоретическом и практическом отношениях проблему.

Научная и практическая значимость, с одной стороны, и недостаточная изученность и разработанность - с другой, определили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объект исследования - закономерности общественных отношений, определяющие содержание как действовавших, действующих так и прогнозируемых правовых норм с частном обвинении, их социально-правовая природа и тенденции развития.

Предмет исследования составляют нормы уголовного материального и процессуального закона, регулирующие вопросы частного обвинения при судопроизводстве, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования являются: изучение и рассмотрение теоретических проблем института частного обвинения с позиций уголовного процесса и уголовного права; разработка научно обоснованных рекомендаций,направленных на совершенствование законодательства и деятельности судей, прокуроров, органов предварительного следствия и дознания в связи с судопроизводством по делам частного обвинения; анализ его сущности и правовой природы.

Для достижения поставленной цели автор предпринял попытку решения следующих исследовательских задач:

- проанализировать высказанные в юридической литературе определения терминов "частное обвинение" и "дела частного обвинения", а затем путем исследования сущности такой уголовно-процессуальной функции как обвинение, попытаться дать им единое, научное обоснование в материальном и процессуальном аспектах;

- обобщить и проанализировать основания выделения частного обвинения в самостоятельный вид обвинения, классифицировать их, обратившись к истории появления данного института;

- исследовать правовую природу преступлений,уголовное преследование за которые осуществляется в порядке частного обвинения;

- установить критерии разграничения преступлений,преследуемых в порядке частного обвинения, от преступлений,преследуемых в публичном порядке;

- выявить степень соотношения уголовных материально-правовых и процессуально-правовых норм при определении составов преступлений, уголовное преследование за которые осуществляется в порядке частного обвинения;

- раскрыть сущность жалобы потерпевшего как повода к судопроизводству по делу частного обвинения и ее правовое значение;

- изучить недостатки судебной практики при судопроизводстве по делам данной категории;

- определить содержание деятельности судей в подготовительной стадии, предшествующей назначению дела к слушанию;

- проанализировать особенности возбуждения дел частного обвинения и их рассмотрения в судебном заседании, выработать конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и судопроизводства по делам указанной категории;

- дать анализ в плоскости диссертационного исследования проектам УПК РФ.

Методология и методика диссертационного исследования.

Методологической основой исследования послужили положения материалистической диалектики относительно познания реальной действительности с материалистических позиций, рассмотрения процессов и явлений в их взаимосвязи и взаимозависимости, а также критерии объективности и соответствия истине. Теоретическую основу работы составили достижения науки уголовно-процессуального права, а также теории государства и права, уголовного права, философии.

При подготовке диссертации использовались доступные современной юридической науке общие методы научного исследования /системный, логический, сравнительный, статистический/. Кроме того, применялись такие конкретные методы изучения общественных отношений: исторический и сравнительный анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, интервьюирование судей, а также личные наблюдения автора.

Сделанные выводы и предложения базируются на международных актах о правах человека,на положениях Конституции РФ, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве,на постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и постановлениях Конституционного Суда РФ. Использовано уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств, особенно Германии, Польши, а также Устав уголовного судопроизводства 1864г. Приняты во внимание и подвергнуты анализу подготовленные в последние годы проекты УПК РФ. В работе использована судебная практика, монографическая и иная специальная литература.

При подготовке диссертации автором по специально разработанным программам изучено 981 уголовное дело об умышленном причинении легких телесных повреждений и побоев, о клевете и оскорблениях, рассмотренных в 1995 и 1996 годах судами Брянской, Иркутской и Тульской областей, опрошено 118 судей из различных регионов, проходивших обучение в Российской правовой академии МЮ РФ.

При решении некоторых вопросов использованы результаты обобщения судебной практики, подготовленные в том числе с участием диссертанта в 1992 и 1993 годах.

Научная новизна исследования состоит, прежде всего, в самом подходе к решению теоретических и практических проблем института частного обвинения в уголовном процессе. Частное обвинение рассмотрено комплексно не только с позиций уголовно-процессуального, но и уголовно-материального права. При этом даны определения терминам "частное обвинение", "дела частного обвинения" как в уголовно-процессуальном,так и уголовно-материальном смысле, в которых раскрыта их сущность. Предпринята попытка обобщения, анализа и классификации оснований выделения и существования института частного обвинения. Совершенно новым является предложение об участии граждан в преследовании своих обидчиков в частном порядке не только при совершении последними уголовно наказуемого преступления, но и административного проступка, если такое правонарушение затрагивает в большей степени не публичный, а частный интерес. В данной работе на основе анализа нормативной базы, судебной практики и высказанных в юридической литературе предложений по усовершенствованию института частного обвинения выработаны рекомендации по осуществлению судопроизводства по делам частного обвинения. Особенно подробно рассмотрена подготовительная деятельность судьи до рассмотрения дела частного обвинения по существу.

Основные положения, выносимые на защиту:

1.Теоретические основы института частного обвинения могут быть полно раскрыты через понимание его в уголовно-процессуальном и уголовно-материальном аспектах. При этом частное обвинение . (в процессуальном значении) - особый вид уголовно-процессуальной деятельности, в рамках специальной правовой процедуры, которая позволяет частномуобвинителю выразить свою волю, обязательную для государственных органов в уголовном преследовании обвиняемого в ходе возбуждения уголовного дела., поддержания обвинения в суде и отказа от такового. Под данным термином /в материальном значении/ понимается утверждение пострадавшего перед соответствующим органом (судом) о совершении в отношении его преступления, уголовное преследование за которое передано государством на усмотрение потерпевшего в интересах последнего.

2.Необходимость выделения частного обвинения в особый вид уголовно-процессуальной деятельности была обусловлена целым рядом причин объективного и субъективного характера, относящихся к особенностям преступлений и процедуры рассмотрения уголовных дел.

3.Перечень преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, нуждается в значительном расширении и должен определяться нормами материального, а не процессуального права. Основными критериями отнесения преступлений к таковым следует признать: небольшую общественную опасность преступлений, затрагивающих в большей степени частные права граждан,чем публичный интерес, непричинение потерпевшему еще большего вреда самим фактом обнародования деяния и т.д.

4.Специальным поводом для возбуждения дел частного обвинения является жалоба потерпевшего, которая отличается от заявления тем, что содержит просьбу о привлечении обидчика к уголовной ответственности за преступление и о принятии дела к производству.

5.Потерпевшими по делам частного обвинения могут быть только физические лица независимо от их уголовной дееспособности. Родители, опекуны и попечители (законные представители) несовершеннолетних, не достигших 16-летнего возраста, вправе в полном объеме осуществлять за пострадавших несовершеннолетних их права по привлечению к уголовной ответственности обидчиков последних.

6. Рекомендации по регламентации деятельности судьи и других участников уголовного судопроизводства на этапе подготовки к принятию решения о назначении дела частного обвинения к слушанию.

7. Протокольная форма досудебной подготовки материалов либо дознание по делам частного обвинения оправданы поскольку не только освобождают судей от выполнения несвойственных им функций, но и помогают в сборе доказательств пострадавшим независимо от их материального положения.

8.При рассмотрении дел частного обвинения, возбужденных прокурором в порядке ст.27 УПК РСФСР, суд вправе не согласиться с выводом прокурора об особом общественном значении дела, о беспомощном состоянии потерпевшего, зависимости его от обвиняемого или когда тот по иным причинам не в состоянии защищать свои права и законные интересы, а также прекратить такое дело за примирением сторон.

9.Конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию процедуры рассмотрения дел частного обвинения в судах.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что исследованию подвергнут институт частного обвинения, определены его понятия в различных аспектах, проанализированы причины появления, тенденции реализации и совершенно по-новому разработаны некоторые вопросы судопроизводства по делам частного обвинения, которые могут использоваться в науке уголовного процесса.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального и уголовного законодательства, в судебной практике, при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того, результаты исследования могут использоваться в научно-исследовательской деятельности и в учебном процессе.

Апробация результатов исследования осуществлялась посредством освещения автором диссертационных материалов судьям Верховного Суда РФ на семинарских занятиях в мае 1997 года,а также судьям областных, краевых и районных судов в ходе обучения в Российской правовой академии на протяжении 1995-1997 годов. Результаты диссертационного исследования использовались при внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 25 сентября 1979 года "О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст.112,4.1 ст.130 и ст.131 УК РСФСР". Кроме того, результаты исследования нашли свое отражение в трех опубликованных статьях,в предложенияхВерховного Суда РФ, направленных в Госдуму РФ, по совершенствованию проекта УПК РФ.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК РФ,и состоит из введения, двух глав /шести параграфов/, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Дорошков, Владимир Васильевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренный в данном исследовании перечень проблем института частного обвинения не только в уголовно-процессуальном, но и уголовно-правовом аспектах позволяет сформулировать следующие выводы и рекомендации, к которым пришел его автор.

1. Уголовно-процессуальная деятельность - это правоприменительный процесс, где, наряду с применением норм уголовно-процессуального закона, происходит применение норм уголовного закона. В связи с этим содержание уголовно-процессуальной деятельности неизбежно наполняется содержанием уголовного закона.- Поэтому в обвинении, в том числе и частном, как в процессуальной деятельности 1 правомерно выделять ее процессуальный и материально-правовой аспект (как форму и содержание). Если формулировка обвинительного тезиса - материально-правовой компонент, то процесс доказывания обвинения - это уже компонент процессуальный.

2. Следует отличать термины "обвинение" и "уголовное преследование". Под последним понимается практически вся деятельность, осуществляемая стороной обвинения, в том числе и обвинение как таковое. Следовательно, понятие обвинение должно иметь самостоятельный научный и практический статус. Это важно по целому ряду причин. Во-первых, когда речь идет о содержании обвинения, его формулировке, изменении, уточнении, поддержании, это понятие никак нельзя заменять уголовным преследованием. Во-вторых, данное понятие эффективно "работает" при обсуждении проблем сторон в процессе и принципа состязательности.

3. Понятие любого процессуального института должно определяться сущностью и содержанием стоящих перед ним задач. В этой связи частное обвинение осуществляется с определенной целью -привлечение пострадавших от преступлений к выполнению функции обвинения. Кроме того, следует, разграничивать понимание терминов ЧАСТНОЕ ОБВИНЕНИЕ и ДЕЛА ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ в материально-правовом и процессуальном значении.

4. Поддерживая в целом позицию некоторых ученых, признававших наличие оснований выделения частного обвинения в самостоятельный вид обвинения, а дел частного обвинения в особую категорию уголовных дел, автор систематизировал, проанализировал и классифицировал их в зависимости от предмета разграничения, подразделив на материально-правовые и процессуальные основания. Кроме того, исходя из важности таких оснований как наличие частного интереса потерпевшего и малой общественной опасности деяния, автором высказано совершенно новое предложение о необходимости введения особого порядка привлечения виновных в совершении проступков к административной ответственности аналогичного судопроизводству по делам частного обвинения, то есть только при наличии просьбы пострадавшего и когда эти административные проступки не нарушают в большей степени публичный интерес.

5. Проанализировав высказанные в юридической литературе точки зрения по вопросу расширения перечня преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, автор предложил, чтобы этот перечень определялся уголовным, а не уголовно-процессуальным кодексом, поскольку материально-правовые основания выделения частного обвинения в самостоятельный вид обвинения более значимы и весомее, чем процессуальные, относятся непосредственно к преступлению, сущность и признаки которого отражены в УК РФ. Что касается увеличения количества преступлений, судопроизводство за совершение которых осуществлялось бы в частном порядке, то к такому предложению следует подходить очень осторожно, учитывая процессу- ! альные основания выделения частного обвинения в самостоятельный вид обвинения такие как - возможность представления доказательств без проведения предварительного расследования или дознания, необходимость показаний потерпевшего для правильного рассмотрения дела и другие. В этой связи представляются неприемлемыми предложения о включении в такой перечень преступлений против собственности.

6. Жалоба потерпевшего является формальной предпосылкой для начала уголовного процесса, условием возбуждения уголовного преследования, по делам частного обвинения, а также документом, заменяющим обвинительное заключение. Взгляд на жалобу-как на условие наказуемости, элемент состава преступления, то есть с позиции материального права, следует признать ошибочным и объяснимым тем, что в дореволюционный период перечень преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, содержался в нормах материального, а не процессуального права. Кроме того, в тот период недостаточно были исследованы многие проблемы в области уголовного права, тесно связанные с уголовной ответственностью, преступлением и наказанием.

7. Основное отличие жалобы от заявления состоит в том, что последнее, в отличие от жалобы не содержит просьбы о привлечении к уголовной ответственности определенного лица за совершение преступления, уголовное преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения. При отсутствии такой просьбы нельзя заявление рассматривать в качестве жалобы и оно не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Необходимо отказаться от устной формы жалобы как исчерпавшей себя, принимая к производству лишь письменные жалобы потерпевших. В жалобе должны содержаться обязательные сведения, при отсутствии которых она таковой не является и не принимается к производству (подпись потерпевшего, просьба о привлечении обидчика к уголовной ответственности, место совершения преступления), а также необязательные сведения, восполнение которых возможно в ходе ее проверки.

8. Понятие потерпевшего следует рассматривать в материальном и процессуальном значении данного слова. Лицо, которому причинен вред преступлением, становится потерпевшим, то есть субъектом уголовно-процессуальных отношений и наделяется всеми правами в процессе лишь после признания его таковым в установленном порядке путем вынесениясоответствующего решения уполномоченного на то органа или лица. В материальном значении его следует считать "пострадавшим" или "жертвой преступления".

9. Полная уголовная дееспособность потерпевших по делам частного обвинения должна наступать с 16-летнего возраста. Жалобы потерпевших, не достигших указанного возраста, не могут рассматриваться в качестве самостоятельного повода к возбуждению уголовного дела частного обвинения, а могут лишь проверяться как сообщение о преступлении. Лицо, пострадавшее от преступления, уголовное преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения, не наделено правом требовать прекращения дела за примирением сторон без согласия своего законного представителя, если

А А ему не исполнилось 16 лет или он не может давать отчета своим действиям и руководить ими в силу физических или психических недостатков.

10. Функция, осуществления правосудия не включает в себя склонение сторон к примирению. Это скорее обязанность органов исполнительной власти или общественных организаций. Судьи же должны ограничиваться разъяснением сторонам возможности примириться по делам частного обвинения и последствий такого примирения. В случае примирения онивправе выносить постановления об отказе в воз- i буждении уголовных дел за примирением или прекращать производство по делам частного обвинения по этим же основаниям. Нельзя передавать полномочия по примирению сторон и принятию соответствующих процессуальных решений правоохранительным органам в силу специфики выполняемых ими задач и уголовно-процессуальной функции.

11. В случае выявления после принятия судом решения о прекращении дела частного обвинения за примирением сторон, а также после освобождения виновного в совершении преступления небольшой тяжести от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, факта достижения согласия потерпевшего на примирение под воздействием насилия или угроз, то есть не в результате добровольного волеизъявления, такое дело должно пересматриваться в порядке судопроизводства по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии со ст. 384 УПК РСФСР.

12. Заявитель при обращении с жалобой о привлечении к уголовной ответственности лица, совершившего в отношении пострадавшего преступление, уголовное преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения, должен предупреждаться об уголовной ответственности за заведомо ложный донос не только судьями при обращении с жалобой в суд, но и работниками правоохранительных органов при обращении с такой жалобой к ним. Оформление процедуры предупреждения заявителя об ответственности за заведомо ложный донос может осуществляться как в форме протокола, так и путем отражения на самой жалобе отметки о предупреждении заявителя об этом.

13. Протокольная форма досудебной подготовки материалов по делам частного обвинения вполне оправдана, поскольку не только освобождает судей от выполнения несвойственных им функций, но и помогает пострадавшим в сборе доказательств независимо от их материального положения и социального статуса.

14. С введением более широкого контроля со стороны суда за производством предварительного расследования снимается опасность производства незаконных и необоснованных следственных действий. Поэтому вполне допустимо возбуждение уголовного преследования по делам частного обвинения путем подачи жалобы потерпевшего непосредственно в суд или в правоохранительные органы без вынесения постановлений о возбуждении уголовных дел, чтобы органы, управо-моченные на производство предварительного расследования, могли собирать доказательства в надлежащем процессуальном порядке как можно раньше. Например, для проверки сообщений о совершенном преступлении возникает необходимость в производстве различных экспертиз, без актов которых нельзя определить наличие в действиях лица состава преступления (заключение судебно-медицинского эксперта о тяжести причиненных телесных повреждений и т.д.). Постановления судьи о принятии жалобы потерпевшего по делу частного обвинения и назначении дела к слушанию в судебном заседании достаточно для назначения и проведения по делу различных следственных действий. Вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в этих случаях не требуется. Возбуждение преследования (подача жалобы потерпевшим) - это акт обвинителя.

15. Судьи при рассмотрении уголовных дел частного обвинения, возбужденных прокурором в соответствии со ст. 27 УПК РСФСР, либо при вступлении прокурора в возбужденное по жалобе потерпевшего уголовное дело частного обвинения в порядке ч. 4 ст. 27 УПК

РСФСР, вправе не согласиться с ним об особой общественной значимости дела или о невозможности потерпевшим защищать свои права и интересы в силу беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам и руководствуясь ст. ст. 46, 120 Констиj туции РФ, прекратить такое дело производством за примирением'сторон или отказатьпрокурору во вступлении в дело в порядке ч. 4 ст. 27 УПК РСФСР.

16. При судопроизводстве по уголовным делам, которые возбуждались в публичном порядке вследствие неправильной квалификации действий виновного, особенности, свойственные делам частного обвинения, применяются в зависимости от того, в какой стадии осуществлена переквалификация действий на преступление, преследуемое в порядке частного обвинения. Поэтому применяются не все особенности судопроизводства, свойственные таким делам.

Указанные выше выводы, а также изложенное в диссертационном исследовании, позволяют высказать следующие предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

1. В УПК РСФСР необходимо дать разъяснение таким терминам как ОБВИНЕНИЕ, ЧАСТНОЕ ОБВИНЕНИЕ, ДЕЛА ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ (в ст. 34 УПК РСФСР).

2. Следует решить проблему объединения в одно производство не только "встречных жалоб", но и "встречных дел частного обвинения" (ч. 5 ст. 109 УПК РСФСР).

3. Особенности судопроизводства по делам частного обвинения должны быть отражены в специальной главе, посвященной частному обвинению, а не регулироваться статьями, находящимися в различных главах УПК.

4. Преступления, преследуемые в порядке частного обвинения, должны быть указаны в УК РФ, а не в УПК РФ, например, в ч. 6 ст.

15 УК РФ.

5. В УПК РФ (ст. 53 ч. 3 и ст. 56, ст. 27) следует отразить возможность возбуждения дел частного обвинения по жалобам законных представителей потерпевших, если потерпевшие являются недееспособными в силу малолетнего возраста или психического заболевания.

6. В главе, посвященной особенностям судопроизводства по делам частного обвинения, следует более подробнее регламентировать процедуру примирения сторон, предупреждения заявителя об ответственности за заведомо ложный донос.

Пределы данной работы не позволяют более подробно рассмотреть особенности целого ряда вопросов, так как они ограничены предметом диссертационного исследования и могут быть объектом 'самостоятельного изучения. По мнению диссертанта, основные результаты и выводы проведенного исследования, положенные в основу научно разработанных рекомендаций и предложений по совершенствованию действующего не только уголовно-процессуального, но и уголовного законодательства, могут несомненно способствовать повышению эффективности судопроизводства по делам частного обвинения.
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