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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Уголовно-правовая норма о вандализме (ст. 214 УК РФ) со времени вступления в действие УК РФ 1996 г. до сих пор вызывает споры и дискуссии среди ученых-юристов. Это преступление ранее не было предусмотрено в уголовном законодательстве РФ. Между тем такое негативное явление, как вандализм, известно с давних времен, а с развитием цивилизации и сопровождающего ее процесса урбанизации оно приобрело устойчивые тенденции распространения, в том числе и в разных формах группового проявления.

Вандализм влечет за собой не только огромные финансовые, материальные, но и социальные потери. Обзор практики правоохранительных органов свидетельствует об объективных трудностях в применении нормы об уголовной ответственности за вандализм. Это объясняется различными причинами, основными из которых являются недостатки технико-юридического характера, главным образом в конструировании составов вандализма и отсутствии единого мнения среди научного сообщества по ряду важных вопросов, что приводит к определенным противоречиям и в конечном счете к ошибкам в правоприменении.

За период действия нового УК РФ ни в научных исследованиях, ни в правоприменительной практике не утвердилась единая точка зрения по поводу реализации уголовно-правовых норм об ответственности за совершение актов вандализма. К нерешенным можно отнести вопросы соответствия принципу определенности правовой нормы положений ст. 214 и ее места в УК РФ, отграничения состава вандализма от иных смежных с ним составов преступлений и, соответственно, адекватного применения нормы, предусматривающей ответственность за вандализм. Характерно, что, несмотря на относительно широкую распространенность актов вандализма, ст. 214 УК РФ применяется не столь часто, как это можно было бы предположить на первый взгляд.

На фоне далеко неединичных фактов осквернения зданий и других сооружений и порчи имущества, предназначенного для общественного пользования, статистика по количеству возбужденных дел представляется неоправданно скудной. По данным ГИАЦ МВД России с 2009 по 2013 гг. в Северо-Кавказском федеральном округе (далее — СКФО) зарегистрировано 245 актов вандализма, а в целом по Российской Федерации — 17 149, т. е. почти каждый 70-й акт вандализма (1,3 %) пришелся на исследуемый федеральный округ.

Следует отметить, что проблемы вандализма уже подвергались теоретическому исследованию, однако целый ряд уголовно-правовых и криминологических аспектов этого преступления продолжают оставаться дискуссионными. На практике и в теории нет единого понимания

относительно определения объекта вандализма, не разрешен вопрос о разновидностях состава вандализма и, соответственно, о моменте признания акта вандализма законченным преступлением. Не уяснены также вопросы толкования понятий «мотив вандализма» и «общественное место». Дискуссионными остаются вопросы о возрасте привлечения к уголовной ответственности по ст. 214 УК РФ и об отграничении состава вандализма от смежных составов преступлений. По-прежнему совершенствование уголовно-правовых и криминологических мер профилактики вандализма остается одной из насущных задач, стоящих перед органами государственной власти, органами местного самоуправления и широкой общественностью.

**Степень разработанности темы исследования.** Такие деяния, как осквернение зданий и сооружений, порча имущества на общественном транспорте и в иных общественных местах стали актуальной социальной проблемой далеко не сегодня. С учетом этого в отечественной уголовно-правовой и криминологической науке накопился определенный теоретический и эмпирический материал о вандализме.

Проблемы вандализма становятся объектом исследования криминологов и криминалистов, педагогов и психологов, социологов и философов, а также правоприменителей. Данную проблему исследовали в своих трудах такие ученые, как Л. С. Ватова, С. Н. Вязов, В. Ф. Пирожков, Э. Н. Харина, В. А. Шурухнов и др.

С уголовно-правовых и криминологических позиций вандализм был проанализирован такими исследователями, как А. П. Русаков, Н. А. Черемнова, М. М. Макаренко, О. С. Пашутина.

Вместе с тем интерес, проявляемый в той или иной степени авторами к проблемам вандализма, до сих пор не нашел полного отражения в науке уголовного права и криминологии. Статья 214 УК РФ нуждается в более обстоятельном изучении и требует внесения определенных корректив. Указанные авторы внесли существенный вклад в совершенствование борьбы с вандализмом, их рекомендации в известной мере были учтены в нормах соответствующего законодательства, в том числе уголовного. Однако специальные исследования проблем вандализма, основанные на региональных материалах, в современной юридической литературе не проводились, что не может не сказаться и на эффективности борьбы с этим негативным общественным явлением.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением вандализма, рассмотренные через призму уголовно-правового и криминологического анализа во всех своих аспектах, в том числе в их региональном преломлении на примере СКФО.

**Предметом** исследования являются:

- уголовно-правовые нормы о вандализме в спектре историко-правовых его аспектов, объективных и субъективных признаков соста-

ва вандализма, проблем отграничения данного преступления от смежных составов преступлений;

вандализм в его криминологическом измерении, проявляющийся в состоянии, динамике, тенденциях, факторах, его детерминирующих, характеристике лиц, совершивших данное преступление;

выработка и формулировка предложений по совершенствованию социально-криминологических, уголовно-правовых и административных мер профилактики вандализма.

**Целью исследования** является уголовно-правовой и криминологический анализ проблем вандализма для дальнейшего совершенствования применения ст. 214 УК РФ, а также выработки социально-кримино-логических и уголовно-правовых мер профилактики вандализма.

С учетом указанной цели сформулированы основные **задачи** исследования:

провести ретроспективный анализ проявлений деяний, смежных с вандализмом в истории отечественного уголовного законодательства;

провести уголовно-правовой анализ объективных признаков вандализма;

исследовать субъективные признаки вандализма;

отграничить вандализм от смежных составов преступлений;

изучить проблему уголовной ответственности за акты вандализма с учетом анализа правоприменительной практики в исследуемом регионе;

проанализировать состояние, динамику и тенденции вандализма в Российской Федерации в целом и в республиках СКФО в частности;

провести криминологический анализ факторов, детерминирующих вандализм;

дать криминологическую характеристику лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 214 УК РФ;

определить основные социально-криминологические и уголовно-правовые меры профилактики вандализма.

**Теоретическую основу** исследования составляют научные труды таких ученых в области теории уголовного права, криминологии, педагогики, социальной и возрастной психологии, социологии, как Р. М. Акутаев, Ю. М. Антонян, В. В. Лунеев, С. П. Мокринский, Н. Г. Наконечников, О. С. Пашутина, Е. В. Петрова, Е. Е. Рогова, Л. Р. Клебанов, С. В. Розенко, В. Н. Руденко, А. П. Русаков, О. Д. Ситковская, А. С. Скороходова, Н. А. Черемнова, В. Н. Хлыстунова и др.

**Нормативной базой** исследования явились: Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное, административное, гражданское, трудовое законодательство, нормативные акты МВД России и Республики Дагестан, ведомственные и межведомственные

нормативные акты, направленные на решение экономических, социальных, образовательных и иных проблем молодежи, федеральные и региональные целевые программы по профилактике преступности.

**Методологической основой** исследования явилась материалистическая диалектика, которая рассматривает все явления общественной действительности в их взаимосвязи, взаимодействии и развитии. Кроме того, были использованы такие методы, как динамический, системно-структурный, исторический, сравнительно-правовой, статистический, контекст-анализ документов, содержащих информацию об актах вандализма, экспертная оценка для прогнозирования тенденций развития вандализма и выявления его латентности. В диссертационном исследовании широко использовались социологические методы в форме опросов, анкетирования и интервью среди представителей правоохранительных органов и молодежной среды.

**Эмпирическую базу** исследования составили:

рассмотренные судами материалы уголовных дел о вандализме и смежных с ним преступлений;

материалы судебной и следственной практики по применению ст. 214 УК РФ;

статистические сведения ГИАЦ МВД России, информационного центра при МВД по Республике Дагестан, информационного центра МВД по Чеченской Республике, информационного центра при МВД по Республике Ингушетия, информационного центра при МВД по Кабар-дино-Балкарской Республике, информационного центра при МВД по Республике Северная Осетия — Алания, информационного центра Главного управления МВД России по Ставропольскому краю, информационного центра при МВД по Карачаево-Черкесской Республике;

статистические сведения управлений судебных департаментов верховных судов СКФО о зарегистрированных преступлениях по ст. 214 УК РФ за 2009–2013 гг.;

результаты опроса судей, следователей и оперативных работников органов внутренних дел, участвовавших в производстве по делам о вандализме.

Исследование по теме диссертации проводилось в СКФО с 2009 по 2013 гг. В диссертации проанализированы и выборочно использованы материалы исследований других авторов по проблемам вандализма в разных регионах России. Информация о лицах, совершивших вандализм, а также данные опроса 100 респондентов из числа сотрудников правоохранительных органов некоторых регионов СКФО, решения судов по уголовным делам по ст. 214 УК РФ послужили важными аргументами в изложении материалов исследования. Респондентами опроса, анкетирования и интервью стали 45 работников реабилитационных центров и приютов для лиц, не достигших совершеннолетнего возраста. Активное

участие при проведении опроса принимали 70 учащихся средних учебных заведений, 18 учащихся профессиональных училищ, 60 студентов колледжей, 50 студентов высших учебных заведений г. Махачкалы.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что оно является одним из первых комплексных уголовно-правовых и криминологических исследований, посвященных изучению проблем вандализма на региональном уровне, охватывающим весь СКФО. В работе критически проанализированы объективные и субъективные признаки вандализма, проведено отграничение вандализма от других смежных преступлений и административных правонарушений; исследован комплекс факторов, детерминирующих акты вандализма; составлена характеристика лиц, совершивших рассматриваемое преступление, и на этой основе разработаны предложения по совершенствованию социально-криминоло-гических и уголовно-правовых мер профилактики вандализма.

В работе сформулирован ряд теоретических **положений, которые выносятся на защиту:**

1. Статья 214 УК РФ представляется нам незавершенной как  
с точки зрения ее содержания, так и структуры, поскольку в ней отра  
жены не все квалифицирующие признаки состава преступления. С уче  
том изложенного автор предлагает пересмотреть положения данной  
статьи, предусмотрев в ней три части.

Часть 2 ст. 214 УК РФ изложить в следующей редакции: «Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору либо с применением технических или иных средств, используемых для осквернения и порчи имущества, или причинившие значительный ущерб, — наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот шестидесяти часов, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок».

В связи с предлагаемой диспозицией части 2 признать действующую редакцию части 2 частью 3. Такое конструктивное построение данной статьи представляется более убедительным и логически завершенным. Часть 3 ст. 214 УК РФ может выглядеть следующим образом: «Деяния, предусмотренные частью первой и второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, —

наказываются ограничением свободы на срок до трех лет либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок».

2. В целях единообразного понимания объективных признаков  
вандализма автор предлагает обратить особое внимание на конкретизацию

термина «общественное место», определив его в примечании к рассматриваемой нами статье. Данный признак имеет существенное значение для правильной квалификации состава вандализма, поэтому считаем необходимым сформулировать его следующим образом: «общественные места, находящиеся как в черте населенных пунктов, так и за их пределами, открытые для свободного доступа лиц, обладающие признаком публичности, предназначенные для общего пользования в формах и способах, не запрещенных законом».

3. Осквернение мемориальных досок, обелисков, мемориальных  
стел, установленных вне мест фактического захоронения лица (лиц),  
выполняющих функцию памятных знаков, а не мест захоронений, сле  
дует квалифицировать как вандализм. Если же совершены противоправ  
ные действия над погребальной стелой, обелиском, где реально захоро  
нен хотя бы один человек, то эти действия подпадают под состав пре  
ступления, предусмотренный ст. 244 УК РФ — «Надругательство над  
телами умерших и местами их захоронений».

Необходимость такого разграничения обусловлена отсутствием определенности в квалификации подобных действий и относительной распространенностью осквернений и порчи рассматриваемых предметов как в России, так и за рубежом, например, осквернение мемориальных стел, установленных советскому солдату, солдату-победителю в Польше, на Украине, в странах Прибалтики и т. д.

4. В связи с необходимостью квалификации актов вандализма  
и совершенствования юридической ответственности за их совершение  
предлагается разграничить вандализм в виде административного про  
ступка (мелкий вандализм), предусмотрев его в ст. 20.1.1 КоАП РФ,  
и вандализм как уголовное преступление. Необходимость такого под  
хода обусловлена тем, что безнаказанность и относительная распро  
страненность мелкого вандализма, как правило, перерастает в уголовно  
наказуемый вандализм в различных его проявлениях. В связи с этим  
считаем целесообразным внести в КоАП РФ следующую норму:

«Статья 20.1.1. Вандализм, то есть размещение на зданиях, иных сооружениях, предназначенных для общего пользования или в общественном транспорте оскорбительных изображений или высказываний, а также рассчитанные на определенную негативную общественную реакцию, без разрешения их собственников, арендаторов, работников или органов государственной власти, а равно порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах либо подобные действия, нарушающие общественный порядок, причиняющие незначительный ущерб и не содержащие признаков уголовно наказуемого вандализма, —

влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей или административный арест до пятнадцати суток».

Одним из отличительных критериев рассматриваемых деяний следует признать размер причиненного ущерба. Незначительный ущерб от мелкого вандализма как административного правонарушения мы предлагаем оценить в размере не более 2 000 рублей. При этом значительный вандализм (ч. 2 ст. 214 УК РФ) в денежном исчислении должен выражаться в сумме, превышающей 5 000 рублей. В этом случае практическим работникам будет легче их дифференцировать, поскольку будут законодательно установлены критерии разграничения административного и уголовно наказуемого вандализма. Только совокупность оценочных признаков дает основания для разграничения юридической ответственности.

1. Несмотря на сложную социально-экономическую, геополитическую и криминологическую обстановку, СКФО входит в группу регионов с низким показателем проявлений вандализма, что, по-нашему мнению, связано с высоким уровнем его латентности, о чем свидетельствуют многочисленные исследования, проведенные в регионе. По данным ГИАЦ МВД России, удельный вес фактов вандализма (245) в СКФО за 2009–2013 гг. из общего числа преступлений (375 809) достаточно низкий — 0,06 %. Аналогичная тенденция прослеживается и по Российской Федерации в целом. Из 12 619 508 зарегистрированных преступлений за период с 2009–2013 гг. в целом по России на факты вандализма приходится 17 149, что составляет 0,13 %.
2. В субъектах СКФО, в частности в Республике Дагестан, необходимо принять нормативные правовые акты, регламентирующие соответствующие сроки и порядок установления, содержания, переноса, реставрации и, при необходимости, демонтажа памятников, стел, обелисков, мемориальных досок, памятных знаков, установленных в честь отдельных выдающихся личностей, героев войн и труда или памятных событий.
3. Органам прокуратуры следует усилить работу по осуществлению прокурорского надзора за деятельностью участковых инспекторов, органов дознания и следствия, которые нередко допускают ошибки при квалификации вандализма, не проводя их четкую дифференциацию от смежных составов преступлений.

Важным направлением социально-криминологических мер по борьбе с вандализмом является необходимость усиления профилактической работы со стороны участковых уполномоченных, которые должны знать людей на обслуживаемой ими территории, вести особый контроль над теми из них, кто склонен к актам вандализма и хулиганским проявлениям.

8. Автором предложены меры превентивного и профилактиче  
ского характера, в том числе педагогические и психологические меры  
(в семье, школе и других учебных заведениях) для работы с лицами,  
предрасположенными к вандализму; организационные меры с исполь  
зованием новейших технологий.

**Теоретическая и практическая значимость** результатов исследования определяется тем, что содержащиеся в работе авторские положения и выводы вносят определенный вклад в развитие уголовной и криминологической науки и восполняют отдельные имеющиеся в них пробелы.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

1. в уголовно-правовых исследованиях (совершенствование ст. 214 УК РФ);
2. криминологических исследованиях вандализма, в том числе учитывающих его региональную специфику;
3. практической деятельности полиции по предупреждению вандализма, а также в судебной практике при квалификации данного преступления;
4. административно-правовых исследованиях (введение в КоАП РФ ст. 20.1.1);
5. при преподавании курсов криминологии, уголовного права, теории профилактики преступлений.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Работа подготовлена и выполнена на кафедре таможенного дела и правоведения ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный технический университет», где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 19 опубликованных работах, в том числе одной монографии и семи статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационного исследования. Отдельные аспекты диссертационного исследования докладывались автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Проблемы и перспективы развития информационных систем в правоохранительных органах» (Махачкала, 20 февраля 2010 г.), «Современные проблемы таможенного дела и правоведения» (Махачкала, 26 октября 2013 г.), «Актуальные проблемы судебной экспертизы» (Махачкала, 12 ноября 2013 г.), «Актуальные проблемы права» (Махачкала, 6 декабря 2013 г.), «Современные проблемы таможенного дела и правоведения» (Махачкала, 12–13 ноября 2014 г.), «Общество, наука, инновации» (Москва, 29–30 октября 2014 г.) и др.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность следственного отдела № 2 СУ МВД Российской Федерации по г. Махачкале и судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан, о чем имеются соответствующие акты о внедрении.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Объективные признаки состава вандализма

При определенных обстоятельствах государство само может инициировать формирование такого явления как вандализм, например, в случае наличие политических разногласий в обществе. Самой активной силой с точки зрения использования актов вандализма являются противоборствующие политические классы (силы), ведущие борьбу за власть при разных, порой противоположных, представлениях о форме правления в государстве, либо о ключевых направлениях его развития. В первом варианте можно рассмотреть революцию, при которой в огромном количестве и с особой жестокостью разрушаются объекты существующей культуры, сопровождаемые призывом к созданию новой, "правильной" модели устройства общества. Примером такого проявления вандализма можно считать разрушение большевиками храма Христа Спасителя в Москве. Сталинское окружение пыталось оправдать сожжение храма тем, что он, якобы, был памятником и символизировал царизм. На самом деле собор был построен на деньги, которые не одно десятилетие собирали всем миром в память о всех павших в Отечественной войне 1812 года. Исторические символы царской России беспощадно уничтожались государством диктатуры пролетариата.

К сожалению, и в настоящее время на Украине, Йемене, Сирии, Ираке и в некоторых других странах Ближнего Востока мы видим примеры того, как само государство, его правящая верхушка создают агрессивно разрушительную, вандалистскую атмосферу в обществе. Пытаясь искоренить историческую память народов, многовековую культуру, исходя из ложно понятых идей патриотизма и отстаивания национальных приоритетов, правящие круги провоцируют уничтожение памятников коммунистического режима, формирует профашистские настроения на Украине, демонстрируют примеры разрушение церквей - в странах Ближнего Востока.

Результаты противоречий в представлениях о дальнейшем пути развития государства и общества наглядно демонстрируют политические митинги, забастовки, пикеты и иные формы публично-массовых протестных движений, при прохождении которых довольно часто подвергаются актам вандализма здания, автомобили, памятники и т.д. Так, ситуацию в Украине комментирует М.С. Горбачев: "Что же это творится в Украине? Это уже вандализм, а не протест. Разрушается историческая столица. Зачем разрушать Киев и другие города? Это настоящий вандализм. Мое мнение таково: если украинцы хотят претендовать на звание нормальной европейской нации, то этот беспорядок необходимо прекратить. И прекратить мирным путем переговоров"1.

Однако, помимо групповой или даже массовой формы совершения вандальных действий в ситуациях открытых конфликтов или столкновений культур, государств, политических групп, существует так называемый индивидуальный вандализм, который совершается одним человеком по отношению к какому-либо знаковому для общества объекту. В чем же причины подобных поступков? Что заставляет человека разрушать результат чужого творческого труда?

В ХIХ веке слово «вандализм» означало разрушение или порчу памятников архитектуры и произведений искусства. Так, в 1846 г. вышло сочинение графа де Монталамбера, в которой он осуждал разрушения католических церквей2.

Авторы толковых словарей дают различное толкование этого слова. Например, С. И. Ожегов определял вандализм как «... бессмысленно 1 Горбачев: В Украине уже не протесты, а вандализм. Сегодня. ua. жестокое разрушение исторических памятников и культурных ценностей, варварство1». Вместе с тем, В.И. Даль считал, что вандализм - это «поступок грубый, противный просвещению, образованности2», т.е. расширил толкование исконного понятия. Более узкое значение приобретает термин в энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона. Авторы под вандализмом понимают только «дикий беспощадный грабёж»3. Другие исследователи обращают внимание, на то, что вандализм характеризуется бессмысленным жестоким разрушением исторических памятников и культурных ценностей

А.П. Русаков подробно рассматривает значение термина «вандализм». Он считает, что существуют несколько семантических вариантов понятия «вандализм», т.к. в обыденной речи, в художественной литературе и публицистике данное слово лишается специального юридического значения, т. е. применяется в общем, широком смысле слова, который был обозначен еще в XIX веке В.И. Далем. Слово «вандализм» часто используется в публицистической и научной литературе военно-исторической тематики для обозначения соответствующих исторических внеязыковых реалий, исторических фактов и политических катаклизмов, что объясняется этимологическими корнями этого слова. Смысловой вариант слова «вандализм» также связан с психологическим компонентом, так как в этом отношении оно употребляется для обозначения отсутствия смысла, рациональности, нравственности, наличия жестокости или агрессивности действий человека.

## Отграничение вандализма от смежных составов преступлений

К таковым, т.е. к смежным с вандализмом составам преступлений, следует отнести преступления, предусмотренные статьями 167 «»Умышленное уничтожение или повреждение имущества», 212 «Массовые беспорядки», 213 «Хулиганство», 243 «Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры», 344 «Надругательство над телами умерших местами их захоронения» и 267 «Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения» Уголовного Кодекса Российской Федерации.

За период 2009-2013 гг. на территории Северо-Кавказского федерального округа было зарегистрировано 245 преступления, предусмотренных ст. 214 УК РФ, а также 3082 преступлений по ст.167, 11 по ст. 212, 1531 по ст. 213, 9 по ст. 243, 18 по ст. 244 и 27 по ст. 267 УК РФ1. Зачастую проявления вандализма можно наблюдать при массовых беспорядках, что порой может привести к ошибкам при квалификации этих деяний. В отличие от вандализма, имеющего своим непосредственным объектом общественный порядок, в преступлении, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 212 УК РФ, таковым является общественная безопасность. Различие составов указанных преступлений состоит и в том, что вандализм может быть совершён как группой лиц, так и одним субъектом данного преступления, а массовые беспорядки совершает большое количество лиц, они сопровождаются насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооружённого сопротивления представителям власти. Особенно важно отграничение признаков вандализма (осквернение и порча) от преступных действий, связанных с таким посягательством на имущество как погромы. Согласно толковому словарю Ушакова погром определяется, как «массовое избиение толпой какой-нибудь группы населения, сопровождающееся убийствами, разорением и грабежом имущества»1.

По своим признакам вандализм очень тесно граничит с хулиганством. Эти преступления совпадают по основному непосредственному объекту, в качестве которого выступает общественный порядок. Кроме того, совпадают и по субъективным признакам, их преступные деяния характеризуются умышленной формой вины. Мотивами вандализма, также как и хулиганства, могут выступать хулиганские побуждения, а также мотивы ненависти или вражды к определенным социальным группам лиц.

Значимым фактом отграничения вандализма от хулиганства выступает предмет преступления. Ст. 213 УК РФ не предусматривает конкретного указания на предметы, подвергающиеся посягательству хулигана, а предметы вандализма указаны в диспозиции ст. 214 УК РФ2. Так, осквернения ими подвергаются здания или иные сооружения, а порче – имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Общим для вандализма и хулиганства является пространство, т.е. место их совершения, таковым выступает общественное место. При этом по способу их совершения эти составы различаются. Вандализм совершается только путём осквернения зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. При совершении хулиганских действий применяется оружие или предметы, используемые в качестве таковых. В УК РФ хулиганство признается грубым нарушением общественного порядка, которое выражает явное неуважение к обществу3, выражаемое в умышленном нарушении норм и правил поведения, принятых в социуме, при котором лицо ставит себя выше общественных правил, демонстрирует пренебрежение к ним1. Однако признак «грубости» не входит в состав для вандализма. На различие указанных составов преступлений указывает и Пленум Верховного Суда Российской Федерации: при совершении вандализма нарушается не только общественный порядок, но и причиняется вред имуществу2. В связи с этим, разграничение квалифицированного вида вандализма и хулиганства необходимо провести и по дополнительным объектам. При вандализме такими могут считаться собственность и общественная мораль, при хулиганстве же объектами являются здоровье человека, честь и достоинство человека. Для вандализма дополнительные объекты носят характер непосредственных, а для хулиганства – факультативных.

Следует выделить основное различие между квалифицированным видом вандализма и хулиганством, которое состоит в формах проявления мотивов и в целях данных преступлений. Вандализм, в том числе квалифицированный его вид, хотя и направлен на причинение вреда общественному порядку, но не подрывает общественный порядок в демонстративно грубой и явной форме. Вандализм совершается, как правило, в обстановке анонимности, в отсутствие людского скопления. При этом последствия вандализма в виде нарушения общественного порядка становятся известными, очевидными для окружающих, как правило, спустя определённое время после совершения преступных действий, образующих его объективную сторону.

В отличие от вандализма хулиганство характеризуется заведомой для виновного публичностью хулиганских действий и вредных для общества их последствий. Хулиганство, напротив, причиняет существенный вред общественному порядку, подрывает общественное спокойствие в грубой и явной форме в процессе реализации хулиганских действий. Следовательно, оно представляет собой открытое проявление пренебрежительного отношения к общепринятым нормам и правилам поведения, а, значит, и к личности человека, его чести и достоинству посредством воздействия на участников общественных отношений.

Исходя из указанных критериев, подтверждённых нашими исследованиями, повреждение либо уничтожение имущества в пустом здании вокзальной станции или вагоне электропоезда, школы, культурного учреждения, квалифицируется как вандализм, те же действия, совершённые в присутствии пассажиров, учащихся, посетителей или зрителей, сопровождающиеся грубым нарушением общественного порядка, оказанием психического и физического воздействия на присутствующих, – как хулиганские действия.

## Факторы, детерминирующие вандализм

Соответственно, можно сделать вывод о том, вандальное поведение имеет определенную гендерно-половую специфику, но ее содержание помимо фактора пола обуславливается возрастными особенностями и гендерными стереотипами.

Гендерные различия в подростковом вандализме объясняются различными возможностями мальчиков и девочек. Акты вандализма, сопряженные с крупными разрушениями, чаще всего происходят поздно вечером или ночью, когда подростки выходят на улицу. Можно объяснить это тем, что родители разрешают поздно гулять сыновьям, а не дочерям.

В нашей культуре вандализм свойственен больше мужчинам, чем женщинам. Ведь плюющая на нормы и правила женщина – это все же сомнительная характеристика.

«Мужское» лицо подросткового вандализма особенно очевидно, когда речь идет о крупномасштабном вандализме, который требует реального, физического противостояния с обществом, вплоть до стычек со стражами порядка.

Таким образом, низкий процент вандализма, совершаемого женским полом, объясняется многими причинами. Как представляется в данном случае, подобное положение связано не только с биологическими особенностями полов, сколько формирующими личность факторами социального характера.

Исследование показало, что вандализм совершается мужчинами, дагестанской женщине не свойственен этот вид преступления, что объясняется спецификой рассматриваемого региона, где специфика воспитания представителей женского пола, особое положение женщины в быту, ее семейные заботы, связанные с воспитанием и обучением детей, с ведением домашнего хозяйства не позволяют времяпровождение вне дома, на улицах. Следует учитывать особенности женской психологии, которые обусловлены социальными факторами, на протяжении многих веков оказывавшими влияние на психологию лиц женского пола, когда агрессивность, драчливость осуждалась, а культивировался культ терпимости и покорности. Природа повышенной мужской иррациональной агрессивности обусловлена многими факторами, в том числе и собственно психологическими. В настоящее время наиболее распространенным является мнение, когда данное явление объясняется психическими и физическими особенностями женского и мужского полов и особенностями их социальных ролей1. Утверждается, что у мужчин в сравнении с женщинами более широкий круг общения, они обладают большим количеством негативных пристрастий, чаще могут оказаться в ситуациях, которые могут привести к возникновению криминального конфликта. Соответственно, по причине психо-физиологических особенностей женщины меньше подвержены агрессивно-насильственным формам поведения2.

Заметим, что анатомические и физиологические различия мужчин и женщин проявляются не только в особенностях их сексуальной жизни, но и повседневном поведении, их социальных ролях, генетических факторах этих различий. Последние не могут быть не связаны с психологическими особенностями, влияющими в свою очередь на другие различия в их социальных ролях. Именно этим можно объяснить сущность мужского феномена в высоком уровне мужской преступности, где выявляются психоэнергетические особенности агрессивного мужского характера.

Для мужчин характерно более сильное либидо, что не может найти себе непосредственного выхода вследствие многочисленных специальных запретов, как правовых, так и морально-нравственных. Энергия неудовлетворённого влечения преобразуется в различные виды активности личности, провоцирующие агрессивность в поведении1. Совершающему вандализм присуща крайняя форма агрессивности, причём она может быть и словесным, и физическим действием, направленным на нанесение ущерба2. Неудовлетворённые потребности формируют раздражённость и могут выразиться в противоправных актах внешне немотивированной агрессии, которая может возникнуть спонтанно по малозначительному поводу, причём у людей психически здоровых.

Возрастная характеристика лиц, совершающих вандализм, позволяет определить уровень криминогенной активности различных возрастных групп, что отражает особенности антиобщественного поведения людей различных «возрастных планок».

По данным выборочных обследований подростков, зарубежные и отечественные исследователи сходятся во мнении, что пик вандализма приходится на 11 – 13 лет3. Кражи в магазинах, например, – обычное явление, так же как и совершаемые подростками акции вандализма, ущерб, причиняемый собственности ради получения удовольствия от разрушения4. С. Коэн считает, что вандализм для подростков является игрой. Любопытство, соревновательный дух, стремление проявить силу и волю здесь является основными побудительными элементами5.

Переходный период у каждого подростка протекает индивидуально. Он обусловлен двумя особенностями, связанными с тем, что одни дети в физическом и интеллектуальном отношении развиваются медленно, другие -быстро1.

Облигатной особенностью мотивации вандализма является то, что побуждение к уничтожению ценностей обусловлено их враждебной для вандала культурной идентичностью (внешний признак мотива). На это указывают: а) отождествление разрушаемой ценности с определённой культурой, которая представлена в сознании вандала как не имеющая права на дальнейшее существование; б) принадлежность вандала к протестной субкультуре, у представителей которой преобладают разрушительные тенденции в отношении важнейших символов отвергаемой культуры (например, это потребность уродовать язык своего народа низшими формами речи, что демонстрируют некоторые писатели в современной России); в) направленность активности вандалов на всё то, что олицетворяет в их сознании враждебные формы порядка, законности, нравственности. Они готовы рушить или очернять решительно всё, что так или иначе напоминает им ненавистную культуру и, вероятно, в первую очередь, изображать чудовищами тех людей, которые являются её создателями; д) агрессия вандалов носит преимущественно косвенный характер. Следует подчеркнуть, что подлинная культурная ценность объекта значения для вандала не имеет, ей нет места в его сознании.

## Уголовно-правовые и административно-правовые

Очевидно, являясь административным правонарушением, мелкому хулиганству присуща меньшая степень общественной опасности, чем вандализму. Это выражается в меньшей степени вреда, которое способно причинить это правонарушение по сравнению с вандализмом. Мелким хулиганством признается нецензурная брань в общественных местах, приставание к гражданам, являющееся оскорбительным для них, и другие подобные действия, которые нарушают общественный порядок и беспокоят граждан. В соответствии с КоАП РФ, правонарушениями признаются только такие из указанных действий, которые демонстративным образом нарушают общественный порядок и спокойствие граждан. Тем самым законодатель признал общественное спокойствие граждан объектом мелкого хулиганства.

Объективными признаками вандализма являются действия в форме осквернения предметов, указанных в законе, которые выражаются в виде нанесения на них каких-либо надписей или изображений непристойного характера, в том числе в форме нецензурной лексики. Состав мелкого хулиганства, прежде всего, характеризуется нецензурной бранью в общественных местах и других подобных проступках. Нецензурная брань и нецензурные слова не являются идентичными понятиями. Особенность нецензурных слов состоит в том, что они могут быть выражены вслух с разной степенью громкости, так и написаны на поверхности какого-либо предмета. Нецензурная брань может считаться таковой только в случае произнесения ее громко вслух. Нецензурные слова могут быть написаны, например, на стенах домов, но в силу логического толкования значений указанных слов они не могут быть признаны нецензурной бранью.

В частности, размещение без разрешения на стены домов надписей и аналогичные действия, если написанное не носит непристойный характер или не является масштабным, не может быть квалифицировано как вандализм, либо как административное правонарушение, а между тем такого рода проступки характеризуются определенной общественной опасностью, т.к. имеют в стране значительное распространение. В связи с этим, возникает необходимость в создании новой правовой нормы, которая позволила бы разграничить вандализм как административный проступок, предусмотрев его в ст. 20.11 КоАП РФ, и вандализм как уголовное преступление, ответственность за совершение которого предусмотренно ст. 214 УК РФ. Данное обстоятельство обусловлено тем, что безнаказанность и большое количество вандализма как административного проступка приобретает устойчивую тенденцию перерастания в уголовно-наказуемый вандализм в различных его проявлениях, в частности, в форме массовой порчи имущества, предназначенного для общественного пользования, что требует особого законодательного осмысления. Проявляя солидарность и поддерживая мнения других авторов, считаем целесообразным внести в КоАП следующую норму: «Статья 20.11. Вандализм как административный проступок, т.е. размещение на зданиях, иных сооружениях, предназначенных для общего пользования или в общественном транспорте изображений, ухудшающих их внешний облик, а также рассчитанные на определенную негативную общественную реакцию, без разрешения их собственников, арендаторов, работников или органов государственной власти; а равно легковосстанавливаемые повреждения имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах либо подобные действия, нарушающие общественный порядок и причиняющие незначительный ущерб,-влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей или административный арест до пятнадцати суток».

При дифференциации указанных составов необходимо учитывать следующие отличительные признаки: место повреждения, его размеры и характер повреждения (мелкие, легко восстанавливаемые повреждения «царапины» либо непоправимый или трудно восстанавливаемый урон имуществу). Так, например, подросток, сломавший или разрисовавший краской скамейку в парке, как правило, не привлекается к уголовной ответственности правоохранительными органами в силу: 1) малозначительности нанесённого ущерба имуществу, хотя проявления мелкого вандализма в данном случае имеет место; 2) менталитета народов СКФО, традиционно считающих, что применение мер уголовной ответственности к 14 летнему несовершеннолетнему не допустимо в силу его раннего возраста (это подтверждает и статистика, на фоне повышенной латентности данного вида преступления); 3) факт привлечения к уголовной ответственности и осуждения лица за вандализм влечёт наложение судимости, правовые последствия которого могут выразиться в ограничении в продвижение по государственной службе, лишение права занимать определённые должности. Откровенно говоря, мы во многом ставим крест на судьбе несовершеннолетнего лица, привлекая его к уголовной ответственности.

Поэтому в данном случае целесообразно попытаться загладить причинённый урон имуществу: если данную раскрашенную скамейку можно без значительных затрат вернуть в первоначальный вид посредством химических средств, например, ацетона, - то это деяние необходимо квалифицировать как административный проступок – мелкий вандализм.

Как уже было сказано, одним из отличительных критериев, наряду с другими, следует признать размер причинённого ущерба. Для вандализма как административного проступка мы предлагаем оценить незначительный ущерб в пределах не более 2000 рублей. Только совокупность оценочных признаков даёт основания для разграничения ответственности. В этом случае практическим работникам будет легче их дифференцировать, поскольку будут законодательно установлены критерия разграничения административного и уголовно-наказуемого вандализма. Необходимо отметить, что такие попытки уже были, но не нашли должного отражения в законодательстве. Так А.П. Русаков в своей диссертации, предлагая ввести мелкий вандализм в качестве административного проступка, так и не определился с местом его «прописки» в КоАП 1. Кроме того, ст. 214 УК РФ он, также как и О.С. Пашутина2 пытались перенести в раздел преступлений, посягающих на общественную нравственность, что, на наш взгляд, не целесообразно, поскольку общественная нравственность не является основным объектом данного преступления. Мы склонны считать, что оптимальное место мелкому вандализму в КоАП РФ – находиться рядом с мелким хулиганством, так как это имеет место в УК РФ.