Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Основы криминалистической методики расследования незаконного предпринимательства

**Год:**

2004

**Автор научной работы:**

Шляпников, Юрий Васильевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Нижний Новгород

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

199

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Шляпников, Юрий Васильевич

ВВЕДЕНИЕ.

Глава I. Формирование криминалистической модели незаконного предпринимательства.

Щ 1. Общая характеристика незаконного предпринимательства: экономико-правовые аспекты.

2. Уголовно-правовые предпосылки формирования криминалистической модели незаконного предпринимательства.

3. Характеристика криминалистической модели незаконного предпринимательства.

Глава 2. Структура методики и содержание расследования ^ незаконного предпринимательства.

2.1. Структура методики расследования незаконного предпринимательства.

2.2. Выявление криминальной ситуации и проверочные действия при расследовании незаконного предпринимательства.

2.3. Содержание методики расследования незаконного предпринимательства.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основы криминалистической методики расследования незаконного предпринимательства"

Актуальность темы исследования. Современная Россия, отказавшись от экономической концепции командно-административного социализма, с трудом, но последовательно переходит на рельсы экономического развития рыночного типа, свободного предпринимательства в условиях равенства всех форм собственности. Этот процесс оказался весьма болезненным, повлекшим наряду с другими негативными последствиями бурный всплеск так называемой экономической преступности. Здесь можно видеть и посягательство на свободу предпринимательства, и злоупотребление свободой предпринимательской деятельности, и проявления монополизма, недобросовестной конкуренции и т.д.

Экономические отношения, находясь на острие идущих в стране реформ, являются, по существу, основным полигоном всякого рода преступных замыслов. Причем опасность исходит не только от преступных группировок, облагающих предпринимательские структуры поборами или активно отмывающих грязные деньги через подставные фирмы и банки. Не меньшую угрозу развивающимся экономическим отношениям представляет и незаконная предпринимательская деятельность. На протяжении последних лет наблюдается устойчивый рост таких преступлений. Так, по отчетам межрайонных управлений милиции по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства милиции общественной безопасности в Приволжском федеральном округе ежегодно на 25% увеличивается количество выявленных преступлений, предусмотренных ст. 171 УК РФ - незаконное предпринимательство1.

1 Отчеты межрайонных управлений милиции МВД-ГУВД Республики Мордовии, Республики Татарстан, Ивановской, Костромской, Нижегородской, Саратовской и Владимирской областей за 1999 - 2002 гг. Показатель роста числа выявленных случаев незаконного предпринимательства является усредненным. Разброс по регионам достаточно велик: например, в Республике Мордовия этот показатель достигает 30%, а в Саратовской области - чуть более 10%.

Из числа всех лиц, осужденных за незаконное предпринимательство в Российской Федерации, 22,5% лиц были привлечены к ответственности за деятельность без регистрации (в основном индивидуальные предприниматели), 73,6% - за деятельность без лицензии, 3,9% за деятельность с нарушением условий лицензирования1.

По оценкам специалистов Института стратегического анализа и развития предпринимательства в России нелегальная сфера экономики в виде нелегального предпринимательства составила 24-26% . В Норвегии и Швеции доля нелегального производства на рынке составила 5-6%, во Франции - 810%, в Англии 7-8%3.

Многие преступные факты незаконного предпринимательства в уголовную статистику не попадают и переходят в категорию латентных. Как справедливо отмечает JI.A. Мифтахова, прослеживается четкая связь: чем меньше прирост производства в официальном секторе экономики, тем выше подъем в нелегальном (теневом) и наоборот .

Эти данные отражают, на наш взгляд, глубинные процессы, связанные с развитием теневой экономики, а также с деятельностью организованных преступных групп, использующих фирмы-однодневки для незаконного обналичивания денежных средств и хищения кредитных ресурсов коммерческих банков. Мы имеем дело с социально-психологическим феноменом недооценки обществом и правоохранительной системой глобальных масштабов незаконного предпринимательства, его латентностью, безнаказанностью и тесной связью с иными преступными проявлениями.

1 Устинова Т.Д. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство. - М., 2001.-С. 17.
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Бокунин Н., Кулибаба И. Проблемы статистической оценки теневой экономики // Вопросы статистики. - 1999. — № 7. - С. 34.

3 Яковлев А. А. Экономика «черного нала» в России: специфика и масштабы явления, оценка общественных потерь // Вопросы статистики. - 2001. - № 8. — С. 10.

4 Мифтахова JI.A. О потребностях человеческой личности в процессе ее социализации: Материалы конференции «Биологическое и социальное в личности человека». - Уфа, 1994.-С. 59.

С другой стороны, эти тенденции выражают также психологический настрой предпринимателей на достижение сиюминутных результатов, недоверие к финансовой системе и нежелание нести налоговое бремя1.

Процесс криминализации экономической деятельности значительно опережает создание соответствующих методик расследования. Уместно отметить, например, что действующим уголовным Кодексом только из числа преступлений, предусмотренных главой 22 УК РФ впервые криминализировано 17 составов преступлений. Существенно — по отношению к УКРСФСР 1960 г. - изменены названия и (или) содержание девяти статей данной главы2.

В настоящее время, в связи с введением ряда законов об изменении и дополнении в УК РФ, этот перечень стал еще шире. К примеру, с введением с 01.01.97 нового УК РФ было криминализировано невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте (ст. 193 УК РФ). Ранее существовавшая норма: «Сокрытие средств в иностранной валюте» (ст. 162-8 УК РСФСР), действовавшая с 1.07.94 и до вступления в силу УК РФ, существенно отличалась от нынешней по всем элементам состава преступления. Но и по этому составу частной методики расследования не существовало3.

1 Проблемы деструктивных правовых норм, под действием которых загоняется в тень здоровая экономика, нами не анализируются. Плоды «плохих» законов показаны в работе известного перуанского экономиста Эрнандо де Сото. По данным этого ученого на нелегальную деятельность в Перу приходится 48% экономически активного населения, 62% рабочего времени и 39% официального ВЫП. Транспортный парк Лимы (столицы Перу) на 93% относится к незаконной предпринимательской деятельности. Цит. по: Латов Ю.В. Конкурентный неформальный бизнес — против меркантилистского государства // Реферативный журнал «Экономическая теория преступлений и наказаний». - Вып. 2 «Неформальный сектор экономики за рубежом». Рефераты / Под ред. JI.M. Тимофеева и Ю.В. Ла-това. - М.: РГГУ, 2000. - С. 132-133.

См., например, Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. - М., 1998. - С. 12-13.

Отдельные методические рекомендации появились только в 1999 - 2001 г.г. См., например, Жулев В. И. Расследование невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте / Расследование преступлений в сфере экономики: Руководство для следователей. -М., 1999. - С. 337-359; Гармаев Ю.П. Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте. - М., 2001.

Необходимо учесть, что преступные деяния, в особенности в сфере экономики, криминализируются не только внесениями дополнений и изменений в действующий уголовный закон. Многие деяния признаются преступными или напротив - декриминализируются в результате изменения не уголовного, а бланкетного законодательства. Так, к примеру, с 6 июля 2001 г. вступил в силу Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О валютном регулировании и валютном контроле», который фактически декриминализировал значительное число ранее признаваемых преступными (по ст. 193 УК РФ) видов валютных операций.

В этих изменениях отражена новая система приоритетов, ценностей и понятий, нуждающихся в осмыслении. В сущности, и преступления в сфере предпринимательства являются новеллой для Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. Имеющиеся на данный момент уголовно-правовые и криминалистические рекомендации, не успев появиться, частично устарели. Мы не относимся к числу верующих в то, что каждое преступление можно расследовать, раскрыть и доказать в судебном порядке. Но стремиться к такому положению, безусловно, необходимо. По крайней мере, нужно сдерживать — в том числе и за счет научных и методических средств - расхождение «ножниц»: соотношение количества зарегистрированных преступлений и количество «выигранных» прокурорами-обвинителями судебных процессов. В противном случае эта тенденция создает угрозу безопасности государства.

Таким образом, представляется вполне актуальным и оправданным намерение диссертанта с научно-практической пользой исследовать проблемы, связанные с формированием новой криминалистической характеристики незаконного предпринимательства и новой методикой их расследования.

Степень научной разработки проблемы. Имеющиеся научные публикации по актуальным вопросам борьбы с незаконным предпринимательством отражают, главным образом, уголовно-правовые стороны рассматриваемого явления: работы J1.C. Аистовой, В.А. Колоссовского, А.С. Коренева,

Т.О. Кошаевой, В.Д. Ларичева, И.Н. Пастухова, В.И. Плоховой, В.И. Сергеева, А.И. Фабричного, А.А. Шевцова, П.С. Яни и др. Уже появилось немало комментариев к Уголовному кодексу Российской Федерации и учебников уголовного права, подготовленных различными авторскими коллективами1.

Качественный уровень их не одинаков, однако в целом анализ составов преступлений, совершаемых в сфере предпринимательской деятельности, достаточно поверхностен, что в общем-то объяснимо и новизной возникших проблем, и почти полным отсутствием материалов практики по многим новым положениям уголовного закона.

Считается, что термины «теневая экономика» и «незаконное предпринимательство» появились вместе с самим явлением. Первые попытки проанализировать теневые экономические процессы относятся только к моменту введения в действие УК РСФСР 1 января 1961 г. Предполагалось, что при «сталинском социализме» не было и не могло быть бесконтрольных производств, промыслов и услуг. А если и были, то это не более чем казус системы, случайность, проявившаяся как результат определенного несовершенства регулирования хозяйственных отношений. Иная ситуация — хрущевская «оттепель», которая, по мнению многих авторов, спровоцировала и вызвала к жизни незаконное предпринимательство в широком смысле этого слова2.

1 См., например: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятия, система, проблемы квалификации и наказания. - Саратов, 1997; Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. - М., 1998; Шанцев С., Коренев А. Незаконное предпринимательство и другие формы запрещенной деятельности //Законность. - 2000. — № 10. - С. 28—29; Яни П.С. Доход от незаконного предпринимательства // Законность. - 2000. - № 6. — С. 34-38; Яни П.С. Проблемы уголовной ответственности за экономические преступления // Законность. - 2001. -№ 1. - С. 3-6; Васендин С. Доход в незаконном предпринимательстве // Российская юстиция. - 2001. - № 1. - С. 16-18; Короткое А.П., Заеидое Б.Д. Уголовно-правовой анализ незаконного предпринимательства // Законодательство и экономика. - 2001. - № 2. - С. 30-34; др.

2 Осипенко О. Экономическая криминология: проблемы старта // Вопросы экономики. 1990. — № 3. - С. 57-65; Шулус А. «Теневая экономика»: реализм оценок или предвзятость // Экономические науки. 1990. - № 5. - С. 104—110. По мнению некоторых авторов первой работой было исследование (США): Гутман П. Подпольная экономика. Пер. с англ. - М.: Экономика, 1977. - 242 с. См. об этом: Голованов Н.М., Перекислов В.Е., Фадеев В.А. Теневая экономика и легализация преступных доходов. - СПб: Питер, 2003. - С. 9.

В таких представлениях, содержатся, как минимум, две принципиальные ошибки. Во-первых, сам термин «незаконное предпринимательство» появился гораздо позже обозначаемого явления. Во-вторых, есть достаточные основания для утверждения того, что «тупое» и «слепое» подавление незаконного предпринимательства может нанести вред и здоровой части экономики.

Явление незаконного предпринимательства, пожалуй, интернационально, объективно и было во все времена1. Достаточно вспомнить, что весьма значительное количество норм Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, регламентировали ответственность за нарушение порядка осуществления экономической деятельности: 1) о нарушенияхпостановлений относительно самого права на торговлю; 2) о нарушении правил производства торговли; 3) о нарушении постановлений о торговых обществах, товариществах и компаниях; 4) о нарушении правил о договорах найма купеческих приказчиков и лавочных сидельцев; 5) о нарушении уставов торговых учреждений; 6) о нарушении обязанностеймаклерами, биржевыми маклерами, гоф-маклерами, биржевыми нотариусами, корабельными маклерами, биржевыми аукционистами и диспашерами2.

Статья 1169 Уложения о наказаниях предусматривала ответственность за производство торговли лицами, которые в соответствии с законом не имели на это права. Размеры ответственности определялись не полученными виновными лицами доходами, а временем, в течение которого осуществлялась

1 См. список изданий до 1917 г. (факсимильных копий книг издательства «Спарк»): Тер-новский Н.А. Юридические основания к суждению о силе доказательств и мысли из речей Председательствующего по уголовным делам: пособие для юристов-практиков и присяжных заседателей. - Тула: Тип. В.Н. Соколова, \90\\ Дегай П. Взгляд на современное положение уголовного судопроизводства. - СПб: Тип. Мин. Гос. Имуществ, 1847; Тальберг Д.Г. Гражданский иск в уголовном суде или соединенный процесс. - Киев: Университет, тип., 1888; и др.

2 Диспаша (фр. dispache). Расчет убытков по общей аварии и распределение их между сторонами, участвующими в организации рейса судна. Диспашер - официальный эксперт, производящий диспашу. См.: Толковый словарь иностранных слов Л.П. Крысина // Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия 2003 (2 CD). незаконная торговля, и количеством обращавшихся в ней капиталов и товаров. Квалифицированным видом данного преступления признавалась торговля, осуществляемая лицом, лишенным права торговать по приговору суда.

Уголовно наказуемыми нарушениями правил производства торговли признавались: торговля без ведения необходимых торговых книг (ст. 1173), внесение поправок, подчисток, приписок и других искажений в торговые книги (ст. 1174), использование при торговле веса или меры, не имеющих установленных клейм (ст. 1175).

Гл. XVI Уложения о наказаниях содержала описание множества составов преступлений, связанных с нарушением уставов фабричной, заводской и ремесленной промышленности. Предусматривалась ответственность за учреждение без надлежащего разрешения различных заводов, фабрик и мануфактур (ст. 1346-1351).

В современных научных публикациях, посвященные уголовно-правовым и криминологическим проблемам борьбы с теневой экономикой .и незаконным предпринимательством, отражается довольно разнообразная терминология и подходы. Такой бизнес именуется «криминальным», «подпольным», «черным», «серым», «неофициальным», «деструктивным», а подходы — «юридическим», «экономическим», «социально-экономическим» и др.1 В некоторых - довольно солидных работах — делается вывод о «неунич-тожимости и неизживаемости» теневой экономики2.

1 Агафонов Ю.А., Мухин В. Г., Сотская Т.В. Теневая экономика: Учеб. пособие. - Краснодар, 1997; Аслаханов А.А. Проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики: Авто-реф. дис. докт. юрид. наук. - М., 1997; Бокун Н., Кулибаба И. Теневая экономика: понятии классификация, информационное обеспечение // Вопросы статистики. 1997. № 7. -С.4—12; БолваН.В. Влияние теневой экономики на экономическую безопасность: Авто-реф. дис. канд. экон. наук. - Новосибирск, 1998; Головачев В. Особенности национальной теневой экономики // Экономика и жизнь. 2001. № 10. — С.32; Головин Е.Д. О классификации явлений теневой экономики // Вестник Московского университета. Сер. 6, Экономика. 1992. № 1. - С.12-21; Гуров - М.П., Чеботарев С. С. Теневая экономика и экономическая преступность в системе рыночного хозяйства: Учеб. пособие. — СПб., 1997; Егодин В. - М. Экономическая преступность и безопасность современной России: Автореф. дис. докт. юрид. наук. - СПб., 2000; и др.

2 См.: Голованов Н.М., Перекислов В.Е., Фадеев В.А. Теневая экономика и легализация преступных доходов. - СПб: Питер, 2003. - С. 26.

Западные ученые, хотя и не подвергая сомнению незыблемость экономических основ своего общества, все-таки значительно дальше продвинулись в выяснении связей преступности с экономическими отношениями. Наиболее крупный вклад в исследование этой проблемы сделали: Сатерленд (1939), Ньюмен (1958), Майнхейм (1965), Куини (1969), Эдельхерц (1970), Клиранд (1979), Кайзер (1980), Тидеман (1984), Шнайдер (1987), Свенссон (1987) и другие.

Криминалисты с еще большим отставанием принялись за освоение новой проблемы. Здесь, по-видимому, в еще большей степени «сработала» закономерность того, что между появлением практической потребности и формированием криминалистической методики (научного результата) происходит диалектическое запаздывание. Причины запаздывания чаще всего кроются в том, что, например, в реальности отсутствует сколько-нибудь пригодный (количественные и качественный) материал для методических обобщений1.

Современные фундаментальные положения отечественной криминалистики отражают строгую зависимость: насколько полно выявлены закономерности преступной деятельности, настолько можно рассчитывать на появление эффективных методик расследования отдельных видов и групп преступлений. Речь идет о построении такой авторской концепции, которая бы содержала существенные положения относительно содержании криминалистической модели незаконного предпринимательства и узловые этапы методики расследования этого вида преступлений2.

1 Такие затруднения иногда могут быть преодолены за счет прогностических методов, в том числе за счет метода экспертных оценок. В качестве примера успешного использования метода экспертных оценок, на наш взгляд, может служить диссертация С.К. Крепы-шевой. См. Крепышева С.К. Формирование прогностической методики расследования преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) преступных доходов: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2001.

2 В единственной, по нашим данным, диссертации, посвященной процессуальным и криминалистическим проблемам борьбы с незаконным предпринимательством, не содержится материала по формированию криминалистической характеристики незаконного предпринимательства и стадийному представлению криминалистической методики расследования. См.:Барыгина А.А. Процессуальные и криминалистические проблемы расследования уголовных дел о незаконном предпринимательстве: Дис. .канд. юрид. наук. - Челябинск, 2003.

Объект исследования. В качестве объекта исследования выступает преступная деятельность, связанная с незаконным предпринимательством, а также деятельность по расследованию данной категории преступлений.

Предмет исследования. Предметом исследования являются отдельные закономерности построения криминалистической модели механизма преступной деятельности, связанной с незаконным предпринимательством, а также закономерности, связанные с построением и реализацией методики выявления и расследования указанного вида преступлений.

Цели и задачи исследования. На основе познания закономерностей механизма осуществления незаконной предпринимательской деятельности сформировать основы методики расследования данного вида преступлений.

Указанная цель обусловила постановку и решение следующих основных задач:

1) анализ нормативно-правовых актов, регулирующих практику борьбы с незаконным предпринимательством;

2) обобщение эмпирических и экспертных данных о результатах борьбы с данным видом преступлений;

3) исследование и уточнение уголовно-правовой характеристики;

4) формирование элементной статистической модели незаконного предпринимательства;

5) разработка структуры и основных положений методики расследования незаконного предпринимательства.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. В работе использованы научные тенденции, выраженные в трудах известных отечественных ученых: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, И.А. Возгрина,

A.Ф. Волынского, И.Ф. Герасимова, С.П. Голубятникова, Л.Я. Драпкина,

B.А. Жбанкова, М.К. Каминского, В.Н. Карагодина, В.Я. Колдина, В.П. Ку-валдина, A.M. Кустова, А.П. Лаврова, А.Ф. Лубина, А.Г. Маркушина, В.А. Образцова, М.П. Полякова, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, В.А. Тимченко, А.Г. Филиппова, А.А. Хмырова, С.И. Цветкова, Е.Е. Центрова, В.И. Шиканова, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и др.

Методологическая база диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма и частными методами научного познания: индуктивным и дедуктивным, анализа и синтеза, историческим, социологическим, сравнительным и факторным методами. В диссертации широко использованы методы прогностики: экстраполяции, моделирования, экспертных оценок.

Материал излагается путем восхождения от абстрактного к конкретному, то есть посредством постепенного продвижения от меньшей к все большей определенности содержания.

Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные о состоянии преступности как по России в целом, так и по ее отдельным регионам. В эту базу вошла статистическая и иная информация по вопросам уголовно-правовой борьбы с незаконным предпринимательством, результаты изучения материалов уголовных дел по исследуемой проблеме, отчеты информационного центра МВД Республики Мордовия, ГУВД Нижегородской области, справки и отчеты сотрудников правоохранительных органов по линии борьбы с экономической преступностью.

Сбор эмпирического материала проводился в 2002—2004 гг. в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах Республики Мордовия, Нижегородской области и других областей России. Диссертантом изучено 87 уголовных дел в судах, 32 уголовных дела в следственных управлениях РУВД по фактам осуществления незаконного предпринимательства за период 2002-2004 гг. Кроме того, в работе были использованы данные и результаты исследований, проведенных другими авторами по проблеме уголовно-правовой борьбы и назначения наказания за осуществление незаконной предпринимательской деятельности.

Учитывая дефицит массива конкретных уголовных дел, в качестве дополнения к эмпирическим материалам, использовались результаты анкетирования экспертов1.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка создания криминалистической характеристики и формирования методики расследования преступлений, связанных с незаконным предпринимательством (ст. 171 УК РФ). При этом разработана элементная статистическая модель указанного вида преступной деятельности, разработаны системы типовых версий, даны алгоритмы их проверки, выделены тактические особенности проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным предпринимательством.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Теоретические выводы, сформулированные в диссертации, по мнению автора, вносят определенный вклад в развитие криминалистической науки. Прежде всего, речь идет о разработке такого научного подхода, который бы позволял в условиях дефицита эмпирических данных формировать прогностические методики расследования отдельных видов и групп преступления.

Практическая ее значимость — методическое обеспечение приоритетных направлений борьбы с экономическими преступлениями. В частности, результаты могут служить методической основой практической деятельности органов дознания и предварительного следствия. Кроме того, содержащиеся в диссертации положения и выводы, могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

1 В экспертной сети (в процессе использования метода экспертных оценок) работали несколько опытных специалистов-практиков из различных регионов России (следователей и работников прокуратур, осуществляющих надзор за органами дознания и предварительного следствия), а также ряд ученых-криминалистов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Незаконное предпринимательство — частный случай более общего явления, которое именуется теневой экономикой — экономикой вне правового поля. Незаконное предпринимательство - это объективное, интернациональное явление, присущее любому типу экономики, в том числе рыночному и переходному; стержнем незаконного предпринимательства является относительная привилегированность положения преступника.

2. Для изучения незаконного предпринимательства, на наш взгляд, более подходит методы оценки скрытого производства товаров и услуг. В основу исследовательского подхода положена «методология системы национальных счетов». Она включает следующие параметры: 1) незаконное (скрытое) производство товаров и услуг; 2) незаконные (скрытые, нелегальные) доходы; 3) незаконные (скрытые) расходы на потребление и накопление.

3. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, в значительной степени должна носить опережающий характер и обусловливать формирование криминалистической характеристики данного вида преступлений; закономерное влияние криминалистической характеристики незаконного предпринимательства на формирование соответствующей методики, проявляется через типовые версии.

4. Криминалистическая характеристика незаконного предпринимательства не может выступать составной частью программы деятельности по расследованию: элементно-функциональная модель механизма незаконного предпринимательства находится в изоморфном отношении только к структуре версионного анализа при расследовании преступлений (структурные закономерности преступной деятельности выступают как версионные цепи в методике расследования);

5. Структура методики незаконного предпринимательства имеет, как минимум, два уровня: а) уровень этапов и адекватных задач; б) уровень целей, задач и процедур каждого этапа; методика расследования незаконного предпринимательства не должна «включаться» только с момента возбуждения уголовного дела; «запуск» методики — это момент выявления первичной информации о преступлении (в этом смысле необходимо в определенной мере абстрагироваться от процессуальной формы, ориентируясь на криминалистически значимое содержание, на программу методики);

6. Криминальная ситуация - это оценочное интегральное понятие, характеризующее вероятностное знание о признаках незаконного предпринимательства, выраженных в общей следовой картине. Выявление криминальной ситуации по существу сводится к поиску, обнаружению, фиксации и оценки первоначальных следов-признаков незаконного предпринимательства. «Признак криминальной ситуации» — это показатель, по которому с той или иной степени вероятности определить расхождение между нормой уголовного права и объективной реальностью.

7. Содержание методики расследования любого вида преступлений составляют особенности разработки и проверки типовых версий, в частности, первоочередным вопросом является не наличие-отсутствие разрешения, а осуществлялось ли само предпринимательство как таковое; если таковое имело место, то, наряду с разрешением, не требуется ли лицензия; если таковая имеется в наличии, то не нарушены ли правила и условия лицензирования;

8. Критерием результативности тактики следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия при расследовании незаконного предпринимательства, как правило, является информационная основа для построения версии либо успешная проверка уже построенной версии;

9. Роль документирования признаков незаконного предпринимательства в рамках ОРД вполне сопоставима с ролью доказывания для уголовно-процессуальной деятельности. Причем, эти процессы близки не только по ролевой сущности, но и по своей информационной природе; рапорт оперуполномоченного подразделения БЭП об обнаружении признаков незаконного предпринимательства (ст. 143 УПК РФ) является процессуальным документом-доказательством, имеющим юридическую силу; содержание объяс

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шляпников, Юрий Васильевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Признание свободы экономических отношений не означает отказа от их государственного регулирования. Упование на то, что рыночная экономика является саморегулируемой, повлекло существенное снижение государственного контроля за сферой предпринимательства, что в свою очередь привело к быстрому росту нерегистрируемого предпринимательства. По своим масштабам незаконное предпринимательство в России практически сравнялось с легальным и приобрело форму массового экономического поведения.

Статистические отчеты показывают, что во многих субъектах Российской Федерации резко сокращается число выявленных фактов незаконного предпринимательства и возбужденных по ним уголовных дел. При этом называются основные причины: 1) само явление незаконного предпринимательства идет на убыль; 2) изменился подсчет полученных незаконныхдоходов; 3) изменились гражданско-правовые и уголовно-правовые нормы о незаконном предпринимательстве1.

На наш взгляд, эти объяснения не являются убедительными. Во-первых, реальные масштабы явления не уменьшились, а стали латентными. Во-вторых, стало явно «не выгодно» доказывать многочисленные обстоятельства незаконного предпринимательства при укоренившейся практике судебной квалификации . Как говорится, «не стоит овчинка

1 См., например: Барыгина А.А. Процессуальные и криминалистические проблемы расследования незаконного предпринимательства: Дис. канд. юрид. наук. — Челябинск, 2003.-С. 113. л

Сложности уголовно-правовой квалификации не только не уменьшились, но еще более возросли после принятия Постановления Верховного Суда от 4 июля 1997 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов». (Российская газета. 1997. 19 июля.). Самотолкование незаконного предпринимательства стало беспредельным. Например, к незаконному предпринимательству относится также и игнорирование использования кассовых аппаратов, маркировки продукции, несоблюдение определенных технических требований, изложенных в лицензии (санитарные нормы, оборудование, уровень подготовки и т.д.). выделки». В-третьих, незаконное предпринимательство стало «крышёваться» и криминалом, и органами внутренних дел.

Незаконное предпринимательство - частный случай более общего явления, которое именуется теневой экономикой - экономикой вне правового поля. Незаконное предпринимательство — это объективное, интернациональное явление, присущее любому типу экономики, в том числе рыночному и переходному.

Стержнем незаконного предпринимательства является относительная привилегированность положения преступника. По существу в результате таких преступлений нет жертвы. Незаконное предпринимательство относится к тому типу преступлений, совершение которого не только окупается, но и позволяет защититься от уголовного преследования со стороны правоохранительной системы. Такое положение не может не влиять на государственную уголовную политику.

Для изучения незаконного предпринимательства, на наш взгляд, более подходит методы оценки скрытого производства товаров и услуг. В основу исследовательского подхода положена «методология системы национальных счетов». Она включает следующие параметры:

1) незаконное (скрытое) производство товаров и услуг;

2) незаконные (скрытые, нелегальные) доходы;

3) незаконные (скрытые) расходы на потребление и накопление.

Незаконное предпринимательство относится к так называемым формальным составам преступления: наступление общественно опасных последствий, а, следовательно, и причинной связи между деянием лица и его последствиями не является обязательным признаком. Достаточно одних действий или бездействия, указанных в ст. 171 УК РФ. Наступление вредных последствий не обязательно, они находятся за рамками состава незаконного предпринимательства.

Лицо, производящее расследование уголовного дела по признакам ст. 171 УК РФ, прокурор, осуществляющий надзор за расследованием дел данной категории, а равно любой правоприменитель должны иметь в виду, что диспозиция ст. 171 УК РФ базируется на правовых нормах гражданского законодательства. Вопрос о признании деятельности как незаконнойпредпринимательской решается в следующей последовательности: 1) сначала устанавливается, было ли вообще предпринимательство как таковое (в зависимости от продолжительности, интенсивности действий, объема полученного дохода и других факторов); 2) потом - формальные признаки: наличие регистрации и лицензии.

Под доходом следует понимать сумму денежных средств и материальных благ, полученных или произведенных в ходе незаконной предпринимательской деятельности за определенный промежуток времени. Ущерб - оценочная уголовно-правовая категория, являющаяся одним из видов общественно опасных последствий преступления. Отсутствие официального (легального) толкования ущерба значительно осложняет процесс квалификации и расследования анализируемого преступления, следствием чего являются многочисленные ошибки при привлечении лиц к уголовной ответственности.

При наличии явной конкуренции между ст. 171 УК и ст. 198 и 199 УК РФ деяние должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями этих статей1.

Основы криминалистической методики расследования незаконного предпринимательства закономерно появляются там и тогда, где и когда появились основы криминалистической характеристики данного вида преступлений.

Закономерное влияние криминалистической характеристики незаконного предпринимательства на формирование соответствующей методики, проявляется через типовые версии.

Количество типовых версий должно быть таково, чтобы, с одной

1 См. Постановление Пленума Верховного суда РФ №23 от 18.11.04. стороны, не утратить взаимосвязь с феноменологической картиной (обеспечить реальную возможность функционирования механизма преступной деятельности), а с другой - версионно-логическая цепь расследования должна быть непрерывной и завершенной.

Структурные элементы модели механизма незаконного предпринимательства могут быть выражены в количественном и качественном видах. Как правило, выражение качества должно подтверждаться количественными измерениями.

Программа формирования методики расследования незаконного предпринимательства становится реальной после того, как сформированы базовые криминалистические модели механизма преступления и методики расследования.

Базовая методика расследования преступлений в определенном смысле существует как «зеркальное» отражение базовой же криминалистической модели преступления. В свою очередь, методика расследования незаконного предпринимательства есть в какой-то мере отражение соответствующей конкретной криминалистической модели незаконного предпринимательства.

Иначе говоря, в ответ на типичную преступную деятельность «расследователи» действуют столь же типично. При многократном повторении аналогичных целей, задач и процедур, закономерным образом формируется устойчивая методика (программа, технология) расследования незаконного предпринимательства.

Не столь важно, сколько элементов выделено в криминалистической модели незаконного предпринимательства. Главное — любой выделенный структурный элемент в этой системе должен выступить в качестве основы для версии. Если выделенные элементы закономерно связаны между собой, то таким же образом - закономерно - между собой связаны и версии. Формирование и исследование криминалистической модели незаконного предпринимательства должно одновременно означать и создание предпосылок для формирования иерархической системы типовых версий в конкретной методике. Иерархическая система типовых версий, как результат исследования криминалистической характеристики, вполне логично превращается в систему обстоятельств, подлежащих познанию и доказыванию. Во всяком случае, уверенность в том, что несколько версий, «сцепившись» друг с другом, образуют устойчивые соединения -зависимости, должна присутствовать.

Логическая структура методики расследования незаконного предпринимательства представляется как перечень этапов, задач, соответствующих каждому из них, и рекомендуемых к проведению мероприятий. Выделяются четыре этапа этой методики: проверочный, версионный, планирования и реализации плана проверки версий. На всех этапах криминалист-разработчик должен рекомендовать криминалисту-практику осуществлять не только практическую, но и мыслительную деятельность, основное содержание которой — криминалистический (версионный) анализ информации.

Момент «запуска» методики расследования незаконного предпринимательства - это время выявления первичных следов вне зависимости от того, в какой (процессуальной или же не процессуальной) форме это произошло. Именно на этот момент должен ориентироваться криминалист-разработчик при формировании рекомендаций.

Выявление незаконного предпринимательства сопряжено с диагностикой сферы реального производства товаров, услуг и торговли. Особое внимание должно быть направлено на обнаружение «сомнительных» производств, предприятий, организаций и фирм-однодневок, которые реально осуществляют финансово-хозяйственную деятельность, но в их порядке регистрации и деятельности имеются признаки криминальной ситуации.

Существует закономерность того, что все типичные версии строятся и проверяются практически одновременно. Подчеркнем, что это является специфической особенностью расследования незаконного предпринимательства.

Роль документирования признаков незаконного предпринимательства в рамках ОРД вполне сопоставима с ролью доказывания для уголовно-процессуальной деятельности. Причем, эти процессы близки не только по ролевой сущности, но и по своей информационной природе.

Рапорт оперуполномоченного подразделения БЭП об обнаружении признаков незаконного предпринимательства (ст. 143 УПК РФ) является процессуальным документом-доказательством, имеющим юридическую силу.

Содержание объяснения не является показаниями в смысле ч. 1. ст. 74 УПК РФ. Объяснение не является и доказательством, предусмотренным ч. 2 ст. 84 УПК РФ - документом. Объяснение является приложением к рапорту.

При возбужденном уголовном деле инициатива оперуполномоченного о проведении исследования специалистом-бухгалтером (в случае проверяемости источника) нуждается в согласовании со следователем. В случае проверочных действий до возбуждения уголовного дела такого согласования не требуется.

Целесообразно наделить процессуальным правом надзирающего прокурора увеличивать срок предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях «экономической направленности» и незаконного предпринимательства в том числе. Следует считать бесспорным, что понятие «достаточность фактических данных» по уголовным делам, связанным с незаконным предпринимательством, будет шире понятия этой же «достаточности», скажем, по квартирной краже.

Наконец, необходимо учитывать позитивный опыт зарубежных стран в сфере укрепления законности и правопорядка в управлении экономической деятельностью.
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