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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные особенности доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений"

Актуальность темы исследования. Теория доказательств представляет собой большой и важный раздел процессуальной науки. Правильные подбор и использование доказательств — это искусство. Доказывание - неотъемлемая часть гражданского и арбитражного процесса, без него невозможно разрешить дело, восстановить нарушенные права, защитить интересы, осуществить правосудие. В итоге от того, насколько правильно установлены обстоятельства дела, зависит эффективность правосудия. По этим причинам доказывание признается одним из центральных институтов гражданского и арбитражного процессуального права. Важная особенность доказывания заключается в том, что его правовое регулирование осуществляется не только арбитражным и гражданским процессуальным правом, но и также материальными отраслями права. В связи с этим вызывает особый теоретический и практический интерес изучение особенностей доказывания по спорам, возникающим из материальных правоотношений, которые могут быть предметом рассмотрения как судов общейюрисдикции, так и арбитражных судов. Одним из таких видов материальных правоотношений являются таможенные правоотношения.

Судебная правоприменительная практика по таможенным спорам достаточно обширна и интересна как с точки зрения применения таможенного законодательства, так и с процессуальной точки зрения. Сегодня, когда развиваются рыночные отношения, когда Россия стоит на пороге вступления во Всемирную торговую организацию, таможенные правоотношениястали неотъемлемой составной частью деятельности любого участника внешнеторговой деятельности. Развитие таможенного законодательства привело к принятию нового кодифицированного акта, включающего в себя основные принципы и нормы, на которых строится таможенная система. Таможенные органы обновленной России за свою 15-ти летнюю деятельность превратились в достаточно сильную и юридически грамотную структуру. С другой стороны, участники внешнеэкономической деятельности, к которым относятся как физические и юридические лица, так и предприниматели, тоже не стоят на месте, приобретают правовые знания и применяют их на практике. Судебное рассмотрение таможенных споров является гарантией защиты и обеспечения баланса интересов всех участников таможенных правоотношений и государства.

Степень научной разработанности темы диссертации. В целом проблемы доказывания в современном гражданском и арбитражном процессе хорошо исследованы в научной литературе по гражданскому и арбитражному процессуальному праву. Можно отметить ряд актуальных исследований по судебному доказыванию, например, за последние несколько лет работы Е.Ю. Веденеева, C.JI. Дегтярева, С.М. Михайлова, Е.В. Ткаченко, М.А. Степанова.1 В то же время в указанных работах недостаточно полно рассматриваются процессуальные особенности доказывания по отдельным видам споров (в частности, по таможенным спорам), хотя, несомненно, имеющих для теории доказывания принципиальное теоретическое и практическое значение.

Особенности судебного разбирательства дел, вытекающих из публичных, в том числе таможенных правоотношений, становились предметом изучения некоторых ученых: В.А. Кирсанова, A.A. Остроумова, Ю.А. Поповой, В.Е. Сазонова, A.B. Чубарова,2 и других, где вопросы

1 Подробнее об этом см.: Веденеев Е.Ю. Доказывание в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы теории и практики (на примере доказывания в спорах по имущественному страхованию): автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1999; Дегтярев С.Л. Доказывание убытков в арбитражном процессе: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2000; МихайловС.М. Оценка доказательств судом второй инстанции в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2000. Ткаченко Е.В. Письменные доказательства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2004. Степанов М.А. Доказывание по гражданским делам о компенсации морального вреда: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Тверь, 2003.

2 См.: подробнее об этом: Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично - правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар, 2002. - с. 15-19.; Кирсанов В.А. Теоретические проблемы судопроизводства по оспариванию нормативных правовых актов: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., доказывания затрагиваются лишь косвенно, и практически вообще отсутствуют вопросы доказывания по спорам из таможенных и налоговых правоотношений. Таким образом, избранная тема заявлена впервые и не становилась предметом научных исследований.

Все вышеуказанное, а также наметившаяся тенденция к увеличению количества и сложности рассмотрения таможенных споров говорит о важности исследования особенностей доказывания по спорам, возникающим из таможенных правоотношений, и необходимости совершенствования гражданского и арбитражного процессуального законодательства в этой связи.

Цель исследования. Цель настоящей работы заключается в комплексном исследовании особенностей процесса доказывания с участием физических и юридических лиц по делам, возникающим из таможенных правоотношений, выявить теоретические и практические проблемы и разработать рекомендации по совершенствованию российского законодательства и практики его применения.

Поставленная цель предопределяет следующие задачи диссертационного исследования:

- исследовать понятие и сущность таможенных правоотношений и таможенных споров;

- изучить процессуальный статус субъектов доказывания по делам, возникающим из таможенных отношений;

- рассмотреть особенности выполнения обязанностей по доказыванию различными субъектами доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений;

2001; Остроумов A.A. Особенности искового производства в арбитражных судах по делам, возникающим из налоговых правоотношений: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2002; Чубаров A.B. Административно-правовые аспекты рассмотрения таможенных споров в арбитражных судах (проблемы совершенствования законодательства и арбитражной практики): автореф. дис. . канд. юрид. наук. Люберцы, 2003; Сазонов В.Е. Разрешение таможенных споров в Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2005.

- проанализировать и обобщить материалы судебной практики по вопросам доказывания в арбитражном и гражданском судопроизводстве по делам, возникающим из таможенных правоотношений;

- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию гражданского и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания общественных явлений. Применялись частнонаучные методы изучения частноправовых явлений: сравнительно-правовой, статистический методы, логико-юридический анализ законодательства, метод сравнительного правоведения и обобщения судебной практики. Использовались логические приемы познания: анализ, синтез, гипотеза, а также философские категории, такие как форма и содержание, общее и частное. Выводы автора опираются на результаты анализа практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Объектом исследования являются урегулированные нормами российского гражданского и арбитражного процессуального права правоотношения, складывающиеся в ходе осуществления судебного доказывания при разбирательстве судами общей юрисдикции и арбитражными судами по делам, возникающим из таможенных правоотношений.

Предметом исследования выступают нормы гражданского и арбитражного процессуального права, регулирующие судебное доказывание, взгляды ученых, касающиеся как общих вопросов доказывания по гражданским делам, так и особенностей доказывания по спорам, возникающим из таможенных правоотношений, правоприменительная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации по гражданским делам, возникающим из таможенных правоотношений.

Теоретическая основа исследования. Общетеоретическую основу исследования составили работы российских ученых в области общей теории права - С.С. Алексеева, М.И. Байтина, А.Б. Венгерова, О.С. Иоффе, Н.И. Матузова, O.P. Халфиной, JI.C. Явича, и др.

Исследование особенностей доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, невозможно без обращения к работам ученых в области судебного доказывания, выполненным в науке гражданского и арбитражного процессуального права. Теоретические и практические вопросы доказывания по гражданским делам подробно исследованы в работах следующих авторов: Боннера А.Т., Веденеева Е.Ю., Вершинина

A.П., Викут М.А., Власова A.A., Грось JI.A., Гурвича М.А., Зайцева И.М., Исаенковой О.В., Клейнмана А.Ф., Коваленко А.Г., Курылева C.B., Лилуашвили Т.А., Лукьяновой И.Н., Решетниковой И.В., Сахновой Т.А. Смышляева Л.П., Треушникова М.К., Фокиной М.А., Чечота Д.М., Шерстюка

B.М., Юдельсона К.С., Яркова В.В. и других ученых.

В ходе исследования были использованы также работы авторов в сфере гражданского процессуального права дореволюционного периода: Васьковского Е.В., Гордона В.М., Малышева К.И., Фойницкого И.Я., Яблочкова Т.М. Их труды актуальны и в наше время. Некоторые выводы, сделанные в трудах этих ученых, имеют значение и для института судебныхдоказательств в современном гражданском и арбитражном процессах.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, судебная практика арбитражных судов первой и кассационной инстанций, судов общей юрисдикции г. Ульяновска и других субъектов Российской Федерации.

Научная новизна. Настоящая работа представляет собой впервые предпринятое в юридической науке специальное комплексное исследование процессуальных особенностей доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Таможенные правоотношения являются видом публичных правоотношений, и представляют собой урегулированные нормами таможенного права общественные отношения, возникающие в процессе таможенного оформления и таможенного контроля, обжалования актов, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц, а также по поводу установления и применения таможенных режимов, установлению, введению и взиманию таможенных платежей между физическими и юридическими лицами и государством в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации.

2. В основе дел, возникающих из таможенных правоотношений, лежит спор, который в силу своего многоотраслевого регулирования, имеет отличительные процессуальные особенности - несколько способов судебной защиты (посредством гражданского и арбитражного судопроизводства, с присущими им, в свою очередь, особыми процедурами судебного доказывания) нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

3. Судебное доказательство представляет собой органическое триединство содержания, формы и процессуального способа использования (представление, анализ и последующий синтез). Только три вместе взятых элемента образуют единое понятие судебного доказательства. Доказательство не может быть использовано в качестве судебного, если оно лишено хотя бы одной из трех составных частей.

4. Система судебных доказательств — это совокупность взаимосвязанных законодательно установленных способов использования судом сведений о фактах, подтверждающих или опровергающих существование фактов, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются в подтверждение своих требований и возражений, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

5. Субъектами доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, являются: суд; таможенный орган в лице его должностных лиц; лицо, чьи права и законные интересы нарушены действиями (бездействием) таможенных органов, их должностных лиц, и его представитель. В отдельных случаях для защиты государственных интересов или защиты прав и свобод граждан субъектом доказывания будет являться прокурор.

6. В силу публично-правового характера таможенных правоотношений наиболее часто используемыми, а потому приоритетными доказательствами по делам, возникающим из таможенных правоотношений, являются: объяснения сторон и других лиц (лиц, пользующихся их правами в неисковых производствах), участвующих в деле, письменные доказательства, остальные же доказательства: вещественные, показания свидетелей, заключение экспертов, аудио-видео записи тесно взаимосвязаны с письменными и, как правило, вытекают из письменных, в совокупности же они составляют стройную систему способов получения сведений о фактах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, возникающих из таможенных правоотношений.

7. Таможенный орган и его должностные лица при доказывании по спорам, возникающим из таможенных правоотношений, рассматриваемым в порядке производства из публичных правоотношений, вправе опираться только на те факты, которые указаны в решении (постановлении) таможенного органа, и соответствующего должностного лица. Суд не должен расширять предмет доказывания, сформированный, исходя из требований лица, обратившегося в суд, и возражений таможенного органа, кроме случаев, когда заявителю законодательно представлена такая возможность.

8. В делах, рассматриваемых в порядке производства из публичных правоотношений, об оспаривании решений, действий (бездействия) таможенных органов, их должностных лиц бремя доказывания условий применения льгот, вычетов и иных норм, освобождающих от административной ответственности либо дающих иных льготные права, может возлагаться назаявителя, ссылающегося на них, несмотря на существование общей нормы гражданского и арбитражного процессуального законодательства о возложении бремени доказывания на государственные органы. В этом заключается одна из процессуальных особенностей доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, требующая внесения изменений в действующее процессуальное законодательство.

9. Заявитель по делам неискового характера, возникающим из таможенных правоотношений, вправе ссылаться в суде на любые доказательства, независимо от того, представлял ли он эти доказательства таможенному органу в ходе проводимой проверки или расследования. Напротив, таможенный орган обязан приводить только те доказательства, на которые имеется ссылка в решении таможенного органа. Иные доказательства не должны признаваться допустимыми. В этом проявляется принцип повышенной ответственности государственных служащих за принимаемые ими решения.

10. Для повышения качества отправления правосудия необходимо ввести в арбитражный процесс специалиста, а также закрепить его правовой статус и порядок, основания привлечения и деятельности специалистов для дачи консультаций арбитражному суду и осуществления технической помощи при осуществлении процессуальных действий.

11. Для отражения специфики судебного доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, предлагается включить в ГПК РФ и АПК РФ подраздел, посвященный процессуальным особенностям доказывания по различным видам дел, в том числе по делам, возникающим из таможенных правоотношений.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут внести определенный вклад в развитие теории доказывания и доказательств. Теоретические выводы и практические рекомендации исследования особенностей доказывания по отдельным категориям таможенных споров, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, могут быть использованы: судьями в процессе правоприменительной деятельности; законодательными органами в ходе осуществления нормотворческой деятельности по совершенствованию гражданского и арбитражного процессуального законодательства; высшими судебными органами при даче рекомендаций по различным вопросам судебной практики потаможенным спорам; в учебном процессе при преподавании курса гражданского и арбитражного процессуального права студентам юридической специальности; в научной работе при дальнейшем исследовании проблем доказывания в теории гражданского и арбитражного процессуального права.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского права и процесса Института права и государственной службы Ульяновского государственного университета, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Результаты исследования использовались при проведении практических занятий по арбитражному процессу, а также при чтении курсов: «Арбитражный процесс», «Таможенное право», спецкурса «Нарушение таможенных правил и административно-таможенный процесс».

Результаты были апробированы в выступлениях на конференциях, проводимых Институтом права и государственной службы Ульяновского государственного университета, в частности, на конференции «Актуальные проблемы гражданского и арбитражного процесса» (г. Ульяновск, 2005 г.), Международной научно-практической конференции «Частно-правовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права» (г. Ульяновск, 2006 г.), и освещены в ряде опубликованных научных статей.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Рогожин, Сергей Петрович

Заключение

Несмотря на наличие нормы, закрепленной ст. 46 ТК РФ об обжаловании решений, действия (бездействия) таможенных органов или их должностных лиц судебное рассмотрение таможенных споров является гарантией защиты и обеспечения баланса интересов всех участников таможенных правоотношений и государства.

В диссертационном исследовании рассмотрены особенности процесса доказывания с участием граждан и предпринимателей по делам, возникающим из таможенных правоотношений, возникающих при обжаловании ненормативных актов, решений, действия (бездействия) таможенных органов или их должностных лиц, а также при оспаривании решений о привлечении указанных к административной ответственности за нарушение таможенных правил.

В ходе исследования установлено, что таможенные правоотношения, в силу их публичного характера, целесообразно определять, как регулируемые нормами таможенного права общественные отношения, возникающие между лицами и государством по поводу перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу РФ, в процессе таможенного оформления и таможенного контроля, обжалования актов, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц, а также по поводу установления и применения таможенных режимов, установлению, введению и взиманию таможенных платежей. Исследование позволило выяснить основные материальные и процессуальные особенности рассмотрения доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений.

Субъектами доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, являются: суд; таможенный орган в лице его должностных лиц; лицо, чьи права и законные интересы нарушены действиями (бездействием) таможенных органов, их должностных лиц, и его представитель. В отдельных случаях для защиты государственных интересов или защиты прав и свобод граждан субъектом доказывания будет являться прокурор.

Таможенный орган и его должностные лица при доказывании по спорам, возникающим из таможенных правоотношений, рассматриваемым в порядке производства из публичных правоотношений, вправе опираться только на те факты, которые указаны в решении (постановлении) таможенного органа, и соответствующего должностного лица. Суд не должен расширять предмет доказывания, сформированный, исходя из требований лица, обратившегося в суд и возражений таможенного органа, кроме случаев, когда заявителю законодательно представлена такая возможность.

В делах, рассматриваемых в порядке производства из публичных правоотношений, об оспаривании решений, действий (бездействия) таможенных органов, их должностных лиц бремя доказывания условий применения льгот, вычетов и иных норм, освобождающих от административной ответственности либо дающих иных льготные права, может возлагаться назаявителя, ссылающегося на них, несмотря на существование общей нормы гражданского и арбитражного процессуального законодательства о возложении бремени доказывания на государственные органы

На основании проведенного исследования предложено ввести в арбитражный процесс процессуальную фигуру специалиста, оказывающего содействию суду в осуществлении правосудия и определения его правого статуса. В частности, следовало бы предусмотреть порядок привлечения специалистов для дачи консультаций арбитражному суду и осуществления технической помощи при совершении процессуальных действий, установить консультации специалиста как средство доказывания, правовое положение специалиста, меры ответственности, а также установить порядок и размер выплаты вознаграждения. В связи с этим автором подготовлен проект вносимых изменений и дополнений в АПК РФ.

В ходе работы были выявлены основные теоретические причины и проблемы при рассмотрении таможенных споров. С целью разрешения выявленных проблем диссертант предлагает способы и пути решения, среди которых внесение изменений в действующее законодательство:

1) дополнить ч. 3. ст. 211 АПК РФ следующим предложением: «Суд не вправе принять решение, усиливающее наказание или иным образом ухудшающее положения лица, привлеченного к административной ответственности»;

2) дополнить ч. 3 ст. 201 АПК РФ и ч. 4 ст. 258 ГПК РФ следующим предложением: «Суд не вправе основывать решение об отказе в удовлетворении заявленных требований на обстоятельствах, не указанных в оспариваемом ненормативном правом акте»;

3) дополнить ст. 81 АПК РФ и 68 ГПК РФ частью 3 и частью 4 соответственно, следующего содержания: «При изложении объяснений руководителями юридических лиц, а также индивидуальными предпринимателями, являющимися сторонами по делу, нельзя привлекать и допрашивать их в качестве свидетелей с предупреждением об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и (или) отказ о дачи показаний. При этом они должны обладать лично воспринятой информацией»;

4) дополнить ч. 6 ст. 200 АПК РФ и ч. 2 ст. 249 ГПК РФ предложением: «Полученные судом по своей инициативе доказательства не могу ухудшать права заявителя и быть использованы судом для обоснования решения об отказе в удовлетворения требования заявителя».

Вышеизложенное дает основание утверждать, что цель исследования достигнута, задачи решены. Полученные результаты могут быть использованы: судьями в процессе правоприменительной деятельности; законодательными органами в ходе осуществления нормотворческой деятельности по совершенствованию гражданского и арбитражного процессуальногозаконодательства; высшими судебными органами при даче рекомендаций по различным вопросам судебной практики по таможенным спорам; в учебном процессе при преподавании курса гражданского и арбитражного процессуального права студентам юридической специальности; в научной работе при дальнейшем исследовании проблемы доказывания в теории гражданского и арбитражного процессуального права.

Пути решения проблем, предложенные в работе, не ограничиваются данной диссертацией и открывают возможности для дальнейших исследований в этом направлении. Наиболее актуальным остается исследование проблемы унификации доказательственного права, которая должна рассматриваться в двух аспектах: как процесс сближения процессуальныхоснов доказывания в арбитражном, гражданском, уголовном и административном процессах; во-вторых, как процесс взаимодействия российского доказательственного права с иностранным и международным.
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