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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования. За последние два десятилетия информационные технологии радикально изменили способы фиксации и передачи информации. Повсеместное использование новых средств и способов хранения и передачи информации позволило перейти на новый этап развития общества. Компьютер и Интернет стали основой для социальных изменений, ставших широко известными как «информационный век», «электронный век» или «мультимедийная революция».

Глобальный характер сети Интернет оказал влияние не только на сферу бизнеса, но и в не меньшей степени на систему государственного управления. В большинстве современных государств эффективно действуют системы

I' электронного правительства» (e-Government) и осуществляются попытки введения «электронного правосудия» (е-Justice).

Российская Федерация постепенно, следуя мировой тенденции, внедряет информационные технологии в систему управления. Создаются официальные I сайты государственных органов и органов местного самоуправления, позволяющие поддерживать взаимодействие общества и государства посредством сети Интернет, что упрощает систему управления, делая ее более прозрачной и открытой для граждан, а также способствует развитию участия общества в делах государства.

Информационные технологии оказали влияние и на процедуру осуществления правосудия. Значительные изменения были внесены в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее - АПК РФ), целью которых стало введение информационных технологий в процедуру рассмотрения споров арбитражными судами. Использование информационных технологий призвано упростить порядок обращения в суд и ускорить процесс рассмотрения споров, за счет сокращения времени на обмен информацией между участниками процесса и судом.

Такое широкое использование информационных технологий ставит перед учеными-юристами задачу по пересмотру основных положений гражданского процессуального права, т.к. неизбежно влечет за собой необходимость адаптации гражданского процесса к новым технологиям, что подтверждает актуальность выбранных нами для исследования вопросовдоказывания с использованием электронных средств.

Как показывает опыт зарубежных стран, многие правовые институты, действующие уже не одно столетие, адекватны и не требуют значительного реформирования и в условиях широкого внедрения информационных технологий. Как отмечают некоторые зарубежные юристы, «новизна проблем доказывания возникает из новизны средств информации - таким образом, эти проблемы по существу являются фактическими и могут быть решены относительно прямым применением существующих принципов способом сходным тому, когда они применяются к другим генерируемым компьютером доказательствам и к более традиционным вещественным доказательствам».1 Но возможность применения действующих норм права кпроцессуальным отношениям с использованием информационных технологий не снимает необходимость в толковании правовых норм с учетом особенностей таких' технологий. Кроме того, одна из особенностей гражданского процессуального отношения состоит в том, что «оно изначально возникает и существует как отношение юридическое, за которым нет фактического, т.е. такого, которое л могло бы существовать в абсолютно свободном от правового воздействия виде». Использование информационных технологий неизбежно влияет на фактическую деятельность суда и иных участников процесса по рассмотрению и разрешению конкретного юридического дела, в том числе, на деятельность по доказыванию. Фактическая же деятельность, которая является содержанием гражданского процессуального отношения, должна быть облачена в определенную юридическую форму. Для нормального естественного развития необходимо постоянное поддержание баланса формы и содержания гражданского процессуального отношения, т.е. форма должна соответствовать содержанию и наоборот. Невозможно сохранение баланса формы и содержания гражданского процессуального отношения, если для достижения целей гражданского судопроизводства существует объективная необходимость в совершении

1 Gregory P. Joseph, Internet and E-mail Evidence, Computer and Internet Lawyer (April 2002). http://www.iosephnvc.corn/articles/viewarticle.php?! 1 (просмотрено 12 декабря, 2009 г.)

2 Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М.: Юристь, 2004. С. 56. определенных фактических действий, для которых не предусмотрена соответствующая процессуальная форма.

В настоящей работе мы исходим из того, что целью правосудия является установление истины. Задача процессуального регулирования процедуры доказывания состоит в том, чтобы создать условия для установления судом действительных обстоятельств дела. Для реализации указанной цели необходима разработка процессуальной формы, которая позволила бы суду и другим участникам процесса обеспечивать, представлять и исследовать доказательства, необходимые для установления действительных обстоятельств дела наиболее удобным и эффективным способом.

Изложенное выше подтверждает актуальность настоящей работы и необходимость в проведении дальнейших исследований гражданских процессуальных норм для того, чтобы информационные технологии могли эффективно служить и целям правосудия.

Предметом настоящего диссертационного исследования является процессуальный порядок использования электронных средств доказывания при рассмотрении гражданско-правовых споров.

Кроме того, в предмет настоящего исследования входят: процессуальные нормы российского и зарубежного законодательства, опосредующие применение электронных средств доказывания; решения российских и зарубежных судов, затрагивающие вопросы использования информационных технологий в процессе доказывания.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы определить, каким образом проблемы доказывания, возникающие в связи с широким внедрением новых технологий, могут быть решены путем применения существующих норм права, и какие из них требуют пересмотра правовых институтов и внесения изменений на уровне закона.

Задачи диссертационного исследования:

1. Определить содержание и соотношение понятий «доказательства», «средства доказывания», «электронные средства доказывания» и «электронный документ». Установить их сущность и значение в современном процессе доказывания по гражданским делам.

2. Рассмотреть классификацию доказательств и средств доказывания с учетом появления и широкого применения новых носителей информации и средств связи. Установить насколько развитие информационных технологий повлияло на классическую классификацию доказательств и средств доказывания, разработанную во времена господства в процессе доказывания бумажных материалов.

3. Определить понятие и сущность «электронного документа» как средства доказывания в процессе по гражданским спорам, его соотношение с письменными средствами доказывания.

4.Установить процессуальное значение электронной подписи. Рассмотреть опыт Германии по данному вопросу, установить сходства и различия, сделать выводы о необходимости изменения законодательства.

5. Рассмотреть как широкое использование сети Интернет повлияло на понятие «общеизвестный факт» в гражданском процессе Германии и США, и каким образом опыт указанных стран может быть использован в гражданском процессии России.

6. Определить условия допустимости аудио- и видеозаписей с учетом права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров и право на неприкосновенность частной жизни.

7. Рассмотреть вопрос о сущности института обеспечения доказательств, необходимости и возможных путях его реформирования в связи с широким внедрением компьютерных технологий в деятельность по доказыванию.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды таких ученых-процессуалистов как: Е.В. Васьковский, А.Т. Боннер, А.Х. Гольмстен, М.А. Гурвич, О.В. Иванов, А.Ф. Клейнман, A.C. Козлов, C.B. Курылев, Е.А. Нефедьев, В.К. Пучинский, И.В. Решетникова, М.С. Строгович, М.К. Треушников, А.И. Трусов, JI.T. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, Д.М. Чечот, H.A. Чечина, Т.М. Яблочков, П.П. Якимов.

В связи с проведением данного исследования были изучены близкие по проблематике монографии И.Г. Медведева, А.П. Вершинина, H.A. Дмитрик, а также диссертации М.В. Горелова, С.И. Семилетова и Т.Э. Кукарниковой, научные статьи Н.Г. Елисеева и П.П. Зайцева.

При проведении исследования была использована и соответствующая специальная зарубежная юридическая литература, в частности, работы юристов Reinhard Bork, Klaus Leppin, Stefan Saß, Martin Franz, Tobias H. Strömer, Helmut Rüßmann, Ingo Saenger, Wolgang Lüke, Helmut Weber, Thomas Deutsch, Michael R. Arkfeld, Bruno Boval, Thomas Dreier, Alexander Peukert, Annette Kur, Adrian Zuckerman.

В качестве правовой базы настоящего диссертационного исследования выступает российское законодательство, германское и американское законодательство, судебная практика названных стран, практика Европейского суда по правам человека, международные договоры, нормативные акты Европейского союза, модельные акты и рабочие документы международных организаций, регулирующие различные аспекты использования электронных документов и электронной подписи.

Методологическую основу диссертации составили исторический, аналитический, логический, системный и сравнительно-правовой методы научного исследования.

Научная новизна диссертации определяется тем, что в ней в одной из первых на монографическом уровне осуществляется комплексное исследование проблем доказывания по гражданским делам с использованием электронных средств доказывания. Нормы гражданского процессуального права рассматриваются с точки зрения их применимости к отношениям, возникающим в процессе доказывания с использованием достижений информационных технологий.

В соответствии с поставленной целью и задачами на защиту выносятся следующие положения:

1. Электронные средства доказывания как самостоятельный вид выделяются на основании особенностей источника, т.е. носителя информации. Электронным является источник (носитель) доказательственной информации. Сама же форма информации осталась прежней, это письменные знаки, устная речь, вещественный код, т.е. то, что доступно непосредственному восприятию и пониманию судей или требует привлечения экспертов.

В зависимости от того, какие из данных, сохраненные в электронной форме, имеют доказательственное значение, т.е. содержат сведения, необходимые для установления обстоятельств дела, будет зависеть отнесение их к письменным, вещественным доказательствам, аудио- или видеозаписи.

2. Электронный документ - это информация, зафиксированная на электронном носителе, имеющая необходимые реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подтверждающая обстоятельства, имеющие правовое значение. Электронный документ является письменным средством доказывания в той же степени, что и бумажный, если доказательственное значение имеют мысли, содержащиеся в нем и воспринимаемые путем прочтения письменных знаков. В том случае, когда электронный документ является письменным средством доказывания, информация, зафиксированная на электронном носителе, после ее преобразования при помощи технических средств должна быть представлена в форме письменных знаков, образующих слова и фразы, несущие в себе определенные сведения, необходимые для установления судом обстоятельств дела. Необходимость применения технических средств для восприятия документа не влияет на его сущность как письменного средства доказывания.

3. Достоверность - это, прежде всего, результат оценки доказательства, завершающий процесс работы судьи с доказательствами. На стадии решения вопроса о допустимости доказательства суд устанавливает возможность идентифицировать и аутентифицировать доказательство, а не его достоверность.

Идентификация - установление лица, от которого исходит документ. Аутентификация - потдверждение того, что представленное доказательство является тем, что о нем заявляет лицо, представившее данное доказательство.

Достоверность устанавливается судом при оценке всех доказательств в совокупности. Оценка одного лишь источника, способа закрепления информации на нем, не может привести к правильному выводу о достоверности доказательства. Поэтому необходимо внести изменения в ст. 71 ГПК РФ и исключить требование о наличии возможности установить достоверность документа как условие его допустимости в качестве письменного средства доказывания.

4. Электронная подпись имеет две процессуальные функции. Во-первых, это идентификация и аутентификация. Во-вторых, наличие электронной подписи влияет на доказательственную силу документа, скрепленного ею. От технологии и надежности подписи будет зависеть уровень доверия суда, к данным, скрепленным такой подписью.

Скрепление документов электронной цифровой подписью (далее - ЭЦП) позволяет гарантировать их целостность и неизменность, что в значительной степени повышает доверие суда к данным, содержащимся в таких актах и, как следствие, влияет на доказательственную силу документа. При этом ЭЦП не является обязательным условием допустимости электронного документа в качестве письменного средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. ЭЦП является только лишь одним из многих возможных и допустимых в процессе способов установления происхождения электронного документа, т.е. его идентификации. В отличие от простой собственноручной подписи, ЭЦП кроме прочего гарантирует целостность и неизменность скрепленного ею документа.

Документ, скрепленный ЭЦП может рассматриваться как доказательство prima facie. Понятие "доказательство prima facie» по существу представляет собой минимальный стандарт достоверности доказательства, необходимый для признания факта доказанным.

5. Общеизвестный факт - это факт, известный широкому кругу лиц, сведения о котором могут быть почерпнуты из общедоступных и надежных источников. В настоящий момент доминирует точка зрения- о том, что общеизвестность должна носить субъективный характер, т.е. общеизвестным признается факт, который известен суду на момент рассмотренияспора. Тогда как общеизвестность, для реализации целей указанной правовой категории в полной мере, должна носить объективный характер и общеизвестными должны признаваться факты, сведения о которых могут быть получены из общедоступных и надежных источников при рассмотрении спора в суде.

Действие принципа состязательности ограничивает свободу суда на самостоятельный поиск информации о спорных обстоятельствах дела. Тем не менее, следует признать за судом право по собственной инициативе выносить на обсуждение возможность признания того или иного факта общеизвестным, если сведения о нем были получены судом из общедоступного и надежного источника, в том числе веб-сайта. В указанном случае суд обязан указать на источник своей осведомленности, веб-страница должна быть распечатана или сохранена в электронном виде для представления сторонам и приложения к материалам дела. Стороне, оспаривающей факт, должна быть предоставлена возможность высказать своивозражения и представить доказательства в их подтверждение.

6. Для поддержания баланса права на справедливое правосудие и неприкосновенность частной жизни считаем необходимым проводить различие между случаями получения доказательств государственными органами и частными лицами. Императивная норма о недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона, должна распространяться на случаи сбора информации государственными органами и должностными лицами. Для сбора доказательств уполномоченными органами государственной власти, есть установленный законом порядок. Санкцией за нарушение такого порядка выступает запрет на использование таких сведений в качестве доказательств в суде.

В случае сбора и представления доказательств частными лицами, суд должен иметь возможность принять решение о допустимости или недопустимости доказательства с учетом всех обстоятельств дела, взвесив серьезность нарушений со стороны лица, представившего доказательство, а также важность доказательства для установления обстоятельств дела, т.е. норма о недопустимости доказательства полученного с нарушением закона, должна в указанном случае иметь диспозитивный характер.

Для реализации гарантии на справедливое правосудие необходимо предусмотреть в рамках гражданского процесса процедуру по рассмотрению тем же судом вопроса о противоправности/правомерности действий по получению доказателств. По результатам рассмотрения данного вопроса суд решает признать ли действия по получению доказательствапротивоправными или нет. Если такие действия признаются противоправными, то суд решает о допустимости или недопустимости сведений в качестве доказательства с учетом всех обстоятельств дела.

7. Требует адаптации к современным условиям доказывания, когда все чаще информация об обстоятельствах дела представлена в электронной форме, также и процедура обеспечения доказательств.

Необходимо проводить различие между «обеспечением общедоступных доказательств» и «истребованием доказательств с применением мер принуждения», т.к. основания для принятия обеспечительных мер и порядок их реализации в указанных случаях должны иметь существенные отличия. «Обеспечение общедоступных доказательств» представляет собой процесс удостоверения получения сведений или их фиксацию, в связи с невозможностью или затруднительностью их последующего представления в суде. Такое обеспечение доказательств производится с целью их фиксации без применения мер принуждения и не связано с возложением на стороны обязанности по представлению доказательств.

При «истребовании доказательств с применением мер принуждения» на сторону возлагается обязанность по представлению доказательств и предполагается ответственность за неисполнение такой обязанности. Применение мер принуждения при «истребовании» доказательств не допустимо без наличия процессуальной обязанности по представлению доказательств.

8. Обеспечение доказательств должно проводиться согласно общим нормам о представлении и исследовании доказательств с их фиксацией в судебном заседании. В тех случаях, когда есть основания полагать, что доказательство будет уничтожено необходимо прибегать к мерам принуждения, предусмотренным для обеспечения иска (имущественных интересов), в том числе производить арест.

В связи с вышеизложенным предлагаю внести следующие изменения в гражданское и арбитражное процессуальное законодательство: - изложить п. 3 ст. 72 АПК РФ в следующей редакции:

Обеспечение доказательств производится арбитражным судом по правилам, установленным настоящим Кодексом для обеспечения иска, если есть основания полагать, что доказательство может быть уничтожено или сокрыто противной стороной:

- изложить п. 4 ст. 72 АПК РФ в следующей редакции:

Арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять меры по обеспечению доказательств до предъявления иска в порядке, предусмотренном статьей 99 настоящего Кодекса. Заявитель должен представить разумно доступные доказательства того, что его право было нарушено или есть угроза его нарушения, а также доказательство того, что есть основания полагать, что доказательство может быть уничтожено или сокрыто.

- дополнить ст. 64 ГПК РФ п. 2 следующего содержания:

При наличии достаточных оснований полагать, что доказательство, обеспечение которого требует сторона, может быть уничтожено, суд вправе принять оперативные меры принуждения, предусмотренные главой 13 настоящего Кодекса без извещения противной стороны и заслушивания ее аргументов- с целью фиксации доказательственной информации и обеспечения ее последующего представления и исследования в судебном заседании.

9. Необходимо рассмотреть возможность закрепления в гражданском и арбитражном кодексах более строгих правил об ответственности за уничтожение доказательств. Во-первых, ответственность может носить денежный характер в форме штрафа. Во-вторых,. следует предусмотреть в кодексах процессуальную презумпцию, аналогичную той, что содержится в п. 3 ст. 79 ПЖ РФ в отношении случаев уничтожения письменных доказательств, т.е. исходить из того, что уничтоженное доказательство содержало информацию невыгодную для стороны,уничтожевшей доказательство.

10. Переписка между гражданами и организациями осуществляется в основном путем передачи электронных почтовых сообщений посредством сети Интернет. Ограничивать , допуск таких сообщений только отдельными случаями, предусмотренными законом и иными, перечисленными в п. 3 ст. 75 АПК РФ, актами, значит исключать из процесса доказывания ценный материал, который может помочь суду при установлении: спорных обстоятельств дела. В связи с этим следует исключить п. 3 ст. 75; АПК РФ, так как в нем закреплены ограничения, противоречащие принципу свободной оценки доказательств судом.
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