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## Эволюция представлений о коллизиях в отечественной юридической науке

Н.И. Матузов под юридической коллизией понимает расхождение или противоречие между отдельными нормативными правовыми актами, регулирующими одни и те же либо смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными органами и должностными лицами своих полномочий20 . Речь идет о выявляющихся в ходе применения права противоречиях между нормативными правовыми актами, о нормативном закреплении общественных отношений.

А.Ю. Буяков отмечает, что противоречия в сфере правового регулирования являются одним из видов социальных противоречий, при их исследовании необходимо прежде всего учитывать место, которое занимает право среди иных сфер жизни общества, поскольку право может быть правильно понято лишь в системе общественных отношений 21 . Автор определяет юридическую коллизию как «обусловленное объективными и субъективными факторами общественного развития формальное противоречие между нормами права и актами толкования, направленными на регулирование одних и тех же общественных отношений, и порождающее трудности в процессе правореализации»22 . А.Ю. Буяков, хотя и объясняет причины возникновения коллизий объективными и субъективными факторами, тем не менее под юридической коллизией он понимает формальные противоречия между положениями нормативных правовых актов и актов толкования (интерпретационных актов).

Особое внимание следует обратить на определение коллизии, данное Ю.А. Тихомировым. Юридическая коллизия, по мнению автора, представляет собой «противоречие между правовыми нормами, актами и институтами и притязаниями, действиями по их изменению, нарушению, отторжению»23. Сам термин «юридическая коллизия» получил обоснование и развитие в работах этого ученого.

Ю.А. Тихомиров выделил следующие условия разрешения коллизий: законная процедура рассмотрения коллизий; использование и оценка доказательств в юридическом споре; наличие органа, уполномоченного разрешать коллизии; признание обязательной силы решений по данному спору как в силу достигнутого согласия, договоренности, примирения сторон, так и императивных предписаний соответствующего органа; компенсация, то есть применение санкций и возмещение ущерба и упущенной выгоды, восстановление прежнего юридического состояния одного или всех субъектов24.

Следует подчеркнуть, что под юридической коллизией автор понимает не только нормы или нормативные акты, но и притязания, которые кроются в самих общественных отношениях. Ю.А. Тихомиров, таким образом, является первым автором, кто, используя термин «юридическая коллизия», попытался описать данное понятие в более широком формате, чем это было принято в отечественной юридической литературе. Ученый утверждает, что юридические коллизии следует рассматривать не только как несоответствие норм, правил, но и как противоречие притязаний, то есть желаний, намерений, источником которых являются социальные отношения между субъектами права.

Позже в своем обширном труде «Коллизионное право» Ю.А. Тихомиров дал другое определение юридической коллизии: это «противоречие между существующим правовым порядком и намерениями и действиями по его изменению. Происходит своего рода соизмерение этого притязания либо с действующим правопорядком, либо с принципами права»25. Под «притязанием» автор понимает: во-первых, гарантированную возможность легально защищать свой статус; во-вторых, стремление реализовать законный интерес; в-третьих, намерение изменить требований действующего права с целью добиться осуществления своих интересов26. То есть притязание видится и как право, и как интерес, и как действие. Таким образом, предложенное Ю.А. Тихомировым определение дает еще более обширную трактовку понятия юридической коллизии, когда во внимание берется не отдельный нормативный правовой акт, не норма права, а общий правопорядок, то есть такое состояние общественных отношений, когда реализуются все законы и иные нормативные правовые акты в соответствии с намерениями, стремлениями, интересами субъектов, создающих реальные общественные отношения.

Ю.А. Тихомиров говорит о том, что данное им определение юридической коллизии имеет более широкое понимание, но одновременно с этим автор подчеркивает, что трактовка юридической коллизии как столкновения норм не исчезает, но из единственной и универсальной она становится одним из аспектов понятия27.

О.А. Поляков делает немаловажное замечание о том, что «юридические коллизии следует определять как противоречия между положениями нормативных актов государственных органов власти и управления, выражающиеся в несоответствии совокупного действия норм указанных актов и общими принципами национального и международного права»28 . Здесь автор пытается истолковать термин «юридическая коллизия» шире, нежели это принято в юридической литературе, не ограничивая его лишь рамками нормы, статьи или нормативного акта. В качестве объекта противоречия рассматривается более масштабное понятие принципов, то есть таких общих начал, которые имеют более широкую сферу применения.

## Обоснование причин возникновения, видов коллизий и способов их преодоления в российском правоведении

В учебном пособии по теории государства и права Н.А. Власенко также отмечается деление коллизий на законодательные и правоприменительные. Автор выделяет абстрактные (нормативные) и реальные (правоприменительные) коллизии. Первые возникают в случае, когда юридического факта нет и на абстрактном (теоретическом) уровне видно, что решение одной нормы по одному вопросу исключает решение другой по этому же вопросу. Это, по словам Н.А. Власенко, представляет своего рода умозрительный анализ, итогом которого является предположение о том, что данные правила при появлении фактического обстоятельства будут коллизировать между собой. Реальная коллизия – это действие юридических норм, предлагающих разные решения одного и того же вопроса в связи с появлением юридического факта120.

Т.А. Щелокаева делит коллизии на позитивные и негативные – в зависимости от причин возникновения и роли в правовой системе. По мнению автора, позитивная коллизия – это столкновение норм права, которые регулируют один вид общественных отношений в результате объективных потребностей общества, а негативная коллизия – это столкновение норм права, одна из которых появляется в правовой системе в результате ошибки правотворческого субъекта121. Позитивные коллизии необходимо преодолевать, а негативные – не только преодолевать, но и устранять122.

И.А. Стародубцева, изучая проблему коллизий в рамках конституционно-правовой науки, предлагает разделить коллизии на следующие виды: материальные, правотворческие и личностно-правовые коллизии. Материальные коллизии представляют собой несоответствия между нормами права и опосредуемыми ими общественными отношениями. Правотворческие коллизии – это несоответствия между нормами конституционного права и реализацией правил юридической техники как совокупности средств и приемов подготовки и принятия правовых актов. Личностно-правовые коллизии представляют собой несогласованности норм конституционного права, с одной стороны, и правосознания депутатов, должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления – с другой123. И.А. Стародубцева выделяет такой вид коллизий, как материальные, то есть такие коллизии, источником которых являются противоречия в рамках самих общественных отношениях.

М.А. Занина дает развернутое описание различных видов и подвидов коллизий правовых норм: по характеру отношений – коллизии норм права в актах материального и процессуального законодательства; по функциональной направленности – коллизии норм права в актах регулятивного и охранительного характера; по отраслям законодательства; в зависимости от наличия умысла нормотворческого органа – умышленные и неумышленные; по степени очевидности обнаружения – открытые (явные) и мнимые; по степени тяжести – существенные и несущественные; по степени сложности – простые и сложные; коллизии дефинитивных норм права (нарушения требований юридической техники); полные и частичные (неправильность части нормы); по степени познания и устранения – установленные и неустановленные, спорные и бесспорные124.

Таким образом, можно констатировать, что авторы рассматривают вопрос о причинах возникновения коллизий с позиции наличия субъективных и объективных факторов. Большое внимание уделяется объективным причинам, в данном аспекте отражается социологический подход к проблеме (А.Ю. Буяков, М.А. Занина, А.Н. Лаврентьев, Н.И. Матузов, О.А. Поляков, Ю.А. Тихомиров и др.).

Говоря о видах коллизий, необходимо отметить, что авторы в основном не задают четкие критерии классификации, в связи с чем ими охватываются лишь отдельные аспекты проблемы коллизий.

Виды коллизий в российском правоведении трактуются преимущественно с позиций юридической догматики, когда в качестве основных критериев классификации обычно выступают: свойства и особенности, юридическая сила, объем регулирования, временные рамки, разграничение с позиции системы права, системы законодательства, стадия правового регулирования и др. Предлагаемые авторами классификации дублируют друг друга, приводятся лишь с небольшими дополнениями относительно ранее приведенных классификаций. Основные классификации выстроены, как правило, применительно к коллизиям норм права, чаще даже норм законодательства. В предлагаемых классификациях крайне слабо представлен компонент противоречий права и социальной реальности. В то же время некоторые авторы предпринимают попытки разграничения видов именно юридических коллизий, под которыми понимается противоречие между нормативным закреплением какого-либо правила, нормы и реально существующим общественным отношением (И.А. Стародубцева, Ю.А. Тихомиров, Т.А. Щелокаева и др.).

В ряду вопросов, связанных с юридическими коллизиями, ключевой является проблема их преодоления, имеющая не только теоретическое, но и практическое значение. Если определение и классификация видов коллизий имеет в большей степени теоретическое значение, то в плоскости юридической практики важно знать правила разрешения, способы преодоления и устранения коллизий, что обусловлено необходимостью выбора подлежащих применению и коллизирующих друг с другом правовых норм, а также содержащих эти нормы правовых актов. Выявляющиеся в процессе правоприменения коллизии авторами предлагается разрешать, преодолевать и устранять. В научной литературе, практических комментариях используется весь терминологический ряд: «устранение коллизий», «преодоление коллизий», «разрешение коллизий». Многозначность понятий обусловливает необходимость установления точного смысла, достижения полной определенности в понимании каждого из обозначенных терминов, что имеет, как уже было отмечено, не только теоретическое значение, но и практическую направленность.

## Коллизии в контексте правотворчества и правоприменения

Несомненно, данные факторы отрицательно влияют и на уровень эффективности деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации 269 , которая преимущественно определяется степенью реализации решений (постановлений) конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. В настоящее время действенного механизма реализации данных решений не выработано. Вероятно, для разрешения этого вопроса необходимо законодательное закрепление процесса исполнения решений органов конституционной юстиции, а также использование мер конституционно-правовой ответственности270.

Как уже говорилось, наиболее важное значение в обеспечении конституционной законности принадлежит решениям (постановлениям и определениям) Конституционного Суда РФ. Вместе с тем на протяжении многих лет серьезной правовой проблемой является неисполнение этих решений федеральными и региональными органами государственной власти271.

Так, за период с 1995 г. по 2013 г. неисполненными оставались более 50 решений Конституционного Суда РФ на федеральном уровне и более 300 решений – на региональном272. Кроме того, Конституционным Судом РФ приняты два постановления (от 7 ноября 2012 г. № 24-П273 и от 8 ноября 2012 г. № 25-П274), в которых указывалось на недопустимость собственного толкования со стороны Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ его решений275(после объединения указанных Судов 6 августа 2014 г. – Верховного Суда РФ276). С позиции конституционной законности неисполнение решений Конституционного Суда РФ является основанием для использования механизма конституционно-правовой ответственности, однако действенного развернутого механизма в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» до сих пор не создано

Основную категорию дел, рассматриваемых конституционными (уставными) судами субъектов РФ, представляют жалобы граждан, их объединений на нарушение конституционных прав и свобод, большая часть из которых касается вопросов защиты социальных прав. Граждане чаще всего обращаются в эти суды за защитой своих прав в сфере жилищных отношений, здравоохранения, образования, культуры, оказания социальных услуг, что говорит о значимости создания конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации как одной из основных инстанций по защите прав и свобод человека. Сказанное позволяет сделать вывод, что уставные суды способны более эффективно реагировать на изменения общественных отношений.

Таким образом, согласно эмпирическим данным значение конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации является недооцененным. Очевидно, что создание подобной инстанции требует как материальных ресурсов, так и профессиональных, что подталкивает субъекты вовсе отказаться от данной инстанции и направить весь поток жалоб по своей подсудности в Конституционный Суд РФ, который, будучи и без того перегруженным, должен справляться с еще большим потоком жалоб, что приводит к затягиванию сроков рассмотрения дел 278 . Несомненно, вследствие данного фактора негативное влияние оказывается на сферу защиты социальных прав граждан.

Большую роль в преодолении коллизий правовых норм играет Верховный Суд Российской Федерации 279 . 6 августа 2014 г. произошло объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ280 в целях обеспечения единообразного понимания и применения закона, исключения дублирования полномочий, в связи с чем право рассмотрения дел, которые ранее были подсудны Высшему Арбитражному Суду РФ, перешли к компетенции «нового» Верховного Суда РФ.

Верховный Суд РФ правомочен рассматривать дела о признании недействительными ненормативных актов Президента РФ, палат Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, нормативных актов федеральных министерств и иных федеральных органов государственной власти, касающихся прав и свобод граждан, разрешение споров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов, а также между органами государственной власти субъектов Российской Федерации в случае передачи таких споров на рассмотрение Верховного Суда РФ Президентом РФ в соответствии со ст. 85 Конституции РФ.

Верховный Суд РФ вправе рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов, но только в случае, если не встает вопрос о конституционности этих актов или о конституционности федерального закона, на основе которого они изданы 281 . В случае же, когда коллизия норм законодательства порождает коллизии реализуемых конституционных прав, разрешать данную ситуацию вправе только Конституционный Суд РФ282.

Следует отметить некоторые отличия в процессуальном порядке реализации субъектами права на обращение в Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ. Согласно ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд РФ (с индивидуальной или коллективной жалобой) обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, которое завершено в суде, вследствие чего восстановление нарушенных прав можно осуществить только посредством конституционного судопроизводства

## Деятельность институтов государства и общества по предупреждению юридических коллизий

При выявлении в нормативных правовых актах субъектов Федерации нарушений федерального законодательства экспертное заключение территориальных органов юстиции направляется в органы государственной власти субъектов Федерации, их принявшие, прокуратуру, а также в заинтересованные территориальные органы федеральных органов исполнительной власти. В случае несогласия органов государственной власти, должностных лиц субъекта Федерации с выводами экспертного заключения территориального органа юстиции заключение направляется в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования. В настоящее время соглашения о взаимодействии с органами прокуратуры заключены всеми территориальными органами Министерства юстиции России.

Необходимо отметить, что экспертные заключения территориальных органов Министерства юстиции РФ по результатам правовой экспертизы нормативных правовых актов не имеют обязательного характера, поэтому весьма важную роль играет взаимодействие территориальных органов юстиции с органами государственной власти субъектов Федерации391. Правовая экспертиза, проведенная региональными управлениями

Министерства юстиции РФ в 2011–2013 гг., свидетельствует о том, что число нормативных правовых актов органов власти субъектов Федерации, содержащих противоречия федеральному законодательству, остается стабильно высоким. Так, в 2011 г. из 98 920 проверенных нормативных правовых актов не соответствовали федеральным законам 4 426 акта; в 2012 г. из 112 337 – 4 971; в 2013 г. из 101 321 – 4 185392.

Согласно официальным статистическим данным в структурные

подразделения Министерства юстиции РФ в 2014 г. поступило 2 518 проекта нормативных правовых актов для проверки на наличие в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, в 2015 г. – 2 363 таких проектов. В 2014 г. из 2 287 рассмотренных проектов нормативных правовых актов в 31 выявлено 12 коррупциогенных факторов, в 2015 г. – из 2 396 проектов – 64 коррупциогенных фактора.393

В рамках рассмотренных Министерством юстиции РФ в 2014 г. 5 509 нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, поступивших на регистрацию, выявлено коррупциогенных фактора, в 2015 г. из рассмотренных 5 348 актов указанных органов выявлено 84 коррупциогенных фактора394.

Так, в территориальные органы Министерства юстиции РФ в 2014 г. поступило 205 203 документов, подлежащих антикоррупционной экспертизе (в их числе нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, проекты нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, проекты уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований, проекты муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований), из них выявлено 1 540 коррупциогенных факторов, в 2015 г. из рассмотренных 219 818 документов выявлено 3 390 коррупциогенных факторов395.

Приведенные статистические данные свидетельствуют не только об увеличении числа поступающих нормативных правовых актов и их проектов, но и о резком увеличении коррупциогенных факторов в указанных актах. Цифры в очередной раз говорят о наличии кризисных явлений в сфере законотворчества. Таким образом, на сегодняшний день существует несколько основных форм деятельности Министерства юстиции РФ и его территориальных органов, связанных с предотвращением коллизий норм законодательства: проведение правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов; проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов; участие в заседаниях законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации; участие в рабочих группах и комиссиях, создаваемых органами государственной власти субъектов Федерации для разработки (доработки) проектов законов и иных нормативных правовых актов. Несмотря на наметившуюся в последний период относительную стабильность правовой жизни Российской Федерации, улучшение технического качества законодательства, многие авторы пишут о наличии кризисных явлений не только в рамках законотворчества, но и в сфере взаимоотношения права и общества в целом396. С этой позицией можно согласиться. Вместе с тем нельзя забывать, что для любой правовой системы характерны определенные «повороты и зигзаги правового развития»397 . По замечанию Г.И. Муромцева, российское общество находится в процессе перехода от стадии, когда право формируется преимущественно «сверху», к этапу формирования права посредством саморегуляции общественных отношений. Любой переходный этап характеризуется наличием определенных кризисных явлений398. Вопрос в том, какие средства существуют для их преодоления.

Законодатель, равно как и другие органы власти, не всегда может расставить правильные акценты в вопросе о причинах возникновения кризисных явлений в сфере праве. Чаще всего говорят о недостаточной степени учета правового материала, о необходимости скоординированной работы органов власти, о принятии актов по разрешению различного рода правовых конфликтов и преодолению коллизий и др. Несомненно, все эти меры являются необходимыми и эффективными, но, к сожалению, ограничиваются лишь уровнем нормативного регулирования.

Видится, что преодоление подобной кризисной ситуации возможно лишь при вовлечении общества, различных корпораций, граждан в процесс регулирования общественных отношений. Кроме того, необходимо включение в систему данного регулирования общих ценностно-ориентированных начал, основанных на принципе справедливости.