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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе"

С принятием Конституции; РФ защита личности стала приоритетным направлением в деятельности государства и его органов. В Конституции РФ закрепляется гарантия государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений власти охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию\* и компенсацию причиненного ущерба (статья 52 Конституции РФ). Таким образом, государство гарантирует потерпевшим полноценную защиту его прав и законных интересов, а также обеспечение «компенсации причиненного ущерба».

Признание государством» ценности человеческой личности означает необходимость создания? эффективно действующих механизмов, обеспечивающих каждому человеку и гражданину возможность добиваться защиты и восстановления его прав и свобод от любых незаконных ограничений и нарушений:

С 1 июля 2002 года вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. В пункте 1 статьи 6 УПК РФ одним; из назначений уголовного судопроизводства определена? защита- прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Согласно части 1 статьи 42 УПК РФ,, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

В пункте 34 статьи 5 УПК РФ понятие «реабилитация» определяется как порядок восстановления прав и свобод лица; незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. В УПК РФ понятие реабилитация применяется лишь к лицу, незаконно или необоснованно подвергнутому уголовному преследованию. Исходя из значения реабилитации как восстановления утраченного состояния и прежних прав, представляется возможным использование термина «реабилитация» и при характеристике процессуального механизма защиты прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве. При этом в комплекс реабилитационных (восстановительных) мер должны быть включены такие, которые помогают и позволяют обрести утраченные нарушенные права, восстановить законное состояние, устранить наступившие вредные последствия. К числу таких реабилитационных мер относится и компенсация морального вреда;

Разные аспекты, компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве были предметом исследования таких ученых, как: И.В. Афанасьева, Д.А.Белова, С.А. Беляцкин, В.П. Божьев, В.М.Бозров, Б.Е. Владыкин, A.A. Власов, С.М. Воробьев, Э. Гаврилов, В. Горобец, Г.Г. Горшенков, К.И; Голубев, В:Г. Даев, В.М. Жуйков, 3.3. Зинатуллин, Е.Короткова, C.B. Кравцова, H.BJ Кривощеков, Ф.М. Кудин, H.Bi Кузнецова, Ю.В: Курдубанов, Ю.Лившиц, А.Г. Мазалов, Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, G.B. Марченко; С. Милиции, В.В.Нагаев, C.B. Нарижний, В.Т. Нор, Г. Падва, В.Я. Понарин; Е.Попкова, Г.М: Резник, Ф.С. Сафуанов, М.А. Степанов, И:А. Сухаревский, В. Сысоев, O.A. Тарнавский; А. Тимошенко, Л;К. Трунова, К.Храмцов, В.Н. Чичко, A.B. Шичанин, А.М. Эрделевский, П. Ян и и др. Необходимость обращения к данной теме обусловлена не только принятием нового УПК РФ, но и теми практическими г проблемами; которые определились в процессе применения уголовно-процессуальных норм при компенсации морального вреда потерпевшему. В частности, данные изучениясудебной практики î потребовали теоретического осмысления вопросов об уголовно-процессуальном механизме предъявления и разрешения гражданского иска в уголовном процессе, об' обеспечении прав\* гражданскому истцу при\* рассмотрении? уголовных дел судами, о предмете и особенностях доказывания гражданского иска о компенсации морального вреда:

Компенсация морального вреда потерпевшему на каждой стадии уголовного процесса должна рассматриваться через призму назначения уголовного судопроизводства (статья 6 УПК РФ), а именно: «1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод».

Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы через изучение правового механизма компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном процессе выявить особенности; иг недостатки его применения, разработав на их основе предложения по обеспечению: эффективного и отлаженного порядка восстановления нарушенных прав и законных интересов. потерпевшего с помощью такой реабилитационной меры, как компенсация морального вреда;

Достижение указанной цели обусловило постановку следующих задач: изучить правовую основу процесса компенсации морального вреда в уголовном процессе; установить круг субъектов, на которых распространяется данная реабилитационная мера; определить основания для возникновения права на компенсацию морального вреда у потерпевшего; показать соотношение компенсации морального вреда, как реабилитационной меры, с другими мерами; выяснить особенности и гарантии обеспечения процессуальной, формы реализации данной реабилитационной меры; определить порядок реализации права потерпевшего на компенсацию морального вреда; изучить особенности доказывания гражданским истцомхарактера и степени тяжести морального вреда; установить значение компенсации морального вреда, как реабилитационной меры через назначение уголовного судопроизводства; исследовать судебно-следственную практику вынесения постановлений о признании! лица потерпевшим, гражданским истцом, постановления о привлечении лица в качестве гражданского ответчика; рассмотреть вопросы предъявления гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства и практику передачи на рассмотрение его в порядке гражданского судопроизводства; изучить форму и содержание исковых заявлений о компенсации морального вреда; исследовать вопросы обеспечения исковых требований о компенсации морального вреда; рассмотреть процесс доказывания претерпевания морального вреда; изучить мотивировочную часть судебных решений в части разрешения вопросов о компенсации морального вреда; рассмотреть кассационную практику разрешения вопросов, связанных с гражданским иском в части компенсации морального вреда; изучить практику исполнения« судебных решений в части взыскания денежных сумм компенсации морального вреда потерпевшему; разработать ряд предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства РФ и практики его применения в процессе компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном процессе.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие на каждой стадии уголовного судопроизводства в процессе компенсации морального вреда потерпевшему. Предметом исследования выступают: нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующие вопросы компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном процессе; нормы гражданского законодательства РФ, закрепляющие положения о компенсации морального вреда; нормы гражданско-процессуального законодательства РФ, определяющие требования к форме и содержанию гражданского иска о компенсации морального вреда; научные работы по вопросам компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном процессе; статистические данные и практические; материалы; работы органов дознания, предварительного следствия; прокуратуры,, суда, судебных приставов-исполнителей.

Проведенное исследование основывается на диалектико-материалистическом методе познания. В процессе исследования наряду с общенаучными методами- применялись также частнонаучные методы (системный анализ и синтез,, сравнительно-правовой, логико-юридический, исторический, статистический? и другие), что обеспечивало достоверность и обоснованность полученных результатов.

Теоретическую базу исследования составили труды российских ученых, современные достижения; науки< уголовного процесса, уголовного и гражданского права, судебной медицины; психологии и других отраслей1 знаний;

При; решении; поставленных задач диссертант опирался на нормьг международно-правовых- актов в области защиты прав и свобод личности, Конституцию' Российской» Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ; Гражданский кодекс РФ и иные федеральные законодательные акты. Эмпирической основой для исследования послужили: данные комплексного обобщения судебной практики ЮжноСахалинского городского суда; Пролетарского районного суда города Саранска, Фрунзенского районного суда города Иванова: за 2002 - 2004 годы (изучено 300 уголовных дел, по которым за 2002 - 2004 годы в данных; судах заявлялся гражданский иск о компенсации морального вреда); результаты; изучениякассационной и надзорной практики!Сахалинского областного суда; Верховного суда Республики Мордовия, Ивановского областного суда; показатели работы службы судебных приставов-исполнителей Шуйского ПСП Ивановской области с 2002 года по апрель 2004 года; статистические данные и материалы опубликованной судебной практики

Верховного суда РФ (2001 - 2004 г.г.); практика проведения судебно-психологических экспертиз в Мордовской судебной лаборатории (город Саранск) за 2002 - 2004 г.г.; анкетирование 50 следователей« (Фрунзенского районного» отдела внутренних дел города Иванова, Управления внутренних дел города Южно-Сахалинска, Ленинского районного отдела^ внутренних дел города Саранска), 50 судей (Фрунзенского« районного суда города Иванова, Пролетарского районного суда города Саранска, Южно-Сахалинского городского суда), 50 судебных приставов-исполнителей (Шуйского подразделения службы судебных приставов — исполнителей Ивановской1 области; Южно-Сахалинского подразделения? службы судебных приставов-исполнителей Сахалинской; области, Старошайговского районного подразделения? службы судебных приставов - исполнителей Республики Мордовия); результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная^ новизна исследования определяется; выбором темы, которая ранее не рассматривалась через призму реабилитации потерпевшего в российском процессе с анализом механизма компенсации морального вреда потерпевшему на протяжении всего производства по уголовному делу, не была предметом самостоятельного\* исследования; с учетом принятия: и введения в действие УГПС РФ 2001 года. В работе впервые проведен г комплексный анализ процесса компенсации морального вреда как реабилитационной меры потерпевшему на каждой стадии уголовного процесса.

Изучение различных аспектов исследуемой темы позволило выработать и обосновать новые авторские подходы к решению проблемных вопросов, сформулировать конкретные предложения по совершенствованию? норм УПК РФ; регулирующих вопросы компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном процессе, и практики их применения органами предварительного расследования, прокурором и судом.

Научная новизна определяется также основными положениями, выносимыми на защиту.

По результатам диссертационного исследования на: защиту выносятся; следующие положения, выводы и рекомендации.

1. В положениях статьи 5 УПК РФ следует закрепить определение понятия реабилитации как порядка восстановления прав и законных интересов лиц,, потерпевших от преступления, а также лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, возмещения причиненного им ущерба и компенсации морального вреда. По нашему мнению, необходимо расширить круг лиц, могущих иметь статус реабилитированного, дополнив его лицами, потерпевшими от преступлений. Представляется целесообразным также разграничить положение лица, имеющего право на восстановление нарушенных прав и законных интересов, и лица, реализовавшего данное право, а также уточнить виды вреда, подлежащеговозмещению и компенсации.

В работе предлагается предусмотреть в ; статье 5 УПК РФ следующие положения: реабилитируемый - лицо, имеющее в соответствии с УПК РФ право на возмещение ущерба и компенсацию морального вреда, причиненного преступлением или. причиненного в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; реабилитирующийся - лицо, реализующее в соответствии с УПК РФ право на возмещение ущерба и компенсацию морального вреда, причиненного преступлением или причиненного в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; реабилитированный - лицо, использовавшее в соответствии с УПК РФ право на реабилитацию и получившее возмещение ущерба и компенсацию? морального вреда (или которому возмещен ущерб и компенсирован моральный вред).

Процесс реабилитации как восстановление нарушенных прав и законных интересов лица являясь назначением уголовного судопроизводства, осуществляется как в отношении потерпевшего от преступления, так и в отношении- лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

2. Исходя? из статьи 52 Конституции РФ об обеспечении потерпевшему компенсации причиненного ему ущерба и с целью восстановления его нарушенных прав и свобод предусмотреть в законе возможность любой формы компенсации морального вреда по согласованию с потерпевшим. Это диктуется и тем, что нередко >компенсационная сумма не может бытьвзыскана в связи I с несостоятельностью причинителя,вреда. В-связи с указанным, часть 4 статьи 42 УПК РФ! изложить в; следующей редакции: «По иску потерпевшего о компенсации морального? вреда размер компенсации определяется судом< при рассмотрении уголовного дела или 1 в порядке гражданского судопроизводства. Форма компенсации морального вреда определяется с учетом мнения потерпевшего». Кроме того, в нормах УПК РФ должно быть предусмотрено извинение потерпевшему как форма компенсации ему морального вреда. 3: В УПК РФ определить презумпцию морального вреда потерпевшему: «Любой гражданин, в отношении которого совершено преступление, признается претерпевшим - моральный вред, если совершивший данное деяние не докажет обратное».

Установление презумпции причинения морального вреда потерпевшему по > всем категориям преступлений позволит предполагать моральный вред, тем самым избавляя гражданского истца от необходимости доказывания факта; его причинения. Предлагаемая! нами презумпция морального вреда; не предполагает компенсации конкретной презюмируемойсуммы. Размер компенсации морального вреда, его соразмерность нравственным и физическим страданиям должны доказываться всеми предусмотренными законом» способами.

41 Теоретически обоснована необходимость предоставления потерпевшему возможности получения компенсации морального вреда в случае совершения в отношении; него и преступления имущественного характера. При этом под моральным вредом понимаются:, «нравственные и физические страдания, претерпеваемые лицом в результате совершения в отношении < него преступления, нарушающего его личные имущественные и неимущественные права, а также нематериальные блага, определение которого также предлагается закрепить, в статье 5 УПК РФ.

5. Необходимо устанавливать, весь вероятный круг потерпевших по уголовным делам. о - преступлениях, в результате которых наступила смерть потерпевшего, извещая г их надлежащим образом о возбуждении уголовного дела, с вынесением в отношении них постановления о признании потерпевшим» и разъясняя им права и обязанности. По аналогии с частью 1 статьи; 134 УПК РФ, целесообразным: было бы направление: извещения с разъяснением порядка компенсации; морального вреда; Те из вышеназванного круга лиц; кто заявит гражданский иск, должны быть признаны гражданскими истцами. Часть 8 статьи 42 УПК РФ изложить в следующей i редакции:: «По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица; права потерпевшего; предусмотренные статьей 42: УПК. РФ, переходят к любому из его близких родственников, иных родственников или близких лиц».

Данная норма, расширит круг лиц; имеющих право на компенсацию морального вреда по данной категории дел. Каждый s из указанных лиц! будет иметь право г на обращение с исковыми требованиями! индивидуально; данное правило I искоренит случаи, когда в качестве потерпевших указывается вся i семья:

6. В части? 1 статьи 42 УПК РФ понятие морального; вреда для» юридического лица определить как «неимущественный вред, причиняемый юридическому лицу».

7. При определении размера компенсационной суммы морального вреда суд должен исходить из критериев; предусмотренных статьями 151, 1101 Гражданского кодекса РФ, в числе которых; степень нравственных и физических страданий; связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, а также характер причиненныхпотерпевшему физических и нравственных страданий (с учетом индивидуальных! особенностей потерпевшего). Поскольку для определения степени и характера претерпеваемых нравственных и физических страданий, а. также индивидуальных психофизических особенностей; потерпевшего необходимы; специальные познания в области психологии и медицины, на наш взгляд, с целью определения; данных критериев с необходимо проведение судебно-психологической экспертизы.

8. Предлагается расширить перечень, критериев, учитываемых при определении размера компенсационной суммы морального вреда потерпевшего: социальное положение потерпевшего: состояние в браке; наличие и количество лиц, находящихся\* на иждивении (несовершеннолетних детей; престарелых родителей; инвалидов и пр.); для несовершеннолетних: — полноценность воспитания в семье и учебном заведении; образование; национальность; отношение к религии; место работы, должность (публичный характер? его деятельности); средний размер заработной платы; наличие или отсутствие судимости и прочее; психофизиологические особенности личности (на момент совершения преступления): пол; возраст; темперамент; характер; состояние здоровья (беременность,. наличие хронических заболеваний, инвалидность, неполноценность психического развития); постстрессовое состояние потерпевшего (данное состояние должно рассматриваться; с точки? зрения вышеопределенных критериев с учетом динамики изменений; вследствие преступных посягательств, а также его длительности): состояние физического здоровья (обострение хронических заболеваний, появление новых заболеваний); психологическое состояние (определение степени тревожности, страхи, кошмары во сне, повышенная нервозность); изменение в социальном положении (способность исполнять должностные обязанности, возможность работы на прежнем месте, состояние семейных; отношений); вместе с тем необходимо проводить анализ объема, характера, степени нравственных, и физических переживаний; потерпевшего с учетом страданий и его близких, детей, родителей.

При определении компенсационной суммы предлагается также учитывать характер и тяжесть совершенного в отношении потерпевшего преступления, которые должны быть обязательно положены в основу принимаемого решения.

В качестве, критериев определения размера , компенсации! морального вреда, в случае смерти близкого человека, во внимание должны приниматься психофизиологические особенности; личности: пол, возраст, темперамент, характер, состояние здоровья \* (беременность, наличие хронических заболеваний; инвалидность, неполноценность психического развития); степень близости погибшего и истца (при предъявлении родителями иска о возмещении морального вреда в; случае\* гибели ребенка имеют значение: и другие обстоятельства: например, был ли погибший единственным ребенком или могут ли пережившие его родители в будущем иметь детей, возраст ребенка); способы общения погибшего и \* истца: совместное или раздельное проживание, регулярность и продолжительность встреч, иные заочные способы общения (письма; телефон); характер сложившихся; отношений между погибшим и истцом, который должен оцениваться на момент смерти с учетом предшествующих связей; способ получения информации о смерти (был ли потерпевший; свидетелем смерти> или: получил это известие от других лиц, из иных источников); постстрессовое состояние, его длительность.

Научно-практическая значимость настоящего диссертационного исследования заключается в том, что оно позволяет выяснить сущность компенсации» морального вреда потерпевшему в российском уголовном процессе и определить его место и значение в процессе реабилитации потерпевшего с учетом назначения уголовного судопроизводства (статья 6 УПК РФ). Процесс компенсации морального вреда потерпевшему был рассмотрен на каждой стадии уголовного процесса, с учетом данных опубликованной и неопубликованной судебной практики, что позволило оценить возможности данной реабилитационной меры потерпевшему для- восстановления его нарушенных прав; и законных интересов и определить пробелы, не урегулированные законодателем. На основе данных исследований были выработаны конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующих вопросы компенсации морального вреда потерпевшему.

Содержащиеся в диссертации положения и сформулированные выводы могут быть использованы: для дальнейшего исследования проблем реабилитации потерпевшего в науке уголовно-процессуального права; в законотворческом процессе в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ; в судебно-следственной практике в целях эффективного выполнения назначения уголовного судопроизводства; при подготовке учебной литературы по курсу «Уголовно-процессуальное право РФ»; в процессе преподавания учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право РФ», а также при разработке специальных курсов по проблемам реабилитации потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

Структура и объем работы определены предметом и задачами исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка используемой литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Владимирова, Виктория Викторовна

Заключение

1. На наш взгляд, необходимо объединить общим понятием «потерпевший» лиц, потерпевших от преступления и подвергнутых незаконному и необоснованному уголовному преследованию, которым причинен физический, моральный, имущественный вред, коль скоро данное понимание содержится в ст.52 Конституции РФ. Назначением уголовного судопроизводства согласно ст.6 УПК РФ является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Таким образом, и уголовно-процессуальное законодательство объединяет данных лиц, определяя своим;назначением их защиту. Кроме того, будет точно определено процессуальное положение лица, незаконно и необоснованного подвергнутого уголовному преследованию, как потерпевшего, а не как «имеющего право на восстановление нарушенных прав и законных интересов» (п.35 ст.5 УПК РФ).

2. Представляется, что замена понятия «моральный вред» на какое-либо другое альтернативное понятие не будет целесообразным; На наш взгляд, именно внедрение понятия морального вреда в уголовном судопроизводстве упростит процесс правоприменения данного института.

3. Уголовно-процессуальное законодательство (в п. 34 ст. 5 УПК РФ) порядок восстановления прав и свобод лица и возмещения причиненного ему вреда определяет понятием, «реабилитация». Однако данное понятие УПК РФ относит только лишь к лицу, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию. Термин реабилитация означает устранение

382 последствий, восстановление прежней хорошей репутации и прежних прав. Мы рассматриваем понятие «реабилитация» и применительно к потерпевшему от преступления. Поскольку потерпевшему преступлением, согласно ст.42 УПК РФ, причиняется вред имущественный, физический, моральный. Реабилитация (устранение последствий) каждого вида вреда для потерпевшего есть, по

382 См.: Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003. С.670. нашему мнению; реабилитационная' мера, осуществляемая органами предварительного расследования, прокурором и судом в уголовном; судопроизводстве; Нам представляется,, что в определении: необходимо уточнить виды вреда, подлежащего восстановлению. В' положениях ст.5 УПК РФ следует закрепить определение понятия: реабилитации как порядка восстановления прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления, а также лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, возмещения причиненного, им ущерба и компенсации морального вреда.

В п.35 ст.5 УПК РФ дано определение статуса реабилитированного, как лица, имеющего в соответствии с УПК РФ право: на возмещение вреда, причиненного ему в связи- с незаконным? или необоснованным уголовным преследованием. По нашему мнению, следует расширить круг лиц, могущих иметь статус реабилитированного, дополнив его лицами,потерпевшими от преступлений. Думается, целесообразным также: разграничить, положение лица, имеющего право на восстановление: нарушенных прав и законных интересов, и лица, реализовавшего данное право. А так же уточнить виды вреда, подлежащего возмещению и компенсации. Необходимо закрепить в ст.5 УПК РФ следующие положения:реабилитируемый - лицо, имеющее в соответствии с УПК РФ право: на возмещение ущерба; и компенсацию морального вреда, причиненного преступлением или причиненного в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; реабилитирующийся - лицо; реализующее в соответствии с УПК РФ право на возмещение ущерба и компенсацию морального вреда; причиненного преступлением или причиненного в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; реабилитированный - лицо, использовавшее в соответствии с УПК РФ право на реабилитацию и получившее возмещение: ущерба и компенсацию морального вреда (или которому возмещен ущерб и компенсирован моральный вред).

Таким образом, процесс реабилитации, как восстановление нарушенных прав и законных интересов лица; являясь назначением уголовного судопроизводства, осуществляется как в отношении потерпевшего от преступления, так и в отношении лица, незаконно, и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

3. Отлаженного механизма по оказанию психологической помощи потерпевшим от преступлений в российском праве не существует. Потерпевшему гарантируется получение: лишь денежной компенсации морального вреда. К тому же, данные гарантии«не всегда обеспечиваются со стороны государства: Развитие системы мер по психологической реабилитации; потерпевшего, как формы компенсации морального вреда, будет также способствовать эффективному восстановлению стабильного психологического -состояния потерпевшего. По нашему мнению, результаты судебно-психологической экспертизы' могут свидетельствовать о характере постстрессового состояния потерпевшего, необходимости^ психологической помощи.

41 Компенсация морального вреда - правовой механизм, направленный: на восстановление нарушенных прав и законных интересов потерпевшего через нейтрализацию последствий: преступления и стабилизацию состояния потерпевшего.

5; Нами определен ряд причин?неисполнения судебных решений в части взыскания денежной суммы в качестве компенсации морального вреда потерпевшему.

Во-первых, органы дознания, предварительного следствия, судьи не всегда; когда это необходимо, используют предоставленное им право наложения ареста на имущество в целях обеспечение иска. Вследствие этого, должник использует возможность по отчуждению своего имущества. В связи с чем до момента реального исполнения судебного решения ценного имущества у должника уже не остается. Неисполнение судебных решений обусловлено зачастую и нечеткими судебными формулировками; противоречивыми- друг другу судебными решениями по спору между теми же сторонами об одном и том же предмете.

Во-вторых, причиной является и деятельность судебных приставов -исполнителей, допускающих нарушения законодательства практически на всех стадиях исполнительного производства: не соблюдаются сроки возбуждения исполнительных производств; нередко такие постановления вообще не выносятся; не исключены случаи; когда копии постановлений о возбуждении исполнительных производств взыскателю, должнику и в орган, выдавший исполнительный документ, не направляются. Судебные приставы зачастую игнорируют требования правовых норм,. регулирующих основания! и порядок наложения ареста на имущество должников. Нарушение сроков наложения» ареста позволяет должнику принять, меры к сокрытию, реализации имущества,. фиктивно оформить право собственности на других лиц. При наложении ареста не всегда устанавливается принадлежность имущества, не во всех случаях производится; его оценка. Причинами подобного положения; вещей могут являться чрезвычайно высокая служебная нагрузка, а также недостаточный уровень, профессиональной; прежде всего правовой, подготовки судебных приставов.

В-третьих, не существует должной уголовно-правовой охраны интересов ; гражданского истца в< связи с невыполнением денежных обязательств гражданским ответчиком.

В-четвертых, одной из причин неисполнения судебных решений в части взыскания денежной суммы; компенсации морального вреда потерпевшему является и реальная материальная несостоятельность причинителя вреда.

Думается; что предоставление осужденному возможности осуществлять активную трудовую деятельность способствовало бы погашению долга перед потерпевшим, являясь, таким. образом, обеспечением • со стороны, государства гарантии: получения потерпевшим компенсации морального вреда. Часть от полученных доходов могла бы идти в Фонд поддержки потерпевших.

Денежные средства в данный Фонд могли бы поступать в качестве благотворительных перечислений. Целесообразно было бы предусмотреть статью в бюджете РФ, обеспечивающую гарантии, предусмотренные в ст.52 Конституции РФ. Создание Фонда поддержки потерпевших позволило бы обеспечить получение компенсационных сумм морального вреда; тем потерпевшим, которые не могут получить данную денежную сумму по многим причинам. Практика исполнения решений суда в части взыскания; денежной суммы с причинителя вреда также свидетельствует о необходимости и законодательной допустимости» появления любой формы, компенсации морального вреда, поскольку зачастую компенсационная сумма не может быть взыскана в связи с несостоятельностью причинителя вреда. Виновное лицо должно иметь возможность компенсировать моральный вред не только в денежном выражении, а по договоренности с потерпевшим» и в ином соразмерном' виде. Данное положение помогало бы решению4 вопросов; компенсации морального вреда потерпевшему в случае отсутствия у виновного лица денежных средств.

В-пятых, главной причиной? неисполнения; судебных решений в части компенсации морального вреда является нежелание виновного лица возместить причиненный вред потерпевшему. На наш взгляд,. предлагаемое в теории и в практике такое решение проблемы, как увеличение штатной численности судебных приставов исполнителей, внедрение информационной системы поиска должников и. их имущества,. привлечение дополнительных средств для этих целей; и прочее, не может быть эффективным по простой; причине -причинитель морального вреда не признает или не осознает своей вины, значит, не раскаивается, а потому не желает компенсировать нравственные и физические страдания,причиненные им; потерпевшему. Разумеется; чистосердечного раскаяния от лица, преступившего закон, и добровольного возмещения причиненного им вреда потерпевшему во всех случаях совершения преступления ждать бессмысленно. Значит необходимо отработать существующие механизмы, быть может, создать новые для; того, чтобы заинтересовать причинителя вреда в скорейшем? возмещении вреда; поскольку данное обстоятельство в отдельных случаях позволит последнему быть освобожденным от уголовной ответственности, или же значительно смягчит назначаемое в отношении: него наказание. Наличие в» российском законодательстве норм, свидетельствующих о наличии; института примирения (ст. ст. 20, 25, 318 УПК РФ, ст. 76 УК РФ), разумеется, служит важной предпосылкой формирования в России? практики восстановительного правосудия. Правда, указанными:нормами очерчивается довольно узкий круг дел, которые могут быть прекращены в связи с примирением (дела в отношении« лиц, впервые: совершивших преступление небольшой или« средней тяжести; и дела частного обвинения). Однако > потенциал использования \* примирительных процедур содержится и в ряде других норм, где непосредственно о примирении« не говорится, но идет речь о таких его элементах, как возмещение ущерба и заглаживание вреда со стороны обвиняемого (ч. 1 ст. 75 УК РФ).

6. Анализ судебной практики по делам о компенсации- морального вреда в уголовном процессе по материалам Южно-Сахалинского городского суда, Фрунзенского районного суда города Иваново, Пролетарского районного суда города Саранска за 2002-2004 годы, позволяет сделать вывод о том, что практика по проблемам доказывания; наличия; объема, характера и степени; тяжести морального вреда; причиненного преступлением;, крайне противоречива: от фактического применения презумпции: морального вреда; когда, установив; факт совершения преступления; суды предполагают моральный? вред причиненным и? рассматривают вопрос о размере его причинения в; денежной форме, до противоположной позиции, когда от потерпевшего; требовалось документально подтвердить не: только сам факт причинения вреда, но и его предполагаемый размер либо причинную связь, между преступным' деянием и: наступившими физическими: либо нравственными страданиями потерпевшего.

7. Очевидно, что сложность доказывания внутренних негативных изменений в психической сфере человека и сложившаяся судебная практика породили предложения ряда авторов о законодательном закреплении презумпции« морального вреда. Существует немало; противников законодательной презумпции морального вреда, полагающих, что подобноезаконодательное закрепление противоречит одному из основных принципов уголовного процесса — принципу презумпции невиновности. На? наш взгляд, суждения последних безосновательны:

Во-первых, при обоснованности исковых требований подсудимый несет обязанность возместить причиненный имущественный\* вред или компенсировать вред моральный, т.о. защита от обвинения чаще всего одновременно является и защитой от иска. Во-вторых, ничто не препятствует подсудимому оспаривать размер исковых требований потерпевшего. В-третьих, достаточно« часто возникает ситуация, когда; подсудимый и гражданский; ответчик по делу являются совершенно разными субъектами (например, по делам о преступлениях, связанных с использованиемисточника повышенной? опасности).

На наш взгляд, «презумпция; морального вреда» является разумным предложением, поскольку наличие подобного рода презумпции - облегчает участь потерпевшего, избавляя его от сложностей «доказывания причиненного морального вреда.

8. По нашему мнению, законодатель в ст.ст. 42, 44 УПК РФ предполагает также презумпцию процессуального статуса; потерпевшего и гражданского истца, поскольку решение о признании данным субъектом уголовного процесса орган предварительного расследования, прокурор, суд выносит при наличии достаточных оснований полагать, что данному лицу преступлением был причинен вред имущественный, физический, моральный; Поскольку виновность лица в совершении преступления согласно ст.49 Конституции РФ устанавливается только вступившим в законную силу приговором суда; потому и наступление последствий преступления в. виде причиненного вреда может признать лишь суд. Сообразно изложенным выводам, ст. ст. 42, 44 УПК, презюмируют не только процессуальный статус лица, которому преступлением причинен вред, но и сам вред, в том числе моральный.

9. Ст.52 Конституции РФ закрепляет,, что «государство обеспечивает потерпевшим компенсацию причиненного ущерба». Мы уже останавливались на рассмотрении понятий «компенсация» и «возмещение», и пришли к выводу, что лингвистическое толкование данных терминов: позволяет сделать вывод, что«понятие «компенсация» соотносимо только с моральным вредом; Понятие «ущерб», как равноценное понятию имущественный вред, наиболее правильно соотносится с понятием «возмещение». Следовательно, данное положение Конституции РФ следует толковать, как презюмируемое государством наличие у потерпевшего имущественного ущерба и морального вреда по всем категориям преступлений/ По > нашему мнению, поскольку Конституция: РФ; предполагает наличие морального вреда и по данным категориям преступлений, то его компенсация' потерпевшему в уголовном судопроизводстве должна быть обеспечена. Подобный подход подтверждается; и тем, что ст. ст. 75, 76 УК РФ предусматривают: лицу, совершившему преступление небольшой и средней; тяжести, освобождение от уголовной ответственности в случае примирения\* сторон и деятельного раскаяния, если данное лицо, в том; числе, возместит потерпевшему ущерб и загладит вред. Загладить, значит, смягчить. А смягчить можно лишь, страдания потерпевшего. Получается, что законодатель и в данных нормах предполагает претерпевание нравственных и физических страданий по делам небольшой и средней тяжести, не разграничивая категории преступлений;

С учетом1 изложенного, при разрешении гражданского иска в счет взыскания; денежных средств компенсации морального вреда; на наш взгляд, необходимо исходить из презумпции морального вреда потерпевшему по всем категориям преступлений. Под презумпцией морального вреда следует понимать: «Любой гражданин, в отношении которого совершенопреступление признается претерпевшим моральный вред, если совершивший данное деяние не докажет обратное». Воспользуется ли потерпевший возможностью

383 См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка, М.: «Русский язык», 1988. С. 173

211 возместить причиненный преступлением: вред - это право: каждого; но то; что государством в уголовном процессе будет обеспечиваться данная возможность - это есть реализация ст.52 Конституции РФ в уголовном? процессе. Предлагаемая» нами презумпция морального' вреда: не: предполагает компенсации; конкретной презюмируемой суммы. Закрепление презумпции; причинения« любой категорией? преступления (потерпевшему морального вреда предоставит равную возможность каждого обратиться с исковыми требованиями к причинителю. вреда о компенсации морального вреда. Размер компенсации:морального вреда, его соразмерность нравственным;и физическим; страданиям должны будут доказываться потерпевшим; предусмотренными законом; способами. Поскольку компенсационная; сумма; морального вреда должна быть определена» индивидуально и конкретно для каждого потерпевшего.

Такими образом, законодатель\* в\* вышеизложенном; конституционном! положении шуголовных:нормах предполагает претерпевание нравственных и физических страданий ио всем категориям дел. Следует закрепить в ст. 5 УПК РФ следующее- понятие морального вреда: «нравственные и физические страдания; претерпеваемые лицом в; результате совершения; в отношенииI него ? преступления^ нарушающее его личные имущественные и неимущественные права; а также нематериальные блага».

10. По нашему мнению; термин? «моральный? вред» не совсем удачен; применительно к юридическому лицу, так как сразу же вызывает не правовые, а нравоучительные ассоциации, потому необходимо в законодательном порядке раскрыть, понятие морального вреда применительно к юридическому, лицу. В1 связи? с этим; понятие «моральный; вред; причиненный? юридическому лицу» следует, на наш? взгляд; перефразировать как «неимущественный; вред; причиняемый; юридическому лицу»; закрепив его ч.1 ст. 42 УПК РФ. Данное понятие расширит возможности защиты неимущественных- прав юридического лица, включив в себя причинение вреда? деловой; репутации, нарушение договорныхобязательств, разглашение коммерческой тайны и другие.

11. По нашему мнению, часть 8 статьи 42 УПК РФ необходимо изложить в следующей! редакции: «По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные статьей 42 УПК РФ, переходят к любому из его близких родственников, иных родственников или близких лиц». Данная норма расширит круг лиц, имеющих право на компенсацию морального вреда по данной категории дел. Каждый из указанных лиц будет иметь право на обращение с исковыми требованиями индивидуально, данное правило искоренит случаи, когда в качестве потерпевших указывается: вся семья.

12. Нужно определять весь вероятный круг лиц; претерпевающих и могущих претерпевать моральный вред ( в случае извещении их о смерти потерпевшего) и надлежащим образом их информировать о возбуждении уголовного дела, выносить в отношении них постановление о признании потерпевшим; разъясняя им их права и обязанности; По аналогии с частью 1 статьи 134 УПК РФ, целесообразным было бы направление им извещения с разъяснением порядка взыскания денежных средств в счет компенсации морального вреда. Те из вышеназванного круга лиц, кто заявит гражданский иск должны быть признаны гражданскими истцами;

13. Обеспечению прав потерпевших в российском уголовном процессе в немалой степени должны служить:

Право потерпевшего на подачу иска о компенсации морального вреда, положение о котором необходимо закрепить в части 2 статьи 42 УПК РФ, с обязательным его разъяснением.

Законодательное закрепление права потерпевшего получить копию постановления о признании его потерпевшим по уголовному делу, а равно его право знать о предъявленном обвиняемому обвинении, получать копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного акта, обвинительного заключения.

Предусмотренные случаи обязательного участия адвоката представителя потерпевшего, в уголовном судопроизводстве, установив их в УПК РФ, в целях оказания квалифицированной юридической помощи в вопросах защиты нарушенных прав и законных интересов, в частности, несовершеннолетним потерпевшим, социально незащищенным категориям лиц, пострадавшим от преступлений.

Право не только заявителя, но и потерпевшего. (нередко заявитель не является потерпевшим) о возбуждении уголовного дела и об отказе в его возбуждении. А также знать о принятом решении в случаях обжалования в суд отказа в возбуждении уголовного дела.

14. Установление презумпции причинения морального вреда потерпевшему по всем категориям преступлений позволит предполагать моральный вред, тем самым, избавляя гражданского истца от необходимости его доказывания его причинения. В\* целях получения разумной и соразмерной компенсационной суммы, гражданский истец должен будет предоставить доказательства (согласно части 1 статьи 74 УПК РФ), устанавливающие и определяющие характер и степень тяжести претерпеваемых потерпевшим нравственных и физических страданий.

15. Для определения степени и характера претерпеваемых нравственных и физических страданий, а также индивидуальных психофизических особенностей потерпевшего целесообразно, по нашему мнению, проводить судебно-психологическую экспертизу.

16. Существует ряд проблем при проведении судебно-психологической экспертизы:

Недостаток соответствующих инструктивных и методических разработок, обобщений сложившегося опыта проведения экспертных исследований по вопросам морального вреда отражается на; качестве экспертных исследований^ что порождает сомнение в истинности выводов экспертов:

Попытки ограничиться при экспертном исследовании только изучением материалов дела (и) или беседой, что приводит к недостаточной аргументации выводов;

Отсутствие в заключение исследовательской части; указания на методы, которыми пользовался эксперт; излишнее наукообразие; использование непонятных практическому работнику терминов и понятий;

Подмена научного исследования житейскими рассуждениями;

Неправильное составление заключений, несоответствие их формы требованиям, предъявляемым законом к заключениям судебных экспертиз.384

Нецентализованное внедрение данного вида экспертизы в системе лабораторий судебной экспертизы при Минюсте РФ сказывается« на осведомленности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, потерпевших, а значит и на количествах обращений!

Проблемы связаны с недостаточным! взаимодействием и взаимопониманием? судебных экспертов-психологов и; психиатров с правоохранительными органами: неполнота предоставляемых на; экспертизу дел. Это диктует целесообразность назначения экспертизы не на ранних стадиях следствия, когда еще не собраны необходимые материалы для производства экспертизы, а только при полной и достаточной подготовке дела; ошибки возникают, в связи с неправильным выбором следователем или судьей вида экспертизы - однородной\* судебно-психиатрической и судебно-психологической или комплексной психолого-психиатрической. Вследствие чего возникает необходимость или в дополнительной экспертизе или в повторной, что затягивает следствие и ведет к дополнительным расходам; Решение этой проблемы видится в более тесном взаимодействии экспертных учреждений с правоохранительными органами; неправильная формулировка и постановка вопросов затрудняет проведение экспертного исследования, порождает необходимость проведения повторных, дополнительных экспертиз.

384 См.: О.Д. Ситковская, Л.П. Конышева, М.М. Коченов Новые направления судебно психологической экспертизы. - М: изд-во Юрлитинформ, 2000. - С.20-21.
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17. Статья 80 УПК РФ определяет заключение специалиста - как представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом; сторонами. Однако нигде в нормах УПК РФ не содержится к требованиям, предъявляемым к форме и содержанию заключения специалиста. 18; На наш взгляд, не только допустимым, но и очевидно необходимым является принятие обеспечительных мер по искам о компенсации морального вреда в целях повышения эффективности исполнения судебных решений, в части взыскания денежной суммы компенсации морального вреда потерпевшему.

19. Мы поддерживаем точку зрения тех авторов , которые полагают, что существование нормы, предусмотренной ч.2 ст.309 УПК РФ, все же целесообразно. Однако ее применение возможно только тогда, когда квалификация преступления, определение степени вины, вида и размера уголовного наказания подсудимому практически не зависят от размера его материальной ответственности. Принятие такого решения допускается только при невозможности (а не трудности) провести подробный расчет по гражданскому иску без отложения разбирательства уголовного дела и без получения дополнительных материалов дела.

20. Ст. 1 УПК РФ предусматривает, что «порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом РФ». Ст. 6 УПК РФ устанавливает, что «уголовное судопроизводство имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения; ограничения ее прав и свобод». Природа гражданского иска, как реабилитационного института, вытекает из вреда, причиненного преступлением, а потому гражданский иск является институтом уголовного процесса и разрешать его необходимо заодно с другими уголовно

385 Зинатуллин 3.3. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. - Казань, 1974. С.77. процессуальными вопросами. На наш взгляд, нормы, разрешающие гражданский иск, не должны применяться по аналогии с нормами ГПК РФ. Разрешение гражданских исков в уголовном; процессе гражданско-процессуальными нормами в той части, в которой они не противоречат нормам; уголовного процесса или же при условии, что нормы ГПК РФ дополняют и не противоречат УПК РФ представляется также недопустимым: Вышеуказанные нормы должны содержаться в; полном объеме и только в уголовно — процессуальном кодексе; Необходимость гражданского иска; в уголовном процессе очевидна: Во-первых, признание гражданского иска в уголовном процессе является способом удовлетворения интересов потерпевшего, обеспечивая наиболее быстрое восстановление нарушенных прав потерпевшего. Во-вторых, разрешение: в уголовном; процессе гражданского иска помогает уточнить квалификацию, правильно установить характер гражданско-правовых последствии преступления и выбрать справедливую меру наказания, более точно решить вопрос о характере и тяжести преступления, о личности: преступника, и т. д., что необходимо для; назначения справедливого наказания; В-третьих, способствует недопущению противоречивых выводов по одним; и тем же вопросам. В-четвертых, посредством? гражданского иска в уголовном процессе осуществляется принцип процессуальной экономии. Рассмотрение гражданского иска в уголовном процессе устраняет двойное рассмотрение в судебных органах обстоятельств одного и того же правонарушения, влекущего уголовно-правовые и гражданско-правовые последствия, что не только экономит время и затраты на производство по делу, но и позволяет избежать вторичного привлечения к процессу одного и того же, как правило, круга участников судопроизводства. Гражданин, потерпевший; от преступления, освобождается от необходимости дважды участвовать в судебном разбирательстве и, следовательно, подвергаться дополнительным переживаниям, вызываемым исследованием обстоятельствсовершенного преступления. Подсудимый также освобождается от обязанности дважды представать перед судом: сначала по уголовному делу, а затем в качестве ответчика по гражданскому делу. Свидетели, переводчики, эксперты и другие лица не отвлекаются вторично < от своих обычных занятий. В-пятых, при одновременном/ рассмотрении? гражданского1 иска значительно повышается воспитательная роль уголовного процесса, поскольку у потерпевших и иных лиц, участвующих в рассмотрении дела, складывается убеждение в неизбежности возмещения причиненного преступлением ущерба. 21. Для возникновения обязательства по компенсации' морального вреда форма: вины; существенного значения не имеет -умышленное деяние или совершенное по неосторожности; для:возложения обязанности компенсировать. моральный вред достаточно уже того, что деяние являлось виновным. Однако для определения- размера? компенсации именно форма вины имеет значение (а не степень виновности): при умышленном ; причинении морального вреда размер компенсации должен быть выше, чем при неосторожном. Необходимо отметить, что понятие «степень вины» уголовным и уголовно-процессуальным: законодательством не используется. В' уголовном законодательстве используется понятие «форма вины» - умышленное и неосторожное совершение преступление. Считаем; что вина в форме прямого умысла свидетельствует о большей: степени; вины, в форме косвенного умысла - о меньшей степени. Наименьшую степень вины предполагает совершение преступления по неосторожности: В^ уголовно-процессуальном законодательстве используется понятие «степень, виновности» (ч.З ст. 339 УПК): «После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень-виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой' освобождение подсудимого от ответственности». Представляется, что уголовно-процессуальное законодательство должно оперировать, той терминологией; которая принята в действующем уголовном законодательстве: По нашему мнению, необходимо заменить формулировку критерия; закрепленного ст. 151; ГК РФ; «степень вины» на «форму вины».

221 Требования учета: фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред диктует ч.2 ст.1101 ПС РФ. В этой связи нам представляется, что в любом случае размер компенсационной суммы должен быть, конечно же, разным от преступлений небольшой тяжести и особо тяжких преступлений; Отсюда характер и тяжесть совершенного в отношении потерпевшего преступления должны быть обязательно положены в основу принимаемого решения при определении компенсационной суммы. 23: Разумеется; размер компенсации морального вреда должен быть уменьшен,. если \* грубая неосторожность или аморальное поведение самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда. При этом применяется во внимание степень вины обоих сторон, и причинителя вреда, и потерпевшего, проявившего грубую неосторожность.

24. В качестве обстоятельств определяющих размер компенсационных сумм, должны, учитываться: 1. Социальное положение потерпевшего: состояние в браке; наличие и количество лиц, находящихся на иждивении (несовершеннолетних детей, престарелых родителей, инвалидов и пр:); для несовершеннолетних - полноценность воспитания в\* семье и учебном заведении; образование; национальность; отношение к религии; место работы, должность (публичного характера его деятельности); средний размер заработной, платы; наличие или? отсутствие судимости^ и; прочее. 2. Психофизиологические особенности личности (на момент совершения преступления): пол;: возраст; темперамент; характер;: состояние здоровья (беременность, наличие хронических заболеваний, инвалидность, неполноценность психического развития). 3.Постстрессовое состояние потерпевшего (данное состояние должно рассматриваться с точки зрения-вышеопределенных критериев- с учетом динамики» изменений, вследствие преступных посягательств; а также его длительности): состояние физического здоровья (обострение хронических заболеваний, появление новых заболеваний); психологическое состояние (определение степени тревожности, страхи, кошмары во сне, повышенная нервозность); изменение в социальном положении; (способность исполнять должностные обязанности, возможность работы на прежнем месте, состояние семейных отношений), анализ объема, характера; степени! нравственных и физических переживаний потерпевшего с учетом страданий и его близких, детей; родителей:

25. Если в результате; неправомерных посягательств против личности; наступила смерть, известного потерпевшему лица, то, прежде всего, следует выяснить круг лиц; имеющих право на компенсацию морального вреда; а затем определить критерии > размера\* компенсации. В< качестве критериев; определения размерам компенсации морального вреда; в случае смерти близкого человека можно назвать: 1., Психофизиологические особенности личности: пол; возраст; темперамент; характер; состояние здоровья (беременность, наличие хронических; заболеваний; инвалидность, неполноценность психического развития). 2.Степень близости погибшего и истца. (При предъявлении? родителями; иска о возмещении? морального вреда; в случае: гибели ребенка; имеют значение: и другие обстоятельства: например, был ли; погибший единственным ребенком или могут ли? пережившие: его?родители? в будущем; иметь детей; возраст ребенка). 3.Способы общения погибшего и истца: совместное или раздельное проживание, регулярность и ; продолжительность встреч; иные заочные способы общения; (письма,, телефон). Характер сложившихся: отношений! между погибшим: и истцом; видимо, должен оцениваться на момент смерти с: учетом; предшествующих: связей; 4.Способ получения информации^ о смерти; Был ли потерпевший: свидетелем: смерти; ил и получил это« известие от других лиц, из; иных источников. Впостановлении?

Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам об убийстве" №1

10/ от 27 января 1999 года указывается, что особая? жестокость- может выражаться>в совершении?убийства;в присутствии близких потерпевшему лиц; когда виновный- сознавал; что причиняет им особые страдания. 5. Постстрессовое состояние, его длительность.

26. «Разумность», на, наш взгляд,, не должна\* ставиться в зависимость от критерия «имущественного- положения: причинителя? вреда» (ч.З ст.1083 ГК

386 См.: Бюллетень Верховного Суда РФ; 1999; - №3. С.7.
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РФ), поскольку получение достойной; на взгляд потерпевшего, компенсационной' суммы — есть достижение справедливости, равно \* как и назначения; уголовного судопроизводства; Компенсация? морального; вреда; -есть мера; реабилитации потерпевшего. Получение достойной; по» мнению потерпевшего, суммы компенсации? морального вреда есть возможность испытать положительные' эмоции; соразмерные претерпеваемым? им? в результате совершенного в отношении него преступления? нравственным и физическим? страданиям: Будет лиг являться полноценной компенсационной мерой; определение размера суммы компенсации морального вреда с учетом материальных возможностей причинителя вреда? Понятно, что в случае отсутствия должной? денежной: суммы у причинителя; он г не сможет компенсировать взыскиваемую сумму в нужном объеме. В таком случае государство, гарантируя обеспечение: потерпевшему компенсации? причиненного ущерба; в ст.52 Конституции РФ, должно\* принимать соответствующие: меры в целях обеспечения? благополучия? своих граждан, и установления >. справедливости; Разумность, диктуемая нормами» ст. 1101 ГК РФ, на наш взгляд, должна? рассматриваться: с учетом? психофизических особенностей потерпевшего; а также с учетом его > социального > положения, в? том числе имущественного состояния.

27. На наш взгляд, проблемы правоприменения института морального вреда в уголовном? судопроизводстве в; немалой степени обусловлены оценочным» характером: понятий разумности и справедливости, отсутствием \* в законе каких-либо критериев их определения: Данное обстоятельство и приводит к тому, что вместо? обоснования! конкретными, факторами; определяемой? судом компенсационной? суммы; суд ссылается! на оценочные: законодательные формулировки без; их конкретизации; В связи с чем становится«непонятным и4 не всегда принятым судебный вывод, почему и с учетом чего все-таки судом взыскана та или иная сумма; а не меньше и больше.

281 Назначением уголовного судопроизводства РФ (ст. 6 УПК РФ) является защита прав? и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания. Однако, «следуя традиции Римского права, правосудие в большей степени определяется как процесс, нежели результат. Форма преобладает над содержанием: если все судебные процедуры и правила соблюдены, считается, что справедливость

387 восторжествовала» .

387 Зер X. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание: Пер. с анг./ Общ. Ред. JI.M. Карнозовой. Коммент. JI.M. Карнозовой и С.А. Пашина. - М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2002. С.93.
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