

На правах рукописи

Щербакова Ирина Вячеславовна

КОНСТРУИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ
МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

Специальность: 23.00.02 -
политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва 2004

Работа выполнена в Институте социологии РАН, Центр исследований социальных трансформаций

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор В.А. Ядов

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор ЮА. Красин

кандидат философских наук О.М. Здравомыслова

Ведущая организация:

Высшая школа экономики, факультет социологии

Защита состоится _____ на заседании

Диссертационного совета Д 002.011.02 в Институте социологии РАН по адресу: Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института социологии РАН.

Автореферат разослан _____

Ученый секретарь

Диссертационного совета

Кандидат философских наук

Е.Ю. Мещеркина

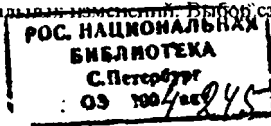
Общая характеристика работы.

Политическая идентичность - одна из базовых составляющих политической культуры, определяемая как комплекс представлений индивида о себе и других в системе социально-политических отношений, который является результатом воздействия, с одной стороны, индивидуально-групповых связей, с другой - институтов политической социализации, и выражается в соответствующем поведении индивидов. Представления молодежи о своем месте в современной политической жизни, о желаемых направлениях развития российского общества, а также скрытые причины появления таких представлений раскрывают истоки участия молодых людей в политике и перспективы политического развития нашего общества в недалеком будущем.

Актуальность темы исследования. Обращение к социальной идентификации человека (и политической в частности) дает возможность увидеть значимые черты социального портрета общества. Иначе говоря, мы выявляем устойчивые представления людей о самих себе и друг о друге. Современное российское общество претерпевает болезненные трансформации идентификаций, т.е. самоопределения индивидов в новом социальном пространстве. В настоящее время формируются новые идентификации, непосредственно связанные с происходящими экономическими, социальными и политическими реформами.

Уже осуществленные преобразования привели к радикальным социально-экономическим переменам, включая резкое социальное расслоение, трансформацию однопартийной политической системы в многопартийную. Стало возможным проведение альтернативных выборов в представительные и исполнительные органы власти и развитие некоторых элементов гражданского общества, таких как, например, разнообразные некоммерческие организации: возникло частное предпринимательство. В такое "переходное" время большинство людей столкнулись с необходимостью самостоятельного поиска своего нового места в обществе, формирования своего собственного отношения к политическим явлениям и процессам.

Низкая политическая активность молодежи представляет собой серьезную проблему. Общеизвестно, что значительная часть молодых россиян не принимает участия в политической жизни общества. Другая часть молодежи более или менее регулярно выражает свои общественно-политические предпочтения путем электорального поведения. Между тем, активное участие в политике часто не только способно разнообразить повседневность своими страстями и скандалами, бурной общественной деятельностью, но и стать возможностью и условием для повышения социального статуса индивида, предоставить возможности включиться в управление процессами социализации личности. Выбор стратегии



вертикальной мобильности, пожалуй, на сегодняшний день наиболее предпочтителен для молодежи, которая всегда отличалась от других слоев населения повышенными требованиями к жизни, максимализмом, амбициями и в некоторой степени идеализацией действительности.

Принимая во внимание низкую в целом степень политического участия молодежи, которая зафиксирована в данных электоральной статистики и массовых исследований, тем не менее, возникает вопрос: так ли эполитична российская молодежь? Возможно, что она в данное время идеологически разнородна или недостаточно мобилизована для свершения некоторых политических действий. Насколько молодежь подвержена современной политической пропаганде и насколько заинтересованы в использовании ее ресурсов политики? Молодежь – поколение, которое активно начинает вступать в различные социальные отношения и детально изучать законы «взрослого» мира, формировать свои формы социальной коммуникации и понимание общественного устройства. Степень политического участия – далеко не единственный и не самый главный показатель интереса к политической жизни общества.

Проблема исследования. Политическое участие молодежи, по данным массовых исследований, остается на весьма низком уровне, однако это не является основным показателем отсутствия политической заинтересованности и политического самоопределения в данной группе. Важно выявить содержание, а также основания конструирования политических идентичностей молодежи, сопоставляя поведение относительно политически пассивной и активной части этого поколения.

Степень научной разработанности проблемы. Идентификация индивида, включённого в сеть многообразных социальных взаимодействий в современном обществе, находится в поле внимания нескольких смежных наук.

В классической • социологии проблема идентификации индивида со "своими" группами и размежевания с "чужими", т.е. проблема "мы – они", как ключевая была выдвинута Г. Зиммелем. З. Бауман и сегодня полагает, что именно здесь – ключ к социологическому пониманию социальных отношений.

При изучении социальной идентификации (и в частности – политической) с позиций современного социально-психологического и социологического подходов внимание исследователей обращено не только на характеристики политического поведения и содержания политического сознания (область социологии политики), но и на функции социальных институтов, политических в первую очередь, воздеиствующих на формирование такой идентификации. Последняя особенность отличает и политологический подход к изучению социальных явлений: как-политическая система с ее институтами, идеологией.

интересами политико-экономической элиты, средствами воздействия на граждан преобразует облик общества, который социологи могут зафиксировать также и в эффектах воздействия - субъективном восприятии индивидом социальной информации и самоопределении своего социального и политического "Я".

В работе использованы теоретические и эмпирические материалы отечественных социологов и политологов, а также учтен обширный опыт, накопленный зарубежными исследователями в данном предмете. Однако на основании изученной литературы нельзя сказать, что имеющиеся исследования вносят достаточно ясности в понимание оснований самоопределения сегодняшней молодежи в политическом пространстве, которые конструируются как обществом в целом, так и отдельными индивидами. В предлагаемом исследовании ключевыми выдвинуты проблемы конструирования политической идентичности, которые, с нашей точки зрения, заключаются не столько в выявлении внешних характеристик этого вида идентичности (например, принадлежность к партии или некоторые социально-экономические показатели положения индивида, особенности политического поведения), хотя они имеют немаловажное значение для понимания этого феномена, сколько в выявлении ментальных оснований выбора политической идентичности в группах молодежи с различной степенью политического участия.

Теоретико-методологические основы исследования. Обширная литература по проблемам формирования социальных идентификаций, посвящена, в частности, исследованию таких аспектов, как социальная категоризация и самокатегоризация, множественность идентичностей и их иерархия, влияние референтной группы, временных и средовых факторов на формирование идентичностей. Методологические механизмы социальной идентичности, идентификационные стратегии, типы идентификаций. Данные проблемы были рассмотрены в трудах Г.Тэджфела, Дж.Тернера, С.Московичи, С.Лурье, Г.Линдсеевой, В.Агеева, В.Ядова, Е.Даннловой, Ю.Левады и других авторов.

Значительно меньший круг концептуальных исследований касается проблем формирования непосредственно политической идентичности (она обычно рассматривается как составная часть социальной), а именно: комплексов политических диспозиций россиян, факторов и механизмов их формирования и воспроизводства, показателей политической идентичности. Этим темам посвящены работы Г.Сатзрова, Ю.Качанова, О.Поповой, П.Кашапына, М.Новгужовой-Грийд, С.Росенко и др.

Особое внимание было уделено теории социальной идентичности Г.Тэджфела и Дж.Тернера, а также концепции социально-когнитивных идентификационных стратегий, предложенной В.Ядовым.

При разработке отдельных аспектов нашей темы мы обратились к работам, посвященным изучению политического сознания (Л.Гозман. Е.Шестопал, Р.ГромоЕз. Г.ТЧтжфел. Г.Сатаров. Н.Шматко и др.). политической социализации (И.Денисовз. И.Щеглов. А.Дмитрнев. В.Латышов. В.Собкнн. Т.Самсонова. М.Дюверже и др.). политической мобилизации (ДХончаров, Ю.Левада), социальной роли молодежи (К.Манхейм. В.Чупров и др.). формированию жизненных стратегии индивидов (Н.Начмова).

Цели и задачи исследования. *Цель* работы заключается в том, чтобы выявить, описать и объяснить принципы самоопределения росашской молодежи в системе социально-политических отношение. *Задачи* исследования предполагают: определение основных понятии, которыми можно описать процесс политической идентификации; анализ оснований выбора политической идентичности молодежи в зависимости от степень! политического участия; выявление и сравнение содержания политических ндентичностей молодежи и представителей более старших возрастных групп с низкой степенью полигического участия; рассмотрение особенности электоральной поддержки партий и лх лидеров в зависимости от политической идентичности молодежи с низкой степенью политического участия; раскрытие составляющих политической идентичности молодежи с высокой степенью политического участия.

Объект и предмет исследования. Эмпирическим *объектам* исследования выбраны молодые российские граждане (возраст от 18 до 35 лет), так или иначе проявляющие свое отношение (от игнорирования до активной поддержки) к политическим общественным объединениям, политическим идеологиям, ценностям, лозунгам, политическим деятелям. структурам власти, т.е. к некоторым явлениям или событиям, которые предположительно влияют на политическую идентификацию индивидов, и отношение к которым является показателем идентичности индивида с различными политическим общностями.

Поскольку молодежь не является политически однородной социальной категорией, то при выборе конкретных целевых групп следует учитывать степень политического участия, которая может быть четко зафиксирована эмпирически. При этом мы исходили из того, что степень политическою участия можно фиксировать в двух следующих его проявлениях:

1. Массовые формы политического участия / неучастия (наиболее распространено участие или неучастие в голосовании на выборах), которые характерны для значительного числа малоактивных или пассивных граждан и предполагают изучение помощью массовых стзтистик, «количественных» методов. Далее эти формы политического участия будут называться массовым уровнем политического участия.
2. В качестве индивидуальных практик активного политического участия - деятельность наиболее политически активных представителей молодежи (участие в

избирательных кампаниях, демонстрациях, политическая агитация, привлечение новых сторонников партии / лидера, участие в разработке политических программ и т.д.). Эти формы активного политического участия далее будут называться индивидуальным уровнем политического участия. Исследование таких форм политической активности предполагает применение «качественных» методов.

Предмет исследования заключается в изучении содержания и способов конструирования политических идентичностей молодежи. Политические идентичности как модели самоопределения в системе социально-политических отношении могут быть рассмотрены как результат воздействия, с одной стороны, индивидуально-групповых связей, с другой стороны, институтов политической социализации и выражены в поведении индивидов. Для выявления социальных способов формирования политических идентичностей россиян мы обращаемся к влиянию социальных институтов на самоопределение личности в политическом пространстве. При рассмотрении социально-психологических способов конструирования политических идентичностей основное внимание фиксируется на особенностях межличностного и межгруппового взаимодействия индивидов, проявляющихся в процессе их политической идентификации.

Методология и методы исследования. Когнитивистский подход, использованный в данной работе, требует выявления субъективных категоризации как оснований той или иной политической идентификации. Структурно-функционалистский подход даст возможность оценить значение социальных институтов для политической социализации индивидов, в ходе которой через агентов социализации происходит формирование политической идентичности. Наиболее значимыми агентами политической социализации в данном случае мы полагаем средства массовой информации, семью, образование, ближнее социальное окружение индивида, которые во многом формируют его общественно-гражданскую позицию.

В исследовании применяются методы вторичного анализа данных массовых опросов населения и метод фокус-групп для изучения политических представлений активистов партий.

Эмпирическая база исследования включает: опубликованные и уже сгруппированные тем или иным образом данные социологических исследований; первичные данные массовых общероссийских опросов и проведенные интервью с членами молодежного отделения Социал-демократической партии России и Союза правых сил, а также личный опыт и наблюдения автора в среде молодежных политических организаций.

Научная новизна исследования. Принципиальная новизна работы заключается в определении содержательных особенностей политических идентичностей малоактивных и пассивных молодых участников политических отношений в сравнении с политическими

активистами и функционерами. Обнаружены также сходства и различия политических идентичностей молодежи и представителей более старших поколений (люди среднего возраста и пожилые) при массовом уровне политического (электоральной) участия. Выявлены основания конструирования политической идентичности (идеологические и инструментальные). Кроме того, предложены модели политической идентификации политически активной молодежи.

Теоретическая и практическая значимость работы. *В теоретическом плане* разработка данной проблемы позволяет более полно описать процесс политической идентификации личности. *На практике* на основании новых знаний о доминирующем направлении политических идентификаций современной молодежи может быть осуществлен прогноз о качественном и количественном составе социальной базы различных политических движений и партий.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Политическая идентичность занимает по-прежнему периферийное положение и идентификационных предпочтениях молодых россиян.

2. Политические группы, с которыми молодежь ощущает близость, имеют идеологический характер. На массовом уровне политического участия политическая идентичность является идеологической. Она включает в себя разнозначимые, в той или иной мере актуализированные, принципы желаемой организации социальных отношений интериоризированные изменчивые конъюнктурные комплексы идеологем (экономическое равенство, либерализм) и особенности социализации молодого поколения, также выраженные в идеологемах (социальная автономия, ценностно-нормативная регуляция социальных отношений).

3. Одни идеологические идентичности молодежи (например, представление о себе как о стороннике принципа экономического равенства) совпадают с соответствующими идентичностями других возрастных групп, некоторые являются отличными (представление о себе как о приверженце либерализма или ценностно-нормативной регуляции социальных отношений) и даже уникальными (представление о себе как о стороннике принципа социальной автономии).

4. Различные комбинации идеологических идентификаций в большей или меньшей степени соотнесены с представленными на политической арене лидерами или партиями.

5. На индивидуальном уровне активного политического участия наиболее распространенные модели политической идентификации включают в себя самоопределение относительно идеологических, ценностных, организационных и ситуативных референтных групп с целью продвижения разделяемых молодыми идеями по устройству общества и или

собственного карьерного продвижения. При этом присоединение к референтной группе ради достижения своих целей осуществляется на основании личных убеждений, формирующих политическое мировоззрение индивида, и участия в формальных и неформальных отношениях, поддерживая которые индивид приобретает компетентность и некий статус среди значимых политических «других», что способно решить задачу успешной социальной интеграции.

6. Идеологические основания конструирования политической идентичности представляют собой интериоризированные (в большей или меньшей степени) когнитивные конструкции, сформированные на основе личного опыта индивида и информационного воздействия каналов политической социализации. На массовом уровне - это конкретные идеолотемы, которые описывают желаемое экономическое, политическое и социальное устройство общества. На индивидуальном уровне - это глубокие личные убеждения, связанные с планами по продвижению идей, полагаемых как общественно-значимые.

7. Инструментальные основания конструирования политической идентичности выражают предполагаемый индивидом (или предлагаемый обществом как системой социальных институтов) способ социальной интеграции и адаптации в современное общество. Реализация подобных принципов предполагает использование как формальных, так и неформальных социальных (или индивидуально-групповых) отношений, закрепляя или трансформируя сложившуюся социально-политическую систему.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования обсуждались в Центре исследования социальных трансформаций Института социологии РАН (октябрь 2003 г., март 2004 г. на конференции «Молодежь большого города» (Нижегород, ноябрь 2003 г.)

По теме диссертации опубликованы статьи:

Щербакова И.В. Стратегии политической идентификации нового поколения партийных активистов // Социс. - 2003. - №11. - С. 132-137.

Щербакова И.В. "Идентика" в российской социологии // Социальная идентичность: способы, концептуализации и измерения. Материалы всероссийского семинара. - Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2004. - С. 46-62.

Тезисы выступлений на конференции:

Щербакова И.В. Социально-психологические аспекты активного участия молодежи в деятельности партий демократического направления. // Молодежь большого города. Материалы студенческой научной конференции г. Нижний Новгород (ННГУ) 17-19 ноября 2003 г. - Нижний Новгород, изд-во ННГУ, 2004. (в печати).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, библиографии на русском и английском языках и трех приложений, содержащих транскрипты интервью с поллипескими активистами.

Содержание работы.

Во «введении» обосновывается выбор темы исследования, его актуальность, представлен краткий обзор литературы по теме, сформулированы цели и задачи, объект и предмет исследования, теоретическая и практическая значимость работы.

В *первой главе* предложены теоретические обоснования исследования и определения основных понятий.

В *первом параграфе* раскрывается проблема политической идентичности в контексте политической культуры российского общества.

Обобщение результатов современных исследований политического сознания россиян дает общее представление о проявлениях политической идентичности, а также об основных тенденциях формирования этого явления, исходя из практики социально-политических отношений.

На основании определений политической культуры¹ проанализированы такие ее характеристики, как устойчивое содержание политического сознания (социальные установки, убеждения, представления, принципы отношения к политическим институтам) и формы поведения граждан по отношению к власти (участие в деятельности общественно-политических объединений, электоральное поведение, протестное поведение).

В частности, рассмотрены современные исследования систем социальных ценностей, формирование которых связано с процессами индивидуализации (партикуляризации) в российском обществе². Одним из следствий этих процессов стала противоречивое ИЪ или в более мягкой форме проблема совмещения часто полярных ценностных ориентации россиян: свобода (демократия) и безопасность (порядок), свобода и равенство, индивидуалистическая модель ценностей западного типа против патриархально-коллективистской, либерализм и консерватизм, демократия и авторитаризм.

¹ Баталов Э.Я. Политическая культура как социальный феномен // Вестник Московского университета. Сер. 12. Социально-политические исследования. - 1991. - №5. - С. 68-73; Назаров М.М. Политическая культура российского общества 1991-1995 гг.: опыт социологического исследования. - М., 1998. С. 23, 28, 30.

² Латыш Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социс. - 2003. - №6; Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ). - М.: РОССПЭН, 2000; Длугинский Г.Г. Индивидуализм старый и новый (Личность в постсоветском обществе) // Полис - 1999. - №3. - С. 5-15; Россия в поисках стратегии: общество и власть. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 1999 г. / Под ред. Осипова Г.В., Левашова В.К., Ложкова В.В., Суходеева В.В. - М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2000; Гудков Л.Д. Массовая идентичность и институциональное насилие. Статья первая. Партикуляризм и вытеснения прошлого // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. - 2003. - №1(67). - С. 23-44; Красин Ю.А. Политическое самоопределение России: проблемы выбора // Полис. - 2003. - №1. - С. 124-133.

Процессы индивидуализации общества, атомизации его членов, с одной стороны, затрудняют анализ тенденций политическо-го самоопределения, поскольку они представляются не достаточно четкими и устойчивыми. С другой стороны, партикуляризм различных видов и ситуация ценностно-идеологической неопределенности представляет собой масштабное поле для исследования разнообразных ценностных систем и социальных практик.

В области политической культуры партикуляризм проявляется не только в соответствующем наборе ценностей, но и в низком уровне доверия россиян в целом к институтам власти. Данные исследований³ свидетельствуют, что степень поддержки политических институтов молодежью выше, чем аналогичные показатели для населения в целом. Выделяется высокий уровень доверия действующему президенту и относительно низкий рейтинг таких политических институтов, как партии, парламент, милиция, суды и прокуратура. Сложившаяся ситуация достаточно нестабильна: низкий уровень доверия основным политическим институтам и при этом высокий рейтинг главы государства характеризуют двойственное, а иногда поляризованное отношение россиян, в частности молодых, к политической власти в стране.

Поведенческий аспект политической культуры выражен в различных формах политического участия граждан: участие в выборах различного уровня, включенность в деятельность общественно-политических объединений (партий, политических клубов, кружков, движений), протестная активность (участие в митингах, демонстрациях, забастовках и др.).

Формы активного политического протеста, а также участие в деятельности политических партий имеют достаточно низкую эффективность в представлении большинства опрошиваемых и мало используются⁴. Наиболее популярной у молодежи формой выражения политического протеста, является «пассивное» действие - подписание петиций. Ему несколько уступает участие в демонстрациях. С 1991 г. прослеживается постепенное снижение распространенности как массовых форм протестом активности молодежи, так и потенциала таких видов политическою участия.

Данные исследований подтверждают тенденцию относительно низкую политического уровня участия молодежи даже в самой его распространенной форме голосования на выборах. Значительная часть молодежи не может назвать партию.

³ Латын Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социс. – 2003 - №6. Дюк Надя М. Первое свободное поколение: молодежь, политика и идентичность в России, Украине и Азербайджане // Восток общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии – 2003 - №1(67). – С. 56

⁴ Петулов В.В. Общественная и политическая активность россиян: характер и основные тенденции // Мониторинг общественного мнения. Экономические и социальные перемены – 2003 – №5-6(67-68) – С. 6

⁵ Россия в поисках стратегии: общество и власть. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 1999 г. / Под ред. Осипова Г.В., Левашова В.К., Локосова В.В., Сухомеева В.В. – М: РИЦ ИСПИ РАН. 2000. – С. 186

выражающую ее интересы, более половины молодых избирателей (55%) не участвовали в парламентских выборах 1999 г.⁶

Таким образом, трудности политического самоопределения, обусловленные противоречивостью ценностных систем россиян и процессами социальной атомизации, в политическом поведении выражены низким уровнем активного политического участия, а среди молодежи и низким уровнем электоральной активности. Кроме того, ценностно-идеологические предпочтения избирателей не всегда совпадают с идеологическими декларациями партий и их лидеров при том, что наблюдается низкая информированность населения о содержании их программ.

Анализ систем социальных ценностей, отношения к политическим институтам, форм политического участия позволяет сделать вывод о том, что политические идентичности индивидов являются выражением более общих представлений о себе как о членах общества, т.е. выражением комплекса социальных идентичностей, в области политических отношений.

Во *втором параграфе* содержится социально-психологическое и социологическое объяснение феномена социальной идентичности.

Социально-психологический подход представлен исследованиями внутри- и межгрупповых отношений Г.Тэджфелом и Дж.Тернером⁷. В частности, отмечается, что Г. Тэджфел использовал понятие идентичности как инструмента социальной ориентации личности. Результатом такого рассмотрения оказывалось построение личностью не просто своего собственного образа, но и образа группы, с которой человек себя соотносит.

Социально-психологический аспект формирования социальной идентичности (и в ее структуре - политической) проявляется поэтапно: а) социальная категоризация - смысловое упорядочение социального окружения; б) социальная идентификация - процесс, посредством которого индивид помещает себя в ту или иную категорию; в) социальная идентичность - обретение некоторого итогового самоопределения своего «Я».

Далее приведены основные постулаты теории социальной идентичности и их следствия, сформулированные Дж.Тернером. Наиболее значимые из них связаны с принципами оценки индивидом собственной группы сравнительно с другими путем использования ценностно значимых качеств и характеристик. Сравнение, результатом которого становится положительная оценка своей группы от чужой, порождает высокий

⁶ Дюк Надя М. Первое свободное поколение: молодежь, политика и идентичность в России, Украине и Азербайджане // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. – 2003. - №1(67) – С. 57.

⁷ Tajfel H. Human groups and social categories: Studies in social psychology. – Cambridge: Cambridge univ. press, 1981 – XIII. Tajfel H., Fergas J.P. Social categorization: cognitions, values and groups // Social cognition: Perspectives on everyday understanding/ - Ed. By Fergas J.P. – L. etc, 1981. – P. 113-140; Turner J.C., Hogg M.A., Oakes P.J., Reicher S.D., Wetherell M.S. Rediscovering the social group: A self categorizing theory. - Oxford: Basil Blackwell. 1987.

престиж «своих», а негативная – низкий, что влияет на желание индивида остаться в группе или покинуть ее.

В социологических концепциях феномена социальной идентичности акцентируется соотношение социальной идентификации с социальными структурами: многообразием существующих в обществе отношений, с системой социальных институтов, которые предлагают (и навязывают) индивиду когнитивные и поведенческие модели социальной интеграции.

Рассмотрен подход В.Ядова⁸ к пониманию социальной идентичности. Базовыми элементами из которых складывается структура социальной идентичности, выступают актуальные поведенческие образцы и когнитивные конструкции. Они могут быть зафиксированы в ответах на вопросы интервьюера, которыми люди описывают свою жизнь. Из актуальных поведенческих образцов и когнитивных конструкций складываются интегрированные системы – осознаваемые социально-когнитивные стратегии. Функций социальной идентификации представлены со стороны личности как реализация базисных потребностей в принадлежности к группе, обеспечении защиты, возможностей самореализации, оценки со стороны других и внешних влияний на группу. А со стороны социума – это процесс включения индивида в систему социальных взаимосвязей, социальных отношений, в нашем случае – политических.

Третий параграф посвящен рассмотрению структуры политической идентификации.

Анализ содержания и типов политического сознания позволяет сделать вывод о том, что их особенности, от которых зависит самоопределение индивида относительно "своих" и "чужих" общностей в политике, выражаются в отношении индивида к существующей системе политических ценностей и установок, различных идеологий, отношении к политическим лидерам и партиям, политически окрашенным событиям, явлениям и процессам, а также в самой логике умозаключений в области политики.

Рассматриваются описанные В.Агеевым⁹ процессы стереотипизации. Стереотипизации (понятие, введенное У.Липманом в начале прошлого века) как процесс – упрощение, схематизация поступающей из внешнего мира информации (нередко с сильным эмоциональным оттенком) может быть тождественна категоризации в когнитивистской социальной психологии. С точки зрения отнесения себя к различным социальным группам, одним из уровней самокатегоризации (по Г.Тэджфелу: когнитивное группирование индивидом себя с некоторым классом идентичных объектов) является ингрупповая-

⁸ Социальная идентичность и изменение ценностного сознания в кризисном обществе. Методология и методика измерения социальной идентичности. Информационные материалы – М.: Ин-т социологии РАН, 1992; Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования идентичности личности / Социальная идентификация личности – М.: Ин-т социологии РАН, 1993 – С. 7-23

⁹ Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990

аутгрупповая» категоризация, основанная на сходстве и различии между людьми, определяемых в роли представителей референтных социальных групп и их антиподов.

Механизмы политической стереотипизации представляют собой принципы когнитивной организации политического пространства. Формирование политических стереотипов происходит как по отношению к ценностям и практикам общества, так и по отношению к конкретным субъектам политики.

С социально-психологической точки зрения, политическая идентификация представляет собой процесс и результат самоопределения гражданина относительно различных политических ценностей и поддерживающих эти ценности групп и лидеров на основе формирования и сравнения стереотипизированных политических категорий и доверия конкретным политическим деятелям. Самоопределение включает в себя не просто принятие какой-либо политической позиции, но и определенное поведение, выражающее эту позицию.

Анализируется роль различных социальных институтов в процессе политической социализации индивида: средств массовой информации, семьи, ближнего социального окружения, институтов образования. Они рассматриваются в качестве каналов политической мобилизации, направленной на формирование субъектами политической гражданской идентичности и стимулирования соответствующего политического поведения.

Таким образом, с институциональной точки зрения, политическую идентификацию можно определить как процесс и результат самоопределения гражданином относительно политических ценностей и групп (лидеров) на основе различных видов политической мобилизации осуществляемых субъектами политики через такие институты политической социализации, как СМИ. семья и ближнее социальное окружение, система образования.

В теоретическом анализе выделено два способа конструирования политической идентичности: социально-психологический, основанный на политическом стереотипизировании и социальный, в основе которого - виды политической мобилизации. Очевидно то, что они взаимосвязаны и воздействуют на формирование политической идентичности и выбор политического поведения, поскольку основанием для них является, с одной стороны, уникальный жизненный опыт индивида, а с другой - общие условия жизнедеятельности социума.

Во *«второй главе»* изложена концепция исследования: определены критерии изучения молодежи, сформулирована основная гипотеза, описана методология, методика, приведены характеристики эмпирического исследования.

В *первом параграфе* затронуты проблемы изучения молодежи. Коротко описаны подходы к определению этой категории как социально-демографической группы и как поколения, имеющего конкретный общий социально-исторический опыт (К.Манчейм).

Особое внимание уделено проблеме формирования жизненных стратегий молодежи (Н.Наумова) в их связи с политической социализацией. Молодежь, по сравнению с другими социальными группами, имеет лучшую возможность интегрироваться в политическую систему современного общества, используя свои возрастные и деятельностные возможности. Действительно, молодежь представляет собой потенциальный и реальный электорат и источник партийных кадров. Однако доля политически активной её части незначительна, многие из молодого поколения вообще аполитичны - первые места в их интересах, судя по данным массовых опросов, занимают общение со сверстниками, образование, работа.

В нашем исследовании разделение молодежи на целевые группы было проведено по критерию степени политической заинтересованности: а) активное политическое участие (членство в политической организации, выдвижение своей кандидатуры на выборах, политическая агитация, участие в различных политических мероприятиях, помимо выборов) и, напротив, б) сравнительно с «а» относительно пассивное, нормативное политическое участие в голосовании на выборах, в референдумах, некоторый интерес к политическим новостям, событиям, политическим деятелям; в) политический абсентеизм (отсутствие какой-либо политической активности).

Во *втором параграфе* предлагается рассматривать способ формирования политической идентичности одновременно как социальный и как социально-психологический. т.е. в институциональном и индивидуально-групповом измерении.

В соответствии с разделением молодежи на группы в зависимости от степени политическою участия предполагается наличие соответствующих моделей политической идентичности как когнитивно-поведенческих конструкций, которые представляют собой систему артикулированных в политической культуре общества идеологем. составляющих социально-политическую картину мира, отношение к которым выражено в соответствующем поведении индивидов.

С методологической точки зрения, принципы формирования политическою мировоззрения, включающие принятие системы актуализированных идеологем. выраженное вербально и поведенчески, непосредственно участвуют в конструировании политической идентичности и могут быть рассмотрены как в социально-психологическом, так и в социальном аспекте.

Гипотезы исследования. *Первая часть основной гипотезы* исследования заключается в том, что в основе политической идентичности политически относительно

пассивных молодых граждан лежат идеологические представления, которые в большей или меньшей мере выражены в электоральном поведении (как наиболее массовой форме пассивного политического участия или неучастия). Распространенные политическая пассивность или абсентеизм в поведении молодежи не свидетельствуют об отсутствии ее интереса к политической жизни общества, ее осмысления.

Вторая составляющая основной гипотезы исследования связана с тем, что для индивидов, принимающих наиболее активное участие в политической жизни, политическая идентичность более дифференцирована, чем для упомянутой выше группы, и определяется социально-политическими внутри- и межгрупповыми отношениями, в которые вступает индивид.

Гипотезы- следствия, связанные с основным предположением, следующие:

1. Политическая идентичность политически относительно или полностью пассивной молодежи в основном схожа с политической идентичностью в других возрастных группах населения, однако имеет свои особенности.
2. Существует более или менее четкая зависимость между выбором идеологической идентичности и ориентацией на партию или политического лидера.

В *третьем параграфе* сформулированы основания анализа феномена политической идентичности для политически относительно пассивной (массовый уровень политического участия) и наиболее активной (индивидуально выраженный уровень политического участия) молодежи.

Анализ политической идентичности первой категории предполагает обращение к статистике или социологическим данным о политическом участии / неучастии молодежи в выборах органов власти разного уровня.

Поскольку индивид связывает свое настоящее положение с прошлым и будущим в масштабе социума, прежде всего сквозь призму уже усвоенной системы идей, соотносенной с собственным опытом, мы предполагаем, что основу политической идентификации составляет *идеологическая* самоидентификация. Тогда результатом политической идентификации становится обозначение своей позиции в заданном составе социально-политических идей. В той или иной мере она может быть выражена конкретным политиком или приписана ему.

Для определения оснований конструирования идеологической идентификации индивидов на массовом уровне использован факторный анализ результатов массового опроса¹⁰. Результаты анализа рассматриваются в третьей главе.

¹⁰ Исходные данные предоставлены Фондом «Общественное мнение».

Преимущество факторного анализа по отношению к другим методам анализа количественных данных заключается в том, что в нашем случае заранее не известно содержание и структура идеологической идентификации молодежи. Выявление «узлов» корреляций между идеологемами позволяет обнаружить некоторые неясные (латентные) их основания.

Далее предполагается, что для наиболее политически активных молодых людей характерны ярко выраженные индивидуальные особенности конструирования политической идентичности. В этой методологии логика анализа была направлена на раскрытие субъективных смыслов, вкладываемых информантами (молодые активисты политических партий) в определенный вид деятельности, на изучение их оценочных высказываний о своей политической практике.

Для исследования индивидуальных моделей политической идентификации была использована стратегия case-study. С молодыми политическими активистами из партии "Союз правых сил" и Социально-демократической партии России проведены три фокус-группы (полуструктурированное интервью).

В заключение второй главы приведены - основные понятия, использованные в исследовании. Ключевое понятие *политической идентичности* раскрывается как комплекс представлений индивида о себе и других (самоопределение) в системе социально-политических отношений, который является результатом воздействия, с одной стороны, индивидуально-групповых связей, с другой стороны, институтов политической социализации, и выражается в соответствующем поведении индивидов. *Политическая идентификация* - процесс приобретения политической идентичности. *Конструирование политической идентичности* - процесс соотнесения значимых признаков (содержания) политической идентичности, а также социальных и социально-психологических оснований её выбора.

Третья глава содержит описание и интерпретацию данных массового опроса ФОМ и рассказов молодых политических активистов.

В *первом параграфе* место политической идентичности идеологического характера в идентификационной структуре молодых россиян (по данным массовых опросов) обозначено как периферийное по отношению к базовым идентичностям.

Во *втором параграфе* по итогам факторного анализа общероссийского опроса ФОМ относительно идеологических суждений (тест на "правое" - "левое" политическое мировоззрение) на трех подвыборках респондентов в возрасте от 18 до 35 лет (604 чел.), от 35 до 55 лет (783 чел.), старше 55 лет (595 чел.) Выявлена факторная структура их идеологических идентификаций. Десять идеологических позиций были сведены для каждой из подвыборок соответственно к 4 факторам, в сумме исчерпывающих 55% дисперсии

(молодежь): к 3 факторам, объясняющим 44% дисперсии (люди среднего возраста) и к 4 факторам, объясняющим 54% дисперсии (пожилые люди).

Сравнивая интериоризированные идеологемы в трех возрастных группах, сделан вывод, что для рассматриваемой совокупности молодых россиян структура их идеологической идентификации состоит из распределения похожих и отличных от других групп политических позиций.

В своих представлениях об *экономическом равенстве* (справедливо нивелирование в доходах) молодежь ближе к пожилым людям, чем к представителям среднего возраста, вследствие значительного недовольства своим экономическим положением.

Исключительно «молодежный» фактор - *«социальная автономия»* - выражает негативное отношение молодежи к внешнему контролю со стороны социальной системы и приоритет самостоятельности. "Социальная автономия" представляется стратегией индивидуального выживания молодежи как возрастной когорты, входящей во "взрослым" мир и требующей признания, понимания, учета своих интересов часто агрессивными средствами.

Значимость *либеральных идей* для молодых и пожилых примерно одна и та же (невысокая), при этом она намного выше для людей среднего возраста. Однако либерализм молодых и более старших разный. Помимо общего разделения суждений о пользе сотрудничества с западными странами и недопустимости единоличной власти, у молодых идеология либерализма носит оттенок индивидуализма, а более старшие отмечают в ней скорее экономические стороны.

Ценностно-нормативная регуляция социальных отношений как фактор идеологической идентификации проявилась у молодых и пожилых также с различными акцентами. Для молодежи это скорее стремление к принятию принципов некоторых социальных ограничений на желаемую "автономию", может быть, не столько на свою, сколько на чужую. Оно менее значимо, чем для пожилых людей, для которых это надежда на свою поддержку и защиту со стороны общества с соответствующей институционализацией социальных гарантий. В обоих случаях признание необходимости ценностно-нормативной регуляции социальных отношений раскрывается как проблема успешной социальной интеграции новых поколений или ресоциализации старших.

Такой фактор идеологической идентификации, как *«недоверие государству»*, не выявлен у молодежи в отличие от других групп. Это совсем не говорит о ее доверии государству, а скорее указывает на то, что сама эта проблема мало затрагивает интересы молодых.

Полученные данные подтверждают, что различные комбинации идеологических самоидентификаций в большей или меньшей степени соотнесены с представленными на политической арене лидерами или партиями.

Для молодых людей, не проявляющих особого интереса к политике, в факторном анализе наиболее заметно действие двух факторов: позитивно выраженного и названного нами фактором "социальной автономии" и негативно выраженной "ценностно-нормативной регуляции социальных отношений". Эти позиции представляются взаимосвязанными, поскольку слишком сильный "уклон" в ценности собственно эгоистического существования снижает необходимость в социальной регуляции тех отношений, в которые вступает индивид. В частности, это выражается в нежелании участвовать в общественно-политической жизни общества.

Выявленные направления идеологических идентификации молодежи на массовом уровне политического участия представляют собой наиболее распространенные способы конструирования политической идентичности:

- непосредственно *идеологический* по принципам экономического равенства и либерализма:
- *инструментальный* (адаптационный) по принципам социальной автономии и ценностно-нормативной регуляции социальных отношений.

Часть основной гипотезы исследования об идеологических основаниях конструирования политической идентичности молодежи на массовом уровне политического участия в целом подтвердилась. Однако упомянутые идеологические основания включают в себя качественно разные составляющие: интериоризированные и изменчивые, конъюнктурные комплексы идеологов и принципы социализации молодого поколения, также выраженные в идеологемах.

В *третьем параграфе* рассмотрены основания конструирования политической идентичности молодежи с высоким уровнем политического участия. Анализ интервью в трех группах с девятью политическими активистами в возрасте от 22 до 35 лет, позволил выделить политические референтные группы, составляющие политических представления и практик, оценки возможностей самореализации путем их политической деятельности.

Процесс политической идентификации у молодых людей, стремящихся сделать политическую деятельность своей профессией, предполагает, с их стороны, четкое определение своей политической позиции в идеологическом и поведенческом плане. Не менее важным оказывается самоопределение относительно позитивных и негативных референтных групп в области политики. Причем принципы выбора "своих" и "чужих" в

зависимости от намеченных целей и предполагаемых средств их достижения имеют несколько оснований:

- *Идеологический* смысл выделения "своих" и "чужих" в политическом пространстве, как правило, связан с мировоззренческой позицией молодого человека относительно общества и совпадает в основном - с идеологией "своей" группы, а также может заключаться в необходимости обозначить и предъявить определенную культурную "метку", иначе "свои" просто не признают.
- *Ценностное основание* выделения референтных групп тем отличается от идеологического, что не затрагивает совокупности основных идей, присущих политическому течению. Речь идет о некоторой доминирующей политической ценности (например, защита интересов населения) в системе представления индивида, которой он руководствуется при самоопределении относительно той или иной политической группы. Функционально это направлено на мировоззренческую самореализацию и соответствующую политическую мимирию («позиционирование»).
- *Организационное основание* выделения референтных групп содержит ориентации индивидов на определенный статус в партии, включенность в ее структуру. Стремление получить и закрепить статус в организации, а также успешная деятельность в ее интересах - оптимальный путь для карьерного роста в любой конкурентной среде.
- *Ситуативность при выборе референтной группы* отражает приоритет конкретных политических задач с ориентацией на действия других участников политического процесса, что может полностью совпадать или полностью расходиться с личными интересами и убеждениями агента, участвующего в политике.
- *Персонализационное основание* выделения референтных политических групп характерно для тех случаев, когда индивид выбирает "свою" или "чужую" группу, ориентируясь прежде всего на ее лидера (или лидеров).
- При тактике выбора "*коммуникативного*" основания ориентации на референтные группы доминирует стремление к поиску единомышленников ради общения, не имеющих чисто политических интересов но интересующихся общественно-политическими проблемами.

В рамках ориентации на определенную референтную группу активный участник политических отношений, вероятно, будет придерживаться социальных, экономических, политических принципов устройства общества, которые, как правило, являются его глубокими личными убеждениями, а также будет использовать формальные и неформальные отношения в группе и в большей или меньше степени ориентироваться на близкого по ценностным ориентациям политического лидера. Кроме того, у каждого политического активиста имеется свое "know-how" (ценности профессии, моральные принципы, чей-либо

авторитет и т.д.) для достижения поставленных перед собой задач: продвижение социальных идей, карьерный рост, самореализация, поддержка влиятельной организацией и др.

Для каждого информанта характерно свое сочетание оснований референтных групп, целей его политической деятельности и средств, которые он при этом использует. Комбинацию названных составляющих можно полагать индивидуально сконструированной моделью политической идентификации и существенным элементом практик действия. Наиболее распространенные модели политической идентификации среди информантов включают в себя самоопределение относительно идеологических, ценностных, организационных и ситуативных референтных групп при преобладающих целях продвижения и де й по устройству общества и/или карьерного роста. При этом присоединение к референтной группе ради достижения своих целей осуществляется на основании личных убеждений, формирующих политическое мировоззрение индивида, и участия в формальных и неформальных отношениях, поддерживая которые индивид приобретает компетентность и некий статус среди значимых политических «других», что способно решить задачу успешной социальной интеграции.

Использование метода фокус групп с девятью информантами не предполагает всесторонней репрезентации политических ориентаций молодежи, но тем не менее позволяет лучше понять мотивацию и субъективные смыслы политических идентификаций нового поколения россиян.

Основная гипотеза относительно особенностей конструирования политической идентичности на индивидуальном уровне в целом также подтвердилась. Идеологические основания конструирования значительно распространены, однако они далеко не единственные, а в некоторых случаях и вовсе не используются. Это очевидно при выборе разнообразных референтных групп и целей, которые ставят перед собой политически активные молодые люди. Однако любое самоопределение относительно референтной группы ради достижения своих целей осуществляется на основании реализации глубоких *личных убеждений* и участия в *формальных или неформальных отношениях* со значимыми политическими «другими». Таким образом, на первый план выходит решение проблемы самореализации, социальной интеграции и адаптации.

В заключении третьей главы сформулирован вывод о принципах конструирования политической идентичности по полученным результатам на массовом пассивном и активном индивидуальном уровнях политического участия.

Идеологические принципы конструирования политической идентичности представляют собой интериоризированные (в большей или меньшей степени) когнитивные конструкции, сформированные на основе личного опыта индивида и информационного

воздействия каналов политической социализации. На массовом уровне - это конкретные идеологемы, которые описывают желаемое экономическое, политическое и социальное устройство общества. На индивидуальном уровне - это глубокие личные убеждения, связанные с планами по продвижению идей, полагаемых как общественно-значимые.

Инструментальные принципы конструирования политической идентичности выражают предполагаемый индивидом (или предлагаемый обществом как системой социальных институтов) способ социальной интеграции и адаптации в современное общество. Реализация подобных принципов предполагает использование как формальных, так и неформальных социальных (или индивидуально-групповых) связей, закрепляя или трансформируя сложившиеся отношения в социально-политической системе.

В предлагаемой работе политическая идентичность - это не просто позиция индивида в политическом пространстве, выраженная в электоральном поведении или других видах политического участия (или неучастия). Это, прежде всего, когнитивная модель происходящих социально-политических процессов, сформированная на базе интериоризированных идеологем и под воздействием особенностей социальной интеграции и адаптации индивида в обществе. Многообразие политических идентичностей молодых россиян является существенной составляющей их вклада в формирование нынешней и будущей политической культуры российского общества.

В заключении дается обзор и анализ основных выводов из исследования: описано содержание политических идентичностей молодежи, определены принципы их конструирования, подтверждены гипотезы относительно особенностей политических идентичностей молодежи в зависимости от степени ее политического участия.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

Щербакова И.В. Стратегии политической идентификации нового поколения партийных активистов// Социс. - 2003. -.Nail. - С. 132-137.

Щербакова И.В. Социально-психологические аспекты активного участия молодежи в деятельности партий демократического направления. // Молодежь большого города. Материалы студенческой научной конференции г. Нижний Новгород (ИНГУ) 17-19 ноября 2003 г. - Нижний Новгород, изд-во ННГУ, 2004.

Подписано в печать 24.03. 2004 г.
Зак. 40 . Тир. 100 экз. Объем 1.3 п.л.
Участок оперативной печати ИЭ РАН

1-6110