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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации :Современные тенденции развития"

Актуальность темы исследования.

В последние годы в науках уголовно-правового направления все чаще констатируется кризис традиционной концепции реакции государства на преступление.1 Возникла и получила широкое распространение тенденция, направленная на создание разнообразных мер, к которым сложно подобрать общий термин кроме "аморфной общей квалификации в качестве альтернативныхВ западной юриспруденции для их характеристики нередко используется английский термин diversion (отклонение, отход), ибо суть "альтернативных мер", как правило, заключается в попытке разрешения уголовно-правового конфликта вне рамок классической уголовной юстиции, минуя соответственно такие юридические последствияпреступления как уголовное преследование, уголовная ответственность и наказание.

Одной из основных тенденций развития уголовно-правовой и процессуальной наук и соответствующего законодательства стал поиск оптимальных способов разрешения возникающего в связи с совершением нетяжкого (в основном) преступления конфликта. Сверхзадачей в этом смысле является отказ от применения не только наказания, но и по возможности всей (или почти всей) номенклатуры традиционных уголовно-процессуальных механизмов.

Такая тенденция оказалась настолько распространенной, что нашла отражение в документах международного характера. Так, Комитет министров государств-членов Совета

1 См., например: Tulkens F. Les transformations du droit penal aux Etats-Unis. Pour un autre modele de justice // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1993. № 2. P. 220.

2 Ibid. P. 223.

Европы в своих официальных рекомендациях от 17 сентября 1987 г. не только одобрил саму идею внесудебного урегулирования "уголовно-правовых споров", но и предложил его конкретные модели на основе мер, которые уже появились к тому моменту во многих странах.3 Позже появилась Рекомендация Комитета министров государств-членов Совета Европы от 15 сентября 1999 г., специально посвященная применению медиации в уголовном процессе — одной из новейших форм «альтернативной» реакции государства на преступление.4

В отечественном праве поиск альтернатив уголовному преследованию нашел отражение еще в период действия УК РСФСР и УПК РСФСР 1960 г., когда допускалось освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела с передачей лица на поруки общественной организации или трудовому коллективу, в связи с передачей дела в товарищеский суд или комиссию по делам несовершеннолетних. Учитывая уже имеющиеся правовые традиции, данное направление уголовной политики сегодня стремительно развивается путем применения новых и более современных оснований освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (преследования), чему способствовало принятие УК РФ и УПК РФ. В отечественной литературе для характеристики этих институтов используют те же термины, что и за рубежом: "альтернативные меры", "меры компромисса в борьбе с преступностью" и т. д.5

Метод поощрения рассматривается как один из двух (наряду с принуждением) основных методов уголовно-правового регулирования, так как "без поощрения уголовная юстиция теряет смысл, поскольку любые усилия человека загладить свою вину перед обществом не будут получать подкрепления и в конечном итоге начнут постепенно затухать, наказание будет носить

3 Доступ к правосудию. Комитет министров - государствам-членам относительно упрощения уголовного правосудия. Рекомендация № R (87) 18 от 17 сентября 1987 года // Российская юстиция. 1997. № 8.

4 Рекомендация № R (99) 19 Комитета министров Совета Европы государствам - членам Совета Европы. Посредничество в уголовных делах // Российская юстиция. 2003. № 9.

5 См., например: Аликперов X. Д. Преступность и компромисс. Баку. 1992. С. 65 и др.; Келина С. Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления // Уголовное право: новые идеи. М. 1994. С. 68; Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М. 1996. С. 454. исключительно возмездныйхарактер".6 Существуют и иные задачи, решаемые с помощью "альтернативных механизмов". Например, задача дифференциации и ускорения процесса, что снижает нагрузку на уголовную юстицию, больше внимания уделяющую в таком случае опасной преступности; задача в кратчайшие сроки восстановить нарушенные права потерпевшего.

Интерес отечественной юридической науки к "методу поощрения" в целом и отдельным способам его проявления (освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела по ряду оснований и т. д.) находится в едином русле с развитием соответствующих направлений западной науки. В практической плоскости отмечается, что «сегодня в России необходима активизация законопроектных работ, связанных с развитием и внедрением альтернативных способов разрешения не только гражданско-правовых, но и ч уголовных дел («примирительное правосудие»)». Не вызывает сомнений правомерность постановки вопроса о единстве общемировых и российских тенденций в русле развития альтернатив уголовному преследованию. Речь идет об объективной тенденции, которая нуждается в тщательном изучении.

Степень разработанности темы исследования.

В последние годы проблема альтернативных механизмов разрешения уголовно-правовых конфликтов в целом и некоторых их разновидностей в частности подверглась достаточно тщательному анализу западных юристов. Среди наиболее известных исследователей, специально занимавшихся ее разработкой, следует назвать британских ученых С. Мууди, М. Райта, Ж. Томбса, Р. Эванса; французских - Ф. Казорла, К. Лазерж, Ж. Праделя; бельгийских — М. Ван де Кершов, А. Де Hay, Ф. Тюлькенс и некоторых других. Заметный вклад в научную разработку соответствующей проблематики внесли также П.-А. Боль (Швейцария), X. Зер

6 Голик Ю. В. Метод уголовного права // Журнал российского права. 2000. № 1. С. 75.

7 Системность законодательства как фактор повышения его качества // Государство и право. 2002. №8. С. 11.

США), Н. Кристи (Норвегия), Э. Эшуорт (Великобритания), чьи труды имеют более общий характер. Работы X. Зера и Н. Кристи недавно были переведены на русский язык.

Первые шаги в направлении непосредственного анализа разнообразных альтернативных механизмов реакции на преступление сделаны и в российской науке (J1. М. Карнозова, Э. Б. Мельникова, А. В. Смирнов и др.). В основном речь идет о работах, посвященных так называемому «восстановительному правосудию», которое является одним из возможных вариантов альтернатив уголовному преследованию. Но такого рода специальные исследования пока еще немногочисленны.

В российской науке рассматриваемые в диссертации тенденции анализировались, главным образом, через призму уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности и уголовно-процессуального института прекращения уголовного дела по «нереабилитирующим основаниям».

Материально-правовые аспекты освобождения от уголовной ответственности впервые получили завершенное теоретическое обоснование в трудах С. Г. Келиной, защитившей по этой проблеме докторскую диссертацию и опубликовавшей по ней в 1974 г. специальную монографию. Впоследствии проблема освобождения от уголовной ответственности под разным углом зрения нашла отражение в работах X. Д. Аликперова, В. К. Дуюнова, Н. Е. Крыловой, Т.

A. Лесниевски-Костаревой, JI. В. Лобановой, А. В. Наумова, А. В. Савкина, В. В. Сверчкова, В.

B. Скибицкого, Ю. М. Ткачевского и др.

Процессуальные аспекты освобождения от уголовной ответственности, связанные с механизмом прекращения уголовных дел, подверглись серьезной научной разработке в исследованиях А. Д. Бойкова, Т. Н. Добровольской, Ю. В. Кореневского, А. М. Ларина, И. Л. Петрухина, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, С. П. Щербы, Г. П. Химичевой, О. В. Химичевой и др. Следует отметить также специалистов, разработавших концепцию дифференциации уголовного процесса (П. Ф. Пашкевич, X. У. Рустамов, С. С. Цыганенко, Ю.

К. Якимович и др.), которую необходимо учитывать при изучении альтернативных механизмов реакции на преступление.

С принятием новых УК РФ и УПК РФ научное изучение материально-правовых и процессуальных проблем освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовных дел по соответствующим основаниям еще более активизировалось, свидетельством чему является ряд диссертационных исследований (Н. В. Васильев, А. Г. Калугин, А. Ю. Магомедов, О. В. Мичурина, В. В. Несвит, Б. Б. Самданова, Н. В. Угольникова и др.).

В то же время особенностью большинства отечественных исследований является изолированный анализ соответствующих институтов исключительно в рамках российской правовой системы, т. е. вне контекста общих тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального права, присущих большинству современных государств. Как следствие, эти институты не рассматривались в качестве национального варианта того явления, которое на Западе называют «альтернативами уголовному преследованию». Это обстоятельство не умаляет значения глубокого теоретического обоснования российскими учеными институтов освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовных дел по ряду оснований, но и не снимает научной задачи их нового осмысления путем сопоставления с соответствующими зарубежными институтами.

Кроме того, помимо сравнительно-правового аспекта тему настоящего исследования нельзя считать достаточно разработанной в отечественной науке с учетом также недавнего принятия УК и УПК РФ. Новые кодификации требуют научного анализа многих проблем, связанных с процессуальным механизмом реализации института освобождения от уголовной ответственности.

Все сказанное говорит об актуальности и значимости предпринятого автором исследования.

Объект и предмет исследования.

Объектом настоящего исследования являются новейшие альтернативные формы реакции государства на нарушения уголовного закона, сопряженные с отказом от традиционного уголовного преследования; их проявление в правовых системах различных зарубежных государств, а также в российской правовой системе.

Предметом исследования являются правовые нормы, доктринальные источники, материалы правоприменительной практики, связанные с объектом исследования.

Цель и задачи исследования.

Целью данной работы является комплексное исследование различных альтернатив уголовному преследованию в России и в отдельных зарубежных правовых системах (Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды и др.); выявление общих тенденций, предопределяющих их появление и стремительное развитие в последние годы; выяснение степени объективности и универсальности данных тенденций; определение разумных границ, в рамках которых альтернативы уголовному преследованию должны сосуществовать с классической уголовной юстицией, не посягая на фундаментальные ценности последней.

Для достижения данной цели были поставлены следующие конкретные задачи:

- определить понятие альтернатив уголовному преследованию и их место в системе уголовного судопроизводства;

- выявить процессуальные предпосылки появления альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в иностранном праве;

- исследовать конкретные альтернативы уголовному преследованию, применяемые в правовых системах ряда зарубежных государств (Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды и др.);

- классифицировать по различным критериям иностранные варианты альтернатив уголовному преследованию;

- выяснить наличие или отсутствие в российской уголовно-процессуальной системе процессуальных предпосылок, предопределивших становление и развитие альтернатив уголовному преследованию за рубежом;

- проанализировать институт освобождения от уголовной ответственности на предмет его соответствия общему понятию «альтернатива уголовному преследованию»; классифицировать различные основания освобождения от уголовной ответственности, отделив те из них, которые представляют собой подлинные альтернативы уголовному преследованию;

- проанализировать процессуальные формы освобождения от уголовной ответственности по новому уголовно-процессуальному законодательству;

- изучить институт освобождения от уголовной ответственности в его материально-правовом и процессуальном аспектах через призму фундаментальных принципов уголовного права и процесса (презумпции невиновности, неотвратимости ответственности, публичности уголовного судопроизводства), выяснив соотношение этого института с указанными принципами;

- сопоставить российские альтернативы уголовному преследованию с их зарубежными аналогами, определив их сходства и различия;

- проанализировать теоретические и практические проблемы, связанные с применением институтов освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовных дел по соответствующим основаниям.

Методология и методика исследования.

Теоретической базой работы послужили достижения российской и зарубежной науки уголовного права и процесса, прежде всего, результаты, полученные в ходе исследований, проведенных в последние годы.

При подготовке диссертационного исследования применялись различные методы научного исследования, применяемые в юриспруденции: сравнительно-правовой, юридико-догматический, исторический.

Нормативной базой работы стало российское и зарубежное законодательство, прежде всего, уголовное и уголовно-процессуальное, регулирующее различные конкретные альтернативы уголовному преследованию. В историческом аспекте анализировались также нормы, утратившие силу, но сохраняющие научное значение и имеющие отношение к объекту исследования.

При подготовке данной работы автор использовал российские и зарубежные доктринальные источники — всего около 500 наименований, в том числе более 150 оригинальных иностранных источников (в основном, на французском и английском языках). В качестве эмпирической базы исследования использовалась отечественная и зарубежная судебнаяпрактика, многочисленные статистические данные, данные, обобщающие полицейскую и следственную практику применения альтернатив уголовному преследованию в отдельных странах и регионах.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования.

Диссертационное исследование представляет собой первую в отечественной литературе монографическую работу, посвященную одному из новейших явлений в механизме уголовной юстиции - альтернативам уголовному преследованию. В результате изучения многочисленных нормативных и доктринальных источников, а также правоприменительной практики сделан принципиальный вывод, что появление и развитие в различных странах разнообразных вариантов альтернатив уголовному преследованию является объективной и универсальной тенденцией дифференциации способов официальной реакции на нарушение уголовного закона. Данная тенденция находит отражение фактически во всех иностранных процессуальных системах, как англосаксонских, так и континентальных. Она в полной мере присуща и российскому уголовному судопроизводству, где получила развитие в форме некоторых новых оснований освобождения от уголовной ответственности.

В диссертации определены понятие и границы института альтернатив уголовному преследованию как нового формирующегося в разных странах института уголовнопроцессуального права. Выявлены его процессуальные предпосылки и достигаемые с его помощью цели. Показана определенная опасность чрезмерного развития данного института, угрожающего достижениям классической уголовной юстиции в случае выхода за пределы его разумного использования. В работе предложена классификация альтернатив уголовному преследованию по различным критериям, а также классификация отечественных оснований освобождения от уголовной ответственности, позволяющая выделить основания, являющиеся по всем признакам российскими альтернативами уголовному преследованию, и основания, не имеющие отношения к этому явлению. Проведен сравнительный анализ российских и зарубежных альтернатив уголовному преследованию, выявлены их общие черты и наиболее существенные отличия, указаны причины отличий, объясняющихся исключительно юридико-техническими нюансами развития отечественного уголовно-процессуального права на различных исторических отрезках. В работе предлагаются новые варианты решения ряда теоретических проблем, являющихся предметом дискуссий в российской юридической науке, например, проблемы соотношения освобождения от уголовной ответственности (прекращения уголовного дела) по нереабилитирующим основаниям и принципа презумпции невиновности, проблемы оптимальных процессуальных форм освобождения от уголовной ответственности и др.

Практическая значимость результатов исследования.

Собранный материал и выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при совершенствовании российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также в процессе осуществления правоприменительной деятельности.

Результаты и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть учтены при проведении дальнейших научных исследований по рассмотренным теоретическим и практическим проблемам. Кроме того, их использование возможно при преподавании соответствующих дисциплин в юридических высших учебных заведениях, при разработке программ и учебных пособий общих и специальных курсов.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Под альтернативами уголовному преследованию, являющимися новым явлением в системе уголовной юстиции, следует понимать меры, применяемые в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса до разрешения дела по существу и сопряженные с заменой традиционных способов реакции государства на нарушения уголовного закона (уголовного преследования и косвенно наказания) иными формами реакции на него при условии, что для начала, продолжения и завершения уголовного преследования имеются юридические и фактические основания.

2. В последние годы возникновение и стремительное развитие в законодательстве и правоприменительной практике разнообразных вариантов альтернатив уголовному преследованию стало одной из ключевых тенденций зарубежного уголовного судопроизводства. Данная тенденция является объективной и универсальной, поскольку наблюдается фактически во всех западных уголовно-процессуальных системах, как англосаксонских, так и континентальных.

3. Основными процессуальными предпосылками de lege ferenda, обуславливающими развитие на Западе альтернатив уголовному преследованию, являются необходимость ускорения и упрощения уголовного процесса, стремление к максимально быстрому восстановлению прав потерпевшего. Процессуальной предпосылкой de lege lata стал принцип целесообразности возбуждения уголовного преследования, ныне господствующий фактически во всех западных уголовно-процессуальных системах.

4. В зарубежных странах альтернативы уголовному преследованию рассматриваются не только как способ преодоления различных негативных эффектов традиционной реакции государства на преступление в форме уголовного преследования и наказания (стигматизация, вторичная виктимизация, перегруженность органов уголовной юстиции и др.), но и как способ борьбы с полным отказом государства от реакции на конкретное преступление в силу нецелесообразности уголовного преследования (принцип целесообразности). Альтернативы уголовному преследованию оцениваются как «третий путь», позволяющий отчасти смягчить принцип целесообразности.

5. Многообразные западные альтернативы уголовному преследованию могут быть классифицированы по различным критериям: а) по критерию цели применения - на реститутивные (английская и французская медиация, бельгийская трансакция и др.) и частнопревентивные (английское предупреждение, французское «напоминание об обязанностях» и др.); реститутивные альтернативы делятся на те, что направлены на восстановление прав потерпевшего (медиация), и те, где реституция происходит в пользу государства (трансакция); б) по критерию количественного подхода к кругу условий освобождения от уголовного преследования - на моноальтернативы (английская медиация, бельгийская трансакция и др.) и полиальтернативы (нидерландская трансакция, французская медиация и др.); по критерию наличия или отсутствия усмотрения - на дискреционные (подавляющее большинство) и императивные (некоторые варианты нидерландской трансакции). В работе предлагаются и иные критерии классификации.

6. Так называемые «сделки о признании (соглашения о признании)», характерные, прежде всего, для англосаксонского уголовного процесса, не являются полноценными альтернативами уголовному преследованию, поскольку, по общему правилу, при их применении лицо не освобождается полностью от уголовного преследования. В некоторых случаях их можно расценивать как частичную альтернативу уголовному преследованию (Англия и США). Континентальные аналоги этих институтов не являются даже частичной альтернативой уголовному преследованию — это иная форма дифференциации уголовного судопроизводства.

7. В последнее время в западной доктрине наметилось новое движение, направленное на предупреждение злоупотребления применением альтернатив уголовному преследованию. Их чрезмерное использование способно нанести урон достижениям классической уголовной юстиции. Альтернативы уголовному преследованию должны применяться в строго очерченных пределах, распространяющихся исключительно на определенные категории преступлений. В этих мерах нельзя видеть некий абсолютный идеал или «панацею от всех зол».

8. Тенденции, связанные с появлением нетрадиционных форм реакции на нарушения уголовного закона, в полной мере находят свое отражение и в российской правовой системе. Цели de lege ferenda, направленные на ускорение уголовного процесса и восстановление прав потерпевшего, универсальны как для западных правовых систем, так и для российской правовой системы. В то же время de lege lata Россия остается одной из немногих стран, где неизвестен принцип целесообразности возбуждения уголовного преследования. Соответственно альтернативы уголовному преследованию должны иметь в России более узкое применение, поскольку у нас нет необходимости заполнять «процессуальный вакуум», связанный с официальным отказом государства от уголовного преследования значительного числа преступлений по мотивам нецелесообразности. Кроме того, отсутствие принципа целесообразности в уголовно-процессуальном праве привело к тому, что в России альтернативы уголовному преследованию, главным образом, развиваются в системе уголовного права, где принцип целесообразности признается.

9. Российским вариантом альтернатив уголовному преследованию является институт освобождения от уголовной ответственности по соответствующим основаниям.

10. Все основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные действующим российским законодательством, могут быть классифицированы по различным критериям на общие и специальные, дискреционные и императивные, субъективные и объективные, условные (временные) и безусловные (окончательные) основания. Среди этих групп оснований не все могут быть признаны альтернативами уголовному преследованию. Самым ярким воплощением в российском праве института альтернатив уголовному преследованию являются дискреционные субъективные основания освобождения от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 75, ст. 76, ст. 90 УК РФ).

11. С точки зрения совершенствования российского законодательства, субъективные основания освобождения от уголовной ответственности, где от соответствующего лица требуется совершение определенных действий, направленных на преодоление вредных последствий преступного деяния, должны быть одновременно условными основаниями. Закон должен содержать положения о процессуальной возможности возобновления уголовного преследования в случае невыполнения указанных действий. В то же время объективные основания освобождения от уголовной ответственности, где от лица не требуется совершения каких-либо специальных действий по непосредственному преодолению вредных последствий преступного деяния, должны быть одновременно безусловными (окончательными) основаниями освобождения от уголовной ответственности.

12. Развитие субъективных условных оснований освобождения от уголовной ответственности, являющихся наиболее типичным проявлением альтернатив уголовному преследованию, позволит полнее раскрыть потенциал этого института. На данный момент существенным отличием развития альтернатив уголовному преследованию в России и на Западе является то, что российский законодатель стремится максимально формализовать основания и условия для принятия решения об освобождении от уголовной ответственности в их статическом положении (в момент производства по уголовному делу, ограниченного жесткими срокам). После принятия решения от обвиняемого (подозреваемого) уже не требуется совершения каких-либо действий (кроме ст. 90 УК РФ). На Западе такие основания и условия много меньше формализованы, позволяя максимально индивидуализировать конкретное дело. В то же время законодатель стремится предусмотреть как можно более широкий круг действий и обязанностей, которые можно возложить на соответствующее лицо после принятия решения о его освобождении от уголовного преследования в течение достаточно продолжительного времени. Речь может идти об основаниях и условиях освобождения от уголовного преследования в их динамическом положении. Невыполнение указанных действий и обязанностей дает основания для продолжения (возобновления) производства по уголовному делу.

13. Освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела (преследования) «по нереабилитирующим основаниям» в досудебных стадиях уголовного процесса не противоречит принципу презумпции невиновности в том случае, если толковать такое освобождение как освобождение от уголовного преследования, т. е. от постановки перед судом вопроса о виновности или невиновности лица, в отношении которого есть основания для уголовного преследования. Поскольку окончательный вывод суда по существу уголовного дела (осудить или оправдать) в данном случае остается неизвестен, то такое лицо по объективному правовому статусу не может признаваться виновным в совершении преступления — его следует именовать «лицом, освобождаемым от уголовного преследования», или «лицом, подлежащим уголовному преследованию».

14. Право прекращения уголовного дела (преследования) в связи с освобождением от уголовной ответственности должно быть сохранено за прокурором, следователем и дознавателем. Переход к системе исключительной прерогативы суда на освобождение от уголовной ответственности представляется нецелесообразным. В то же время процессуальной формой освобождения от уголовной ответственности должен быть не только институт прекращения уголовного дела (преследования), но и институт отказа в возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

15. Одним из недостатков российских альтернатив уголовному преследованию, в основном, предусмотренных ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, которые отличают их от западных аналогов, прежде всего, института медиации, является отсутствие в законе каких-либо мер, направленных на оказание сторонам уголовно-правового конфликта помощи в примирении, заглаживании вреда и т. д. Данное обстоятельство существенно снижает потенциал соответствующих мер уголовной политики в то время как за рубежом законодательство и правоприменительная практика выработали детальные механизмы активной помощи сторонам с целью их примирения и преодоления вредных последствий нарушения уголовного закона вне рамок уголовной репрессии.

16. В то же время регламентация «примирительных действий» в рамках применения ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ не должна быть чрезмерно детализированной. В противном случае есть опасность появления «парапроцесса», т. е. процесса по примирению, состоящего из стадий, действий, процедур и существующего вне традиционного уголовного процесса. В такой ситуации неизбежно возникнет необходимость в дополнительных гарантиях прав, судебной защите и т. д., что полностью обесценит идею альтернатив уголовному преследованию. Появление подобного «парапроцесса» уже встречается в отдельных европейских странах (самый яркий пример - Бельгия) и обоснованно критикуется в западной доктрине. Российскому законодателю следует учесть данное обстоятельство: определенная «процессуализация» альтернатив уголовному преследованию есть объективное явление, вызванное необходимостью гарантировать права участвующих в этих процедурах граждан, но она не должна иметь чрезмерный характер, иначе неизбежно возникнет «параллельный уголовный процесс».

17. Развитие некоторых альтернатив уголовному преследованию за рубежом привело к появлению феномена, который условно можно обозначить как «паранаказания»: когда система действий, требуемых от соответствующего лица на ранних этапах уголовного процесса в качестве условия его освобождения от уголовного преследования, сливается с системойнаказаний, предусмотренных уголовным законом (штраф, работы в общественных интересах и др.). Западная доктрина пока не в состоянии теоретически и практически преодолеть этот феномен, обесценивающий идею наказания. В России данное явление пока не наблюдается, поскольку основания освобождения от уголовной ответственности никак не пересекаются с системой наказаний. Данного подхода следует придерживаться и в дальнейшем, учитывая проблему, появившуюся на Западе.

18. Альтернативы уголовному преследованию, будучи объективным явлением дифференциации уголовной юстиции, обладают несомненным положительным потенциалом, что доказывает как опыт применения зарубежных вариантов альтернатив уголовному преследованию, так и практика новых российских оснований освобождения от уголовной ответственности. Однако переоценка альтернатив уголовному преследованию и распространение их на чрезмерный круг преступных деяний способно причинить не меньший вред, чем полное отсутствие альтернатив уголовному преследованию в правовой системе. Альтернативы уголовному преследованию должны дополнять, но не вытеснять традиционные методы реакции государства на нарушения уголовного закона, которыми являются уголовное преследование и наказание.

Апробация результатов исследования.

Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, изложены в опубликованных автором на русском и французском языках в России и за рубежом более 30 научных трудах, в том числе монографии объемом 35, 5 печатных листа. Они были обсуждены на заседании секции юридических наук Ломоносовских чтений (МГУ им. М. В. Ломоносова, 23 апреля 1998 г.), где автором был сделан доклад на тему «Освобождение от уголовного преследования: сравнительный анализ современной практики»; в ходе семинара «Правовое обеспечение практики восстановительного правосудия. Мировые тенденции и перспективы в России» (ИГП РАН, 22 января 2003 г.), где автор сделал доклад на тему «Альтернативы уголовному преследованию: европейская практика и российский процессуально-правовой контекст»; при проведении круглого стола с участием судей судов среднего звена РФ на тему «Восстановительное правосудие по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: результаты, проблемы, перспективы» (Российская академия правосудия, 21 мая 2003 г.), где автор выступил с докладом «Альтернативы уголовному преследованию: мировая практика и российский процессуально-правовой контекст».

Данное диссертационное исследование обсуждено на заседании кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, где получило положительную оценку. Результаты исследования используются в учебном процессе указанного факультета и некоторых других высших учебных заведений юридического профиля, а также при подготовке учебников, учебных пособий и учебных программ по общим и специальным курсам.

Структура диссертации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 разделов и 24 параграфа, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Головко, Леонид Витальевич

В заключение проведенного диссертационного исследования, опираясь на полученные результаты, можно сделать следующие выводы:

1. Так называемые "альтернативы уголовному преследованию", существующие в виде самых разнообразных национальных механизмов (как по наименованию, так и по содержанию), представляют собой одну из новейших форм уголовной и уголовно-процессуальной политики. Речь идет об объективной наднациональной тенденции, степень объективности которой никак не зависит от нашего к ней отношения (позитивного или негативного). Законодатель ищет новые варианты реакции на преступление, стремясь преодолеть подлинные и мнимые недостатки традиционных вариантов (уголовное преследование и наказание). Между тем, типичные для некоторых стран процессуальные механизмы, позволяющие вовсе не реагировать на отдельно взятое преступление (принцип "целесообразности" и т. п.), также рассматриваются за рубежом как "сущее", весьма далекое от "должного". Идет поиск "третьего пути".

2. Тенденция, связанная с появлением альтернатив уголовному преследованию, пока еще почти повсеместно имеет достаточно стихийный характер. С юридико-технической точки зрения, это во многом объясняется новизной соответствующих подходов, еще не изученных в должной мере юридической наукой. С точки зрения уголовно-политической, это отчасти вызвано определенной "эйфорией", когда альтернативы уголовному преследованию объявляются неким идеальным механизмом, призванным заменить находящуюся в глубоком кризисе традиционную уголовную юстицию. В такой ситуации возникает опасность разрушения многих классических постулатов уголовного права и процесса. Многие далеко не исчерпавшие себя фундаментальные уголовно-правовые и процессуальные институты могут просто-напросто не выдержать натиска "альтернативной" тенденции, если последняя преодолеет разумные пределы. м

3. Одной из ключевых задач современной юридической науки является определение точных и правильно рассчитанных пределов, в рамках которых должны существовать альтернативы уголовному преследованию. Эти пределы можно определить только путем дифференциации уголовной и уголовно-процессуальной политики, т. е. выработки различной политики по делам об опасной и мелкой преступности. В каждой национально-правовой системе существуют собственные представления о том, какие преступления являются в данный момент опасными, а какие входят в категорию так называемой "мелкой" преступности (исходя, прежде всего, из криминологического анализа). Но, в целом, можно сказать, что пределы применения альтернатив уголовному преследованию, по общему правилу, должны ограничиваться пределами мелкой (менее опасной) преступности.

4. Россия не осталась в стороне от новейшей уголовной и уголовно-процессуальной политики, связанной с появлением альтернатив уголовному преследованию, что лишний раз доказывает объективность самой тенденции. Несмотря на то, что место, которое занимают соответствующие российские институты в системе национального права, несколько отличается от места, занимаемого их западными аналогами, не вызывает сомнений "альтернативный" характер некоторых оснований освобождения от уголовной ответственности, процессуально реализуемых в форме прекращения уголовного дела (преследования).

5. В России альтернативы уголовному преследованию (в их современном варианте) стали появляться на несколько лет позже, чем на Западе. Не набрало пока того размаха и соответствующее доктринальное течение. Следствием этого является, как ни парадоксально, отрадный факт, что отечественное правоведение, в целом, пока не испытывает никакой "эйфории" по поводу тотальной смены парадигм уголовной и уголовно-процессуальной политики. На данный момент демонстрирует умеренность и законодатель. Поэтому при изучении альтернатив, которое настоятельно необходимо, следует иметь в виду, что отношение к проблеме значительно изменилось на Западе за последнее десятилетие. Идет поиск не только "альтернатив" как таковых, но и разумных пределов их внедрения и применения. При всей привлекательности новейших форм реакции на "мелкую преступность", классические концепции и институты российского уголовного права и процесса не должны быть разрушены. Их следует лишь в некоторых случаях приспособить к новейшей тенденции, связанной с поиском "третьего пути" - современных способов преодоления с минимальными потерями вредных последствий преступлений по отдельным категориям уголовных дел. В такой ситуации направленная в нужное русло универсальная тенденция благотворно скажется и на развитии отечественной уголовной юстиции.

## Список литературы диссертационного исследования доктор юридических наук Головко, Леонид Витальевич, 2003 год

1. Всеобщая декларация прав человека 1948 г.

2. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.;

3. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.;

4. ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г.;

5. УПК РФ (с изменениями и дополнениями);

6. УК РФ (с изменениями и дополнениями);

7. ГК РФ (с изменениями и дополнениями);1. ГПК РФ;

8. Закон РФ «О прокуратуре Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями);

9. ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г.;

10. ФЗ РФ «О борьбе с терроризмом» от 25 июля 1998 г.;

11. Постановление Конституционного суда РФ от 13 ноября 1995 г. № 13-П по делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Р. Н. Самигуллиной и А. А. Апанасенко;

12. Постановление Конституционного суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18-П по делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О. В. Сушкова;

13. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре»;

14. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 25 июня 1996 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении и незаконном обороте оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ»;

15. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 мая 1998 г. № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»;

16. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»;

17. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»;

18. Инструкция № 20-1-85/94 о едином учете преступлений, утв. Приказом Генерального прокурора РФ от 14 декабря 1994 г.;

19. Указание Генеральной прокуратуры РФ № 32/15 от 18 июня 1997 г.;

20. Модельный УПК для государств-участников СНГ;

21. Модельный УК для государств-участников СНГ;

22. Рекомендация № R (85)11, адресованная государствам членам о положении потерпевшего в уголовном праве и процессе (принята Комитетом Министров Совета Европы 28 июня 1985 года);

23. Рекомендация № R (87)18, адресованная государствам членам об упрощении уголовного правосудия (принята Комитетом Министров Совета Европы 17 сентября 1987 года);

24. Рекомендация № R (99)19, адресованная государствам — членам о медиации по уголовным делам (принята Комитетом Министров Совета Европы 15 сентября 1999 года);

25. Рекомендация № R (2000)19, адресованная государствам членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия (принята Комитетом Министров Совета Европы 6 октября 2000 года).

26. НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ, УТРАТИВШИЕ СИЛУ.

27. Тт. X и XV Свода законов Российской Империи; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.; Устав уголовного судопроизводства 1864 г.;

28. Правила о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям 1889 г.;1. Конституция СССР 1977 г.;

29. ИНОСТРАННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.

30. УК Бельгии 1867 г. (с последующими изменениями и дополнениями); УК Швейцарии 1937 г. (с последующими изменениями и дополнениями); УПК ФРГ 1877 г. (с последующими изменениями и дополнениями); Вводный Закон к УК ФРГ 1974 г.;

31. Закон о молодежных судах ФРГ 1974 г. (с последующими изменениями и дополнениями);

32. Закон ФРГ о наркотических средствах 1982 г.;

33. УПК Португалии 1987 г. (с последующими изменениями и дополнениями); Конституция Испании 1978 г.;

34. УПК Испании 1882 г. (с последующими изменениями и дополнениями);

35. УПК Италии 1988 г. (с последующими изменениями и дополнениями);

36. Закон об уголовной юстиции Англии 1982 г.;

37. Закон об уголовной юстиции Англии 1988 г.;

38. Закон об уголовном преследовании преступлений Англии 1985 г.;

39. Закон о детях и молодежи Англии 1969 г.;

40. Закон о сексуальных преступниках Англии 1997 г.;

41. Закон об уголовной юстиции и полиции Англии 2001 г.;

42. Закон о полномочиях уголовных судов (при назначении наказания) Англии 2000 г.; Закон об уголовной юстиции в Шотландии 1987 г.

43. Национальные стандарты применения предупреждений 1990, утв. Циркуляром МВД Великобритании;

44. Инструкция для королевских обвинителей Англии, утв. Директором публичных преследований (с последующими изменениями и дополнениями);

45. ЛИТЕРАТУРА НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ.

46. Александров А. Специфика разбирательства уголовных дел // Российская юстиция. 2001. №6.

47. Александров А. С. Субсидиарный уголовный иск // Государство и право. 2000. № 3.

48. Алещенко С. В. Актуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с добровольной выдачей оружия // Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль. 1998.

49. Аликперов X Д., Курбанова К Ш. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности // Государство и право. 2000. № 1.

50. Аликперов X., Зейналов М., Курбанова К. Допустим ли компромисс в борьбе с преступностью? // Уголовное право. 2001. № 3.

51. Аликперов X. Новый УК: проблемы освобождения от уголовной ответственности // Законность. 1999. № 4.

52. Аликперов X. Д. Освобождение от уголовной ответственности. М. 1999.

53. Аликперов X Д. Освобождение от уголовной ответственности. Москва Воронеж. 2001.

54. Аликперов X. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Законность. 1999. № 5.

55. Аликперов X. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Законность. 1999. № 6.

56. Аликперов X. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность. 1999. № 9.

57. Аликперов X. Д. Преступность и компромисс. Баку. 1992.

58. Алюшкин П. В. К вопросу о разграничении деятельного раскаяния и иных оснований освобождения от уголовной ответственности // Дифференциация ответственности и вопросы юридической техники в уголовном праве и процессе. Ярославль. 2001.

59. Ананьин А. Проект УПК требует серьезной доработки. От версии Вячеслава Киселева к варианту Елены Мизулиной // Российская юстиция. 2000. № 10.

60. Антонов А. Г. Деятельное раскаяние в российском уголовном праве: очерк истории // Состояние и проблемы развития российского законодательства. Томск. 1998.

61. Апарова Т. В. Судебная система Шотландии // Судебные системы западных государств / Отв. ред. В. А. Туманов. М. 1991.

62. Апарова Т. В. Суды и судебный процесс Великобритании. М. 1996.

63. Апостолова Н. Н. Мировые суды в Российской Федерации. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Краснодар. 1998.

64. Асанов В. О содержании уголовного преследования // Уголовное право. 2000. № 4.

65. Бабаева Э., Поливода В. Возбуждение уголовных дел о сокрытии доходов (прибыли) или иных объектов налогооблажения // Законность. 1996. № 10.

66. Багаутдинов Ф. Расширение частных начал в уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 2.

67. Барков А. В. Уголовный закон и раскрытие преступлений. Минск. 1980.

68. Батуев В. В. Обеспечение при расследовании преступления гражданского иска потерпевшего. М. 1999.

69. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. Москва. 1939.

70. Белова Г. Что применять неудачный закон или научное знание и логику? // Уголовное право. 2000. № 4.

71. Белявская О. А. Уголовная политика в Японии // Актуальные проблемы правоведения за рубежом. Вып. 3. Уголовная политика в зарубежных странах. М. 1992.

72. Беляев В. Г. Личность преступника в советском уголовном праве. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 1964.

73. Благов Е. В. Разграничение освобождения от уголовной ответственности, наказания и его отбывания // Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. М. 1994.

74. Бланкебург Э. Юристы и правовые инновации в Германии и США (сравнительный анализ) // Государство и право. 1997. № 5.

75. Богдановская И. Ю. Закон в английском праве. М. 1987.

76. Бойков А. Д. Рец. на кн.: В. Е. Квашис, Л. В. Вавилова. Зарубежное законодательство и практика защиты жертв преступлений. М.: ВНИИ МВД России, 1996. 128 с. // Государство и право. 1997. № 7.

77. Бойков А. Д. Состояние и задачи научных исследований в области советского уголовного процесса и судоустройства // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. № 66. М. 1980.

78. Бойков А. Д. Третья власть в России. М. 1997.

79. Бойков А. Д. Третья власть в России. Книга вторая продолжение реформ. М. 2002.

80. Брагинский М. К, Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. М. 1997.

81. Васильев Н. В. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М. 2002.

82. Васильевский А. В. Юридическая техника закрепления в уголовном законе дифференцирующих уголовную ответственность обстоятельств // Нормотворческая и правоприменительная техника в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Ярославль. 2000.

83. Великий Д. П. Восемь аргументов против «сделок о признании вины» // Государство и право на рубеже веков. Криминология. Уголовное право. Судебное право. М. 2001.

84. Викторский С. И. Русский уголовный процесс. М. 1911.

85. Волженкин Б. В. Новый Уголовный кодекс Республики Казахстан // Правоведение. 1999. № 1.

86. Волков Б. С. Нравственные начала в назначении наказания // Правоведение. 2000. № 1.

87. Володина Л. М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. Тюмень. 1999.

88. Ворожцов С. А. Право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М. 1998.

89. Воскобитова Л. А. Правовое регулирование процедуры примирения в уголовном судопроизводстве // Государство и право на рубеже веков. Криминология. Уголовное право. Судебное право. М. 2001.

90. Гаспарян Н. Что считать добровольной выдачей наркотиков? // Российская юстиция. 1999. № 11.

91. Голик Ю. В. Метод уголовного права // Журнал российского права. 2000. № 1.

92. Головинский М. Принцип опортюнизма в прокуратуре // Юридический вестник. 1890. Т. VI. Кн. 2.

93. Головко Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном английском праве // Правоведение. 1998. № 3.

94. Головко Л. В. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения // Государство и право. 1997. № 8.

95. Головко Л. В. Реформа уголовного процесса во Франции // Государство и право. 2001. №8.

96. Головко Л. В. Уголовное преследование по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих организациях // Законодательство. 1999. № 4.

97. Гольмстен А. X. Учебник русского гражданского судопроизводства. Спб. 1907.

98. Гонтарь И. Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. Владивосток. 1997.

99. Гражданский кодекс Нидерландов. Книги 2, 3, 5, 6 и 7. Пер. М. Ферштман / Отв. ред. Ф. Й. М. Фельдбрюгге. Лейден. 1996.

100. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Научно-практический комментарий. М. 1996.

101. Гражданский процесс / под ред. М. К. Треушникова. М. 1999.

102. Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М. 1997.

103. Гражданское право. Т. I. Учебник / Отв. ред. Е. А. Суханов. М. 1998.

104. Гражданское право. Т. II. Полутом 1. Учебник / Отв. ред. Е. А. Суханов. М. 2000.

105. Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения / Под ред. И. М. Тютрюмова. Спб. 1910.

106. Гриненко А. Псевдомотивированный отказ в удовлетворении ходатайств на предварительном следствии // Уголовное право. 2000. № 4.

107. Гришин А. И. Состязательность уголовного судопроизводства и предварительное расследование//Правоведение. 1998. № 1.

108. Громов Н. А., Николайченко В. В., Францифиров Ю. В. О действии принципов публичности и диспозитивности при возобновлении уголовных и гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам // Правоведение. 1999. № 1.

109. Гуляев А. М. Русское гражданское право. Спб. 1912.

110. Гуценко К. Ф., Головко Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М. 2001.

111. Гуценко К. Ф. Основы уголовного процесса США. М. 1993.

112. Гуценко К. Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств (Англия, США). М. 1969.68 .Дагель П. С. Принципы советского уголовного права // Советское государство и право. 1972. № 3.

113. Данилюк С. А. Вопросы освобождения от уголовной ответственности // Правоведение. 1987. № 3.

114. Делла Марра Т. Уголовный процесс Италии: реформа и контрреформа // Государство и право. 1994. № 1.

115. Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М. 1975.

116. Джандарбеков И. А. Деятельное раскаяние и проблемы дифференциации уголовной ответственности // Актуальные проблемы советского уголовного права и криминологии: к 70 летию Октября. М. 1988.

117. Дженис М., Кэй Р., Брэдли Э. Европейское право в области прав человека. Практика и комментарии. Москва Будапешт. 1997.

118. А. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. М. 1971.

119. Добровольская Т. Н. Роль суда в обеспечении принципа неотвратимости ответственности за совершение преступления // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. № 66. М. 1980.

120. Донцов С. Е., Глянцев В. В. Возмещение вреда по советскому законодательству. М. 1990.

121. Донцов С. Е., Маринина М. Я. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности. М. 1986.

122. Дорошков В. В. Частное обвинение. Правовая и судебная практика. М. 2000.

123. Дуюнов В. К. Механизм уголовно-правового воздействия: теоретические основы и практика реализации. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. М. 2001.

124. Дуюнов В. К. Освобождение от уголовной ответственности и от уголовного наказания. Тольятти. 2001.81 .Дуюнов В. К Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск. 2000.

125. Еникеев 3. Д. Актуальные вопросы уголовного преследования в свете судебно-правовой реформы // Правоведение. 1995. № 4 5.

126. Ефимичев П. С. Презумпция невиновности: в чем ее сущность? // Журнал российского права. 2000. № 7.

127. Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Всеобщая декларация прав человека и реализация ее положений в сфере уголовного судопроизводства России // Журнал российского права. 1999. № 7/8.

128. Зарудный С.И. Беккариа о преступлениях и наказаниях и русское законодательство. Спб. 1879.

129. Звечаровскш И. Новый УК: проблемы применения // Законность. 1999. № 1.

130. Зеленцов А. Б. Административная юстиция. М. 1997.

131. Зер X. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание. М. 2002.

132. Иоффе О. С. Обязательства по возмещению вреда. Ленинград. 1952.

133. Иоффе О. С. Советское гражданское право (курс лекций). Общая часть. Право собственности. Общее учение об обязательствах. Ленинград. 1958.

134. Исмашов Б. И. Проблема применения альтернатив уголовному наказанию за преступления в сфере экономики в Республике Узбекистан // Журнал российского права. 2001. № 4.

135. Кадников Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России. М. 2000.

136. Калиновский К. Б. Законность и типы уголовного процесса. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Спб. 1999.

137. Калугин А. Г. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М. 1999.

138. Калугин А. Г. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Дисс.канд. юрид. наук. М. 1999.

139. Кальницкий В., Михеев А., Ножкина А. О возмещении средств, затраченных на лечение потерпевших от преступных действий граждан // Российская юстиция. 1997. № 11.

140. Кан Уэда. Преступность и криминология в современной Японии. М. 1989.

141. Каплин М. Н. К вопросу о понятии уголовной ответственности // Дифференциация ответственности и вопросы юридической техники в уголовном праве и процессе. Ярославль. 2001.

142. Карнозова Л., Максудов Р., Флямер М. Восстановительное правосудие: идеи и перспективы для России // Российская юстиция. 2000. №11.

143. Карнозова Л. М. Восстановительное правосудие // Судебная власть / под ред. И. Л. Петрухина. М. 2003.

144. Карпочев И. Возмещение ущерба от налоговых преступлений // Законность. 2001. №9.

145. Квашис В. Е., Вавилова Л. В. Зарубежное законодательство и практика защиты жертв преступлений. М. ВНИИ МВД России. 1996.

146. Квашис В. Преступность и правосудие: ответы на вызовы XXI века // Российская юстиция. 2000. № 9.

147. Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М. 1988.

148. Келина С. Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления // Уголовное право: новые идеи. М. 1994.

149. Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М. 1974.

150. Кибальник А. Иммунитет как основание освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2000. № 8.

151. Кленова Т. В. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. М. 2001.

152. Клепицкий И. А. Преступление, административное правонарушение и наказание в России в свете Европейской конвенции о правах человека // Государство и право. 2000. № 3.

153. Кобликов А. С. Процессуальные гарантии неотвратимости ответственности за преступление // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. № 66. М. 1980.

154. Ковтун Н. Н. Обеспечение неотвратимости уголовной ответственности за преступление в стадии возбуждения уголовного дела. Дисс. канд. юрид. наук. М. 1992.

155. Колобов Г. Нужна ясная уголовная политика // Законность. 2000. № 3.

156. Колоколов Е. Правила и формы о производстве следствий, составленные по Своду законов. Москва. 1851.

157. Коломеец В. Явка с повинной: новая трактовка // Российская юстиция. 1997. № 10.

158. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть. М. Инфра.М-Норма. 1996.

159. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. В. Наумова. М. 1997.

160. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Т. I / под ред. О. Ф. Шишова. М. 1998.

161. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И. Л. Петрухин. М. 2002.

162. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под ред. В. М. Савицкого, Б. Т. Безлепкина, П. А. Лупинской, И. Л. Петрухина. М. 1999.

163. Кононов П., Стахов А. Прекращение уголовного преследования: административно-правовой аспект // Российская юстиция. 1999. № 1.

164. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин. М. 1992.

165. Кореневский Ю. Противоречит ли Конституции прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям? // Российская юстиция. 1997. № 1.

166. Красиков А. Н. Примирение с потерпевшим и согласие потерпевшего -«частный сектор» в публичном уголовном праве // Правоведение. 1998. № 1.

167. Крылова И. С. Судебная система Франции // Судебные системы западных государств / Отв. ред. В. А. Туманов. М. 1991.

168. Крылова Н. Е., Серебрянникова А. В. Уголовное право зарубежных стран. М.1998.

169. Кузнецов А., Изосимов С., Бокова И. Проблемы конструирования примечаний главы 22 УК РФ // Уголовное право. 2002. № 1.

170. Кузнецова Н.Ф. О соотношении Общей и Особенной частей в проекте Уголовного кодекса // Вопросы уголовной ответственности и ее дифференциации (в проекте Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации). Ярославль. 1994.

171. Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М. 2001.

172. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А.Д. Войкова и И.И. Карпеца. М. 1989.

173. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. М. 1999.

174. Куссмаулъ Р. Всякое прекращение уголовного дела — реабилитирует // Российская юстиция. 2000. № 9.

175. Лазарева В. Легализация сделок о признании вины // Российская юстиция.1999. № 5.

176. Ларин А. Всегда ли прав суд, даже если он Конституционный? // Российская юстиция. 1997. № 4.

177. Ларин А. М., Мельникова Э. В., Савицкий В. М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки. М. 1997.

178. Ларин А. М. Презумпция невиновности и прекращение дела по нереабилитирующим основаниям // Суд и применение закона. М. 1982.

179. Ларин А. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК 1997 // Российская юстиция. 1997. № 9.

180. Левинова Т. А. Средства законодательной техники в сфере регулирования прекращения уголовных дел // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Ярославль. 1997.

181. Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 4.

182. Ленский А. В., Якимович Ю. К. Производство по делам частного обвинения в уголовном процессе России. М. 1998.

183. Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М. 1998 (изд. 2-е. М. 2000).

184. Либус И. Презумпция невиновности в советском уголовном процессе. Ташкент. 1981.

185. Линдблом П. X. Судебный процесс // Введение в шведское право. М. 1986.

186. Лобанова Л. В. К вопросу о соответствии наименования и содержания ст. 75 УК РФ // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Ярославль. 1997.

187. Лобанова Л. В., Лянго Л. Я К вопросу о природе освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Вестник

188. Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Право. Вып. 2. 1997.

189. Лобанова Л. В. Незаконное освобождение от уголовной ответственности: проблемы квалификации и правовой регламентации // Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль. 1998.

190. Лубенский А. И. Предварительное расследование по законодательству капиталистических государств. М. 1977.

191. Магомедов А. Ю. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием в стадии предварительного расследования. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Омск. 1999.

192. Макаров С. Д. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп. Автореф. дисс. канд. юрид наук. Иркутск. 1999.

193. Макаров С. О теории и практике квалификации взяточничества и коммерческого подкупа // Уголовное право. 2000. № 3.

194. Максимов В. В. Мировая юстиция: проблемы и перспективы // Журнал российского права. 2001. № 9.

195. Мальцев В. В. Принципы уголовного законодательства и общественно опасное поведение // Государство и право. 1997. № 2.

196. Матвеева А. А. Основные тенденции развития уголовного законодательства Литовской республики // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1999. № 4.

197. Матвеева Ю., Сумин А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Российская юстиция. 2001. № 9.

198. Махов В. Н., Пешков М. А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). М. 1998.

199. Мельников А.А. Публичность и диспозитивность в правосудии // Суд и применение закона. М. 1982.

200. Мельникова Э. Б., Карнозова Л. М. Ювенальная юстиция охранительная и восстановительная. М. 2002.

201. Милиции С. Сделки о признании вины: возможен ли российский вариант? // Российская юстиция. 1999. № 12.

202. Миттермайер К. Ю. А. Уголовное судопроизводство в Англии, Шотландии и Северной Америке. М. 1864.

203. Михайлов В. А. Методологические основы мер пресечения. М. 1998.

204. Михайлов В. И. Освобождение от ответственности при вымогательстве или даче взятки // Законодательство. 2000. № 9.

205. Михайлов В. Признаки деятельного раскаяния // Российская юстиция. 1998. №4.

206. Михайлов П. Сделки о признании вины не в интересах потерпевших // Российская юстиция. 2001. № 5.

207. Мичурина О. В. Некоторые проблемы института прекращения уголовного дела // Нормотворческая и правоприменительная техника в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Ярославль. 2000.

208. Молодцов А. С. Об основаниях и видах освобождения от уголовной ответственности в новом УК // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Ярославль. 1997.

209. Молодцов А. С., Поройко М. С. Рец. на кн.: Аликперов X. Д. Освобождение от уголовной ответственности. М. 1999 // Нормотворческая и правоприменительная техника в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Ярославль. 2000.

210. Молодцов А. С. Уголовное право и процесс в решении вопросов освобождения от уголовной ответственности // Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль. 1998.

211. Морозова И., Анненков А., Додонов С. Сделка о признании вины как вариант мирового соглашения // Российская юстиция. 2000. № 10.

212. Мотовиловкер Я. О. Вопросы неотвратимости ответственности и гарантии прав и интересов граждан // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. № 66. М. 1980.

213. Названова Л.А. О соотношении принципов социалистической законности и публичности в советском уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1990. № 2.

214. Названова Л. А. Принцип публичности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Ленинград. 1990.

215. Нарижный С. В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве. М. Спб. 2001.

216. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М. 1996.

217. Наумов А. Нормы других отраслей права как источник уголовного права // Законность. 2002. № 7.

218. Немытина М. В. Местная юстиция в России во второй половине XIX в. // Правоведение. 1997. № 4.

219. Несвит В. В. Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М. 2002.

220. Нечепуренко А. А. Условность или неотвратимость наказания: тактика и стратегия выбора // Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. М. 1994.

221. Николайчик В. М. Уголовное правосудие США. М. 1995.

222. Николюк В., Кальницкий В. Спорные вопросы освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 228 УК РФ // Уголовное право. 1999. № 2.

223. Никулин С. И. Уголовный закон о деятельном раскаянии // Соц. законность. 1982. №3.

224. Ничипоренко Т. Ю. Единоличное рассмотрение судьей уголовных дел. Дисс. канд. юрид. наук. М. 1998.

225. Новицкий И. Б., Лунц Л. А. Общее учение об обязательстве. М. 1950.

226. Носырева Е. И. Посредничество в урегулировании правовых споров: опыт США // Государство и право. 1997. № 5.

227. Обсуждены вопросы совершенствования уголовного законодательства // Журнал российского права. 1999. № 1.

228. Панькина И. Ю. Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного процесса. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Калининград. 2001.

229. Патова О. А. Пределы судейского усмотрения в гражданском процессе // Журнал российского права. 1998. № 2.

230. Парий А. В., Шадрин В. С. Обеспечение прав потерпевшего: возможность совершенствования на основе зарубежного опыта // Правоведение. 1995. № 4 5.

231. Пастухов И., Яни 77. Ответственность за налоговые преступления // Российская юстиция. 1999. №4.

232. Пашкевич 77. Ф. Некоторые вопросы процессуального обеспечения неотвратимости наказания // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. № 66. М. 1980.

233. Пашкевич П. Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. М. 1984.

234. Петрухин И. Гуманность или трезвый расчет? // Российская юстиция. 1999. №9.

235. Петрухин И. JI. От инквизиции к состязательности // Государство и право. 2003. № 7.

236. Петрухин И. JI. Презумпция невиновности конституционный принцип советского уголовного процесса // Советское государство и право. 1978. № 12.

237. Петрухин И. JI. Проблема судебной власти в современной России // Государство и право. 2000. № 8.

238. Петрухин И. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе // Российская юстиция. 1999. № 3.

239. Петрухин И. Сделки о признании вины чужды российскому менталитету // Российская юстиция. 2001. № 5.

240. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Ч. III. Договоры и обязательства. Спб. 1890.

241. Поляков М. П. О защите обвиняемого и «защите от обвиняемого» // Государство и право. 1998. № 4.

242. Полянский Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М. 1956.

243. Полянский Н. Н. Очерки общей теории уголовного процесса. М. 1927.

244. Поройко М. С. О видах норм в институте освобождения от уголовной ответственности // Нормотворческая и правоприменительная техника в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Ярославль. 2000.

245. Правовая система Нидерландов / отв. ред. В. В. Бойцова, JI. В. Бойцова. М. 1998.203. , Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. Общая часть уголовного права. М. 1991.

246. Принципы, пределы, основания ограничения прав и свобод человека по российскому законодательству и международному праву (Круглый стол журнала «Государство и право») // Государство и право. 1998. № 10.

247. Прокуратура Российской Федерации (Концепция развития на переходный период). М. 1994.

248. Прошляков А. Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. Екатеринбург. 1997.

249. Рарог А. Усмотрение правоприменителя при квалификации преступлений // Уголовное право. 2000. № 1.

250. Решетников Ф.М. Беккариа. М. 1987.

251. Решетников Ф. М. Уголовный Кодекс РФ в сопоставлении с уголовным законодательством стран Запада // Журнал российского права. 1998. № 2.

252. Рогова О. И. Пределы проявления диспозитивности в деятельности потерпевшего // Состояние и проблемы развития российского законодательства. Томск. 1998.

253. Рогова О. И. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Томск. 1994.

254. Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. Петроград. 1916.

255. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М. 1997.

256. Руднев В., Баньягуев Г. Возможно ли участие нотариуса в уголовном судопроизводстве? // Российская юстиция. 2002. № 8.

257. Руднев В. И. Освобождение обвиняемого от уголовной ответственности в связи с примирением его с потерпевшим: уголовно-процессуальный аспект // Журнал российского права. 1999. № 10.

258. Рустамов X. Заочное правосудие: реальность и перспективы // Российская юстиция. 1997. № 8.

259. Рустамов X. У. Дифференциация форм уголовного процесса (современные тенденции и проблемы совершенствования). Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М.1998.

260. Рябчук В.Н. Освобождение от ответственности в связи с социально одобряемым поведением правонарушителя // Правоведение. 1989. № 1.

261. Савицкий В. М., Ларин А. М. Уголовный процесс. Словарь справочник. М.1999.

262. Савицкий В. М. Последние новеллы в старом УПК // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под ред. В. М. Савицкого, Б. Т. Безлепкина, П. А. Лупинской, И. Л. Петрухина. М. 1999.

263. Савицкий В. М. Последние новеллы УПК: прекращение уголовного дела, состав суда, подсудность, подследственность // Российская юстиция. 1997. № 4.

264. Савкин А. Деятельное раскаяние свобода от ответственности // Российская юстиция. 1997. № 12.

265. Савкин А. Распространить норму о деятельном раскаянии на совершивших преступления средней тяжести // Российская юстиция. 2002. № 5.

266. Саляхов Р. Освобождение от уголовной ответственности // Законность. 2000. № 12.

267. Сафин Э. Проблемы применения примечания к ст. 198 УК РФ // Уголовное право. 2000. № 4.

268. Сахнова Т. В. Гражданское процессуальное право России: перспективы развития // Государство и право. 1999. № 12.

269. Сверчков В. В. Актуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Государство и право. 1999. № 12.

270. Сверчков В. В. О диспозитивности и императивности в институте освобождения от уголовной ответственности (наказания) // Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль. 1998.

271. Сверчков В. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Журнал российского права. 2000. № 2.

272. Сверчков В. Деятельное раскаяние в нормах Общей и Особенной частей УК РФ // Российская юстиция. 2001. № 2.

273. Сверчков В. Критерии и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки // Российская юстиция. 1999. № 9.

274. Сверчков В. Место добровольного отказа от преступления в системе уголовного законодательства // Уголовное право. 2001. № 2.

275. Седаш Е. А. Частное начало в российском уголовном судопроизводстве. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Саратов. 2000.

276. Сесар К. Карательное отношение общества: реальность и миф // Правоведение. 1998. № 4.

277. Системность законодательства как фактор повышения его качества // Государство и право. 2002. № 8.

278. Скибицкий В. В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания. Киев. 1987.

279. Скрябин Э. Коммерческий подкуп // Законность. 2000. № 9.

280. Словарь по уголовному праву / отв. ред. А. В. Наумов. М. 1997.

281. Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. Спб. 2000.

282. Смирнов А. В. Реформы уголовной юстиции конца XX века и дискурсивная состязательность // Журнал российского права. 2001. № 12.

283. Смирнов А. В. Состязательный процесс. Спб. 2001.

284. Смирнов В. Т., Собчак А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Ленинград. 1983.

285. Современные тенденции развития уголовного законодательства и уголовно-правовой теории // Государство и право. 1994. № 6.

286. Соловьев Р. О правовой природе деятельного раскаяния // Уголовное право. 2001. № 1.

287. Соловьев Р. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности // Законность. 2001. №11.

288. Степанов В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российская юстиция. 2000. № 9.

289. Стойко Н. Г., Семухина О. Б. Уголовный процесс в США. Красноярск. 2000.

290. Строгович М. С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М. 1984.

291. Строгович М. С. Уголовный процесс. М. 1946.

292. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 1 2. М. 1994.

293. Таганцев Н. С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. Спб. 1886.

294. Так П. Й П. Система уголовного правосудия в Нидерландах в свете новой уголовной политики // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1997. №1.

295. Танцерев М. В. Потерпевший и его функция в уголовном процессе России. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Томск. 1999.

296. Тарасова Г. В. Гарантии законности и обоснованности прекращения уголовных дел органами дознания и предварительного следствия. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Воронеж. 2001.

297. Тархов В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов. 1979.

298. Тенчов Э. С. Принципы уголовного права и их влияние на дифференциацию и индивидуализацию ответственности за преступления // Нормотворческая и правоприменительная техника в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Ярославль. 2000.

299. Ткачев В. Восстановительное правосудие и ювенальное уголовное право // Российская юстиция. 2002. № 5.

300. Ткачевский Ю. Возложение обязанности загладить причиненный вред // Советская юстиция. 1986. № 5.

301. Ткачевский Ю. М. Понятие уголовной ответственности, ее суть и цели // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2000. № 6.

302. Томин В., Сверчков В. Соотношение уголовного материального и процессуального законодательства // Законность. 2002. № 5.

303. Трубникова Т. В. Теоретические основы упрощенных судебных производств. Томск. 1999.

304. Туктаров Ю. Е. Понятие и особенности гражданско-правовых гарантий // Журнал российского права. 1999. № 10.

305. Турышева Н. В. Примирительные процедуры и мировое соглашение в гражданском процессе зарубежных стран // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1996. № 3.

306. Тюнин В. Уголовный закон совершенствуется. Обзор изменений и дополнений, внесенных в Уголовный кодекс // Российская юстиция. 1999. № 3.

307. Уайнреб Л. Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США. М. 1985.

308. Уголовное право. История юридической науки. М. 1978.

309. Уголовное право. Общая часть. М. 1948.

310. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. А. И. Рарога. М. 1997.

311. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / под ред. А. И. Рарога. М. 1996.

312. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. М. 2001.

313. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / отв. ред. Б. В. Здравомыслов. М. 1996.

314. Уголовное право Российской Федерации. Программа курса и библиографический указатель. М. 1998.

315. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель / под ред. В. М. Савицкого. М. 1990.

316. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. 77. А. Лупинская. М. 1998.

317. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. 77. А. Лупинская. М. 2003.

318. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной республики Германии / пер. Б. А. Филимонова. М. 1994.

319. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. М. 1987.

320. Уголовный кодекс Голландии / пер. И. В. Мироновой, научн. ред. Б. В. Волженкина. Спб. 2000.

321. Уголовный кодекс Франции / пер. Н. Е. Крыловой, научн. ред. Л. В. Головко, Н. Е. Крыловой. Спб. 2002.

322. Уголовный кодекс ФРГ / пер. А. В. Серебрянниковой. М. 1996.

323. Уголовный процесс. Общая часть / под ред. В.П. Божьева. М. 1997

324. Уголовный процесс / под ред. В. 77. Божьева. М. 1998.

325. Уголовный процесс / под ред. К Ф. Гуценко. М. 1997.

326. Уголовный процесс / под ред. П.А. Лупинской. М. 1995.

327. Угольникова Н. В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М. 2000.

328. Урьяс Ю. 77. Судебная система ФРГ // Судебные системы западных государств / Отв. ред. В. А. Туманов. М. 1991.

329. Утевский Б.С. Вопросы уголовного права в проекте закона // Советское государство и право. 1960. № 1.

330. Учебник уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М. 1996.

331. Учебник уголовного процесса / Отв. ред. А. С. Кобликов. М. 1995.

332. Федеральное законодательство и законодательство субъектов Федерации: проблемы соответствия // Журнал российского права. 1997. № 10.

333. Фефелов 77. А. Механизм уголовно-правовой охраны. Основные методологические проблемы. М. 1992.

334. Филимонов Б. А. Основы уголовного процесса Германии. М. 1994.

335. Филимонов В. Понятие деяния, содержащего признаки преступления // Советская юстиция. 1983. № 23.

336. Флейшиц Е. А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М. 1951.

337. Флетчер Дж., Наумов А. В. Основные концепции современного уголовного права. М. 1998.

338. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. I. Спб. 1912.

339. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. П. Спб. 1910.

340. Халиулин А. Г. Осуществление функции уголовного преследования прокуратурой России. Кемерово. 1997.

341. Халиулин А. Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации (проблемы осуществления в условиях правовой реформы). Автореф. дисс. докт. юрид. наук. М. 1997.

342. Химичева Г. П., Мичурина О. В., Химичева О. В. Окончание предварительного расследования прекращением уголовного дела. Рязань. 2001.

343. Хрунхаюзен М. Некоторые основы и главные принципы Нидерландского уголовного кодекса // Уголовный кодекс Голландии. Спб. 2000.

344. Цыганенко С. С. Ускоренное судопроизводство: преступления, не представляющие большой общественной опасности. Ростов-на-Дону. 1993.

345. Чанкова Д. И. Проблемы и тенденции в развитии болгарского уголовно-процессуального законодательства// Государство и право. 2000. № 10.

346. Челъцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Спб. 1995.

347. Челъцов-Бебутов М. А. Целесообразность и законность в Уголовном кодексе // Проблемы преступности. Вып. 3. М. 1928.

348. Чечина Н. А. Мировые судьи в Российской Федерации (судебная реформа и новое законодательство) // Правоведение. 1999. № 4.

349. Чувилев А. Деятельное раскаяние // Российская юстиция. 1998. № 6.

350. Чувилев А., Ерохина И. Надзор за законностью прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием // Законность. 1999. № 8.

351. Чувилев А. Новые основания прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего // Законность. 1998. № 2.

352. Чувилев А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Уголовное право. 1998. № 2.

353. Шадрин В. С. Обеспечение прав личности и предварительное расследование в уголовном процессе // Государство и право. 1994. № 4.

354. Шамардин А. Примирение сторон и отказ от поддержания обвинения должны утверждаться судом // Российская юстиция. 2001. № 2.

355. Шапп Я. Основы гражданского права Германии. М. 1996.

356. Шейфер С. А., Петрова Н. Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе РФ // Государство и право. 1999. № 6.

357. Шестаков Д. А. Понятие преступности в российской и германской критической криминологии // Правоведение. 1997. № 3.

358. Шестаков Д. А. Российская уголовно-правовая политика под углом зрения исторической тенденции к смягчению репрессии // Правоведение. 1998. № 4.

359. Шилохвост О. Ю. О прекращении обязательств прощением долга // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. Сборник памяти С. А. Хохлова. М. 1998.

360. Шмаров И. В. Уголовно-правовая политика и ее влияние на формирование уголовного законодательства // Журнал российского права. 1998. № 6.

361. Шнайдер Г. Й. Криминология. М. 1994.

362. Шумский Г. А. Презумпция невиновности и обязанность доказывания на предварительном следствии. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М. 2000.

363. Щегловитов И. Уголовно-частный порядок преследования по судебным уставам // Юридический вестник. 1890. Т. V. Кн. 3 и 4.

364. Щерба С. П., Савкин А. В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. М. 1997.

365. Эрделевский А. Прощение долга и договор дарения // Российская юстиция. 2000. № 3.

366. Юрин В. Заявление об экономическом преступлении согласования не требует // Российская юстиция. 2001. № 7.

367. Яичков К. К. Система обязательств из причинения вреда в советском праве // Вопросы гражданского права. Сб. статей / под ред. И. Б. Новицкого. М. 1957.

368. Якупов P. X. Уголовный процесс. М. 1998.

369. Яни П. Специальный случай освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления // Российская юстиция. 2000. № 1.

370. ЛИТЕРАТУРА НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ.

371. Adam С., Того F. La sous-utilisation de la mediation penale: chiffres et processus // Revue de droit penal et de criminologie. 1999. № 9 10.

372. Apap G. La conciliation p6nale k Valence // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1990. № 3.

373. Ashworth A. The criminal process. An evaluative study. Oxford. 1994.

374. Barberis J. II H. Daoulas. Pr6somption d' innocence et preuve p6nale. Etude сотрагёе des droits franfais, anglais et canadien. Th£se. Poitiers. 1999. 2 tomes. 707 pages // Revue penitentiaire et de droit рёпа1.1999. № 3.

375. Barletta-Caldarera G. Le nouveau Code de proc6dure penale en Italie // Revue de droit penal et de criminologie. 1992. №11.

376. Bekaert H. Cinquante annees de la procedure penale en Belgique et a 1' etranger // Revue de droit penal et de criminologie. Publication jubilaire. 1957.

377. BioyX. A propos de la reforme de la justice: sur 1' institution des Commissions de recours contre les classements sans suite // Revue de science criminelle et de droit p6nal compare. 2001. № 2.

378. Bolle P.-H. Le proces penal nouveau // Revue de droit рёпа1 et de criminologie. 1995. № 1.

379. Bosly H.-D., De Valkeneer C. La celerite dans la procedure penale en droit beige // Revue internationale de droit penal. Vol. 66. 1995. № 3 4.

380. Bosly H.-D. Elements de droit de la procedure penale. Louvain. 1994.

381. Bouloc B. Chronique legislative // Revue de science criminelle et de droit penal compare.2000. № 1.

382. Bouzat P. Le role des organes de poursuite dans le proces penal // Revue internationale de droit penal. 1963. № 3-4.

383. Burton M. Reviewing Crown Prosecution Service decisions not to prosecute // The Criminal Law Review. 2001. № 5.

384. Carbonnier J. Reflexions sur la mediation // La mediation: un mode alternatif de resolution des conflits. Zurich. 1992.

385. Casorla F. Du consensualisme en prison en droit penitentiaire franfais // Revue penitentiaire et de droit penal. 1999. № 3.

386. Casorla F. La celerite du proces penal en droit franfais // Revue internationale du droit penal. Vol. 66. 1995. № 3 4.

387. Casorla F. La justice penale а Г epreuve du concept de «restorative justice» // Revue penitentiaire et de droit penal. 2000. № 1.

388. Cautions further problems // The criminal law review. 1997. № 8.

389. Cedras J. La celerite du proems penal dans le droit de la common law // Revue intemationale de droit penal. Vol. 66. 1995. № 3-4.

390. Cedras J. La celerite de la procedure penale dans le droit des Etats-Unis // Revue intemationale de droit penal. Vol. 66. 1995. № 3-4.

391. Cedras J. La justice penale aux Etats-Unis. Paris. 1990.

392. Christie N. Conflicts as property // The British journal of criminology. 1977. Vol. 17.

393. Cisse A. Justice transactionnelle et justice penale // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 2001. № 3.

394. Clapot Y. L' indemnisation du dommage des victimes d' infractions penales. Paris. 1995

395. Cohen C. La fonction des organes de poursuite en Justice repressive // Revue intemationale de droit penal. 1963. № 3 4.

396. Colinet C. Le nouveau Code de procedure penale italien ou le probleme du passage d' un modele inquisitoire a un modele accusatoire // Revue de droit penal et de criminologie. 1992. № 3.

397. Colombani I. La place du consensualisme dans le droit p6nal fran

398. Commission Justice penale et droits de Г homme. La mise en etat des affaires p^ales. Paris. 1991.

399. Community and neighbour mediation / Ed. M. Liebmann. London Sidney. 1998.

400. Corstens G. Het nederlandse strafprocesrecht. Ainhem. 1995.

401. Corstens G. La сё1ёгкё de la procedure p6nale aux Pays-Bas // Revue intemationale de droit p6nal. Vol. 66.1995. № 3 4.

402. Costa Andrade M. Consenso e oportunidade (reflexoes a proposito da suspensao provis6ria do processo e do processo summarissimo) // Jornadas de dereito processual penal. Coimbra. 1988. P. 349.

403. Costa Andrade M. Sobre as proibi9oes de prova em processo penal. Coimbra. 1992.

404. Curran P. Discussions in the judge private room // The criminal law review. 1991. №2.

405. Dantinne M., Simon J. Les maisons de justice: une Evolution tranquille? // Actualites du droit. Revue de la faculte de droit de Liege. 2001. № 1.

406. De Cant P. La procedure «transactionnelle» en droit penal beige // Revue intemationale de droit penal. 1962. № 3 4.

407. De Figueiredo Dias J., Antunes M. J. Portugal // Criminal procedure systems in the European Community / Ed. C. Van Den Wyngaert. London Brussels - Dublin -Edinburgh. 1993.

408. De Halleia M. La transaction introduite dans le droit penal // Annales du droit et de sciences politiques. 1939 1940. P. 69.

409. Dejudiciarisation (diversion) et mediation. Actes du Colloque international tenu a Tokyo, Japan, 14 16 mars 1983 // Revue international de droit penal. 1983. Vol. 54. № 3-4.

410. Delmas-Marty M. Les grands systemes de politique criminelle. Paris. 1992.

411. Demanet G. La mediation penale // Revue de droit penal et de criminologie. 1995. № 11.

412. Demanet G. La mediation p6nale en droit beige ou le magistrat de liaison, un nouvel entremetteur // Revue de droit penal et de criminologie. 1995. № 3.

413. De Naw A. Les modes alternatifs de reglement de conflits en droit beige // Revue de droit penal et de criminologie. 1997. № 4.

414. Desdevises M.-C. L' evaluation des experiences de mediation entre delinquents et victimes: Г exemple britannique // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1993. № 1.

415. De Smet B. De versnelling van de strafrechtspleding met instemming van de verdachte // Panopticon. 1994. P. 420.

416. De Souto de Moura J. Le proces penal au Portugal // Proces penal et droits de Г homme. Paris. 1992.

417. D' Hauteville A. Les droits des victimes // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 2001. № 1.

418. D' Hauteville A. Un nouvel elan est donne & la politique publique d' aide aux victimes de la delinquance // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1999. №3.

419. Di Marino G. Du Code de procedure penale version 1958 au Code de procedure penale version 2000 // Revue penitentiaire et de droit penal. 2000. № 1.

420. Diverting cases from the courts // The criminal law review. 1995. № 6.

421. Dolcini E., Paliero С. E. II carcere ha alternative? Milan. 1989.

422. Duff P., Meechan K. The prosecutor fine // The criminal law review. 1992. № 1.

423. Diinkel F., Merigeau M. Les experiences de mediation delinquent victime en R6publique federale d' Allemagne // Nouvelles tendances dans le droit penal des mineurs. Max Planck-Institut. Freiburg. 1990.

424. Etevenon C. Les experiences fran^aises de mediation // Gazette du Palais. Doctr. 1993.2 f6vr.

425. Evans R. Challenging a police caution using judicial review // The criminal law review. 1996. № 2.

426. Evans R. Comparing young adult and juvenile cautioning in the metropolitan police district // The criminal law review. 1993. № 8.

427. Evans R. Evaluating young adult diversion shemes in the metropolitan police district // The criminal law review. 1993. № 7.

428. Fettweis A. Procedure sommaire en matiere repressive. Transaction sur 1' action publique ou condemnation sans debats? // Annales de la Facult6 de droit de Liege. 1956.

429. Fezer G. Versinfachte verfahren im strafprozess // Zeitschrift fur die gesamte strafrechtswissenschafit. T. 106. 1994.

430. Franchimont M. La loi beige du 12 mars 1998 relative а Г amelioration de la procedure penale au stade de 1' information et de 1' instruction // Revue penitentiaire et de droit penal. 2000. № 2.

431. Gane C. Scotland // Criminal procedure systems in the European Community / Ed. C. Van Den Wyngaert. London Brussels - Dublin - Edinburgh. 1993.

432. Giunta F. Les sanctions penales «alternatives» en Italie: experience legislative et application // Associazione italiana di diritto comparato. Rapports nationaux italiens au XIV Congres international de droit compare. Milan. 1994.

433. Goldschmidt L. Der prozess als rechtslage. 1925.

434. Guilbot M., Rojare S. La participation du public a la mediation // Archives de politique criminelle. № 14. Paris. 1992.

435. Guinchard A. La qualite de partie к Г instruction en droits (federal) americain et franpais // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1997. № 3.

436. Guinchard S., Buisson J. Procedure penale. Paris. 2000.

437. Hanozin C., Piers A., Van Boven В., Vanempten N., Vanneste C. La loi du 10 fevrier 1994 organisant une procedure de mediation penale en Belgique. Evaluation de sa mise en application // Revue de droit penal et de criminologie. 1997. № 6.

438. Heim W. F. Le Ministere public dans le proces penal suisse // Revue internationale de droit penal. 1963. № 3-4.

439. Hermann J. Federal Republic of Germany. Diversion and mediation // International Review of Penal Law. Vol. 54. 1983. № 3 4.

440. Herz G. Mediation entre auteur et victime: le module «die Waage» a Cologne // Nouvelles tendances dans le droit penal des mineurs. Max Planck-Institut. Freiburg. 1990.

441. Hoyano A., Hoyano L., Davis G., Goldie S. A study of the impact of the revised Code for Crown Prosecutors // The criminal law review. 1997. № 8.

442. Hulsman L., Bernat de Celis J. Peines perdues. Le systeme penal en question. Paris. 1981.

443. Hiinerfeld P. La celerite dans la procedure penale en Allemagne // Revue internationale de droit penal. Vol. 66. 1995. № 3 4.

444. Hungerford-Welch P. Criminal litigation and sentencing. London Sidney. 1998.

445. Journee sur la mediation et les alternatives aux poursuites // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1991. № 4.

446. Kleinknecht Т., Meyer-Gofiner L. Strafprozessordnung. Miinchen. 1995.

447. Kiihne H.-H. Germany // Criminal procedure systems in the European Community / Ed. C. Van Den Wyngaert. London Brussels - Dublin — Edinburgh. 1993.

448. La mediation: un mode alternatif de resolution des conflits. Zurich. 1992.

449. LarguierJ. La procedure penale. Paris. 1994.

450. Launay G., Murray P. Victim / offender groups // Mediation and criminal justice. Victims, offenders and community / Ed. M Wright, B. Galaway. London. 1989.

451. Lazerges C. Essai de classification des procedures de mediation // Archives de politique criminelle. № 14. Paris. 1992.

452. Lazerges C. La politique criminelle. Paris. 1987.

453. Lazerges C. Le projet de la loi renforfant la protection de la pr6somption d' innocence et les droits des victimes // Revue de science criminelle et de droit рёпа1 compare. 1999. № 1.

454. Lazerges C. Mediation penale, justice penale et politique criminelle // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1997. № 1.

455. Leblois-Happe J. La mediation penale comme mode de reponse a la petite delinquance: etat des lieux et perspectives // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1994. № 3.

456. Le Chevalier Braas. Precis de procedure рёпа1е. Т. I. Bruxelles. 1950.

457. Le IX Congres international de droit penal (La Haye, 24- 30 aout 1964) // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1965. № 1.

458. Le Gunehec F. Loi № 2000-516 du 15 juin 2000 renfor

459. Les lenteurs dans le systeme de justice penale (Recherche criminologique). Vol. XXVIII. Strasbourg. 1991.

460. May R. The legal effect of a police caution // The criminal law review. 1997. № 7.

461. Mbanzoulou P. La mediation penale. Paris. 2002.

462. Medjaoui K. L' injonction penale et la mediation penale, tableau comparatif critique // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1996. № 4.

463. Mellor A. Les grands problemes contemporaines de Г instruction criminelle. Paris. 1952.

464. Mincke C. Vers un nouveau type d' utilisation du ministere public. L' exemple de la mediation penale et de la procedure acceleree // Revue de droit penal et de criminologie. 1998. № 6.

465. Mondon D. Justice imposee, justice negociee: les limites d' une opposition, 1' exemple du parquet // Droit et Societe. 1995. № 30/31.

466. Moody S. R., Tombs J. Plea negotiations in Scotland // The criminal law review. 1983. №5.

467. Moody S. R., Tombs J. Prosecution in the public interest. Edinburgh. 1982.

468. Morlet P. L' aide d' etat aux victimes d' infractions de violence. Commentaire des articles 28 a 43 de la loi beige du ler aout 1985 // Revue de droit penal et de criminologie. 1987. № 11.

469. O' Doherty S. Compensation and young offenders // The criminal law review. 1997. № 4.

470. Panchaud A., Ochsenbein D., Van Ruymbeke V. Code penal suisse annote. Lausanne. 1982.

471. Peters K. Le Ministere public // Revue internationale de droit penal. 1963. № 3-4.

472. Pires A. P. La «ligne maginot» en droit criminel: la protection contre le crime versus la protection contre le prince // Revue de droit penal et de criminologie. 2001. № 2.

473. Pisani M. La celerite dans la procedure penale italienne // Revue internationale de droit рёпа1. Vol. 66. 1995. № 3-4.

474. Pocket Criminal Code with forms of charges from the police officers manual / by G. P. Rodrigues. Toronto. 2002.

475. Pradel J. Droit penal compare. Paris. 1995.

476. Pradel J. Droit penal compare. 2 ed. Paris. 2002.

477. Pradel J. Droit penal. Т. I. Introduction g6n£rale. Droit penal general. Paris. 1996.

478. Pradel J. Droit p6nal. Т. П. Proc6dure рёпа1е. Paris. Cujas. 1997.

479. Pradel J. D' une loi avort6e & un projet nouveau sur Г injonction рёпа1е // Recueil Dalloz Sirey. 1995. № 23. Chronique.

480. Pradel J. Encore une tornade sur notre proc6dure penale avec la loi du 15 juin 2000 // Le Dalloz. 2000. № 26.

481. Pradel J. Le ministere public. Breves remarques sur son evolution depuis 1959 // Revue penitentiaire et de droit penal. 2000. № 1.

482. Pradel J. Prologue // Le Code penal russe de 1997 / traduction de L. Golovko, sous la dir. deJ. Pradel. Paris. 1998.

483. Pradel J. Procedure penale сотрагёе dans les systemes modernes: rapports de synthese des colloques de 1' I. S. I. S. C. // Association internationale de droit penal. Nouvelles etudes penales. № 15. Toulouse. 1998.

484. Pradel J. The celerity of criminal procedure in comparative law // International review of penal law (La celerite de la procedure penale en droit compare // Revue internationale de droit penal). 1995. Vol. 66. № 3-4.

485. Pradel J. Une consecration du «plea bargaining» a la fran

486. Procedures penales d' Europe / Sous la dir. de M. Delmas-Marty. Paris. 1995.

487. Rapport de la commission pour le droit de la procedure penale. Liege. 1994.

488. Reeves H. The victim support perspective // Mediation and criminal justice. Victims, offenders and community / Ed. M. Wright, B. Galaway. London. 1989.

489. Reol Suarez A., Miguel Garcilopez A de. Le role des organes de Г accusation dans le proces penal (le Ministere public en Espagne) // Revue internationale de droit penal. 1963. № 3-4.

490. Review of the Crown Prosecutors Service // The criminal law review. 1997. № 10.

491. Robert J.-H. Les aspects de droit penal de la dispense // Droits (Revue fran9aise de theorie, de philosophic et de culture juridiques). 1997. № 25.

492. Rodrigues A. La celerite de la procedure penale au Portugal et son experience // Revue internationale de droit рёпа1. Vol. 66. 1995. № 3-4.

493. Rojare S. Une politique criminelle participative // Archives de politique criminelle. 1992. № 14.

494. Roxin C. Strafverfahrensrecht. Munchen. 1993.

495. Ruddick R. A court referred scheme // Mediation and criminal justice. Victims, offenders and community / Ed. M. Wright, B. Galaway. London. 1989.

496. Sanders A. The limits to diversion from prosecution // The British journal of criminology. 1988. Vol. 28.

497. Sendra V. G. Rapport general espagnol (Los movimientos de reforma del proceso penal у la proteccion de los derechos del hombre en Espana) // Revue international de droit penal. Vol. 64. 1993. № 3 4.

498. Serratrice-Couttenier B. L' incidence de la phase preparatoire du jugement penal sur le droit disciplinaire du travail // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1997. № 3.

499. SheehanA. V. Criminal procedure in Scotland and France. Edinburgh. 1975.

500. Sicurella R. Vers un espace judiciaire europeen: un Corpus juris portant dispositions penales pour la protection des interets financiers de 1' Union europeerme // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1997. № 2.

501. Smith А. Т. H. England and Wales // Criminal procedure systems in the European Community / Ed. C. Van den Wingaert. London Brussels - Dublin - Edinburgh. Butterworths. 1993.

502. Soothill K., Francis В., Sanderson B. A cautionary tale: the Sex Offenders Act 1997, the police and cautions // The criminal law review. 1997. № 7.

503. Spencer J. R. La c£l£rit£ de la procedure p6nale en Angleterre // Revue international de droit pdnal. Vol. 66. 1995. № 3 4.

504. Stefani G., Levasseur G., Bouloc B. Procedure penale. Paris. 1990.

505. Sun P., Zhao H. Le role de 1' avocat dans la politique criminelle chinoise // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1999. № 4.

506. Swart A. H. J. The Netherlands // Criminal procedure systems in the European Community / Ed. C. Van Den Wyngaert. London-Brussels-Dublin-Edinburgh. 1993.

507. Так P. J. P. Criminal justice systems in Europe. The Netherlands. HEUNI. Helsinki Kluwer. 1993.

508. Так P. J. P. Sanctions et mesures appliquees dans la communaute aux Pays-Bas // Revue penitentiaire et de droit penal. 1999. № 3.

509. Так P. J. P. The Dutch criminal justice system. Organisation and operation. WODC. 1999.

510. Так J. P. Une procedure «plaide coupable». Le droit scandinave pris en modele pour la 16gislation en droit penal aux Pays-Bas // Revue penitentiaire et de droit penal.1993. № 1.

511. Thomas D. Procedure penale. Montpellier. 2003.

512. Tombs J., Moody S. Alternatives to prosecution: the public interest redefined // The criminal law review. 1993. № 5.

513. Tomic-Malic M. Le modele d' organisation de la mise en oeuvre des sanctions et mesures appliquees dans la communaute (S. M. A. C.) change son contenu // Revue penitentiaire et de droit penal. 1999. № 3.

514. Traite de criminologie empirique / sous la dir. de D. Szabo, M. Leblanc. Montreal.1994.

515. Tulkens F. Le role et les limites de la fonction juridictionnelle dans la justice penale aux Etats-Unis, Crime Control v./ Due Process of Law // Fonction de juger et pouvoir judiciaire. Bruxelles. 1983.

516. Tulkens F. Les transformations du droit penal aux Etats-Unis. Pour un autre modele de justice // Revue de science criminelle et de droit penal compare. 1993. № 2.

517. Tulkens F., Van de Kerchove M. Introduction au droit penal. Aspects juridiques et criminologiques. Bruxelles. 1993.

518. Tulkens F., Van de Kerchove M. La justice penale: justice imposee, justice participative, justice consensuelle ou justice negociee? // Revue de droit рёпа1 et de criminologie. 1996. № 5.

519. Van de Kerchove M. Mediation penale et travaux d' interet general // Journal des tribunaux. 1995. P. 61.

520. Van den Wyngaert C. Belgium // Criminal procedure systems in the European Community / Ed. C. Van Den Wyngaert. London Brussels - Dublin - Edinburgh. 1993.

521. Van der Noot D., Michel B. Justice acceleree ou justice expeditive: un regard critique sur Г application de Г article 216quater du Code d' instruction criminelle a Bruxelles // Revue de droit penal et de criminologie. 1999. № 12.

522. Varinard A. Chronique legislative // Revue penitentiaire et de droit penal. 1999. №3.

523. Vass A. A. Alternatives to prison. London. 1990.

524. Veevers J. Pre-court diversion for juvenile offenders // Mediation and criminal justice. Victims, offenders and community / Ed. M. Wright, B. Galaway. London. 1989.

525. Vincent J., Guinchard S., Montagnier G., Varinard A. Institutions judiciaires. Organisation. Juridictions. Gens de justice. Paris. 2001.

526. Watson D., Boucherat J., Davis G. Reparation for retributivists // Mediation and criminal justice. Victims, offenders and community / Ed. M. Wright, B. Galaway. London. 1989.

527. Winter R. Le projet de la regulation des conflits en Autriche // Nouvelles tendances dans le droit p£nal des mineurs. Max Planck-Institut. Freiburg. 1990.

528. Wolter J. StrafVerfahrensrecht und strafprozeBreform // Goltdammers Archiv fur strafrecht. 1985.

529. Wright M. Victims, mediation and criminal justice // The criminal law review. 1995. №3.

530. Young R. Reparation as mitigation // The criminal law review. 1989. № 7.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>