

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. М.В.ЛОМОНОСОВА

на правах рукописи

МАЛУГИН СЕРГЕЙ БОРИСОВИЧ

**Политическое позиционирование коммунистической
оппозиции в России в электоральных циклах
1999-2008 годов**

Специальность 23.00.02 – «Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва 2009



003464458

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and strokes.

Работа выполнена на кафедре политического анализа факультета государственного управления Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Научный руководитель:

доктор политических наук,
С.Ф. Черняховский

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук,
В.П. Пешков

кандидат политических наук,
доцент А.В. Крутов

Ведущая организация:

Российская академия государственной
службы при Президенте РФ

Защита состоится «25» марта 2009 года в 16.00 на заседании диссертационного совета Д.501.001.27 при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский просп., д.27, корп.4, аудитория А-617

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки МГУ им. М.В. Ломоносова (1-й Учебный корпус гуманитарных факультетов)

Автореферат разослан «24» февраля 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор политических наук Г.В. Пушкарёва



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Современное политическое развитие России связано со стремительными трансформациями, затрагивающими, в частности, партийную систему страны, изменяющими роль и значение правящих и оппозиционных партий в политическом процессе. До недавнего времени для российской партийной системы было характерно наличие крупного оппозиционного сегмента, оказывавшего серьезное влияние на политический курс, ведущего открытую и в отдельных случаях весьма резкую полемику с властью. Основная роль в данном сегменте отводилась, прежде всего, коммунистическому движению, которое, по сравнению с новыми партиями различной идеологической направленности, на момент распада СССР имело богатый опыт создания и организации деятельности собственных партийных структур по всей стране. В силу неоднозначного восприятия населением радикальных демократических преобразований начала 1990-х годов коммунистическое движение сумело остаться одним из ведущих участников политического процесса, всегда имело устойчивую электоральную поддержку, было представлено на всех уровнях власти, воспринималось как серьезная политическая сила в парламенте. Коммунистическая оппозиция на современном этапе представлена большим количеством организаций, отличающихся друг от друга структурными, поведенческими и идеологическими аспектами, что во многом связано с образованием в конце 1980-х годов различных течений внутри КПСС, ставших впоследствии фундаментом для образования организаций.

2000-е годы кардинальным образом изменили характер позиционирования коммунистической оппозиции в российском политическом пространстве. Усиление позиций «партии власти» в парламенте привело к сужению партийного поля, не в последнюю очередь за счет ослабления электоральной поддержки коммунистической партии, которая утрачивает свое положение встроеной системной оппозиции, изменяется характер ее взаимоотношений с властью в сторону их радикализации. Кроме того, партия утрачивает свой властный ресурс на региональном уровне, что обусловлено чередой политических реформ 2004-2008 гг., связанных с изменением порядка назначения губернаторов, а также многочисленными поправками в избирательное законодательство. В итоге, коммунистическая партия в политическом плане значительно ослабла, однако не полностью утратила свои электоральные возможности. В основном пострадали малые коммунистические партии, которые можно определить как оппозицию прямого действия и для которых наметилась отчетливые предпосылки для исчезновения и виртуализации их структур.

60

Несмотря на политические изменения последних лет, российская коммунистическая оппозиция продолжает оставаться частью международного левого движения, которое в последние годы наращивает свои политические позиции. В частности, запрос на левые партии в мировой политике выразился в усилении их позиций во Франции, Италии, странах Восточной Европы и Латинской Америки. В этой связи актуальным представляется направление научного исследования, связанное с анализом трансформаций, произошедших внутри коммунистического движения в период с 1999 по 2008 гг. под воздействием общих изменений политической системы, инициировав, тем самым, поиск новых форм позиционирования его в современном политическом пространстве и во взаимоотношениях с властью.

Степень научной разработанности проблемы. Научное изучение проблематики взаимоотношений власти и оппозиции началось на Западе в середине XX века. Роль и значение оппозиции в странах стабильной демократии представлена в работах М. Дюверже, А. Камю, Ж.П. Сартра, Г. Маркузе, Э. Фромма, А. Турена, Ч.Р. Миллса, Р. Даля и др.¹ В целом, в работах данного периода противостояние власти и оппозиции рассматривалось как элемент легитимного процесса выработки политического курса. Позднее оппозиционные движения начали изучаться в рамках партологии, значительный вклад в развитие которой внесли К. фон Байме, П. Мэир, Ж. М. Денкен, М. Доган, С. Липсет, Г. Оберройтер, А.Лейпхарт, Е. Колински, С. Роккан, Д. Пелласи, Дж. Сартори, А. Стэпан и др.²

В отечественной политической науке исследование оппозиционных движений начинается в 1990-е годы. Работы, посвященные изучению деятельности российской коммунистической оппозиции, можно разделить на два блока: во-первых, это современная

¹ См., например: *Дюверже М. Политические партии.* – М., 2000; *Камю А. Бунтующий человек.* М.: Политиздат, 1990; *Сартр Ж.П. Экзистенциализм – это гуманизм/Пер.с фр.* – М.: Изд-во иностр.лит., 1953; *Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества/Пер.с англ.* – М.: REFL-book, 1994; *Фром Э. Душа человека.* – М., 2004; *Турен А. Возвращение человека действующего.* – М., 2006; *Миллс Ч.Р. Властвующая элита/Пер.с англ.* – М.: Иностранная литература, 1959; *Даль Р.А. Полиархия: участие и оппозиция// Королева-Коноплянова Г.Е. Западная политическая наука в XX веке.* М., 1994.

² *Байме фон К. Партии в процессе демократической консолидации/Повороты истории. Постсоциалистические трансформации глазами немецких исследователей: в 2 т. Т.1. Спб., М., Берлин. 2003; Доган М., Пелласи Д. Сравнительная политическая социология. М., 1994; Денкен Ж.-М. Политические партии/Денкен Ж.-М. Политическая наука. М., 1993. С.100-144; The Repositioning of Opposition// *Government and Opposition*, 1997, vol.32. №4; Katz R., Mair P. Changing Models of Party Organization and Party Democracy/The Emergence of the Cartel Party// *Party Politics*. 1995. Vol.1. №1; Kolinsky E. *Opposition in Western Europe.* Beckenham: Policy Studies Institute, 1987; Linz J., Stepan A. *Modern Non-democratic Regimes.*// *Linz J., Stepan A. Problems of Democratic Transition and Consolidation.* Baltimore: The John Hopkins University Press, 1996; *Oberreuter H. Parlamentarische Opposition. Ein internationaler Vergleich.* Hamburg. 1975; *Lijphart A. Democracies: Patterns of majoritarian and Consensus Government in thirty-six countries.* New Heaven, London, 1999; *Lipset S., Rokkan S. Cleavage Structures, Party System and Voter Alignment. An Introduction //Party System and Voter Alignment.* N.Y., 1967; *Sartory G. Parties and Party System: A Framework for Analysis/* Cambridge. 1967 и др.*

российская партология, изучающая процесс становления многопартийности и рассматривающее коммунистическое движение как элемент партийной системы; во-вторых, исследования, посвященные изучению проблем оппозиции как элемента политической системы.

Среди авторитетных представителей первого направления следует выделить работы С.А. Авакьяна, С.В. Васильцова, В.Я. Гельмана, Г.В. Голосова, С.Ю. Заславского, Ю.Г. Коргунюка, В.Н. Краснова, А. Кулика, В.В. Лапаевой, М. Малютина, В.А. Никонova, В.Б. Пастухова, С.Б. Радкевича, А.М. Салмина, Л.Н. Тимофеевой³. Процесс исследования отечественными учеными проблем становления российской многопартийности может быть условно разделен на четыре этапа, в соответствии с этапами становления и развития российской партийной системы.

Первый этап представлен исследованиями, посвященными партийным структурам 1980-90-х годов, где левые организации были освещены слабо в результате смены политических полюсов впервые годы после исчезновения КПСС⁴. Второй этап условно можно определить 1993-1995 годами, когда сформировавшаяся партийная система приобрела реальные парламентские возможности для воздействия на власть. Работы этого этапа содержат анализ оформившихся партий как реальных участников политического процесса⁵. На третьем этапе, 1995-1999 гг., исследуются перспективы дальнейшего развития партийной системы, предвыборные блоки и союзы.⁶

³ Авакян С.А. Политический плюрализм и общественные объединения в Российской Федерации: конституционно-правовые основы. М., 1996; Очерки российской политики / Под ред. В.Я. Гельмана. М.: ИГПИ, 1994; Он же. Демократическая оппозиция в посткоммунистической России: очерк истории и вопросы теории // Политический мониторинг. М., 1995, № 2; Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993–2003. М.: изд-во Европейского института в Санкт-Петербурге, 2006; Заславский С. Власть и партии // Кентавр, 1994, № 3; Он же. Российская модель партийной системы // Вестник МГУ, 1994, серия 12, № 4; Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. М.: ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007; Краснов В.Н. Система многопартийности в современной России (очерк истории) М., 1995; Кулик А. Партийная демократия: политические партии в формировании открытого общества на Западе и в России. М., 1997; Лапаева В.В. Право и многопартийность в современной России. М., 1999; Малютин А., в соавт. Расстановка политических сил в России и прогноз их роли в ближайшем будущем. М., 1993; Пастухов В.Б. Общественные движения в эпоху перестройки. М., 1991; Радкевич С.Б. Политические партии - общая теория и российские проблемы. М., 1997; Салмин А.М.: Партийная система в России в 1989-1993 гг.: опыт становления. М., 1993; Тимофеева Л.Н. Позиции партий по ключевым проблемам развития российского общества. – М.: РАГС, 2004 и др.

⁴ См., например: Вьюнчиков В. Многопартийность // Диалог. 1991. № 10; Душаков А.А. Роль политических партий России в консолидации современного общества (1988–1992 гг.). М., 1992; Коргунюк Ю.Г. Политические партии России после августа 1991 года // Российский монитор. 1992. № 1; Лепехин В.А. Некоторые аспекты современного российского партотенеза // Вестник Моск. ун-та. Сер. 12. Социально-политические исследования. 1992. № 3; Новые политические и общественные организации (1987–1991 гг.) / Сост. Е.Н. Струкова. М., 1992; Прибыловский В. Словарь новых политических партий и организаций России. М., 1992; Фролова Н.А. Становление политических партий России (1985–1993 гг.). М., 1993 и др.

⁵ См.: Березовский В.Н. Российская многопартийность в конце XX века (процесс возникновения 1987–1991 гг.). М., 1993; Коваль Б.И., Павленко В.Б. Партии и политические блоки в России. Вып. 1. М., 1993; Политические партии современной России. Информационные и аналитические материалы об общероссийских партиях и общественных движениях (1990–1993). Вып. 1. М., 1993; Колосов В.А. Формирование

На четвертом этапе, после выборов 1999-2000 гг. произошла серьезная трансформация партийной системы, связанная как с принятием нового Закона РФ «О политических партиях», так и с возникновением административных механизмов воздействия на партии со стороны власти, что требовало выработки новых подходов к исследованию партийной системы, в том числе основанных на результатах последней парламентской избирательной кампании⁷.

В рамках второго направления исследований следует обратить внимание на работы Б.А. Богомолова, В.А. Васильева, С.Ф. Гребениченко, А.Н. Евдокимова, В.В. Журавлева, Н.В. Клинецкой, М.И. Кодина, А.Н. Медушевского, А.Ю. Мельвиля, И.Л. Морозова, В.Б. Пастухова, В.П. Пешкова, Л.Н. Тимофеевой, А.Н. Шарова, в которых сделан акцент непосредственно на вопросы взаимоотношений оппозиции и власти.⁸

Среди работ, посвященных непосредственно коммунистическому движению, необходимо отметить ранние исследования Я.Г. Ермакова, В.И. Михалюка,

многопартийной системы в регионах России и выборы в недавнем прошлом и будущем. М., 1994; *Краснов В.Н.* Система многопартийности в современной России (очерк истории). М., 1995. *Марков С.А.* Исторический контекст формирования многопартийности в России // Право и многопартийность в России. М., 1994; *Салмин А.М., Бунин И.М., Капелюшный Р.Н., Урнов М.Ю.* Партийная система в России в 1989–1993 годах: опыт становления. М., 1994; *Зотова З.М.* Партии России: испытание выборами. М., 1994 и др.
⁶ *Алескеров Ф.Т., Ортегуч П.* Выборы. Голосование. Партии. М., 1995; *Корзунков Ю.Г., Заславский С.Е.* Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М., 1996; *Соловей В.Д.* Электоральная стратегия КПрФ: от парламентских к президентским выборам // Партийно-политические элиты и электоральные процессы в России. М., 1996, Формирование партийно-политической системы в России // Московский Центр Карнеги. Научные доклады. Выпуск 22. М., 1998 г., Россия накануне думских выборов 1999 года. /Под. Ред. М.: Макфола, Н. Петрова, А. Рябова. //Московский Центр Карнеги. Гендальф. М., 1999; *Тимошенко В.И., Заславский С.Е.* Российские партии, движения и блоки на выборах в Государственную Думу 17 декабря 1995 года: опыт, проблемы, перспективы. М., 1996; *Соловей В.Д.* Электоральная стратегия КПрФ: от парламентских к президентским выборам // Партийно-политические элиты и электоральные процессы в России. М., 1996, Формирование партийно-политической системы в России // Московский Центр Карнеги. Научные доклады. Выпуск 22. М., 1998, Россия накануне думских выборов 1999 года. /Под. Ред. М.: Макфола, Н. Петрова, А. Рябова. //Московский Центр Карнеги. Гендальф. М., 1999 и др.

⁷ См. Например: Перспективы развития партийно-политической системы в России. Международный Фонд социально-экономических и политических исследований. М., 2001; Россия в избирательном цикле 1999-2000 гг. Под ред. М.: Макфола, Н. Петрова, А. Рябова. //Московский Центр Карнеги. Гендальф. М., 2000 и др.

⁸ *Богомолов Б.А.* Власть и оппозиция: некоторые аспекты взаимодействия (опыт США и российская действительность) // Вестник МГУ. 1998. №4; *Васильев В.А.* Оппозиция как социальное явление // Социально-политический журнал. 1996. №3; *Гребениченко С.Ф.* Куда и почему идет Россия? // Социологические исследования. 1997. №7; *Евдокимов А.Н., Клинецкая Н.В.* Кризис общества и проблема социального контроля // Россия сегодня: новые горизонты сознания. Сборник статей / Под. ред. В.Н. Келасьева. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1994; *Кодин М.И.* Общественно-политические объединения и формирование политической элиты в России (1990-1997). М., 1998; *Медушевский А.Н.* Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М., 1998; *Мельвиль А.Ю.* Третья волна демократизации, посткоммунизм и демократические транзиты // Политические исследования. 1998. № 2; *Морозов И.Л.* Левый экстремизм в современном обществе: особенности стратегий и тактики. // Политические исследования. 1998. №3; *Пастухов В.Б.* Становление российской государственности и конституционный процесс: политический аспект // Государство и право. 1993. №2; *В.П. Пешков* Оппозиция и власть. Общественное восприятие. М., 2000; *Тимофеева Л. Н.* Власть и оппозиция: проблемы легитимации и коммуникации // Народ - партии - власть. Общественно-политические движения как предмет исследования. /Сост. Е.И. Хаванов. М., 1997. Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия. /Под ред. Журавлева В.В. М.: Изд-во Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1995; *Шаров А.Н.* Общественное мнение в условиях кризиса // Россия сегодня: новые горизонты сознания. Сборник статей. / Отв. Ред. В.Н. Келасьев. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1994 и др.

Б.Ф. Славина, М.Р. Холмской, С.Ф. Черняховского, Т.В. Шавишукowej, В.В. Якуничкина и др., связанные изучением процесса формирования новых левых организаций в России.⁹

Одним из важных источников изучения коммунистической оппозиции является партийная литература, содержащая как материалы по текущей деятельности организаций, так и взаимную критику и анализ состояния движения в целом¹⁰. Если КП РФ, РКРП-РПК, РКП-КПСС, СКП-КПСС, ВКПБ обладают печатными ресурсами для непрерывного освещения собственной деятельности, то более мелкие представители коммунистической оппозиции не имеют такой возможности. Их издания выпускаются малым тиражом и иногда с большими перерывами. Это, в свою очередь, вызывает сложность исследования малых компартий и также является одной из причин небольшого количества работ по данной тематике.

Проблематика оппозиционных партий и, в частности, коммунистической, затрагивается в докторских диссертациях Н.М. Великой, В.Д. Виноградова, Г.В. Голосова, Б.И. Зеленко, Б.А. Исаева, И.В. Лебедева, Ю.Л. Парникеля, С.Б. Радкевича, В.Е. Федоринова, С.Ф. Черняховского, посвященных развитию партийной системы в России¹¹. А также в кандидатских диссертациях М.В. Барабанова, М.В. Батуевой,

⁹ См.: *Ермаков Я.Г., Шавишукowej Т.В., Якуничкин В.В.* Коммунистическое движение в России в период запрета: от КПСС к КПРФ// Кентавр. 1993. № 3; *Михалюк В.И.* Общее и особенное «новых левых» в России. Дисс. на соискание уч. ст. канд. полит. наук. М., 1995; *Славин Б.Ф.* Левые в России// Альтернативы. 1993. Вып. 3; *Холмская М.Р.* Коммунистическое движение России: современный этап развития// Альтернативы. 1994. Вып. 2; *Черняховский С.Ф.* Коммунистическое движение в эльцинистской России// Россия-XXI. 1994. № 1-2; *Марков С.А.* Коммунистическое движение в постсоветской России: 1990-1995 гг.// На путях политической трансформации (политические партии и политические элиты постсоветского периода). Вып. 8. Ч. 1. М., 1997; *Тарасов А.Н., Черкасов Г.Ю., Шавишукowej Т.В.* Левые в России: от умеренных до экстремистов. М., 1997; *Соловей В.* Коммунистическая и националистическая оппозиция в контексте посткоммунистической трансформации России// Россия политическая. М., 1998; *Холмская М.Р.* Коммунисты России: факты, идеи, тенденции. М., 1998; *Черняховский С.Ф.* Коммунистические объединения// Россия накануне думских выборов 1999 года. М., 1999; *Шейн О.В.* КПРФ на запасном пути российского капитализма. Астрахань, 1998 и др.

¹⁰ Среди партийной литературы, безусловно, лидируют издания Коммунистической Партии Российской Федерации (КПРФ): Вестник организационно-партийной и кадровой работы ЦК КПРФ, журнал «Политическое Просвещение», газеты «Правда», «Правда России», «Дума», «Советская Россия», «Завтра», «Красный Путь – Омск», «Чебоксарская Правда». Также весомый вклад в литературное ядро партии вносят труды ее лидера Г. Зюганова: «КПРФ-партия национальных интересов». М., ИТРК, 2002; «На обломках «реформы». М., 1998; «К новому Союзу». М., 2001; «Коммунисты и молодежь в современной России»; «Кадровые партии в действии». М., ИТРК, 2001 и др. Как и следовало ожидать, более радикальные и малочисленные партии «Роскомсоюза» не обладают ресурсами для освещения своей деятельности, сравнимые с КПРФ. Из изданий, связанных с СКП-КПСС, можно выделить: Барышев А.П. «Большевизм и современный мир», М., 2003, газеты «Гласность», «Красная Москва», «Единство» (Орел), «Большевик Осетии»; ВКПБ выпускает газеты «Большевик Ставрополя», «Большевик Кавказа», «Революция». РКРП-РПК принадлежат партийные издания: «Мысль», «Трудовая Россия», «Искра Уральская».

¹¹ *Великая Н.М.* Политико-идеологические основания и механизмы политической консолидации современного российского общества. Дисс. на соиск. уч. ст. д.п.н. Саратов. 2005; *Виноградов В.Д.* Система организованных партий: истоки, традиции, тенденции развития. Дисс. на соиск. уч. ст. д.с. н. Санкт-Петербург. 1994; *Голосов Г.В.* Становление и развитие российской партийной системы (сравнительный анализ). Дисс. на соиск. уч. ст. д.п.н. М.: 1999. *Зеленко Б.И.* Политические партии, как институциональный фактор становления

В.А. Борисова, А.Е. Воскресенского, В.Я. Гельмана, Б.В. Грызлова, М.В. Данилова, М.В. Джунусова, Е.П. Дубровиной, Г.Р. Змановского, В.Б.Исхакова, О.В.Казначеева, Б.Ю. Калинина, Р.А. Кандыбы, М.О. Корнева, С.В. Кроткова, Д.А. Макеева, В.И. Михалюка, Н.Н. Неровной, С.В. Новикова, А.Г. Тановой, О.В. Савушкиной, А.Р. Ханукасовой, И.Р. Ханукасовой, Цуй Чжихана¹².

гражданского общества в Современной России. Дисс. на соиск. уч.ст. д.п.н. Москва, 2004; *Исаев Б.А.* Зарождение, становление и функционирование партийной системы современной России. Дисс. на соиск. уч. ст. д.с.н. Санкт-Петербург, 1998; *Лебедев И.В.* Эволюция идеологических основ и стратегии политических партий Российской Федерации в 1992–2003 гг. Дисс. на соиск. уч. ст. д.п.н. М.: МГПУ, 2006; *Парникель Ю.Л.* Политический плюрализм в современном российском обществе: социальные условия становления. Дисс. на соиск. уч. ст. д.п.н. М., 2003; *Радкевич С.Б.* Модель организации современной политической партии (опыт сравнительно-политологического анализа). Дисс. на соиск. уч. ст. д.п.н. М., 1998; Самарская Е.А. Левые начала и конца 20 века: смена парадигмы. Дисс. на соиск. уч. ст. д.п.н. М., 2003; *Федоринов В.Е.* Политические партии России в условиях становления и развития плюрализма. Дисс. на соиск. уч. ст. д.п.н. М.2002; *Черняховский С.Ф.* Коммунистическая оппозиция в современной России: генезис, противоречивость, перспективы. Дисс. на соиск. уч. ст. д.п.н. М.: МГУ, 2007.

¹²*Барабанов М.В.* Политические партии современной России: становление, особенности, перспективы. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. М.: Моск. гос. открыт. пед. ун-в-т, 2006; Батуева М.В. Политические партии как акторы регионального политического процесса. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Пермь, Пермский гос. ун-в-т, 2006; *Борисов В.А.* Партийные идентификации в современной российской политической культуре. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Санкт-Петербург, 2001; *Воскресенский А.Е.* Политическая оппозиция в современном российском обществе: состояние и тенденции развития. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. М., 2005; *Гельман В.Я.* Трансформация политического режима и демократическая оппозиция в посткоммунистической России. (Анализ современных транзитологических концепций). Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Санкт-Петербург, 1997; *Грызлов Б.В.* Политические партии и российской трансформации: теория и политическая практика. Дисс. на соиск. уч. ст. к. п. н. Санкт-Петербург, 2001; *Данилов М.В.* Партии в политическом пространстве современной России. Дисс. на соиск. уч. ст. к. п. н. Саратов, 2003; *Джунусов А.М.* Оппозиция как фактор развития обществ (политологический анализ). Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. М., 1999; *Дубровина Е.П.* Политические партии как субъекты избирательного процесса в Р.Ф. Дисс. на соиск. уч. ст. к. п.н. М.: МГЮА, 2004; *Змановский Г.Р.* Политическая оппозиция в современной России: теоретический анализ. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Екатеринбург, 2003; *Исхаков В.Б.* Модели партийной идеологии в условиях трансформации общественно-политической системы. Сравнительный анализ на примере современной России. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. – М.: Московский гос. обл. ун-в-т, 2006; *Казначеев О.В.* Коммунистическое движение в России в период реформирования общества (1985–2000гг.). Дисс. на соиск. уч. ст. к. и. н. Пенза, 2001; *Калинин Б.Ю.* Российская политическая оппозиция в периоды трансформации политической системы: структурно-функциональный анализ (1993–2004 гг.). Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Нижний Новгород, 2005; *Кандыба Р.А.* Развитие института политических партий в Российской Федерации периода трансформации Российского общества. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Пенза, 2005; *Корнев М.О.* Доминирующие факторы партийного строительства в современной России. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Саратов: Саратовский гос. ун-в-т, 2005; *Кротков С.В.* Партийная система как фактор развития гражданского общества в Российской Федерации. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. М., 2005; *Макеев Д.А.* Политическая оппозиция как институт современного российского общества. М., 2004; *Михалюк В.И.* Общее и особенное «новых левых» в России. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. М., 1995; *Неровная Н.Н.* Конституционно-правовые основы участия политических партий в выборах. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. Челябинск: Челябинский гос. ун-в-т, 2003; *Новиков С.В.* Политические партии, общественно-политические движения, пресса, избиратель Западной Сибири: проблемы и взаимодействия. 1988–1996 гг. Дисс. на соиск. уч. ст. к.и.н. Омск: Омск. гос. тех. ун-в-т, 2000; *Савушкина О.В.* Роль политических партий в законодательном процессе в условиях реформирования федеративных отношений в современной России. Дисс. на соиск. уч. ст. к. п.н. М., 2005; *Танова А.Г.* Легальная оппозиция в политическом процессе современного российского общества. Дисс. на соиск. уч. ст. к. с. н. Санкт-Петербург, 2003; *Ханукаева А.Р.* Коммуникативный аспект деятельности лидера политической партии в современной России. Дисс. на соиск. уч. ст. к. п. н. М., 2008; *Ханукаева И.Р.* Либеральные партии в современной России: становление, развитие, перспективы (на примере «Союза

Анализу партийного развития в регионах были посвящены диссертационные работы А.П. Богданова, Н.М. Пьянова, О.В. Синько, Н.А. Трегубова, А.С. Трухина, Р.Х. Усманова¹³.

Отдельно следует выделить работы, связанные с исследованием отдельных аспектов деятельности коммунистического движения, его взаимодействия с властью. Среди них работы: Г.М. Барашкова, посвященные эволюции коммунистической идеологии, О.Е. Богатыревой о феномене леворадикального сознания в России, Е.Н. Кутыгиной по культуре политического протеста, Е.А. Самарской, затрагивающие проблему изменения парадигмы левыми с начала XX по начало XXI века, Л.Н. Тимофеевой о проблеме дискурса в отношениях диады «власть – оппозиция»¹⁴, а также в исторических и социологических работах А.А. Лапина, О.Н. Блиновой, В.П. Пешкова, Г.В. Саенко.¹⁵

Изучение научной литературы демонстрирует наличие постоянно развивающейся неисследованной сферы, связанной с развитием и трансформацией коммунистического движения в постсоветский период, с анализом политических условий, обусловивших изменение политических позиций коммунистической оппозиции в России и характера ее взаимодействия с властью.

Цель исследования – определить место и роль коммунистической оппозиции в российской политической системе в современных условиях, оценить динамику ее

правых сил» и «Яблока»). Дисс. на соиск. уч. ст. к. п. н. М., 2008; *Цуй Чжисун*. Многопартийность в современной России (вторая половина 80-х годов XX в // начало XXI в.). Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. М.: 2005.

¹³ *Богданов А.П.* Политические партии как субъект региональной политики. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Саратов, 2003; *Пьянов Н.М.* Политические партии в региональном политическом пространстве современной России (на материалах Центрального федерального округа). Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Орел, 2004; *Синько О.В.* Политические партии в избирательных кампаниях. Региональный аспект. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Уссурийск, 2004; *Трегубов Н.А.* Формирование региональной многопартийности в России: 1987–1993 гг. (на материалах Челябинской и Оренбургской областей). Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. М.: МГУ, 2007.

Трухин А.С. Политические партии в избирательных процессах современной России (федеральный и региональный аспекты). Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Екатеринбург, 2005; *Усманов Р.Х.* Политические партии и политические процессы в России в девяностые годы 20 века: Российская Федерация – Южный федеральный округ – Астраханская область. Дисс. на соиск. уч. ст. д.п.н. Волгоград. 2002.

¹⁴ *Барашков Г. М.*: Эволюция коммунистической идеологии: от государственной к партийной в СССР - Российской Федерации. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. по специальности. Саратов, 2005; *Богатырева О.Е.* Феномен леворадикального сознания в России. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. М., 1998; *Кутыгина Е.Н.* Культура политического протеста. Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н. Ростов-на-Дону, 2005; *Самарская Е.А.* Левые начала и конца 20 века: смена парадигмы. Дисс. на соиск. уч. ст. д.п.н. М., 2003; *Тимофеева Л.Н.* Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсивный анализ (теория, история, методология). Дисс. на соиск.уч. ст. д. п. н. М., 2005.

¹⁵ *Блинова О.Н.* Экономическая концепция КПРФ в 1990-е годы в отражении партийной периодической печати (источники и методы исследования). Дисс. на соиск. уч. ст. к. и. н. М., 2004; *Лапин А.А.* Идеино-политическое размежевание и формирование оппозиционных течений в КПСС в 1988–1991 г. Дисс. на соиск. уч. ст. к.и.н. М., 2001; *Пешков В.П.* Политическая оппозиция как социальный институт реформируемого российского общества: эволюция восприятия массовым сознанием. Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. д. с. н. М., 2000; *Саенко Г.В.* Политическая оппозиция как социальное явление в общественной жизни современной России (к.80-х-90-е гг.). Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. д. и. н. М., 1996.

позиционирования в отечественном политическом процессе в контексте электоральных циклов 1999-2008 гг.

Данная цель предполагает постановку и решение следующих задач:

- 1) на основе анализа существующих теоретических подходов раскрыть сущность понятия «оппозиционность», определить критерии позиционирования оппозиции в современных политических системах;
- 2) выявить роль и определить значение коммунистической оппозиции в политической системе современной России, показать современную специфику ее взаимоотношений с правящим режимом;
- 3) выделить и охарактеризовать наиболее значимые этапы изменения местоположения коммунистической оппозиции в российской политической системе (1999-2008 гг.);
- 4) на основании анализа итогов выборных кампаний и внутривнутрипартийного кризиса 2003-2004 гг. определить и теоретически описать наиболее существенные параметры изменения места коммунистической оппозиции в пространстве политических и идеологических альтернатив современной России;
- 5) на основе анализа результатов федеральных и региональных выборов 2006-2008 гг. оценить динамику политического влияния коммунистической оппозиции в субъектах Российской Федерации.

Объектом настоящего исследования выступает коммунистическая оппозиция в российской политической системе (1999-2008 гг.).

Предмет диссертационного исследования являются политико-идеологические и организационные параметры трансформации системной роли коммунистической оппозиции в российской политической системе (1999-2008 гг.)

Методологическую основу диссертации составляет совокупность приемов и способов научного анализа, целесообразность применения которых определяется поставленными целями и задачами данного исследования. В данном контексте особый упор был сделан на использование сравнительного, системного и исторического методов, позволивших выявить специфику участников коммунистического движения и их политических конкурентов, выработать модели взаимодействия коммунистической оппозиции с властью, а также исследовать этапы эволюции коммунистической оппозиции с 1999 по 2008 г.

Эмпирической базой данного исследования послужили результаты федеральных и региональных избирательных кампаний в законодательные органы власти 1999-2008 гг.,

опубликованные в бюллетенях ЦИК, программные документы коммунистических партий (КПРФ, СКП-КПСС, РКРП-РПК, РКП-КПСС, ВКПБ и др.), материалы их пленумов и съездов, данные социологических опросов («ФОМ», «ВЦИОМ», «Левада-центр») а так же федеральные законы и другие нормативные акты.

Основные результаты, полученные лично автором и составляющие **научную новизну** исследования, состоят в разработке основ модели, позволяющей теоретически описать специфику местоположения и эволюции коммунистической оппозиции в политической системе современной России. В данном контексте автором были получены следующие результаты:

1. На основе критического обобщения научных подходов уточнены понятия «оппозиционность» и «полулояльность», определены критерии позиционирования политической оппозиции в политической системе через триаду «системность-внесистемность-антисистемность»;
2. На примере коммунистического движения в современной России исследован процесс самоопределения отечественной оппозиции во взаимоотношениях с властью. Проанализировано и раскрыто влияние политических преобразований 2004-2008 гг. на изменение характера этих взаимоотношений; выделены основные причины внесистемного позиционирования коммунистической оппозиции. В этом плане в диссертации были охарактеризованы факторы снижения электоральной поддержки оппозиции; снижение политического ресурса на региональном уровне; описана целенаправленная деятельность властей по ослаблению коммунистического движения за счет конструирования организаций, руководствующихся «левой» риторикой; показаны особенности конфликтов между отдельными организационными структурами коммунистической оппозиции и т.д.;
3. На основе анализа результатов выборов 2006-2007 гг. выдвинуто и обосновано положение о том, что внесистемное позиционирование коммунистической оппозиции и радикализация взаимоотношений с властью привели к снижению ее политического влияния, что в то же время усилило ее электоральные возможности (в частности, на региональном уровне), благодаря отказу от активного использования национальной риторики и перехода к использованию востребованных населением социально-экономических лозунгов.

4. Анализ избирательных кампаний 2007-2008 гг. позволил определить новое положение КП РФ в рамках современной российской политической системы как положение «ситуационной оппозиции», не имеющей влиятельных политических позиций, но при этом воздерживающейся от стратегии «прямого действия».

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования. Основные выводы и результаты исследования уточняют теоретические, а также основанные на эмпирических данных представления о роли и значении коммунистической оппозиции в современной российской политической системе, специфике его позиционирования в электоральных циклах и взаимодействии с властью. Наличие в работе обширного фактического материала позволяет использовать их при подготовке лекций и семинарских занятий по политологическим дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Основные идеи и положения диссертационного исследования были изложены в пяти публикациях общим объемом 2,3 п.л. Они также легли в основу разработки спецкурса и учебно-методического комплекса по теме «Исследование трансформации коммунистической оппозиции в современной России на основе электоральных кампаний 1999-2008 годов», подготовленного на отделении политологии Международного независимого эколого-политологического университета.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры общей политологии Международного независимого эколого-политологического университета и на заседании кафедры политического анализа факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова и рекомендована к защите.

Структура диссертационной работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Оно состоит из введения, трех глав и заключения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обоснована актуальность темы исследования, определены цели и задачи, предмет и объект работы, степень разработанности избранной темы, охарактеризованы методологическая основа и эмпирическая база, выявлена новизна и научно-практическая значимость исследования.

В Главе I «Теоретико-методологические основания исследования коммунистической оппозиции в современной России» рассматриваются основные теоретические подходы к исследованию коммунистической оппозиции, определению ее функций, структуры, идеологии, раскрывается специфика методов ее взаимодействия с властью.

В §1 «Основные теоретические подходы к определению и классификации политической оппозиции» автор анализирует различные трактовки понятия «оппозиционность», условно разбив их на два направления: социально-философское «противопоставление», рассматривающее оппозицию как некий критический «дух», направленный против мнения большинства или господствующего мнения (Г.-Х. Гадамер, П. Рикер, Р. Даль и др.), и институциональное направление, рассматривающее оппозицию как институт, активный субъект политического поля (Р. Михельс, М. Вебер, К. фон Бейме, М. Дюверже, К. Джанд, Р. Катц, О. Кирхаймер, В. Кейн, С.М. Липсет, П. Орлешук, Дж. Ла Паломбара, С. Роккан, Дж. Сартори, М. Шугарт, А. Уэйр и др.).

Исследуя основные классификации политической оппозиции Р. Даля, А. Лейпхарта, Х. Линца, О. Кирхаймера, Г. Оберреутера, Дж. Сартори, Г. Смита, разработанные при анализе западных политических систем, автор делает вывод о том, что они также могут быть использованы при исследовании российской политической системы и оппозиционных субъектов в ней. При этом возможные ограничения и неточности применения этих подходов могут быть выявлены только опытным путем.

§2 «Теоретические особенности классификации политической оппозиции в российских условиях» посвящен анализу применимости западных классификаций политической оппозиции при исследовании российских оппозиционных субъектов.

Проанализировав исследования российских политологов В.Я. Гельмана и Г.А. Гаврилова, задействовавших отдельные элементы классификаций Р. Даля, А. Лейпхарта, Х. Линца, О. Кирхаймера и Г. Смита, автор показывает, что для классификации российской коммунистической оппозиции наиболее релевантным является подход к изучению политической оппозиции, исходя из определения ее целей и средств. Последовательно развивая эти подходы, автор приводит аргументы в пользу того, что такие системные параметры, как гомогенность и многополярность общества не являются

критериями для моделирования оппозиции в современной российской политической системе.

Рассматривая системы с одним доминирующим актором и значение системной и антисистемной (внесистемной) оппозиции для устойчивости данных систем, автор приходит к выводу о том, что разделение оппозиционной деятельности в субъектных политических системах по принципу системная либо антисистемная (внесистемная), является упрощенным. В то время, как изучение роли политической оппозиции в формате триады «системная – внесистемная – антисистемная» позволяет более точно описать трансформацию исследуемого оппозиционного субъекта по отношению к политической системе.

§3 «Проблемы классификации коммунистической оппозиции в современной России (1991-1999 гг.)» посвящен анализу применимости метода классификации представителей коммунистической оппозиции периода 1991-1999 гг. по критериям целей и «средств». Автором охарактеризована деятельность исследуемых оппозиционных субъектов в рассматриваемый период, проведены параллели между изменением системных характеристик коммунистической оппозиции и изменением элитной структуры и политических институтов.

Исследование на временном отрезке 1989-1999 гг., связанное с оценкой трансформации российской коммунистической оппозиции, выявило существенные проблемы, связанные с заимствованием известных западных методик классификации политической оппозиции. Как показано в диссертации, применяемые для анализа представителей коммунистической оппозиции методики не до конца раскрывают особенности рассматриваемых акторов и не выявляют их точное позиционирование в политической системе. В частности, это связано с отсутствием определения понятия «полулояльность», которое применимо к различным представителям коммунистического спектра на том или ином рассматриваемом временном интервале.

Следуя предлагаемому подходу, автор показывает, что фактически, с 1991 по 1999 гг., за исключением октябрьских событий 1993 г., все исследуемые оппозиционные субъекты пытались позиционировать себя в рамках политической системы как полулояльная оппозиция. При этом они обладали серьезными структурными, идеологическими и системными различиями. Выработка подходов к созданию более точной классификации российской коммунистической оппозиции и раскрытие понятия «полулояльность», по мнению автора, возможны при анализе оппозиционного субъекта не только с точки зрения его целей и средств, но и с точки зрения позиционирования

субъекта относительно существующей системы (рассмотрение его роли в формате триады: «системная – внесистемная – антисистемная»).

В Главе II «Утрата системной роли коммунистической оппозиции (1999-2003 гг.)» исследуются качественные изменения положения субъектов коммунистической оппозиции в политической системе, характер их отношений с властью, а также проводится анализ результатов федеральных и региональных кампаний в исполнительные и законодательные органы власти.

В §1 «Коммунистическая партия РФ в электоральных кампаниях 1999-2000 гг.» анализируются итоги региональных парламентских и губернаторских кампаний. Исследовав результаты региональных кампаний в исполнительные и законодательные органы власти, автор приходит к выводу о том, что к 1999 г. позиционирование коммунистической оппозиции как доминирующего оппозиционного политического субъекта на федеральном и региональном уровне было очевидным. Крупное представительство КП РФ в обеих палатах парламента, контроль над большинством законодательных собраний субъектов федерации делали ее самой влиятельной партией в стране. В то же время в диссертации отмечается, что с периода 1999-2000 гг. коммунистическая оппозиция стала стремительно сдавать свои позиции в регионах. Этот процесс сопровождался поражениями на выборах в законодательные собрания, поисками «красными» губернаторами компромиссов с Администрацией Президента, изменением выборного законодательства федеральным центром в подвластных субъектах с целью недопущения победы коммунистов, фактическим исчезновением парламентского присутствия представителей малых компартий.

Анализ результатов выборов в Госдуму 1999 г. показал, по мнению автора, изменение расклада сил в нижней палате парламента, связанное с прохождением в Думу большего количества партий и возможностью создания блоков. Это, в свою очередь, заставило КП РФ менять политический формат своих взаимоотношений с властью.

Исследовав положение малых компартий после федеральной кампании 1999-2000 гг., автор приходит к выводу, что поражение блока «Коммунисты, трудящиеся России – за Советский Союз» поставило его членов перед угрозой выпадения из рамок политической системы при совершенно противоположных целях руководства. Объединение малых компартий на базе СКП-КПСС или на базе КП РФ означало бы полное растворение структур. Сбор документов для регистрации и политика поиска места в политической системе путем парламентского участия, отраженная в официальных документах, свидетельствует о продолжении РПРП, РПК, РКП-КПСС линии на работу в рамках

существующих норм и правил, и нельзя говорить о существенной радикализации малых компартий. Их по-прежнему можно определить как ситуационную оппозицию.

По итогам изучения поствыборной ситуации автор делает вывод о неоднозначности союза КП РФ с «Единством». Нельзя утверждать определенно, что коммунисты пошли на него самостоятельно, отвергнув идею широкой протестной коалиции с ОВР, СПС и «Яблоком», ибо со стороны последних отдельные группы также искали пути к сближению с властью. Надежды руководства КП РФ на взаимодействие с властью в качестве встроенной системной оппозиции и получение серьезных парламентских ресурсов в наибольшей степени повлияли на создание этого политического союза.

§2 «Коммунистическая оппозиция в борьбе за новое системное и идеологическое самоопределение» посвящен анализу предпосылок окончательного разделения коммунистической оппозиции на системную и внесистемную. Исследуя взаимодействие КП РФ с властью после заключения между ними союза, автор констатирует неудачную попытку КП РФ существовать в качестве системной и одновременно лояльной оппозиции. Приняв навязанные властью правила, компартия номинально получила парламентский ресурс, который невозможно было эффективно использовать для получения политической выгоды. КП РФ, связанная союзническими обязательствами с властью, не могла повлиять на ее политику, направленную на устранение всех серьезных политических оппонентов (возможных союзников коммунистов), и позволила власти окрепнуть настолько, чтобы ставить под вопрос целесообразность союза уже с самой КП РФ.

Помимо выявления противоречивости союза КП РФ с властью, автор акцентирует внимание на том, что одновременно КП РФ была ослаблена борьбой за системное и идеологическое самоопределение в собственном оппозиционном секторе как на правом фланге, так и на левом. Линия возможного раскола с НПСР, по мнению автора, пролегла между позицией правого фланга КП РФ, требующего большей автономии и полноправного участия структур НПСР совместно с КП РФ единым фронтом, и сторонниками руководства КП РФ, опасавшегося роста влияния НПСР и захвата инициативы последней. Тактический просчет руководства КП РФ, допустившего создание и укрепление внутри партии структур национал-патриотов, номинально чуждых коммунистическому движению, «заигрывание» с правыми вылились в формирование сильной параллельной финансово-независимой структуры, способной уже переродить саму КП РФ.

В то же время руководство КП РФ, опасаясь перехвата стратегической инициативы объединения коммунистического движения, вело борьбу с руководством СКП-КПСС во главе с О. Шениным, завершившуюся фактическим прекращением существования

образованного на 29 съезде КПСС Союза Компартий. В этой ситуации плацдармом для объединения всего коммунистического сектора могло послужить объединение коммунистов России и Белоруссии. Ситуация осложняется расколом двух враждующих лагерей. РКП-КПСС и ВКПБ не поддержали ни СКП-КПСС Г. Зюганова, ни СКП-КПСС во главе с О. Шениным.

Исследуя динамику местоположения малых компартий в российской политической системе, автор делает вывод о том, что ужесточение законодательства о политических партиях поставило под угрозу существование как мелких, так и средних политических организаций. Для леворадикалов оно означало фактическое выдавливание из рамок политической системы и маргинализацию партий. Объединение РКРП и РПК стало положительным явлением для коммунистического движения в целом и на рассматриваемом этапе позволило решить все поставленные этими партиями задачи, сохранив свой актив и структуры. Одновременно наблюдается характерный сдвиг малых компартий в сторону существования в качестве внесистемной оппозиции.

В параграфе также отражен региональный аспект деятельности коммунистической оппозиции, в частности, губернаторских кампаний 2000-2003 гг. Проанализировав ход и результаты этих кампаний, автор заключает, что в это время в регионах продолжилось падение влияния коммунистической оппозиции. Хотя большинству лояльных ей губернаторов и удалось сохранить свои посты, давление федерального центра на региональные элиты возросло. Этому способствовало как внедрение нового законодательства, так и навязывание федеральных партий в противовес местным элитным блокам. Можно утверждать, что КП РФ - единственной из оппозиционных партий - удалось относительно легко проходить заградительные законодательные барьеры, избежать маргинализации и виртуализации собственных региональных структур. Однако партия не всегда могла оказать реальную поддержку собственному кандидату, а иногда даже, наоборот, за счет своей поддержки снижала его шансы на победу. Это, в свою очередь, усилило синдром сокрытия левыми кандидатами своей партийной принадлежности.

В §3 «Утрата системного влияния и внутренний кризис КП РФ и леворадикалов» рассматриваются проблемы кризиса блокового самоопределения коммунистической оппозиции накануне выборов 2003 года.

Исследуя данную проблематику, автор последовательно приходит к выводу, что все более нараставший (и оформлявшийся) раскол в КП РФ между сторонниками поиска интеграции во власть и сторонниками радикализации позиции партии имел ярко выраженный идеологический подтекст. Отсутствие четкой идеологической позиции КП

РФ, балансирование между социалистической и национал-патриотической риторикой, попытки кооптировать перед выборами коммунистический и патриотический электорат привели к противоположным неутешительным результатам. «Левый» избиратель, видя наращивание правого вектора в политике руководства КП РФ, ощущающий перехват инициативы НПСР, ставящего свои структуры на уровень с КП РФ, угадывал в происходящем чуждое ему трансформирование партии в аморфную организацию, не имеющую ничего общего с марксистско-ленинской позицией. Патриотический электорат, напротив, видя отказ руководства КП РФ создавать единый блок с НПСР, воспринимал происходящее как игнорирование собственных интересов.

В данном параграфе также рассматриваются итоги федеральных выборов в Государственную Думу. По мнению автора, поражение коммунистов на парламентских выборах поставило КП РФ на грань структурного раскола. Безуспешная попытка существования в качестве встроенной системной оппозиции закончилась потерей парламентских ресурсов и общим кризисом позиционирования партии. Этот кризис тем более усугублялся сложностью смены формата КП РФ. С одной стороны, КП РФ была более не нужна власти, выполнив свою функцию и оказав содействие в борьбе как со старыми олигархическими группами (Б. Березовский, В. Гусинский, М. Ходорковский и др.), так и с набиравшими силу третьими игроками – «Отечеством» Ю. Лужкова и возможной правой коалицией СПС и «Яблока». С другой стороны, изначально рожденный из сколов старой советской аппаратной партократии, оостеневший номенклатурный механизм управления КП РФ оказался не в состоянии существовать вне рамок системы. Таким образом, модернизация или перестройка структуры партии в сторону внесистемного существования оказалась весьма затруднительной. Иными словами, КП РФ оказались в ловушке своего собственного системного происхождения.

Развивая предложенные подходы к анализу левой оппозиции, автор приходит к выводу, что для малых компартий поражение КП РФ стало окончательным сигналом невозможности получения парламентских ресурсов и, как следствие, привело к уменьшению реальных шансов для перерегистрации структур в статусе политической партии. Таким образом, организации РосКомСоюза продолжали существовать как внесистемная ситуационная оппозиция с возможностью перехода при определенных обстоятельствах в оппозицию прямого действия.

В рамках заявленных идей автором интерпретируются результаты проведенного исследования электоральных кампаний 2003-2004 гг., в результате чего им показывается, что в этот период продолжилось сокращение присутствия коммунистов в региональных legislatures. Среди основных причин в работе выделяются серьезные заградительные

барьеры для регистрации кандидатов, применение властью сомнительных технологий, использование авторитарных методов давления на выбор избирателя через местные элиты в тех регионах, где исторически сложились кланово-семейные отношения во власти. Как показано в диссертации, ряды «красных» губернаторов редели, но большее их количество смогло остаться на своем посту. Если ранее главу региона можно было прямо соотнести с КП РФ, то процесс связи с компартией для «красных» губернаторов носил все более номинальный характер ввиду лавирования между интересами крупного бизнеса в регионе, местной элиты и федеральным центром. Пост главы исполнительной власти субъекта федерации к 2003-2004 годам окончательно утратил свою независимость от федерального центра. Если ранее губернатор имел практически неограниченную власть в регионе и огромные ресурсы, то усилившееся давление федерального центра существенно ограничило возможности глав регионов. Как местные элиты, так и бизнес-структуры начали все более ориентироваться в сторону федерального центра.

В Главе III «Противоречия и неудачи поиска коммунистической оппозицией новой системной роли (2004-2008 годы)» проведено исследование трансформации коммунистической оппозиции в сторону антисистемности, выявлены противоречия этой трансформации, проанализированы итоги региональных и федеральных кампаний 2004-2008 гг.

§1 «Послевыборная ситуация 2004 г. и сдвиг коммунистической оппозиции к антисистемности» посвящен анализу причин радикализации коммунистического движения после федеральных выборов 2003-200 гг. В результате анализа автор приходит к выводу, что попытка раскола КП РФ не увенчалась успехом, но существенно подорвала политические возможности партии. Радикализация позиции КП РФ осенью 2004 г. была, в целом, проведена не «сверху», а изнутри, при бездействии и временной дезориентации ее руководства, причем это не помешало последнему стать стержнем объединения. Признание невозможности реформировать существующей систему власти, наличия буржуазно-демократической оппозиции и возможности союза с ней определило КП РФ как ситуационную оппозицию.

Претворенный в жизнь непопулярный пакет законопроектов, флагманом которого выступил ФЗ №122 («О монетизации льгот») создал почву для протестных действий в обществе, по масштабу не уступающему началу 1990-х годов. Более чем двухлетний успешный курс власти на раскол и ослабление коммунистической оппозиции в одночасье был свернут ее успешной реанимацией. Непродуманные законопроекты «Единой России» не только снизили ее рейтинг и «воскресли» коммунистическую оппозицию, но и

заставили Президента абстрагироваться от «партии власти», ассоциация с которой могла негативно повлиять и на его собственный рейтинг.

Партии РосКомСоюза, перешедшие к тактике оппозиции прямого действия, первоначально возглавившие акции протеста против монетизации льгот во многих регионах, доминировали над КП РФ, впоследствии сумевшей перехватить инициативу. Таким образом, автор констатирует, что процесс радикализации всех представителей коммунистической оппозиции, начиная от структур РосКомСоюза, трансформировавшихся из ситуационной внесистемной оппозиции во внесистемную оппозицию прямого действия, заканчивая КП РФ, трансформировавшейся из полувстроенной системной оппозиции к ситуационной системной оппозиции.

В параграфе также анализируются итоги региональных кампаний 2004-2005 гг., продемонстрировавшие, что электоральные позиции КП РФ перестали стремительно снижаться. Показатели партии стабилизировались на уровне федеральных выборов 2003 г. Мобилизационная способность электората коммунистов на порядок выше, чем у конкурентов, что ощутимо сказывается в условиях снижения явки. Стагнация положения КП РФ выглядит естественной на фоне общего электорального спада популярности партий, «заточенных» под лидерские качества собственных руководителей («Единая Россия», ЛДПР и «Яблоко»). В первом случае, если на федеральном уровне Президент В.Путин достаточно жестко ассоциировался с «партией власти», то в региональных кампаниях ни административный ресурс, ни безликая бюрократия не смогли осуществить успеха, подобного 2003 году. С КП РФ, естественно, этого не произошло, так как партия опирается на достаточно крупные региональные отделения и не столь сильно зависит от того, в какой мере в региональные кампании включаются ее федеральные лидеры.¹⁶ Выборы показали наличие у КП РФ значительного электорального резерва, во многом связанного с ее успешными выступлениями против монетизации льгот и радикализации позиции по отношению к власти.

В контексте проводимого анализа автор приходит к выводу о том, что для федерального центра отмена выборов губернаторов носила явно вынужденный характер. Слабость партии «Единая Россия» как локомотива для выдвижения новых губернаторов привела к провалам. Неспособность контролировать региональный электоральный механизм и сложная борьба с местными элитными группировками и неугодными центру губернаторами выливались в откровенно хирургические меры устранения противника. Отменив выборность первых лиц исполнительной власти, власть значительно облегчила

¹⁶ Куликов О.А. Результаты выборов в законодательные собрания и задачи партийных отделений. Официальный сайт КПРФ <http://www.kprf.ru> 10.26.2004.

себе задачу подчинения регионов и местного бизнеса. Для КП РФ последние годы выборности губернаторов завершились полным поражением. Большинство лояльно относящихся к КП РФ губернаторов потеряло свои посты. Оставшиеся либо перешли в стан «Единой России», либо заканчивают свой последний срок главы исполнительной власти региона, ведя «тяжелые бои за существование». За период 2003-2004 гг. ни один новый кандидат от КП РФ не прошел на губернаторский пост.

В §2 «Электоральное положение коммунистов в 2006-2007 гг.» анализируются итоги электоральных кампаний в региональные законодательные собрания. Сравнив в 2007-2008 гг. региональные показатели КП РФ в субъектах с предыдущими как региональными, так и федеральными выборами, автор сделал заключение об отчетливой положительной динамике партии в регионах после спада и стагнации. Причем эта динамика наблюдалась в регионах, не связанных ранее с так называемым «красным поясом». Можно также говорить о выравнивании результатов партии в целом по стране. Очевидно тотальное вытеснение провластными партиями КП РФ из ранее контролировавшейся последней сельской ниши.

По мнению автора, особенности и итоги выборов в законодательные собрания подтвердили долговременность и успешность присутствия на политическом поле некоторых относительно новых условно «левых» проектов, таких как «Российская Партия Пенсионеров», «Российская Партия Жизни», «Родина» (осенью 2006 г. были преобразованы в «Справедливую Россию»). Надежды власти на раскол при помощи новых левых партий электорального ядра КП РФ не оправдались. Коммунистическая оппозиция, безусловно, потеряла часть голосов в регионах, но происходило это довольно противоречиво, медленно и по причинам другого характера. Череда ранее спровоцированных кризисов внутри КП РФ позволила создать и «удерживать на плаву» такие условно социалистические проекты, как «Партия Возрождения России» (Г. Селезнева), «Патриоты России» (Г. Семипина). Продолжает свою политическую жизнь «Аграрная партия». Таким образом, с 2003 г. левая политическая ниша стала для федеральных партий наиболее популярной.

Причиной снижения электоральных результатов «партии власти» – «Единой России» – в региональных легислатурах автор считает непопулярную социальную политику последних лет, а также создание второй «партии власти», что, как следствие, привело к раздроблению административного ресурса. Хотя усиливающаяся левая риторика «Справедливой России» и игра на левом поле практически всех федеральных партий призваны оттеснить КП РФ в ее электоральном пространстве, происходят и обратные, благоприятные для коммунистической оппозиции процессы. «Левый» поворот

власти осенью 2005 г. де-факто легитимировал социалистические ценности в обществе и снизил уровень антикоммунистических настроений.

В §3 «Отказ КП РФ от антисистемного самоопределения и итоги выборного цикла 2007-2008 гг.» рассматриваются проблемы внутрипартийного противостояния в КП РФ. По результатам анализа автор приходит к выводу о том, что противоречивая ситуация внутри КП РФ, связанная с внутрипартийной борьбой, вызвала кризис позиционирования партии и поставила под удар все достижения с осени 2004 года. Публичные обсуждения тем «русского вопроса» и «неотроцкистского заговора» в преддверии выборов могли стать фатальными с точки зрения имиджа КП РФ и серьезно повлиять на ее региональный и федеральный рейтинги.

Отказ от антисистемного самоопределения, выразившегося в участии КП РФ в парламентских и президентских выборах 2007-2008 гг., безусловно, показал границы ее возможностей в рамках «ситуационной оппозиции», с одной стороны, уже не способной реально влиять на доминирующий властный ресурс, с другой – не переходя, что называется, черту «прямого действия».

Анализ итогов выборов в Государственную Думу по регионам позволяет автору говорить о том, что тенденция смещения электоральной поддержки партии в сторону крупных городов продолжилась. На этот процесс, прежде всего, повлияли антисоциальные реформы ЖКХ, изменения в Трудовом и Жилищном кодексах, недоступность кредитной и ипотечной политика, что укрепило симпатии граждан к левым ценностям. Выравнивание электоральной поддержки КП РФ можно наблюдать на севере европейской части страны, в северных регионах Центральной России и в областях, близких к двум столицам. Интересно, что ранее поддержка КП РФ здесь была весьма низка, в отличие от регионов «красного пояса». Хотя старые регионы поддержки КП РФ еще иногда показывают неплохие результаты, в целом можно говорить о размывании последних оплотов коммунистов и все более усиливающемся доминировании «Единой России». Ситуация в Сибири и на Дальнем Востоке для КП РФ складывается, скорее, отрицательно, чем положительно.

Проведенный автором анализ подготовки и итогов президентской кампании 2008 г. дает основание говорить о том, что участие в ней лидера КП РФ принесло как ему лично, так и партии определенные политические дивиденды. Используя сложную международную политическую ситуацию, связанную с признанием легитимности российского выборного механизма, КП РФ и ее кандидат сумели аккумулировать вокруг себя определенные ресурсы, позволяющие им ассоциироваться как единственные оппозиционные силы, способные бороться с произволом властей. Г. Зюганов сохранил авторитет в партии и в

стране, номинально став вторым по популярности из кандидатов и перекрыв результат КП РФ на декабрьских выборах в Государственную Думу.

В последнее время имеется все больше оснований утверждать об исчерпанности ресурса КП РФ, с точки зрения олицетворения этой партией российской коммунистической оппозиции. Еще более сложно смоделировать ситуацию прихода КП РФ к власти и смены ее руководством политического курса страны. Предпосылок для выхода из кризиса позиционирования в КП РФ нет. Ситуация ухудшается изнутри инертностью партийной массы партии и всеилием бюрократии, подавляющей все творческие инициативы.

Вопрос будущего для российской коммунистической оппозиции, по мнению автора, во многом связан с факторами возможного исчезновения КП РФ. Сумеет ли коммунистическое движение создать внутри себя и институализировать новые политические субъекты (возможно на базе старых структур РосКомСоюза), или утратит свою партийную составляющую.

В **Заключении** подведены общие итоги исследования, сформулированы основные выводы и намечены дальнейшие пути исследования проблемы.

Автором по тематике диссертации опубликованы следующие работы:

Публикации в периодических изданиях, рекомендуемых ВАК РФ:

1. Малугин С.Б. Коммунистическая оппозиция в России (1991-2006 гг.) – трансформация целей и средств. // Власть. - 2006. - № 10. – 0,45 п.л.

Другие публикации:

2. Малугин С.Б. Исследование трансформации коммунистической оппозиции в современной России на основе электоральных кампаний 1999-2008 годов. Спецкурс. // Учебно-методический комплекс. М., МНЭПУ, 2008 – 0,6 п. л.
3. Малугин С.Б. Противоречивость коммунистической оппозиции в современной России //Материалы межвузовской научно-теоретической конференции «Россия и мировая цивилизация: историко-культурологический аспект». Люберцы, Московский Социальный Университет, 2005.– 0, 25 п.л.
4. Малугин С.Б. Противоречивость системного позиционирования на примере КП РФ // . Национальные интересы. – 2008. - №4.– 0, 25 п.л.
5. Малугин С.Б. Оценка возможности трансформации системной роли КП РФ с точки зрения изменений в российской политической системе // Вопросы гуманитарных наук. - 2008. - №6. – 0, 25 п.л.
6. Малугин С.Б. Теоретические особенности классификации российской политической оппозиции // Вопросы гуманитарных наук. - 2009. - №2. – 0,5 п.л.

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»

ПД № 1-00007 от 25.09.2000 г.

Подписано в печать 24.02.09.

Тираж 100 экз. Усл. п.л. 1,5

Печать авторефератов (495) 730-47-74, 778-45-60