



004605063

На правах рукописи

Кормушин Михаил Юрьевич

**ВНУТРИГОРОДСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ:
ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ
(на примере г. Самары)**

Специальность 25.00.24 – Экономическая,
социальная, политическая и рекреационная география

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Воронеж – 2010

Работа выполнена в Самарском муниципальном институте управления

Научный руководитель: доктор географических наук, профессор
Воронин Виктор Владимирович

Официальные оппоненты: доктор географических наук, профессор
Сафиуллин Радик Газизович

кандидат географических наук, доцент
Рогозина Римма Евгеньевна

Ведущая организация: Саратовский государственный университет

Защита состоится 28 апреля 2010 года в 13:30 часов на заседании диссертационного совета Д212.038.17 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, д.40, ауд.303.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан «11» марта 2010 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

доктор географических наук, профессор



Куролап С.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Реформа местного самоуправления предполагает существенное повышение эффективности управления и улучшение на его основе уровня жизни населения. Она является особенно важной для городских поселений, поскольку в них сосредоточена большая часть населения страны. От деятельности и процессов, происходящих в них, в определенной степени зависит развитие не только местных сообществ, но и всей страны. Смещение центра тяжести в управлении на топо- и наноуровень является недостаточно изученным. Углубление теории и практики в этом направлении будет способствовать росту эффективности национальной экономики и позволит успешнее решать многообразные социальные, экономические и другие задачи.

Развитие местного самоуправления в крупных и крупнейших городах во многом зависит от правильного внутригородского районирования, которое должно соответствовать целям и задачам эффективного городского управления. В связи с этим изучение научных основ, закономерностей, принципов внутригородского районирования имеет большое научное и практическое значение.

Основанием для разработки данной темы явилось то, что имеющиеся в настоящее время научно-исследовательские работы не затрагивают районирование на таком наноуровне, как городские районы и органы территориального общественного самоуправления (ТОСы), а в законодательной базе отсутствуют нормативы, связанные с количественными характеристиками внутригородских районов и ТОСов.

Необходимость выполнения данной работы вызвана постоянно увеличивающимися различиями в территориальной организации и социально-экономических показателях отдельных внутригородских районов. Эти процессы отрицательно влияют на эффективность территориального управления административными единицами.

Кроме того, намечившаяся в местном самоуправлении тенденция к передаче части функций и полномочий с городского уровня на районный и ниже, в том числе вопрос о возможности формирования собственных бюджетов районов, требует проведения системной оценки внутригородских районов с различных сторон, методика которой в настоящее время отсутствует.

Объектом исследования является городской округ Самара.

Предметом исследования выступает административно-территориальное деление Самары на внутригородские районы и органы территориального общественного самоуправления.

Цель исследования заключается в разработке научно-обоснованной методики территориального деления крупнейших городов на внутригородские районы и органы территориального общественного самоуправления.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

1. Раскрыть теоретические основы территориального устройства и управления городом.
2. Сформулировать теоретические положения территориального деления города на внутригородские районы.
3. Проанализировать историческое и современное территориальное устройство крупнейших городов Приволжского федерального округа (ПФО).
4. Вскрыть существующие проблемы во внутригородском районировании.
5. Определить оптимальность существующего внутригородского районирование города Самары.
6. Разработать проект оптимального территориального устройства города Самары.
7. Апробировать методику балльной оценки по внутригородскому районированию на примере г. Самары.

Теоретической и методологической основой диссертации послужили труды таких видных отечественных и зарубежных ученых, как: Алаев Э.Б., Анимица Е.Г., Архипов Ю.Р., Баранский Н.Н., Борщевский С.Р., Браде И., Васильев А.А., Власова Н.Ю., Давидович В.Г., Глазгычев В.Л., Зотов В.Б., Калинин С.П., Лаппо Г.М., Мисевич К.Н., Перчик Е.Н., Пивоваров Ю.Л., Поросенков Ю.В., Ресин В.И., Саломаткин А.С., Сафиуллин Р.Г., Тимчук Н.Ф., Трофимов А.М., Трубе Л.Л., Усягин А.В., Хорев Б.С., Чистобаев А.И., Шарьгин М.Д., Шелейховский Г.В., Шувалов В.Е., Яницкий О.Н. и другие.

Методы исследования. Для выполнения задач исследования нами были использованы следующие методы: аналитический, статистический, балансовый, нормативный, экономико-математические, группировок, географические и другие, в том числе геонформационный метод, сущность которого заключается в применении современных ГИС-технологий для создания и анализа пространственных данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. В исследовании применена комплексная геурбанистическая методология для анализа территориального устройства крупнейших городов России.
2. Определен перечень принципов административно-территориального деления крупнейших городов.
3. Сформулированы теоретические положения деления внутри крупных городов на районы и ТОСы.
4. Предложена методика математической оценки внутригородского районирования.
5. Выявлены проблемы управления городом, связанные с неоптимальным внутригородским районированием.

Практическая значимость исследования выражается в оценке состояния и выявлении особенностей современного территориального устройства крупных и крупнейших городов. Проект оптимального внутригородского деления города Самары может быть использован для формирования нового деления города на административные районы, а внутри них – деления на ТОСы.

Основные положения и результаты исследования могут использоваться в качестве информационного и методического обеспечения при разработке концепций по внутригородскому районированию. Фактический материал диссертации используется в учебном процессе при преподавании географических, градостроительных дисциплин, управления муниципальным хозяйством, геоинформатики, земельного кадастра в Самарском муниципальном институте управления, а также при разработке учебных пособий по указанным дисциплинам.

Апробация работы. Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на Всероссийских научно-практических конференциях «Город и городское хозяйство» (Самара, 2005, 2006, 2007 гг.), Всероссийских научно-практических конференциях аспирантов и молодых ученых «Муниципальный менеджмент и управление местным развитием» (Самара, 2006, 2007), городской научной конференции «Взаимодействие института и Администрации г.о. Самара в области научных исследований и подготовки кадров» (Самара, 2008), научно-практической конференции «Земельно-имущественный комплекс муниципальных образований – важнейший фактор стратегического развития городов. Проблемы. Пути решения. Перспективы» (Самара, 2008), Межвузовской конференции «Кадастр и геоинформационные технологии в управлении городским хозяйством» (Самара, 2009).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 6 печатных работ, в том числе 2 статьи в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Объем и структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Исследование содержит 153 машинописные страницы основного текста, 8 таблиц, 30 рисунков (графики, схемы, картограммы), 30 приложений. Список литературы состоит из 135 наименований.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ.

1. В диссертационном исследовании использован комплексный георбанистический подход.

Своеобразие города заключается в том, что он включает в себя социальные, технические и природные элементы. Исходя из основных свойств города (урбанистической концентрации, многофункциональности, динамичности, исторической многослойности и системности) изучать его по отдельным географическим, экономическим, архитектурным или социальным аспектам представляется необъективным. Процесс эффективного территориального управления затрагивает одновременно все эти элементы, поэтому и анализ городов необходимо проводить системно с позиций комплексной георбанистической методологии. Территориальное управление административными единицами включает в себя различные виды управленческой деятельности, направленные на обеспечение комфортного и безопасного проживания граждан, деятельности хозяйствующих субъектов на

рассматриваемой территории. Эффективность территориального управления заключается в достижении максимума результатов при минимуме затрат. Такое внутригородское районирование, которое способствует снижению затрат на территориальное управление, будет являться оптимальным.

2. На основе комплексной геоурбанистической методологии разработана методика математической балльной оценки оптимальности внутригородского районирования.

Интегральная синтетическая оценка по предлагаемой методике имеет балльное выражение, что позволяет проводить количественную и качественную дифференциацию различных показателей отдельных внутригородских районов. Преимущество данной методики перед другими заключается в том, что она даст возможность сопоставить различные натуральные показатели (рубли, километры, гектары, проценты) в единых условных единицах – баллах в соответствии с их значимостью для внутригородского районирования. Кроме того, этот метод является основой при разработке методов объективного районирования, что является целью исследования.

Набор показателей для балльной оценки должен быть взаимосвязан и, таким образом, формировать определенную систему. Система показателей должна характеризовать производственно-экономические и социально-культурные отношения территориальных объектов, демографическое развитие районов, использование природных ресурсов и охрану окружающей среды. Предлагаемая нами система из 20 показателей в равной степени позволяет оценить основные характеристики административно-территориального устройства, экономики, социальной сферы, демографии, планировочных особенностей, транспортной обеспеченности, экологической обстановки.

За максимальное количество баллов при оценке значений отдельных показателей внутригородских районов в работе принято 5 баллов. При вычислении итоговой интегральной синтетической оценки района применялась 5 балльная шкала с точностью до 0,1. Для ее определения был использован метод «взвешенных» баллов, в котором в качестве веса выступала степень влияния каждого показателя на оптимальность внутригородского районирования. Ключевыми показателями, имеющими наибольшее влияние на районирование, определены общая численность населения, площадь территории района, плотность населения – как имеющие максимальный коэффициент корреляции.

Сложность проведения балльной оценки таких административно-территориальных единиц как внутригородские районы заключается в ограниченности статистических данных. А для органов территориального общественного самоуправления государственная статистическая отчетность не существует. К этому добавляется полное отсутствие в статистике показателей, характеризующих территориально-планировочные особенности внутригородских районов. В связи с этим в работе был применен геоинформационный метод, сущность которого заключается в применении специализированных ГИС-технологий для расчета и анализа пространственных

данных. Дополнительным преимуществом использования данного метода является возможность проведения геодектирования, с помощью чего были вычислены значения многих показателей для балльной оценки проектных районов г. Самары. Указанные расчеты производились в программном обеспечении «MapInfo Professional», обработка первичных данных – в «Microsoft Excel».

3. Группировка городских районов ПФО по основным показателям выявила следующие особенности.

На 01.01.2009 г. на территории ПФО расположено 95 городов, 15 из которых имеют районное деление. Общее число городских районов – 77 единиц. В ходе их группировки по основным показателям нами обнаружено, что типичным временем возникновения городских районов ПФО является период 1930–40 гг., преобладают районы небольшой площади – 20–50 км² с численностью населения 100–150 тыс. человек. Минимальная площадь внутригородского района составила 8,0 км² Фрунзенский р-н г. Саратов, минимальная численность населения – 30,1 тыс. чел. Самарский р-н г. Самара максимальная площадь – 274,2 км² Октябрьский р-н г. Киров, максимальная численность населения – 437,9 тыс. чел. Автозаводской р-н г. Тольятти. Приведенные данные свидетельствуют о наличии значительных различий в характеристиках городских районов. С точки зрения комплексного геоурбанистического подхода это свидетельствует о неоптимальности внутригородского территориального устройства в настоящее время. Среди всех городских поселений проблема оптимального внутригородского устройства наиболее остро стоит именно в городах с населением свыше 1 млн. человек. Среди таких городов в Приволжском федеральном округе наибольшее количество внутригородских районов имеет город Самара. В связи с этим он был выбран в качестве объекта исследования по внутригородскому районированию.

4. Использование методики балльной оценки выявило неоптимальность деления города Самара на внутригородские районы.

В настоящее время г. Самара делится на 9 административных районов: Железнодорожный, Кировский, Красноглинский, Куйбышевский, Ленинский, Октябрьский, Промышленный, Самарский, Советский. В результате проведения балльной оценки существующих внутригородских районов выявлены значительные различия по всем оцениваемым показателям. Так, разница по численности населения составляет – 8,9 раза, по площади территории – 6,7 раза, по обеспеченности транспортом – в 10,6 раза, по степени износа жилого фонда – более 50 раз и т.д.

Конфигурация городских районов, прохождение границ по небольшим улицам и переулкам свидетельствует о преобладании административно-хозяйственного подхода, дополненного во второй половине XX века фактором партийно-производственной принадлежности. Необходимым условием в то время было объединение промышленных предприятий вместе с подшефными

им объектами соцкультбыта и ведомственным жилым фондом в один район. На тот момент все функции территориального управления своими подшефными объектами возлагались на головное предприятие, и соответствующее районирование как нельзя лучше подходило для этого.

На современном этапе муниципального развития большинство предприятий сбросили на баланс муниципалитета все подведомственные объекты жилого и социально-бытового фонда. В связи с этим существующая районная привязка к промышленным предприятиям не только не нужна, но и стала объективным фактором, ухудшающим контрольно-хозяйственную деятельность районных администраций.

Все эти факты повлияли на результаты балльной оценки внутригородских районов. Наибольшую интегральную синтетическую оценку среди 9 городских районов Самары имеет Октябрьский район (3,6 балла) из-за своей компактной формы, численности населения и центрального положения, обеспечивающего ему хороший баланс между жилыми, общественно-деловыми, промышленными и рекреационными территориями. Наименьшую оценку имеет Красноглинский район (2,1 балла). Менее 3 баллов набирают Промышленный (2,7), Кировский (2,5), Куйбышевский (2,4) и Самарский (2,2) районы. Низкая балльная оценка Красноглинского и Куйбышевского районов связана с их фактически пригородным положением. Это существенно влияет на транспортные и экономические показатели этих районов, а большая площадь и маленькая численность населения свидетельствуют о недостаточно эффективном использовании их территориальных ресурсов. Причина низких оценок Промышленного и Кировского районов преимущественно связана с их неоптимальной конфигурацией. Оба они имеют вытянутую между реками Волга и Самара территорию, фактически делят между собой основную промышленную зону города, имеют огромную, трудноконтролируемую территорию. Более 3 баллов набирают Советский (3,4), Железнодорожный (3,1) и Ленинский (3,0) районы. Эти районы расположены ближе к исторической части города. В них наиболее оптимальным образом складывается соотношение между размерами и численностью населения, между различными функциональными зонами. Однако в силу исторических факторов границы этих районов далеки от геометрии магистральных улиц, что ухудшает транспортную обеспеченность. Средняя оценка всех районов города равняется 2,8 балла, что является очень низким показателем и соответствует неудовлетворительной оценке (см. рис. 1).

5. Неоптимальность внутригородского районирования создает определенные проблемы при управлении административными районами.

На основе анализа территориального устройства и управления внутригородских районов были выделены следующие проблемы, характерные для всех городов, имеющих районное деление: проблема отсутствия научного обоснования внутригородского районирования; проблема неэффективности управления городскими районами, имеющими территориальные различия и функциональную специфику; отсутствие правовой возможности выделения

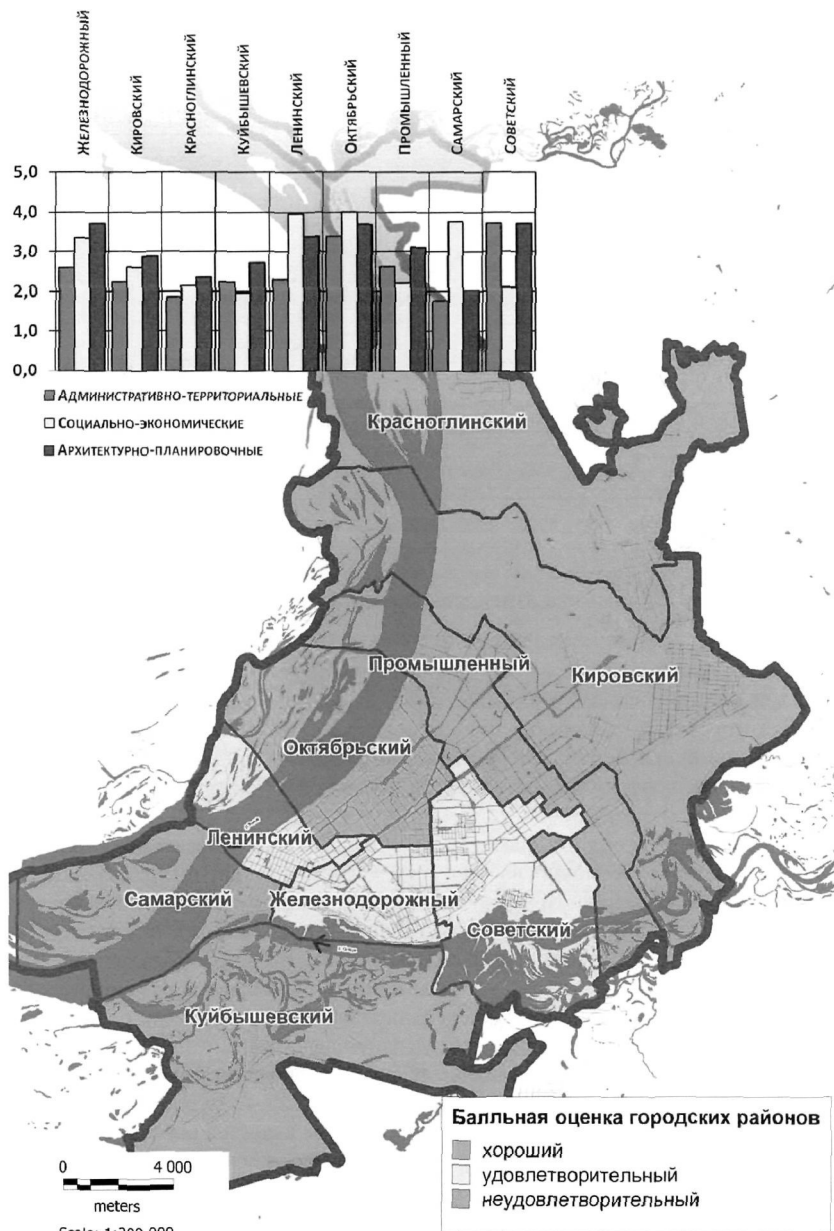


Рис. 1. Картограмма оптимальности внутригородских районов г. Самары.

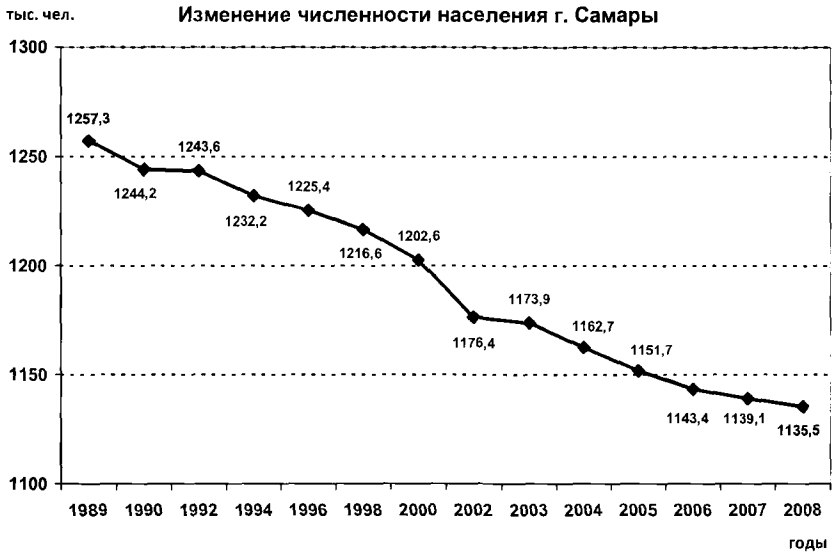


Рис. 2. Динамика изменения численности города Самара

городских районов в качестве «муниципальных образований» с собственными органами местного самоуправления; проблема формирования и использования бюджета городских районов в случае наделения их полномочиями органов местного самоуправления; отсутствие комплексной системы мониторинга, обеспечивающей эффективность территориального управления городскими районами.

В последнее время в практике территориального управления, на всех уровнях местного самоуправления отмечается постепенный переход к принципу субсидиарности – передаче полномочий, ресурсов и ответственностей на более низкие уровни управления, на которых эти ресурсы будут, на наш взгляд, использоваться более эффективно. Следовательно, для эффективного выполнения задач, возложенных на городские районы, они должны иметь и ресурсы, в том числе финансовые. Как видно из результатов балльной оценки, эти возможности у районов сильно отличаются. Часть районов может обеспечить себя за счет налогов от предприятий и организаций, часть – не может. Единственным результативным путем обеспечения финансовой самостоятельности районов или ТОСов является передача большей части налоговых источников непосредственно в бюджет районов или ТОСов. Положительные результаты в этом направлении уже были достигнуты в ряде субъектов РФ до принятия закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №131-ФЗ от 6.10.2003 г., в частности в республике Татарстан в 1999 году.

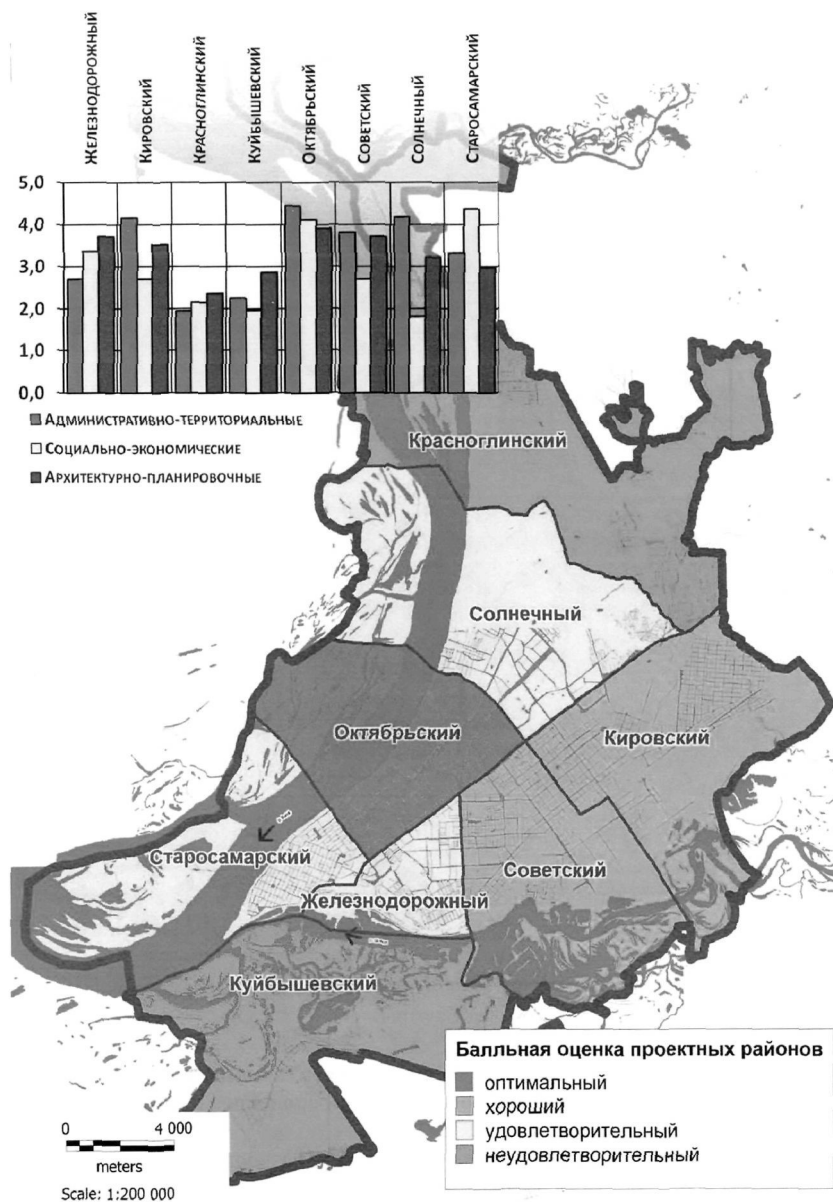


Рис. 3. Картограмма оптимальности проектных районов г. Самары.



Рис. 4. Границы органов территориального общественного самоуправления г. Самары.

6. Используя теоретическую основу диссертационной работы, был разработан проект оптимального внутригородского районирования г. Самары.

Проведенный анализ города Самары позволил выявить факт неоптимального деления на внутригородские районы. На основании авторской методики, сущность которой раскрыта в теоретической главе диссертации,

предпринята попытка провести новое внутригородское районирование. В основу такого районирования положена та же балльная система, что и при анализе ныне существующего внутригородского районирования.

Территория города должна быть разделена на 8 административных районов. Уменьшение числа районов объясняется количественными характеристиками среднестатистического городского района и снижением абсолютной величины численности населения города Самара (рис. 2).

В новой сетке районов предлагается два района Красноглинский и Куйбышевский оставить в прежних границах в силу их специфичности: окраинного положения, очаговой застройки, выхода за основную черту города поселков Прибрежный и Витгай, отделенных от территории города двумя сельскими административными районами. На территории оставшихся 7 районов мы предлагаем произвести следующие изменения границ.

1. Присоединить к Самарскому району часть территории Ленинского и Железнодорожного районов, образовав новый район с условным названием «Старосамарский». В настоящее время фактическая площадь Самарского района составляет всего 3,5 км² в пределах исторической, малонаселенной части города. Он является одновременно и самым маленьким городским районом во всем ПФО. Ленинский район также имеет размеры ниже среднего. Кроме того оба района расположены в центральной исторической части города и имеют схожую функциональную структуру. Их объединение позволит создать один более оптимальный район.

2. Укрупнить Октябрьский район за счет оставшейся части граничащего с ним Ленинского района и передачи части территории Промышленного района, тяготеющей к нему по признаку функциональной однородности территории и доступности населения этой части района к органам управления района. Из Ленинского района к Октябрьскому отойдет Мичуринский микрорайон, представляющий собой территорию в зоне 9-12 этажной жилой застройки и фактически являющейся продолжением аналогичной зоны в современном Октябрьском районе. Границу между Ленинским и Октябрьским районами предлагается установить по магистрали городского значения, фактически отделяющей городской исторический центр от более новых районов. Граница между Промышленным и Октябрьским районами исторически проходила по зеленой зоне, прилегающей к реке Волге, и была трудно различима на местности. Однако в настоящее время согласно Генерального плана города Самары эти территории отнесены к зонам жилой застройки различной этажности. Поэтому предлагается установить границу между этими районами по ближайшей магистральной улице, выходящей к Волге.

3. Изменить границы Железнодорожного района путем передачи квартала в границах улиц Гагарина – Авроры – пр. Карла-Маркса из Октябрьского района. Передача этого квартала обоснована проектным положением автомагистрали «Центральная». После ее ввода в эксплуатацию данный квартал окажется отрезанным от основной части Октябрьского района магистралью непрерывного движения.

4. Укрупнить Советский район за счет части Промышленного района. В настоящее время это один из самых сложных участков границ между городскими районами. Помимо сильно изломанной границы существует анклав Промышленного района в Советском (поселок Западный). Кроме того в настоящее время идет строительство мостового перехода через реку Самара в створе проспекта Кирова, что делает целесообразным выбрать именно эту городскую магистраль для установления новой границы между районами.

5. Разукрупнить Промышленный и Кировский районы. В границах северо-западной части этих районов выделить новый район с условным названием Солнечный. В границах юго-восточной части выделить измененный Кировский район. Данные преобразования связаны с неоптимальной конфигурацией этих районов в современных границах. Результатом данного преобразования станет компактность и более сбалансированная функциональная структура районов.

Все предлагаемые изменения границ городских районов отображены на рисунке 3. Для оценки оптимальности предлагаемого районирования нами была выполнена балльная оценка проектных районов по аналогичной методике. Все 7 измененных районов повысят свою интегральную синтетическую оценку. Так, Кировский район повысит оценку с 2,5 до 3,7 баллов за счет сбалансированного изменения площади и численности населения; Октябрьский – с 3,6 до 4,2 баллов за счет более правильной геометрической формы, улучшения транспортной обеспеченности и включения тяготеющих к нему жилых зон; Советский район – с 3,4 до 3,6 баллов в основном за счет улучшения группы социально-экономических показателей путем перераспределения части промышленных предприятий, ранее входивших в Промышленный район; Железнодорожный район – с 3,1 до 3,2 баллов. Вновь образованный Солнечный район будет иметь оценку 3,4 балла. Вновь образованный Старосамарский район набирает 3,3 балла, что заметно выше, чем современные Ленинский и Самарский районы по отдельности. Прирост оценки обеспечивается улучшившимися показателями административно-территориальной и архитектурно-планировочной группы. Средний балл по измененным районам повысился с 2,9 баллов до 3,6 баллов.

Таким образом, наш проект административно-территориального деления города Самары следует признать более оптимальным и эффективным с точки зрения управления, чем существующее ныне деление. Он обладает следующими преимуществами: экономия бюджетных средств на аппарат управления одного района; повышение эффективности территориального управления; удобство населения и хозяйствующих субъектов.

Актуальность предлагаемых нами проектных преобразований в сетке городских районов подтверждает также и тот факт, что в связи с сиквестированием муниципального бюджета из-за экономического кризиса в мае 2009 года появились публикации в прессе о рассмотрении мэрией проекта объединения Ленинского и Самарского районов. Несмотря на то, что проект находится в стадии разработки, многие депутаты Самарской городской Думы выразили одобрение таким преобразованиям.

7. Анализ органов территориального общественного самоуправления г. Самары показал неэффективность их деятельности, связанную с неоптимальным территориальным делением.

Существующее деление внутригородских районов на ТОСы в г. Самара носит сугубо практический характер и не имеет научного обоснования. На 01.01.2009 г. на территории г. Самары функционировали 74 ТОСа. Их анализ показал, что численность населения в них варьирует от 2,1 до 31,4 тыс. человек, площадь территории – от 0,35 км² до 19,34 км², плотность населения – от 117 до 32500 чел./км². Причиной таких больших различий по этим показателям послужило не обоснованное установление их границ (см. рис. 4).

Суть выявленных проблем заключается в несовершенной нормативной базе в области установления границ ТОС, наличии больших различий ТОС по основным показателям, нарушении принципа геометрического центра при функционировании ТОС, функциональной разнородности территории, слабой территориальной взаимосвязи с основными обслуживающими население организациями и вовлеченности граждан в работу ТОС.

Экспертный опрос специалистов отдела по взаимодействию с общественно-политическими организациями, инициативными группами граждан и координации деятельности органов ТОС Управления по работе с населением Администрации г.о. Самара и членов инициативных групп самих Советов ТОС показал, что основная причина названных проблем заключается в неоптимальном делении территории. Практика крупных российских городов (Казань, Омск) показывает, что ТОС могут вполне успешно выполнять свои функции, если обладают ярковыраженным локалитетом. Территория ТОС должна быть компактной, входить в радиус пешеходной доступности всех

жителей, должны отсутствовать разрывы магистральными и крупными улицами. В этом случае в условиях города удастся повысить информированность жителей о работе ТОС, вовлеченность граждан в различные мероприятия, проводимые ТОС, а через это расширить функции и полномочия органов территориального общественного самоуправления.

Первостепенным направлением оптимизации внутрирайонного территориального устройства города Самара необходимо признать определение более оптимальных границ ТОС с учетом целостности территории проживания, численности населения, конфигурации. А также совмещение границ обслуживания организаций с границами ТОС и между собой, что позволит более эффективно решать вопросы, связанные с коммунально-бытовыми потребностями населения.

В качестве опорной базы для выделения ТОС в городском округе Самара предлагается принять границы обслуживания полной средней школы, так как школы размещаются с учетом численности населения и минимального расстояния в пределах радиуса пешеходной доступности согласно СНиП градостроительства. Главенствующим фактором в определении границ ТОСа должна стать компактность и однородная функциональная структура территории, под которой понимается преобладание какого-либо одного типа жилой застройки. Исходя из этого, было выполнено проектное деление городских районов на органы территориального общественного самоуправления.

В результате пересмотра границ общее число органов ТОС увеличилось с 74 до 107 единиц, в том числе по проектным районам города: Железнодорожный – 10, Кировский – 20, Красноглинский – 8, Куйбышевский – 7, Октябрьский – 20, Советский – 15, Солнечный – 18, Старосамарский – 9. Площадь территории ТОСов варьируется в интервале от 0,23 до 7,81 км². Разница между этими значениями сократилась с 55 до 30 раз. Среднее значение площади снизилось с 2,68 до 1,04 км². Группировка ТОСов по рассматриваемому параметру выглядит следующим образом: менее 1 км² – 79 ТОСов (74%), от 1 до 2 км² – 20 ТОСов (19%), от 2 до 5 км² – 5 ТОСов (5%), свыше 5 км² – 3 ТОСа (2%). Таким образом, 93% органов территориального общественного самоуправления стали более компактными и объединяют небольшую однородную территорию в пределах пешеходной доступности. Значимым результатом изменения границ ТОСов, помимо однородной территориальной структуры, стало сохранение 69 советов ТОС на прежних местах без ущерба для принципа геометрического центра.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы территориального устройства города	8
1.1. К понятию административно-территориального устройства города.	8
1.2. Теоретические основы внутригородского районирования.....	15
1.3. Методика внутригородского районирования.....	32
Глава 2. Анализ территориального устройства крупнейших городов Приволжского федерального округа на примере г. Самары	41
2.1. Анализ современного территориального устройства крупнейших городов Приволжского федерального округа	41
2.2. Исторические этапы внутригородского районирования города Самары	55
2.3. Анализ современного внутригородского районирования города Самары	66
2.4. Анализ современного внутрирайонного территориального устройства города Самары.....	93
Глава 3. Основные проблемы и перспективы территориального устройства и управления города Самары	105
3.1. Проблемы и перспективы городских районов города Самары.....	105
3.2. Проблемы и перспективы органов территориального общественного самоуправления	120
Заключение	136
Список литературы	140
Приложения	154

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях общим объемом 3,82 п.л., авторский вклад составляет 90%:

1. Кормушин М.Ю. Теоретико-методологические основы территориального устройства крупнейшего города / М.Ю. Кормушин, В.В. Воронин. // Экология урбанизированных территорий. – М., 2007, – №4. – С.58-63 (0,5 п.л.)
2. Кормушин М.Ю. Применение метода взвешенных баллов для анализа административно-территориального устройства крупнейших городов / М.Ю. Кормушин. // Вестник Самарского государственного экономического университета. – Самара: СГЭУ, 2009, – №2 (52). – С.38-41. (0,5 п.л.)
3. Кормушин М. Ю. Территориальное устройство России на 1 января 2004 года. / М.Ю. Кормушин, М.К. Шишков, Р.М. Фомин, И.Н. Стецюк. – Самара: СМГУ, 2005. – 116 с., карты. (1,82 п.л.)
4. Кормушин М.Ю. Проблемы научного обоснования территориального устройства крупных городов (на примере г. Самары) / М.Ю. Кормушин. //Муниципальный менеджмент и управление местным развитием (сборник статей I Всероссийской научно-практической конференции. – Самара: СМГУ, 2006. – С.30-33 (0,25 п.л.)
5. Кормушин М.Ю. Проблемы классификации городов России для целей управления / М.Ю. Кормушин, М.К. Шишков. // Город и городское хозяйство. Сборник статей II Всероссийской конференции. – Самара: СМГУ, 2006. – С.59-62 (0,25 п.л.)
6. Кормушин М.Ю. Анализ современного территориального устройства крупнейших городов Приволжского федерального округа / М.Ю. Кормушин. // Вестник Самарского муниципального института управления. – Самара: СМГУ, 2007. – С.87-94 (0,5 п.л.)

Работы №1, №2 опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, соответствующих перечню ВАК РФ.

Подписано в печать 10.03.10. Формат 60×84 ¹/₁₆. Усл. печ. л. 1,2.
Тираж 100 экз. Заказ 299

Отпечатано с готового оригинала-макета
в типографии Издательско-полиграфического центра
Воронежского государственного университета.
394000, Воронеж, ул. Пушкинская, 3.