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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Эффективность расследования и разрешения уголовных дел во многом связана с применением специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Наиболее распространенной формой использования специальных знаний, в рамках которой формируется такое доказательство как заключение эксперта, является судебнаяэкспертиза. В большинстве случаев для проведения экспертизы необходимы материальные объекты - образцы для сравнительного исследования, процессуальная природа, понятие, способы получения которых являются наиболее дискуссионными вопросами на протяжении не одного десятилетия развития науки уголовно-процессуального права.

Традиционно данные вопросы, связанные с образцами для сравнительного исследования, рассматривались в рамках науки криминалистики, что несколько сужает взгляд на данный объект исследования и не отражает все многообразие процессуальных правоотношений, которые возникают и развиваются в ходе получения образцов для сравнительного исследования. Дискуссионным остается вопрос о процессуальной природе и доказательственном значении образцов для сравнительного исследования.

Как показало изучение судебной практики из 1000 изученных уголовных дел-за период с 2009 по 2012 г:г., образцы для сравнительного исследования отбирались по 633 уголовным делам, что составляет 63,3 %. Анализ уголовных дел также приводит к выводу о том, что теоретические положения, разработанные учеными, не всегда применяются на практике. Так, не был выявлен ни один случай участия адвоката-защитника при получении образцов для сравнительного исследования у живых лиц, при том, что практически все следственные работники (95,5 % опрошенных следователей системы МВД России и 95,2 % опрошенных следователей Следственного комитета РФ) допускают участие защитника при получении образцов для сравнительного исследования. Возможно, отсутствие нормы, которая бы напрямую закрепляла право защитника участвовать при получении образцов для сравнительного исследования, приводит к такому положению.

Вопросы возможности получения образцов для сравнительного исследования оперативно-розыскным путем и дальнейшего их использования при расследовании и разрешении уголовного дела, процессуальной природы образцов для сравнительного исследования, получения образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела, пределов применения принуждения при получении образцов для сравнительного исследования, особенности правоотношений, возникающих при получении образцов для сравнительного исследования у живых лиц, в зависимости от процессуального положения лица, у которого образцы получают, требуют своего осмысления и разрешения в том числе и в свете решенийКонституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека.

Многие трудности, возникающие на практике при получении образцов для сравнительного исследования, вызваны недостаточной урегулированностью этого действия в уголовно-процессуальном законодательстве России.

Необходимо отметить, что в рамках науки криминалистики непосредственно вопросам получения "образцов для cpaвниfëльнofo исследования посвящены работы Г.Б. Карновича (1956), В.А Жбанкова, (1969), Л.И. Мандрик (1991), Н.И. Долженко (2003). Однако предметом данных работ в большей степени являлась разработка криминалистических рекомендаций по организации и тактике получения образцов для сравнительного исследования, как свободных, условно-свободных, так и экспериментальных. Диссертационное исследование Г.К. Байжановой, в целом посвященное объектам биологического происхождения, рассматривает проблемы получения образцов биологического происхождения для экспертных исследований (2000).

Образцам для сравнительного исследования в своих работах уделяли внимание такие ученые, как Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, А.Ф. Аубакиров, A.A. Аубакирова, О .Я. Баев, P.C. Белкин, А.И. Винберг, JI.B. Виницкий, А.Я. Гинзбург, A.M. Зинин, П.П. Ищенко, К.Б. Калиновский, И.Ф. Крылов, A.B. Кудрявцева, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, Н.И. Муратова, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, Е.Р. Российская, Р.Д. Рахунов, А.П. Рыжаков, В.А. Семенцов, В.В. Филиппов, К.Н. Шакиров, С.А. Шейфер, В.И. Шиканов, A.A. Эйсман и многие другие.

Высоко оценивая значение трудов указанных ученых, следует отметить, что исследованию получения образцов для сравнительного исследования с точки зрения норм уголовно-процессуального права концентрированного внимания не уделялось. Уголовно-процессуальные вопросы получения образцов для сравнительного исследования рассматривались вскользь, как необходимое условие для разработки криминалистических рекомендаций для их получения и проведения экспертиз.

Цель исследования состоит в том, чтобы, опираясь на изучение и анализ научных трудов, эмпирического материала, предложить решение вопросов уголовно-процессуального характера, возникающих при получении образцов для сравнительного исследования. - Для-дост-ижения-указанной цели были поставлены следующие задачи: провести предметное исследование природы образцов для сравнительного исследования, определив их процессуальный статус как разновидности вещественных доказательств в уголовном процессе; изучить имеющиеся в науке классификации образцов для сравнительного исследования, уточнив некоторые из них, дополнив определенными группами на основе развития уголовно-процессуального законодательства;

- обосновать точку зрения, в соответствии с которой получение образцов для сравнительного исследования у живых лиц является самостоятельным следственным действием, в результате проведения которого получают доказательства;

- исследовать вопрос о получении образцов для сравнительного исследования оперативно-розыскным путем и разработать условия возможности использования таких образцов для проведения экспертных исследований в уголовном судопроизводстве; разработать пределы и условия возможности применения принуждения при получении образцов для сравнительного исследования;

- с позиции уголовно-процессуального права раскрыть особенности получения образцов для сравнительного исследования при проведении судебно-медицинской и медико-криминалистической экспертиз объектов биологического происхождения с целью разработки предложений по преодолению противоречий в нормативно-правовых актах, регламентирующих эти вопрос, и повышения доказательственного значения заключений судебно-медицинских экспертов;

- рассмотреть особенности уголовно-процессуальных отношений, возникающих при получении образцов для сравнительного исследования у живых лиц, с целью разработки предложений по повышению эффективности данных действий;

- сформулировать нормы, регламентирующие получение образцов для сравнительного исследования. - - - - -Объект исследования - уголовно-процессуальные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в процессе получения образцов для сравнительного исследования между субъектами и участниками уголовного судопроизводства.

Предмет исследования - нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие уголовно-процессуальные отношения, возникающие при получении образцов для сравнительного исследования.

Методологическая основа исследования - комплекс общенаучных и специальных методов познания правовых явлений и процессов в сфере уголовного судопроизводства: исторический, системно-структурный, анализа и синтеза социально-правовых явлений, сравнительно-правовой, формальнологический, статистический и другие.

Теоретическую основу исследования составили положения наук логики, философии, теории государства и права, конституционного права, уголовно-процессуального права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы.

Нормативная база исследования включает в себя международно-правовые документы, Конституцию Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное законодательство, подзаконные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составили решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, иные решения Верховного Суда Российской Федерации, приговоры, постановления и определения судов субъектов Российской Федерации, районных (городских) судов, опубликованные в сети Интернет. Изучены 633 уголовных дела, по которым проводилось такое следственное действие, как получение образцов для сравнительного исследования, в архивах судов Челябинской области. Проведен опрос следователей системы МВД России (66 человек), следователей Следственного комитета-РФ (63 человека) Челябинской и Смоленской областей, использованы результаты интервьюирования адвокатов, судей, прокуроров.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые образцы для сравнительного исследования подверглись исследованию с точки зрения специфики уголовно-процессуальных отношений, возникающих при их получении и применении в экспертных исследованиях между участниками уголовного судопроизводства.

В диссертации обосновывается взгляд на образцы для сравнительного исследования как на разновидность вещественных доказательств в уголовном процессе, формулируются условия получения образцов для сравнительного исследования оперативно-розыскным путем для их дальнейшего представления и использования в уголовном судопроизводстве, определяются критерии допустимых пределов принуждения при получении образцов для сравнительного исследования, выявлена специфика получения образцов для сравнительного исследования у трупа, а также особенности получения образцов для сравнительного исследования у живых лиц в зависимости от их процессуального статуса.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Образцы для сравнительного исследования с точки зрения их уголовно-процессуального значения представляют собой материальные предметы (образования), являющиеся видом вещественных доказательств и обладающие свойствами, выраженными в признаках, необходимых для решения задач идентификационных, классификационных или диагностических исследований (судебных экспертиз), полученные в установленном законом порядке и зафиксированные в процессуальных документах.

2. В качестве основных составляющих характеристик образцов для сравнительного исследования можно выделить следующие. Гносеологическая составляющая заключается в том, что образцы для сравнительного исследования - отражают свойства объекта, подлежащего сравнению с предметом или следом, непосредственно отражающим событие преступления, и иногда образцы сами отражают свойства одного из элементов (признаков) состава преступления.

Информационная составляющая проявляется в том, что содержанием образцов для сравнительного исследования являются их признаки, выражающие их свойства, имеющие значение для установления обстоятельств уголовного дела, выявление, изучение, существенность которых предопределяется целями, задачами и предметом экспертного исследования.

Правовая (уголовно-процессуальная) составляющая заключается в том, что сам образец для сравнительного исследования должен быть представлен в необходимых количестве и качестве. Кроме того, в наличии должны быть постановление (процессуальный акт) об изъятии образцов для сравнительного исследования; протокол следственного действия, в результате которого изъят образец для сравнительного исследования, содержащий данные о происхождении этого образца, с гарантиями достоверности этого происхождения; постановление о назначении экспертизы, в котором содержится описание представленного на экспертизу образца для сравнительного исследования.

3. Получение образцов для сравнительного исследования в полной мере отвечает всем признакам следственного действия: 1) направлено на получение и проверку доказательственной информации; 2) проводится только при наличии фактических и юридических оснований; 3) осуществляется субъектами, уполномоченными на это законом, при участии лиц, занимающих определенное процессуальное положение; 4) допустимо только в рамках расследования преступлений или судебного разбирательства; 5) имеет свою внутреннюю структуру, предопределяемую процессуальным порядком; 6) регламентировано уголовно-процессуальным законом.

4. Фактическими основаниями получения "образцов"для сравнительного исследования являются комплекс, система, состоящая из следующих элементов: 1) информация и ее источник, который может представлять собой доказательство, оперативно-розыскные дан ные, данные, полученные иным путем (обнаружение следа, предположительно оставленногоподозреваемым, обвиняемым, свидетелем и потерпевшим в определенном месте или на вещественных доказательствах); 2) потребность в проверке этой информации с помощью экспертного исследования, обуславливаемая задачами расследования и разрешения уголовного дела по существу.

5. Юридическим основанием получения образцов для сравнительного исследования является система, состоящая из следующих элементов: 1) процессуальный документ - постановление или протокол; 2) уголовно-процессуальная норма, подлежащая применению при принятии решения о производстве конкретного следственного действия (ст. 202 УПК РФ); 3) правомочия должностного лица на проведение следственных действий.

6. Условиями возможности представления образцов для сравнительного исследования, полученных оперативно-розыскным путем, и их дальнейшего использования в уголовном судопроизводстве должны стать следующие: а) при получении образцов для сравнительного исследования должны быть соблюдены общие и специальные правила, касающиеся оснований и условий проведения оперативно-розыскных мероприятий, установленных ст.ст. 6 и 7 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». Общие правила касаются проведения всей системы оперативно-розыскных мероприятий, специальные - тех, которые требуют судебного решения и обладают определенной спецификой; б) оперативно-розыскное мероприятие должно быть произведено надлежащим субъектом; в) при проведении оперативно-розыскных мероприятий, связанных с изъятием предметов и документов, необходимо присутствие понятых. г) при получении образцов для сравнительного исследования, оперативно-розыскным путем должен составляться протокол, который соответствует требованиям, изложенным в ст. 166 УПК РФ; д) образцы для сравнительного исследования, полученные в ходе оперативно-розыскного мероприятия и условия их получения (где, когда, у кого, при каких обстоятельствах) должны быть надлежащим образом представлены следователю и в суд. е) представленные результаты оперативно-розыскных мероприятий должны быть приобщены к делу на основании постановления. Если с материалами представляются еще и образцы для сравнительного исследования, то они должны пройти режим приобщения к делу вещественных доказательств. Образцы должны быть осмотрены с участием понятых, и в отношении них должно быть вынесено постановление о признании вещественными доказательствами и приобщении их в качестве таковых к уголовному делу.

7. На основе анализа решения высших судебных органов можно сделать вывод о необходимости формулирования оснований, оправдывающих принуждение при получении образцов для сравнительного исследования, а также пределов этого принуждения.

В качестве таких оснований могут выступать: публичные интересы по защите граждан от наиболее опасных преступлений, что предопределяется непосредственно тяжестью преступления, его распространенностью, общественной опасностью, угрозой для нормального развития государства и общества. При этом принуждение не должно быть излишним и угрожать жизни и здоровью лица, у которого отбираются образцы для сравнительного исследования (лицо при необходимости может быть подвергнуто медицинскому исследованию, ему должны быть разъяснены манипуляции по получению образцов для сравнительного исследования, особенно если это связано с вмешательством в организм человека и касается образцов биологического происхождения)-, разъяснены права-в "соответствии со ст. 202 УПК РФ. Недопустимо и материалы (объекты) экспертных исследований, и образцы для сравнительных исследований получать оперативно-розыскным путем. По нашему мнению, использование этой информации в качестве доказательств возможно только в той ситуации, когда материалы (объекты) экспертных исследований или образцы получены следственным (процессуальным) способом с соблюдением гарантий прав человека.

8. УПК РФ необходимо предусмотреть нормы регламентирующие получение образцов для сравнительного исследования, которые определяют: основания для получения образцов для сравнительного исследования; порядок получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования; обязательность постановления о получении образцов для сравнительного исследования и вопросы применения принуждения при получении образцов для сравнительного исследования; порядок составления и содержание протокола получения образцов для сравнительного исследования; присутствие следователя при производстве экспертизы.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформулированные в нем теоретические положения могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовно-процессуального права и теории уголовно-процессуальных отношений.

Практическая значимость исследования. Диссертационная работа содержит предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в практической деятельности по расследованию и разрешению уголовных дел, а также при подготовке научной и учебно-методической литературы, в при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Использование специальных знаний в уголовном процессе», «Теория и практика доказывания по уголовным делам.

Апробация и внедрение результатов исследования. Положения и выводы диссертации изложены в девяти научных статьях,~ две из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также доложены на научно-практических конференциях в городах Москве, Челябинске, Тюмени, Екатеринбурге, Омске. Кроме того, они используются автором при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», «Использование специальных знаний в уголовном процессе», а также доложены и обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮжноУральского государственного университета.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Кудрявцева, Юлия Аскаровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

1. В природе образцов для сравнительного исследования необходимо выделить гносеологический, информационный и правовой (или, точнее, уголовно-процессуальный) аспекты.

Гносеологический аспект образцов для сравнительного исследования заключается в том, что образцы являются одним из инструментов исследования вещественных доказательств с целью установления связи вещественного доказательства с событием преступления. Гносеологический аспект охватывает собой сам процесс познания свойств образцов для сравнительного исследования, к которому применима схема информационного процесса познаний свойств и признаков образцов для сравнительного исследования.

Информационный аспект образцов для сравнительного исследования заключается в том, что через выявление признаков и свойств самого материального образования (материального объекта) и сравнение этих свойств и признаков с признаками и свойствами вещественного доказательства получают сведения о фактах, которые способствуют установлению- обстоятельств^ подлежащих обязательному доказыванию, и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Правовой, а точнее, уголовно-процессуальный, режим образцов для сравнительного исследования как объектов судебной экспертизы неразрывно связан с понятием допустимости (законности процессуального порядка получения) таких образцов, что характеризует их с точки зрения законности их получения и соблюдения процессуального порядка проведения тех следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых получены образцы для сравнительного исследования.

Как видно из содержания всех трех аспектов образцов для сравнительного исследования при проведении судебных экспертиз в уголовном процессе, их нельзя отрывать друг от друга - они образуют единство понятия образцов для сравнительного исследования при проведении экспертизы. Именно правовой режим получения образцов для сравнительного исследования в конечном счете служит определенной гарантией достоверности той информации, которую несут в себе образцы для сравнительного исследования и которая проявляется в признаках образца, выражающих необходимые для производства экспертных исследований свойства. Какие именно признаки и свойства значимы для конкретного исследования, предопределяется задачами и предметом конкретной экспертизы, той цели, к которой стремится эксперт. Вышесказанное еще раз подтверждает суждение, в соответствии с которым гносеологический, информационный и правовой аспекты образцов для сравнительного исследования находятся в неразрывном единстве.

2. Сравнительный анализ признаков образцов для сравнительного исследования приводит к выводу о том, что образцы для сравнительного исследования являются одним из видов вещественных доказательств.

Образцы для сравнительного исследования, так же, как и вещественные доказательства, отражают свойства события преступления и отдельных, его элементов,-признаков. Например^ образцы биологического происхождения отражают свойства подозреваемого, обвиняемого, который в будущем может быть признан субъектом преступления, или свойствапотерпевшего, который является по сути составной частью объекта преступления. Следовательно, говорить о том, что образцы вообще не отражают и не имеют связи с доказываемым событием, неверно. Правильнее говорить, что образцы для сравнительного исследования, как правило, не имеют непосредственной связи с событием преступления, но и вещественные доказательства не всегда являются его непосредственным отражением например, производные вещественные доказательства, деньги, ценности полученные преступным путем).

Определяющим признаком образца для сравнительного исследования, так же как и у вещественного доказательства, являются его свойства, выражающиеся в его признаках, необходимых для идентификационных или диагностических исследований. Именно информационный аспект образцов для сравнительного исследования, точно так же, как и в вещественных доказательствах, предопределяет значение образцов для установления обстоятельств уголовного дела.

Процессуальной формой вещественного доказательства является совокупность следующих элементов: а) сам предмет или след (в натуральном виде или в виде отображения - производное вещественное доказательство); б) зафиксированный в процессуальном порядке генезис (происхождение) предмета или следа; в) описание предмета или следа впроцессуальном протоколе; г) решение (постановление) о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства.

Этот признак можно назвать правовым или уголовно-процессуальным.

Экстраполируя . эти- признаки на образцы для сравнительного исследования, следует констатировать, что каждый из них имеет место в определении правового режима образцов для сравнительного исследования. Отсутствует только такой процессуальный документ, как постановление о признании вещественным доказательством и приобщении его к делу, но, представляется, что роль такого документа играет постановление о назначении экспертизы, в котором указываются наряду с вещественными доказательствами и иными материалами уголовного дела еще и образцы для сравнительного исследования, предоставляемые в распоряжение эксперта.

3. На основании вышеизложенного, учитывая различные точки зрения на понятие и природу образцов для сравнительного исследования, можно выделить следующие признаки образцов для сравнительного исследования, которые нельзя разделять на уголовно-процессуальные, криминалистические и экспертные, поскольку каждый из них имеет как уголовно-процессуальное (доказательственное), так и криминалистическое и экспертное значение.

Гносеологические признаки образцов для сравнительного исследования. Образец для сравнительного исследования отражает свойства объекта, подлежащего сравнению с предметом или следом непосредственно отображающим событие преступления, а иногда и свойства одного из элементов (признаков) состава преступления);

Информационные признаки образцов для сравнительного исследования. Содержанием образца для сравнительного исследования являются его признаки, выражающие его свойства, имеющие значение для установления обстоятельств уголовного дела, выявление, изучение, существенность которых предопределяются целями, задачами и предметом экспертного исследования. На примере этого признака очень трудно себе представить, что теперь науки уголовно-процессуальное право, теория доказательств, криминалистика и судебная экспертиза существуют в рамках отдельных специ^ьностей.- - - ------

Правовые (уголовно-процессуальные) признаки образцов для сравнительного исследования. Сам образец для сравнительного исследования, представленный в необходимом количестве и качестве. Постановление (процессуальный акт) об изъятии образцов для сравнительного исследования. Протокол следственного действия, в результате которого изъят образец для сравнительного исследования, содержащий данные о происхождении этого образца, с гарантиями достоверности этого происхождения. Кроме того, постановление о назначении экспертизы, в котором содержится описание представленного на экспертизу образца для сравнительного исследования.

Образцы для сравнительного исследования, с точки зрения их уголовно-процессуального значения, представляют собой материальные предметы (образования), являющиеся видом вещественных доказательств и обладающие свойствами, выраженными в признаках, необходимых для решения задач идентификационных, классификационных или диагностических исследований (судебных экспертиз), полученные в установленном законом порядке и зафиксированные в процессуальных документах.

4. На основе имеющихся классификаций можно предложить еще и следующие:

В зависимости от процессуального положения лица, у которого отбираются образцы для сравнительного исследования:

1 )образцы, отбираемые у свидетелей и потерпевших;

2)образцы, отбираемые у обвиняемого, подозреваемого и лица, в отношении которого осуществляются проверочные действия.

В зависимости от субъекта получения:

1)образцы для сравнительного исследования, получаемые следователем; образцы для сравнительного исследования; получаемые "судьей;

2)образцы для сравнительного исследования, получаемые лицом, осуществляющим проверочные следственные действия на стадии возбуждения уголовного дела;

3)образцы для сравнительного исследования, получаемые лицом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность и представленные следователю и суду;

4)образцы для сравнительного исследования, получаемые экспертом в процессе проведения экспертного эксперимента.

По пригодности для решения экспертных задач1:

1) образцы для сравнительного исследования, используемые для решения идентификационных задач;

2) образцы для сравнительного решения, используемые для решения неидентификационных задач: а) для решения вопросов диагностического и классификационного характера; б) для решения вопросов, связанных с ситуационными задачами.

5. Фактические основания для производства следственных действий представляют собой систему, состоящую из следующих элементов: 1) источник, из которого следователь может черпать доказательственную информацию; 2) цель проведения следственного действия; 3) объем фактических данных, необходимых для вывода о том, что в источнике действительно содержится искомая информация.

Применительно к получению образцов для сравнительного исследования источником, из которого может быть почерпнута информация о том, у кого и где необходимо получить, изъять предметы и вещи, которые могут стать образцами для сравнительного исследования, являются обычно вещественные доказательства и следы, обнаруженные к этому моменту, и задачи (вопросы), поставленные перед экспертом, которому поручается исследование. Кроме того, это могут быть показания подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и потерпевших^ по уголовному делу о том, где и в каких местах могут находиться предметы, вещи, которые могут стать сравниваемыми объектами.

В ст. 202 УПК РФ цель получения образцов для сравнительного исследования определена следующим образом: когда возникла необходимость проверить, оставлены ли следы подозреваемым, обвиняемым, свидетелем и потерпевшим в определенном месте или на вещественных

1 На первый взгляд, данная классификация в большей степени относится к экспертной или криминалистической. Однако, представляется, что это не вполне так, поскольку именно уровень решения экспертных во многом предопределяет доказательственное значение результатов экспертных исследований. доказательствах. Таким образом, цель получения образцов для сравнительного исследования определена законом.

Чем значительнее ограничения при производстве следственного действия, тем выше должен быть уровень обоснованности производимых следственных действий. Получение образцов для сравнительного исследования у живых лиц предполагает различную степень вмешательства в организм человека, нарушение и ограничение его прав. Поэтому фактическим основанием для получения образцов почерка и основанием для получения образцов крови может служить различная по степени достоверности и предположительности информация. Для получения, например, свободных образцов могут использоваться такие следственные действия, как обыск, выемка, осмотр, которые могут быть произведены в жилище только посудебному решению. Для получения образцов могут использоваться контроль и запись переговоров, когда точно известны личности переговаривающихся, выемка почтово-телеграфной корреспонденции.

Фактическими основаниями для получения образцов для сравнительного исследования являются комплекс, система, состоящая из следующих элементов: 1) информация и ее источник, который может представлять собой доказательство, оперативно-розыскные данные, данные, полученные иным путем .„(обнаружение- - следа, предположительно оставленного подозреваемым, обвиняемым, свидетелем и потерпевшим в определенном месте или на вещественных доказательствах); 2) потребность в проверке этой информации с помощью экспертного исследования, обуславливаемая задачами расследования и разрешения уголовного дела по существу.

6. Юридическим основанием для получения образцов для сравнительного исследования является система, состоящая из следующих элементов: 1) процессуальный документ - постановление или протокол; 2) уголовно-процессуальная норма, подлежащая применению при принятии решения о производстве конкретного следственного действия (ст. 202 УПК РФ); 3)правомочия должностного лица на проведение следственных действий.

7. Применительно к образцам для сравнительного исследования способ получения, формирования данного доказательства не отличается существенным образом от формирования, получения вещественного доказательства, и должен отвечать тем же требованиям, что и вещественное доказательство, поэтому, на наш взгляд, было бы целесообразно ввести в ст. 81 УПК РФ еще одну из разновидность вещественных доказательств -образцы для сравнительного исследования.

8. Таким образом, получение образцов для сравнительного исследования в полной мере обладает всеми признаками следственного действия: 1) направлено на получение и проверку доказательственной информации; 2) проводится только при наличии фактических и юридических оснований; 3) субъектами, уполномоченными на это законом, при участии лиц, занимающих определенное процессуальное положение; 4) только в рамках расследования преступлений или судебного разбирательства; 5) имеет свою внутреннюю структуру, предопределяемую процессуальным порядком; 6) регламентировано уголовно-процессуальным законом.

Следует отметить, что ст. 202 УПК РФ явно недостаточно подробно регламентирует^ получение образцов для сравнительного исследования. В УПК РФ необходимо применительно к данному следственному действию: а) урегулировать виды образцов для сравнительного исследования; б) более точно сформулировать основания получения образцов для сравнительного исследования; в) указать содержание операций по моделированию, которые может применить следователь; предусмотреть гарантии полноты отображения необходимых признаков образца; г) закрепить гарантии законных интересов физических и юридических лиц, у которых получают образцы для сравнительного исследования; д) предусмотреть возможность получения образцов для сравнительного исследования с помощью иных следственных действий; е) урегулировать возможность и процессуальный порядок получения образцов для сравнительного исследования судьей; ж) определить пределы применения принуждения при получении образцов для сравнительного исследования; з) перечислить возможные средства преодоления противодействия при получении образцов для сравнительного исследования; и) закрепить способы фиксации и условия применения технических средств при получении образцов для сравнительного исследования; к) предусмотреть обязательное участие эксперта или специалиста при получении образцов для сравнительного исследования.

9. Образцы для сравнительного исследования, полученные у живых лиц, и та информация, которую они несут, могут быть использованы в качестве доказательств только в той ситуации, когда материалы (объекты) экспертных исследований или образцы получены следственным (процессуальным) способом с соблюдением гарантий прав человека.

Вместе с тем свободные образцы для сравнительного исследования могут быть получены и с помощью оперативно-розыскных мероприятий.

10. Условиями возможности представления образцов для сравнительного исследования, полученных оперативно-розыскным путем, и их дальнейшего использования в уголовном судопроизводстве должны стать следующие: -а)~при-получении образцов для сравнительного исследования должны быть соблюдены общие и специальные правила, касающиеся оснований и условий проведения оперативно-розыскных мероприятий, установленных ст. 6 и 7 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». Общие правила касаются проведения всей системы оперативно-розыскных мероприятий, специальные - тех, которые требуют судебного решения и обладают определенной спецификой; б) оперативно-розыскное мероприятие должно быть произведено надлежащим субъектом. Иными словами, отмечается в литературе, при проведении оперативных мероприятий должны соблюдаться те же требования закона, что и при производстве сходных следственных действий; в) при проведении оперативно-розыскных мероприятий, связанных с изъятием предметов и документов, необходимо присутствие понятых. Данное положение вытекает из требования закона, что результаты оперативно-розыскных мероприятий должны соответствовать требованиям закона. Исходя из того, что сбор образцов для сравнительного исследования в чистом виде производится достаточно редко, учитывая, что, как правило, свободные образцы изымаются с помощью других оперативных мероприятий, представляется, что участие понятых (представителей общественности) только повысит гарантии полученной информации, в том числе и образцов для сравнительного исследования; г) при получении образцов для сравнительного исследования, оперативно-розыскным путем должен составляться протокол, который соответствует требованиям, изложенным в ст. 166 УПК РФ; д) результаты оперативно-розыскного мероприятия (образцы для сравнительного исследования и условия их получения: где, когда, у кого, при каких обстоятельствах) должны быть надлежащим образом представлены следователю и в суд. Например, образцы для сравнительного исследования получены при производстве обследования жилого помещения. В этом случае должны., быть .представлены: 1) постановление о передаче" этих материалов следователю и в суд; 2) постановление оперативного сотрудника, утвержденное начальником органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о возбуждении перед судом ходатайства о проведении обследования жилого помещения; 3) постановление суда о разрешении проведения обследования жилого помещения; 4) акт обследования (протокол), составленный в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ; сами предметы, вещества, выступающие в качестве образцов для сравнительного исследования; г) представленные результаты оперативно-розыскных мероприятий должны быть приобщены к делу на основании постановления. Если с материалами представляются еще и образцы для сравнительного исследования, то они должны пройти режим приобщения к делу вещественных доказательств. Образцы должны быть осмотрены с участием понятых, и в отношении них должно быть вынесено постановление о признании вещественными доказательствами и приобщении их в качестве таковых к уголовному делу.

11. Недопустимо получение образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела у живых лиц, за исключением случая их добровольного представления лицом, в отношении которого совершено преступление или ведутся проверочные действия.

12. Недопустимо получение образцов для сравнительного исследования у живых лиц экспертом в процессе производства экспертизы, так как экспертиза в отношении живого лица требует особых правил, не допускающих нарушения прав этих лиц, касающихся, прежде всего, права на телесную целостность и неприкосновенность. Получение образцов для сравнительного исследования у живых лиц содержит в себе элементы уголовно-процессуального принуждения, которое эксперт также не вправе применять. Вместе с тем образцы для сравнительного исследования, которые получаетврамках, экспертизы эксперт- -для проведения "собственных исследований, нельзя считать образцами в процессуальном смысле этого слова. В этой ситуации действительно имеет место экспертный эксперимент, который, по сути, является частью исследования. Очень часто с проведением судебной экспертизы и осуществляется проведение экспертного эксперимента, в результате которого получают образцы для сравнительного исследования, но это касается только объектов небиологического происхождения.

Полученные при проведении экспертного эксперимента объекты (образцы для сравнительного исследования в общенаучном понимании) не имеют процессуального статуса, а действительно являются частью методики экспертного исследования, инструментом для его проведения. Наиболее ярким примером является отстрел пуль при проведении баллистических экспертиз.

При этом получение образцов для сравнительного исследования у живых лиц не может быть произведено экспертом, даже в тех случаях, когда это является частью экспертизы. Для этого необходимо произвести следственное действие - получение образцов для сравнительного исследования в рамках ст. 202 УПК РФ.

13. На основе анализа решения высших судебных органов можно сделать вывод о необходимости формулирования оснований, оправдывающих принуждение при получении образцов для сравнительного исследования, а также пределов этого принуждения.

В качестве таких оснований могут выступать: 1) публичные интересы по защите граждан от наиболее опасных преступлений, что предопределяется непосредственно тяжестью преступления, его распространенностью, общественной опасностью, угрозой для нормального развития государства и общества; 2) при этом принуждение не должно быть излишним и угрожать жизни и здоровью лица, у которого отбираются образцы для сравнительного исследования (лицо при необходимости может быть подвергнуто медицинскому: исследованию, ему-должны быть-разъяснены манипуляции по получению образцов для сравнительного исследования, особенно если это связано с вмешательством в организм человека и касается образцов биологического происхождения, а также разъяснены права в соответствии со ст. 202 УПК РФ); 3) недопустимо и материалы (объекты) экспертных исследований, и образцы для сравнительных исследований получать оперативно-розыскным путем. По нашему мнению, использование этой информации в качестве доказательств возможно только в той ситуации, когда материалы (объекты) экспертных исследований или образцы получены следственным (процессуальным) способом с соблюдением гарантий прав человека.

14. Так, в законе необходимо сформулировать основания для производства получения образцов для сравнительного исследования следующим образом:

Статья. Основания для получения образцов для сравнительного исследования

1. В случае необходимости проверить с помощью назначения и проведения судебной экспертизы, оставлены ли обнаруженные следы подозреваемым, обвиняемым, свидетелем и потерпевшим, следователь получает экспериментальные образцы для сравнительного исследования, о чем выносит постановление, в котором указывается лицо, которое получает образцы для сравнительного исследования, лицо (организация), у которого можно получить образцы для сравнительного исследования, какие именно образцы, в каком количестве, когда и к кому явиться для получения у лица образцов для сравнительного исследования, когда и кому должны быть представлены образцы для сравнительного исследования.

2. Свободные (условно-свободные) образцы для сравнительного исследования могут быть получены с помощью таких следственных действий, как осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, контроль и запись переговоров.----- ----- ~

Комментируя эту норму, можно сформулировать в качестве фактических оснований для получения образцов для сравнительного исследования систему, состоящую из трех элементов: 1) след, обнаруженный в процессе расследования; 2) обоснованное предположение, что данный след оставлен подозреваемым, обвиняемым, свидетелем и потерпевшим; 3) необходимость проверки этого предположения с помощью экспертного исследования, уровень решения задачей которого может носить идентификационный, диагностический, классификационный или ситуационный характер.

Правовым основанием является совокупность следующих элементов: 1) наличие возбужденного уголовного дела; 2) надлежащий субъект получения образцов для сравнительного исследования, т.е. лицо, в производстве которого находится уголовное дело; 3) вынесенное этим лицом постановление с указанием фактических оснований для получения образцов для сравнительного исследования.

В законе должно содержаться указание на виды образцов для сравнительного исследования, в основу классификации которых могут быть положены различия в процессуальном порядке их получения. Нам представляется, что такой классификацией, которая нуждается в закреплении в законе, является классификация в зависимости от свойств образцов для сравнительного исследования, используемых для установления принадлежности вещественного доказательства к расследуемому преступлению.

1. Экспериментальные образцы, получаемые у живых лиц с помощью следственного действия - получения образцов для сравнительного исследования, которые в свою очередь можно разделить на: а) образцы - продукты жизнедеятельности человеческого организма и другие биологические объекты человека (кровь, слюна, подногтевое содержимое и т.п.; б)) .образцы - = объекты, отражающие ~ психофизиологические особенности письма, походки, иных навыков, закрепленных в высшей нервной системе в виде динамического стереотипа (образцы почерка или подписей, экспериментальная дорожка следов ног и т.п.); в) материально фиксированные следы отображения проверяемых объектов (отпечатки пальцев, образцы следов обуви, слепки зубов и т.п. )'.

2. Свободные (условно-свободные) образцы, получаемые с помощью иных следственных действий, которые можно подразделить на:

1 В основу положена классификация, данная А.Н. Ивановым. См.: Иванов А. Н. Понятие и виды и тактика получения образцов для сравнительного исследования // Тактика следственных действий / Под ред. В. И. Комиссарова. Саратов, 2000. С. 195. а) рукописные тексты, изделия, другие материалы, отражающие навыки человека; б) образцы биологического происхождения, сохраненные в медицинских учреждениях; в) образцы - пробы материалов, веществ, сырья, готовой продукции; г) образцы - предметы коллекций. д) образцы гильз, пуль, следов орудий и механизмов.

В законе должна содержаться норма, регламентирующая процессуальный порядок получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования у живых лиц. Свободные образцы, получаемые с помощью иных следственных действий, могут быть изъяты в порядке, который уголовно-процессуальный закон установил для проведения этих следственных действий. Например, в процессе выемки почтово-телеграфной корреспонденции могут быть изъяты свободные образцы почерка.

Статья. Порядок получения образцов для сравнительного исследования

Следователь, дознаватель вызывает лицо или прибывает к месту получения образцов для сравнительного исследования, где находится лицо, у которого предполагается получить образцы. Объявляет данному лицу постановление о получении образцов для сравнительного исследования, .разъясняет -ему- -права—и— обязанности.- ~В получении образцов для сравнительного исследования участвует специалист.

Следователь, дознаватель лично или посредством специалиста производит необходимые действия, получает образцы для сравнительного исследования, упаковывает и опечатывает их, указывает количество, меру, а также индивидуальные признаки образцов или их упаковки в протоколе.

Если получение образцов для сравнительного исследования сопряжено с обнажением лица, то оно производится только следователем, дознавателем одного пола с подозреваемым, обвиняемым, свидетелем и потерпевшим, или по поручению следователя специалистом в области судебной медицины или медицины.

Специалист в области судебной медицины или медицины производит необходимые действия по получению образцов для сравнительного исследования. Образцы упаковываются, опечатываются и вместе с официальным документом, в котором описываются порядок получения образцов, их мера, количество, индивидуальные признаки или индивидуальные признаки их упаковки, направляются следователю, который на основе этого документа (акта получения образцов для сравнительного исследования) составляет протокол получения образцов для сравнительного исследования.

Методы и научно-технические средства получения образцов для сравнительного исследования должны быть безопасны для жизни, здоровья человека. Применение сложных медицинских процедур и методов, вызывающих болевые ощущения, допускается лишь с письменного согласия на это лица, у которого должны быть получены образцы, а если оно не достигло совершеннолетия или страдает психическим заболеванием - то с согласия его законных представителей. Не допускается унижение чести и достоинства при получении образцов для сравнительного исследования.

Следующей проблемой, которая нуждается в урегулировании уголовно-процессуальным законом,- -является допустимость и пределы принуждения. Выше мы сформулировали теоретические основания допустимости принуждения при получении образцов для сравнительного исследования и попробуем это сформулировать в норме права.

Статья. Обязательность постановления о получении образцов для сравнительного исследования

1 .Постановление о получении образцов для сравнительного исследования является обязательным для лица, в отношении которого оно вынесено.

2. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования у подозреваемого и обвиняемого допускается только по тяжким и особо тяжким преступлениям. Методы принуждения не должны представлять опасность для жизни и здоровья подозреваемого и обвиняемого.

3.У потерпевшего и свидетеля образцы для сравнительного исследования могут быть получены только с их согласия, за исключением случаев необходимости раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений, когда на проведении этого действия настаивает подозреваемый и обвиняемый для проверки показаний свидетелей и потерпевших, изобличающих его в преступлении, и иными способами проверить данные показания не представляется возможным.

4.Принудительное получение образцов для сравнительного исследования в случаях, указанных в части третей настоящей статьи, возможно только по решению суда.

5.Отдельной регламентации требуют способы фиксации хода и результатов получения образцов для сравнительного исследования.

Статья Протокол получения образцов для сравнительного исследования.

1.В процессе получения образцов для сравнительного исследования или непосредственнопосле - его- - окончания- - следователь, дознаватель составляет протокол этого следственного действия, в котором описываются все действия, предпринятые для получения образцов для сравнительного исследования в той последовательности, в которой они производились, примененные при этом научно-технические средства и методы, процедуры, а также сами образцы, с указанием их меры, количества, индивидуализирующих признаков или признаков и характера их упаковки.

2.К протоколу прилагаются полученные образцы для сравнительного исследования в упакованном и опечатанном виде.

15. Анализ ведомственных нормативных актов, регламентирующих производство судебно-медицинской экспертизы трупа, позволяет сделать вывод о несоответствии их положений и требований закона. Для преодоления несоответствия, кроме изменения самих норм ведомственных нормативных актов, необходимо еще и изменить уголовно-процессуальный закон, который бы обязывал следователя присутствовать при производстве судебно-медицинской экспертизы трупа.

Следователь, дознаватель (лицо или орган, назначившие экспертизу) должны определять, на какие вопросы должен ответить эксперт или эксперты и с помощью проведения каких исследований. Объектом комплексного исследования трупа является не только сам труп, но и отделенные от него объекты биологического происхождения, которые также нуждаются в гарантиях достоверности их происхождения. Присутствие следователя при экспертизе трупа, изъятие объектов биологического происхождения и направление этих объектов на исследование могли бы стать такой гарантией.

Статья. Присутствие следователя при производстве экспертизы

Следователь присутствует в процессе производства экспертизы, когда есть основания полагать, что в процессе экспертного исследования могут быть обнаружены объекты, имеющие самостоятельное доказательственное значение.

В'прбцессЬ проведения экспертизы трупа обязательно присутствует следователь, который ведет протокол вскрытия трупа, и фиксирует в нем объекты, изымаемые для иных исследований с указанием их количества и характера упаковки.

16. Получение образцов для сравнительного исследования нельзя считать вспомогательным действием, а также его тактику только технологическим процессом, поскольку образцы получают у живых лиц, находящихся в определенном процессуальном статусе и обладающих определенными правами и обязанностями, имеющими право на неприкосновенность, уважение чести и достоинства. Такой взгляд таит опасность излишнего ограничения прав участников процесса.

17. Отличие получения образцов от освидетельствования состоит в целях, задачах, доказательственном значении результатов производства данных следственных действий.

Различия между указанными следственными действиями существенны. Во всех случаях, когда необходимо обнаружить на теле человека какие-либо следы, подлежащие затем исследованию для определения их природы, необходимо проводить освидетельствование. Если же возникает необходимость получить объекты известного происхождения у конкретного лица, - производится получение образцов. Но в некоторых случаях одновременно с обнаружением следов преступления могут быть получены еще и образцы для сравнительного исследования, это может быть продиктовано как процессуальной экономией, так и этическими нормами.

Сходство освидетельствования и получения образцов для экспертного исследования проявляется в том, что оба следственных действия имеют общий объект - тело человека, а, следовательно, возможно ограничение конституционного права личности на телесную неприкосновенность. Также сходство проявляется в том, что освидетельствование направлено насобирание доказательств, отображающих свойства и признаки лица, а получение^образцов --на проверку доказательств,"отображающих эти же признаки и свойства лица. Следовательно, получение образцов может являться промежуточным этапом между освидетельствованием и экспертизой, когда для исследования тела человека требуются специальные медицинские познания.

Следы, объекты биологического происхождения, обнаруживаемые и изымаемые в ходе освидетельствования, процессуально правильно оформленные, являются вещественными доказательствами и называются объектами исследуемого происхождения.

Образцы являются носителями свойств (признаков) материальных объектов или их совокупности и объектами известного происхождения. Они заменимы, так как могут быть получены в требуемом количестве. При этом весьма важным является обеспечение несомненности происхождения образцов от определенного субъекта, точно так же, как и несомненность происхождения объектов, следов, обнаруженных при освидетельствовании.

При этом объекты, изымаемые при освидетельствовании, могут выступать и как вещественные доказательства - следы преступления, и как такая разновидность вещественных доказательств, как образцы для сравнительного исследования.
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