

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

*На правах рукописи*

**ПРОСТОВ**  
Александр Федорович

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТНО-ЦЕЛЕВОГО  
УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИМИ  
СИСТЕМАМИ В РОССИИ**

Специальность: 23.00.02 – политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва – 2005 год

Работа выполнена в Институте социально-политических исследований  
Российской Академии Наук

Научный руководитель: член-корреспондент РАН  
Яновский Рудольф Григорьевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор  
Мартыненко Владимир Владимирович

доктор социологических наук  
Шилин Ким Иванович

Ведущая организация: Московский государственный  
университет им. Ломоносова

Защита состоится «12» октября 2005 года в 11.00 час.  
на заседании Диссертационного совета Д 002.088.03 при  
Институте социально-политических исследований РАН  
по адресу: 119991, Москва, Ленинский проспект, д. 32 а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке  
Института социально-политических исследований РАН.

Автореферат разослан «12» сентября 2005 года.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
кандидат философских наук

*Ковал*

Т.В.Ковалева

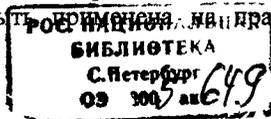
2006-4  
15782

2181376

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.

**Актуальность исследования.** Планетарный кризис охватил все сферы жизнедеятельности человека - природу, экономику, политику, науку, религию, семью и самого человека. Это вынудило современное мировое сообщество признать необходимость осуществления культурного сдвига в управленческом мышлении мировой элиты и переходе от навязанного «цивилизованным» Западом наукообразия абстрактных общественно-политических и социально-экономических моделей к истинным научным знаниям, основанным на наследии многовековой истории России и духовно-нравственных традициях проживающего на ее территории народа. Только здравый смысл и инстинкт самосохранения не позволяют подавляющему большинству населения Земли принять предложенный индустриально развитыми странами проект под общим названием «глобализация». По этой причине Россия вынуждена включиться в текущий процесс глобализации, обусловленный конкурентной борьбой за поиск наиболее эффективной модели управления развитием мировой цивилизации. Суть решения этой проблемы состоит в разработке и реализации собственной национальной концепции, сформулированной посредством переосмысления отечественного и мирового исторического опыта общественных отношений с позиций *эффективности управления* общественно-политическими и социально-экономическими процессами, в основе которых лежит идея духовно-интеллектуального и творческого самоуправления человека.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проведенное исследование состояния и практического применения существующей «Общей теории управления» позволяет сделать вывод о том, что наукой и управленческой элитой недооценены и неправильно определены место и роль управления и самоуправления в общей системе ценностей, факторов и условий общего человеческого развития. Многие исследователи увлеклись интерпретацией уже существующих интерпретаций, искажая основные и проясняя второстепенные смыслы. Наука научилась не только мириться с возникающей из-за этого бессмыслицей, но и время от времени даже вступать с ней в сговор. Чтобы избежать этого губительного «компромисса», необходимо однозначно понимать, что прошлое, настоящее и будущее человеческой цивилизации целиком и полностью зависели, зависят и будут зависеть от того, кто и как *управлял, управляет и будет управлять* мировыми общественно-политическими и социально-экономическими процессами. Именно с этих позиций исследуемая тема научно недостаточно разработана: нет целостности ее понимания по причине того, что она располагается на границе различных научных дисциплин, обобщая множество, на первый взгляд, не связанных между собой фактов и событий. Мировая наука предлагает различные направления и школы, каждая из которых по-своему трактует содержание и суть управленческих целей и задач, использует свои стратегии, формы и методы управления. Каждый исследователь выстраивает свою идеальную модель управления, которая не может быть применена на практике, где



необходимо решать проблемы на основе целостности разнообразных знаний. Основным недостатком западных теорий организации и управления является упрощенное и одностороннее представление о мотивах человеческого поведения в обществе.

Чтобы устранить эти проблемы, необходимо категорию «управление» рассматривать не только как процесс принятия решений по вопросам регулирования и координации текущих процессов, происходящих в отдельных организационных структурах, но и как междисциплинарную науку, способную решить проблему унификации понятий и подходов в различных областях научных знаний.

Среди многочисленных отечественных авторов, исследовавших проблемы управления и самоуправления в различных сферах человеческой деятельности необходимо назвать имена, чьи идеи были прямо или косвенно использованы в данной работе: Абалкин Л.И., Афанасьев В.Г., Богданов А.А., Ботвинник М.М., Бурганова Л.А., Вернадский В.И., Витте С.Ю., Гвишиани Д.Н., Глазьев С.Ю., Джугашвили И.В., Иванов В.Н., Иванченко А.А., Капица С.П., Капто А.С., Кондратьев Н.Д., Крикоров В.С., Кузнецов В.Н., Левашов В.К., Леонтьев В.В., Ломоносов М.В., Львов Д.С., Марчук Г.И., Менделеев Д.И., Моисеев Н.Н., Осипов Г.В., Плеханов Г.В., Прангишвили И.В., Пригожин А.И., Пушкин А.С., Римашевская Н.М., Сорокин П.С., Столыпин П.А., Субетто А.И., Титаренко М.Л., Трапезников В.А., Ульянов В.И., Хомяков П.М., Шабетник В.Д., Яновский Р.Г. и другие. \*

---

\* Афанасьев В.Г. Программно-целевое планирование и управление.

М.: Знание, 1980. 64с.

Богданов А.А. Тектология: всеобщая организационная наука.

М.: Экономика, 1989. 351 с.

Гвишиани Д.М. Организация и управление.

М.: МГТУ им Баумана, 1998. 332 с.

Иванченко А.А. Всеобщая универсальная комплексная концепция системной жизнедеятельности природы, общества, бизнеса, человека.

М.: Мир книги, 2002. 440 с.

Моисеев Н.Н. Избранные труды в 2-х томах М.: Тайдекс, 2003

Подолинский С.А. Труд человека и его отношение к распределению энергии. М.: Ноосфера, 991. 82 с.

Прангишвили И.В. Энтропийные и другие системные закономерности:

Вопросы управления сложными системами. М.: Наука, 2003. 428 с.

Титаренко М.Л. Безопасность через сотрудничество. Восточно-азиатский вектор М.: Памятники исторической мысли, 2003. 406 с.

Трапезников В.А. Управление и научно-технический прогресс.

М.: Наука, 1983. 224 с.

Хомяков П.М. Свои и чужие: драма идей. М.: Полиграфист, 2003. 416 с.

Шабетник В.Д. Фрактальная физика. Наука о мироздании.

М.: Профиздат, 2000. 415 с.

Яновский Р.Г. Патриотизм: О смысле созидającego служения человеку, Народам России и Отечеству. М.: Книга и бизнес, 2004. 528 с.

Среди иностранных мыслителей и исследователей, оказавших заметное влияние на развитие данной темы, наиболее часто в отечественной литературе упоминаются имена: Соломон, Лао-Цзы, Конфуций, Сократ, Платон, Аристотель, Ешуа Машиах, Цицерон, Сенека, Мор Т., Кампанелла Т., Макиавелли Н., Бруно Д., Галилей Г., Гоббс Т., Декарт Р., Локк Дж., Спиноза Б., Монтеस्कье Ш., Кант И., Лаплас П., Гегель Г., Шопенгауэр А., Стюарт Д., Смит А., Миль Дж., Маркс К., Тейлор Ф.У., Гилберт Ф., Эмерсон Г., Форд Г., Файоль А., Вебер М., Винер Н., Мэйо Э., Маслоу А., Дракер П., Хабермас Ю., Штомпка П., Валлерстайн И., Ансофф И., Бзежинский З., Ларуш Л. и другие.\*

Чтобы объединить имеющиеся подходы и концепции большинства исследователей в области управления, предлагается классифицировать их идеи не по «научным школам», а по уровням и видам управления:

- *Природно-детерминированное управление*, включающее в себя программное самоуправление любых существующих систем.

- *Самоуправление систем* посредством самостоятельного выбора принципов саморазвития, матрицы целей, способов и методов их достижения.

- *Управление посредством взаимодействия и обмена ресурсами* (веществом, энергией, информацией) между системами, как по вертикали (необходимое принуждение), так и по горизонтали (добровольное самоограничение).

**Проблема исследования** заключается в неэффективности принятой теории и сложившейся практики управления общественно-политическими и социально-экономическими процессами в России, где при наличии огромных природных ресурсов, высокого научно-промышленного и человеческого потенциала, народы живут неоправданно бедно не потому, что плохо работают, а потому, что ими плохо управляют.

**Объектом исследования** являются управленческие отношения, которые складываются в процессе выработки, принятия и реализации управленческих решений по вопросам распределения ресурсов, полномочий и ответственности между институтами власти, общественно-политическими организациями, коммерческими структурами и отдельными гражданами.

**Предметом исследования** выступают структурные элементы систем управления; принципы и методы управления; механизмы самоорганизации; критерии оценки эффективности управления и самоуправления, а также их влияние на динамику развития всего общества.

**Целью исследования** является концептуализация проблем управления и самоуправления в общественно-политическом пространстве как адекватной теоретической и методологической основы исследования закономерностей и

\* Тейлор Ф.У. Принципы научного менеджмента: пер. с англ.

А.И.Зак. М.: Контролинг, 1991. 104 с.

Файоль А. Общее и промышленное управление. Пер. с франц.

М.: Контролинг, 1992. 112 с.

Ларуш Л.Х. Физическая экономика как платоновская эпистемологическая основа всех отраслей человеческого знания. М.: Научная книга, 1997. 128 с.

Бзежинский З. Великая шахматная доска Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 200. 256 с.

тенденций их развития; проведение комплексного анализа природно-генетических, психо-физиологических, нравственных, экономических и технологических элементов управления, выявление их генезиса, сущности и областей практического применения.

**Задачи исследования** определялись исходя из необходимости прохождения определенных этапов исследования для достижения поставленной цели, а именно:

- раскрыть исторический аспект проблем управления и самоуправления;
- определить роль управления и самоуправления в различных областях жизнедеятельности человека;
- провести анализ и дать общую социально-правовую оценку деятельности государственных органов, общественно-политических и коммерческих организаций с точки зрения эффективности их управления;
- показать место и роль гражданского общества и местного самоуправления в общей системе управления государством.

**Гипотеза исследования.** Уровень благосостояния населения, безопасность и устойчивое развитие общества, в первую очередь, зависят от того, кто и как эффективно управляет государством; как распределены ресурсы, полномочия, ответственность и контроль между политической властью, элитой, аппаратом чиновников, международным бизнесом и институтами гражданского общества, включающими в себя национальное предпринимательство и органы местного самоуправления. В этой связи единственным выходом России из кризиса является тотальная модернизация посредством наработки собственных инновационных научных знаний и формирование новой национальной элиты, которые необходимы для эффективного проектно-целевого управления государством и реализации развернутой во времени и пространстве Программы действий, понятной и привлекательной для большинства населения России.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Для достижения целей и решения поставленных задач в основу настоящего исследования были положены общеметодологические принципы диалектического и структурно-функционального анализа, а также исторический, системный и межсистемный подходы к исследованию социальных процессов, явлений, взаимоотношений и связей. В ходе исследования применялись как общие теоретические методы научного познания: абстрагирование, анализ и синтез, дедукция и индукция, теоретическое моделирование, так и эмпирические методы: наблюдение, опросы, проектирование, эксперимент. На их основе произведен всесторонний и комплексный социально-политический анализ сущности управления и самоуправления, их места и роли в различных сферах жизнедеятельности человека. Общетеоретической основой исследования выступают фундаментальные исследования и положения, выработанные мировой и отечественной социально-философской мыслью применительно к аналогичным исследованиям. Многообразие использованных принципов и подходов обусловлено всесторонним рассмотрением понятия «управление» как сложного, комплексного и многостороннего явления.

**Эмпирическая база исследования** – Эмпирические исследования и анализ проводились посредством изучения и анализа нормативно-правовых, программно-уставных, оперативно регулирующих, отчетно-статистических и финансовых документов: Конституции РФ; Федеральных законов РФ; материалов официальных и специальных статистических источников; официальных материалов государственных и ведомственных изданий РФ и Союзного государства Беларуси и России; Уставов и Программ некоторых общественно-политических организаций в России; планов работ, бюджетов и отчетов некоторых общественно-политических организаций. Кроме того, проведен мониторинговый анализ информации печатных СМИ, Интернет и телевизионных общественно-политических передач, связанных с темой исследования; результатов, полученных при реализации общественно-политических программ и проектов; вторичный анализ результатов социологических исследований, проведенных различными российскими институтами; интервью и публичных выступлений действующих государственных и общественно-политических деятелей России.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что в ней:

- на основе тезиса «все есть управление системами посредством меры распределения в них энергии», разработан «анимационный подход» для проведения анализа и оценки общественно-политических процессов;
- предложена авторская классификация уровней и видов управления: природно-детерминированное; самоуправление на основе свободы выбора целей; управление посредством обмена энергией между системами;
- дано новое определение понятиям «мероприятие», «проект», «программа»;
- предложен для внедрения самобытный триединый принцип управления и самоуправления в России «союзность, славянство, соборность»;
- предложено ввести в политический оборот новое понятие «интеркарьеризм» как диалектическую пару понятию «патриотизм» и составлены социально-психологические портреты современных патриотов и интеркарьеристов;
- на основании принципа «презумпция виновности» по-новому определены историческая роль и место национальной элиты в России;
- предложена авторская трактовка понятий «национальная идея» и «национальный интерес», из которых вытекают цели, задачи, стратегия и тактика развития России;
- на основе пяти признаков государственности (территория, население, язык, власть, право) предложен новый подход к решению проблемы безопасности посредством концепции «безопасность через эффективное управление»; переформулированы источники угроз для народов России в виде «интер-элит», «интер-управления», «интер-коррупции», интер-терроризма и т.д.;
- на основе результатов анализа причин слабости общественно-политических организаций и других институтов гражданского общества в России разработана и предложена для реализации «Союзная программа общественного развития» как модель формирования гражданского общества в России, в которой социология играет роль неполитической идеологии.

### **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Основным критерием оценки деятельности государственной власти в целом, ее ветвей, структур и каждого должностного лица в отдельности является эффективность управления.

2. В свою очередь, основным критерием оценки эффективности управления является факт достижения продекларированных целей как запланированных результатов в виде обобщенных и конкретных экономических показателей и индексов, главным образом касающихся развития человеческого потенциала страны.

3. В свою очередь, получить запланированный результат можно только посредством использования проектно-целевого управления, которое на практике формируется в виде развернутой во времени и пространстве Программы действий с запланированным результатом, понятным и привлекательным для большинства населения страны. Программа обеспечивает единство мотивов и средств, выраженных в виде концепции, принципов, целей, задач, стратегии, тактики, этапов, границ, вектора движения и прогнозируемых последствий от полученного результата.

4. В свою очередь, разработать эффективную Программу действий могут только высококвалифицированные кадры: чиновники-управленцы, которых должна предложить новая правящая элита и специалисты-эксперты, которых должно предложить гражданское общество.

5. В свою очередь, основным условием реализации Программы является реформирование законодательной базы с целью обеспечить постоянно действующий гражданский контроль со стороны общественных экспертов за деятельностью чиновников всех ветвей государственной власти на всех ее уровнях. Для этого общество должно самостоятельно наработать и внедрить общественно-политические легитимные практики, позволяющие провести *люстрацию* скомпрометировавшей себя элиты и расширить круг участников при выработке, принятии и реализации масштабных общественно значимых государственных управленческих решений.

6. В свою очередь, для подготовки общественных экспертов и чиновников-управленцев необходимо сформировать их кадровый резерв и новые образовательные программы, составленные на базе *управленческого* подхода и новой терминологии, позволяющей правильно интерпретировать происходящие в обществе процессы и события.

**Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена его новизной и определяется:**

- постановкой и решением важной для науки и практики проблемы повышения эффективности управления и самоуправления общественно-политических систем и проблема улучшения качества принимаемых решений для достижения стоящих перед ними целей и задач;
- возможностью использовать предложенные исследованием подходы при разработке учебных материалов и их преподавания на курсах по политологии, государственному управлению и местному самоуправлению;

- возможностью использовать выводы и рекомендации исследования в практической работе общественно-политических организаций на принципах проектно-целевого управления коллективно-распределительной деятельностью внедрения легитимных практик и при реализации общественных проектов.

**Апробация и внедрение результатов исследования в практику.** Основные положения и выводы диссертации излагались в докладах на научно-практических конференциях; использовались в работе Комитетов Парламентского собрания Союза Беларуси и России, Экспертного совета Уполномоченного по правам человека в РФ, Международного союза общественных объединений «Союзная общественная палата» и других российских общественно-политических и коммерческих организаций.

**Структура диссертации.** Структура диссертации подчинена целям исследования: в работе выделяются введение, три главы, каждая из которых содержит два параграфа, заключение и список использованной литературы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Обобщающей задачей исследования является раскрытие практического смысла предложенной Президентом России концепции эффективного программно-целевого государственного управления и общественного самоуправления, которая призвана вывести Россию из кризиса и сделать страну и ее граждан максимально конкурентоспособными. С этих позиций во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы, показана степень ее разработанности в научной мировой и отечественной литературе, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, раскрыта научная новизна и практическая значимость как исследованной темы, так и самого исследования.

**Первая глава** диссертации «Методологические основы исследования» посвящена анализу концепций зарубежных и отечественных исследователей проблемы управления, которые по-разному трактуют как само понятие, так и сферы его применения, место и роль управления и самоуправления в общей системе ценностей, факторов и условий человеческого развития. Для решения проблем «фрагментарности исследований» и «субъективизма интерпретаций» используемых понятий, предлагается использовать новый «анимационный» подход, объединяющий теорию и практику исследования процессов и событий с позиций эффективности управления ими как системами посредством меры распределения в них энергии (ресурсов).\*

**Первый параграф** первой главы «Теоретические и исторические предпосылки исследования» включает в себя сравнительный исторический анализ и динамику развития управленческой мысли, сформулированной в трудах ученых на основе предыдущих знаний об управлении. Анализ

\* Яновский Р.Г., Простов А.Ф. Управление и самоуправление: социально-философский анализ // М.: Наука-Культура-Общество № 1, 2005.

показал, что отношение науки к феноменам «управление» и «самоуправление» было и остается неоднозначным, поэтому исходя из целей и задач настоящего исследования все авторы, идеи и концепции по теме «управление» классифицировались по направлениям: организация; системы; отношение к энергии; отношение к мере как к пропорциям и координатам.

Исходя из проведенного исследования, можно утверждать, что сегодня нельзя с уверенностью сказать где, когда и как появился феномен «управления», потому что его возникновение и существование обусловлено элементарно-системным и иерархическим устройством самой природы. В этой связи можно предположить, что управление в разной форме существовало всегда и везде, где посредством всеобщих законов соединения и разъединения различных природных элементов, зарождались и распадались нематериальные и материальные системы.

Как социальный феномен, управление является предметом изучения философии, социологии, политологии, психологии, экономики, менеджмента, кибернетики и других наук. Это означает, что наука управления как самостоятельная отрасль знаний формируется и развивается как междисциплинарная система знаний. Объектом науки управления являются управленческие отношения, которые складываются в процессе взаимодействия между различными индивидами и структурами.

С точки зрения истории эволюция управленческой мысли протекала неравномерно. Имеющиеся в распоряжении историков документы и методы их датирования позволяют только предполагать, что около 10 тысяч лет назад был некий «древний этап», начиная с которого и до наших дней, произошло несколько управленческих революций, из которых первая получила условное название «религиозно-коммерческая», а последняя «бюрократическая».\*

Проблемами управления и самоуправления занимались еще задолго до появления государственности Древнего Египта и письменности Древней Шумеры. Можно с уверенностью сказать, что все известные мировой истории правители, полководцы и мыслители проявляли интерес к данной теме. Однако эволюция управленческой мысли протекала крайне неравномерно. Долгое время оно шло в русле древнеегипетских «Поучений Амен-ем-опе», вошедших в Библию как притчи Соломона. Всесторонне исследовали эту тему и самые известные философы - Лао-цзы, Конфуций, Сократ, Платон, Аристотель. \*\*

По существующей исторической гипотезе примерно 150 лет до нашей эры по причине принятия идеи единобожия сторонники различных способов управления объединились в трех древнееврейских сектах. Их сторонники носили название ессеев, саддукеев и фарисеев, которые и сформировали основные представления об управлении обществом: коллективно-общинное, государственно-административное и этно - родовое (кланово-теневое).\*\*\*

\* Бурганова Л.А. Теория управления. М.: Инфра – М, 2005. с. 10-13

\*\* Таранов П.С. Анатомия мудрости 106 философов: жизнь, судьба, учение. Симферополь: Таврия, 1995. 1 том, с. 18

\*\*\* Соколов К. Противоречия глобализации: факты, анализ, гипотезы // журнал Персонал № 3, 2004. с 15-27

В этой связи следует признать, что первичным является не государство и даже не общество, а стихийная родовая самоорганизация, после которой последующие исторические этапы развития управленческой мысли строились на общей экономической «пирамидальной» модели управления, которая подразумевала наличие управляющей элиты и управляемого большинства в любом типе общества и при любой форме власти.

Научный этап изучения феномена «управления» традиционно связывают с периодом развития промышленности в развитых странах в конце 19 века. Считается, что первые школы научного анализа управления появились в США и в Западной Европе. Однако, это утверждение не совсем справедливо, так как работы русских авторов были известны еще задолго до этих исследований, а «торгово-промышленному» научному управлению предшествовало «военное» и «семейное», включавшие в себя технологии «рациональных движений» и их хронометраж. Тем не менее, принято считать, что в зарубежной науке сложилось несколько основных направлений теории и практики управления.

«Школа научного менеджмента» представлена Тейлором Ф.У. и известна как понятие «тейлоризм», под которым подразумевают систему организации труда, основанную на специализации и рационализации трудовых операций и направленную на интенсификацию труда. Тейлор считал, что главной проблемой является «непроизводительная растрата человеческой энергии». Последователи Тейлора – Гилбрет Ф. и Л., Форд Г. и другие.

«Школа административного управления» представлена Файолем А., который разработал общие проблемы и принципы управления организацией: «Управлять – значит предвидеть, организовывать, распоряжаться, координировать и контролировать». Особое внимание он уделял соотношению власти и ответственности, а также «чувству меры» и «чувству справедливости» в «интересах общего дела», сравнивая роль человека в общественной структуре с функцией клетки, а административную деятельность – с нервной системой.

Представитель западной «классической» школы управления Вебер М. разработал «идеальный тип» административной организации, обозначенный термином «бюрократия», которая управляет «без чувств и энтузиазма» посредством системы абстрактных правил. По мнению экспертов, классическая теория организации и управления предлагает принципы, которые несовместимы друг с другом на практике. \*

«Школа психологии управления» представлена Фолетт М.П., который сформулировал основу доктрины «человеческих отношений» и «психологии в управлении». Он предложил идею «конструктивного конфликта», который рассматривался как нормальный процесс деятельности организации, где вопросы решаются посредством переформулирования самой проблемы.

Мэйо Э. предложил доктрину «человеческих отношений» между предпринимателями и рабочими. Пришел к выводу, что мотивами поступков людей являются различные потребности, которые не могут быть удовлетворены только деньгами, так как человек – это не сколько «экономическое существо»,

\* Гвишиани Д.М. Организация и управление. М : МГТУ им Баумана, 1998. 103-133 с.

реагирующее на материальные стимулы, сколько «социальное животное», достигающее свободы только в группе. По мнению экспертов, эти подходы не образуют теоретически обоснованной, целостной системы взглядов.\*

«Школа науки управления» организует поиск новых методов и средств, которые позволят более эффективно решать задачи организации посредством «системного метода анализа» и «Общей теории систем». Школа рассматривает действительность как систему взаимосвязанных действий, всегда направленных на достижение целей. На этой основе была разработана «Теория непредвиденных ситуаций», где управленческие задачи формулируются одновременно в нескольких направлениях. На основе ситуационного подхода была разработана концепция «Стратегического управления», которая предполагает, что пригодность различных методов управления определяется только ситуацией. «Экзистенциальная теория управления» - опирается на наличие сил «иррациональной стихии». Менеджер не может управлять обстоятельствами, он только может к ним приспособиться. По мнению экспертов, этот подход свидетельствует о методологическом кризисе теории управления не только в отдельных школах, но и в международном масштабе.\*

Ларуш Л. Х. американский экономист, который доказал, что источником основных международных проблем является несправедливая мировая финансово-кредитная система, созданная под прикрытием США.

В своем анализе исторического развития экономической мысли он прослеживает две несовместимые линии развития:

- первая - идет от Аристотеля и проходит через идеи Декарта, Локка, Кенэ, Юма, Смита, Риккардо, Мальтуса, Маркса далее через «Римский клуб» к концепциям «постиндустриального общества»;

- вторая - идет от Платона, Кузанского, Леонардо да Винчи, Лейбница, Римана, Франклина и до Аденауэра, де Голля и политиков послевоенной Японии. Различие между ними состоит в том, что первая видит смысл экономической науки только в монетаризме, стремлении «купить подешевле, и продать подороже», а вторая делает акцент на производстве, основанном на непрерывном технологическом прогрессе и на развитии экономики как составной части эволюции научного знания в целом, включая естественные и технические науки. Критикуя «свободный рынок» он доказал, что идеология экономического либерализма, упакованная в современную «теорию монетаризма» Фридмена М., изготовлена на экспорт и предназначена для закрепления господства ТНК в своих колониях.\*\*

Применительно к отечественной «Науке управления», следует отметить, что первые шаги в этой области были сделаны задолго до Тейлора и Файоля. Так в период 1860-1870 г.г. сотрудники МВТУ разработали собственную методику рационализации трудовых движений.\*\*\*

\* Гвишиани Д.М. Организация и управление. М.: МГТУ им Баумана, 1998. 103-133 с.

\*\* Ларуш Л.Х. Физическая экономика как платоновская эпистемологическая основа всех отраслей человеческого знания. М.: Научная книга, 1997. с.8 .

\*\*\* Бурганова Л.А. Теория управления. М.: Инфра – М, 2005. с. 21

Подолинский С.А. рассматривал труд с точки зрения естествознания и с этих позиций дал новое определение понятию «труд» как одному из многочисленных видов проявления «общей мировой энергии», провел анализ взаимосвязи процесса труда с развитием общества и заложил основы «новой теории труда» как экономической и нравственной категории.

Богданов (Малиновский) А.А. свою концепцию сформулировал в работе «Тектология: Всеобщая организационная наука», в которой рассматривал тектологию в качестве все вбирающей в себя «науки наук». На основе этого подхода он установил, что все виды управления в природе, технике и обществе имеют сходные черты. Этот факт позволил поставить вопрос о существовании особой и *единой* «организационной науки».

Трапезников В.А. рассматривал управление как основной вопрос науки и техники. В мире существует только три вида «продуктов»: вещество, энергия и информация, которая используется для управления энергией и веществом. Основным продуктом труда является информация, в том числе овеществленная в предметы труда в виде материи нового качества. Управление как система состоит из элементов процесса в виде отрезков времени, точек пространства, объема информации и конкретных действий, которые суммируются и распределяются по этапам процесса. Он ввел *информационные критерии оценки эффективности*, и определяет их как соотношение количества информации и результатов управления. С точки зрения управления техника, экономика и человек - неразделимы.

Афанасьев В.Г. считал, что в управлении не существует чисто экономических, политических, социальных, организационных и каких-либо других отдельных проблем, так как все они взаимосвязаны и взаимодействуют. Системное решение требует учета всех факторов, предвидения конечных результатов и их последствий. Программно-целевое управление – это разработка и реализация различных целевых программ, *ориентированных на цель, как на результат*. Цели – это желаемое и ожидаемое состояние всей системы. В свою очередь, достигнутая цель становится средством достижения другой цели.

Гвишиани Д.М. критикует европейские и американские концепции организации и управления, которые «топчутся на месте» и представляют собой «перепевы идей, которые высказывались десятки лет назад». Предложенные модели управления затрагивают лишь наименее существенные аспекты деятельности менеджеров. Делает выводы о том, что наука управления находится в стадии формирования, что все попытки создать *единую научную теорию управления* оказываются незавершенными. Теория должна давать не односторонние концепции, а составлять целостное представление о всей совокупности функций управления: технических, социологических, психологических, экономических, финансовых и т.д.

Хомяков П.М. доказывает, что все рассуждения о «хаосе» и «непредсказуемости» являются следствием неумения строить прогнозы. Он рассматривает понятие «*экология*» как основу научной методологии изучения взаимоотношений живых и неживых организмов и среды их обитания. Его

подход полностью соответствует выводам ранее упомянутых исследователей: элемент системы одновременно влияет на систему и полностью зависит от нее.

Иванченко А.А. исследовал зарождение, развитие и функционирование систем на протяжении всего их жизненного цикла независимо от размеров и функционального назначения. Доказывает, что в основе реальности лежат нелинейные причинно-следственные связи:

*первопричина -> причина -> следствие -> последствие.*

В этом смысле, общественно-политические науки проводят исследования процессов и событий, которые являются следствиями и последствиями, но не причиной и тем более не первопричиной.

С точки зрения настоящего исследования, интерес представляет отношение авторов к безусловной ответственности «операторов» (правлящей элиты, администрации, менеджеров, руководителей) за результаты их управленческой деятельности, а также к месту и роли программно-целевого управления в различных областях жизнедеятельности человека.

**Второй параграф** первой главы «Ключевые понятия и методологические аспекты исследования» содержит в себе поиск подходов для решения проблем, обозначенных в предыдущем параграфе исходя из того, что до настоящего времени многие научные идеи и открытия остаются невостребованными по причине отсутствия единых методик для междисциплинарных обобщений. С практической точки зрения, анализ материала по исследуемой теме показал, что большинство публикаций обращено к традициям и опыту прошлого; к описанию истории тех или иных идей и подходов; к теоретизированию и собиранию эмпирического материала с целью проведения анализа неких частных ситуаций, не всегда поддающихся обобщению и прогнозированию.

Исследователи не учитывали тот факт, что после расщепления атома «материалистический» этап развития человеческой цивилизации закончился, и что ему на смену пришел новый **«энергоинформационный»** этап – этап тотальной информации и поиска новых видов энергии. Для дальнейшего развития цивилизации необходимо изменить в ее сознании отношение к энергии, которая, по сути, является *носителем жизни*. Именно с этих позиций разрабатывался использованный в настоящем исследовании «**энимационный**» подход, который базируется на понятии **«энергоинформационная матрица» - «Эним»**, внутренняя суть которого представляет собой триединство:

- **«энимационный метод»** исследования, включающий в себя понятия: «система», «энергия», «мера», «координаты», «обмен», «оператор», «детерминированное управление», «самоуправление» и т.д.

- **концепция «проектно-целевого управления»**, включающая в себя понятия: «автор», «креативность», «инновационная идея», «матрица целей», «принципы», «стратегия», «алгоритм», «результат», «ресурсы» и т.д.

- **механизмы реализации** целевых проектов, включающие в себя понятия: «власть», «элита», «интеркарьеризм», «чиновники», «кадровый резерв», «община», «общественное мнение», «гражданское общество», «общественные эксперты», «контроль», «общественно-политические легитимные практики», «коллективно-распределительная проектная деятельность» и т.д.

В рамках одной работы не представляется возможным дать трактовку всем этим понятиям, поэтому в ней представлены только термины, определяющие суть данной работы:

- «мероприятие» - это одноразовое действие (акция или принятие мер), ограниченное в пространстве по времени и ресурсам, для получения запланированного промежуточного результата;

- «проект» - это идея, позволяющая аккумулировать ресурсы и потенциал внутренне связанных между собой мероприятий с целью получить устойчивый результат и приобрести новые качества, которыми не обладали входящие в проект мероприятия (реализация принципа «эмерджентности»)\*;

- «программа» - это правила и алгоритм, которые позволяют распределить во времени и пространстве все имеющиеся ресурсы между несвязанными между собой проектами таким образом, чтобы получить конечный результат и приобрести новые качества, которыми не обладали входящие в нее проекты;

- «цель» - мысленное предвосхищение результата деятельности, который объединяет, мотивирует, направляет и регулирует поведение индивида или группы для осуществления совместной деятельности.

- «Эним» - это первопричина детерминированного зарождения, развития и отмирания любой сколь угодно большой или малой системы. В свою очередь под первопричиной понимаются изначально и постоянно существующие связи и отношения между макромиром и микромиром. «Эним» представляет собой информационный код-программу, который определяет не только место и время рождения любой системы, но и детерминирует все циклы ее жизни. «Эним» проявляется как постоянно действующий процесс целенаправленного внутреннего и внешнего воздействия на все существующие системы для обеспечения их функционирования. На определенном этапе и при определенных условиях он трансформируется в механизм самоуправления системы. «Эним» не позволяет размывать первичный смысл понятий, и использовать термины, не отражающие действительную реальность. Примерами «Эним» могут служить Вселенная, Солнечная система, Планета Земля, Азбука, Метрическая система, Периодическая система химических элементов, геном человека, Руны, «Таро» или понятие «умозаключение» как одна из форм-матриц дискурсивно-логико-понятийного мышления.\*\*

«Эним» выявляет единство законов, которым подчиняются все процессы управления систем – от атомов, молекул и нервной системы живых организмов, до техники, экономики, социальной жизни общества и законов функционирования Вселенной. В данном случае таким единством выступает тезис о том, что *«все есть система, энергия и мера, проявляемые как энерго-информационные матрицы, обеспечивающие это сущностное триединство посредством детерминированного управления и самоуправления»*

\* Иванус А.И. Код да Винчи в бизнесе или гармоничный менеджмент по Фибоначчи М.: Ленанд, 2005. с.8

\*\* Юрчук В.В. Современный словарь по психологии. Мн.: Современное слово, 1998.

«Эним» определил цели, задачи и вектор настоящего исследования, включающего в себя различные аспекты анализа проблем управления: общественно-политический, энергоинформационный, психофизиологический, биологический и межсистемный. Основываясь на общепризнанном и научно установленном факте единства вещества, энергии и информации, \* «Энимационный» подход позволил сформулировать основной тезис настоящего исследования: *«все есть управление системами посредством меры распределения в них энергии».*

Исходя из этого, обществу и правящей элите нужно осознавать, что становление человека происходит в результате разворачивания его биологической наследственной программы, для которой *основной ценностью является энергия и информация о способах ее получения.* Это означает, что, анализируя общественно-политические системы и связанные с ними процессы и явления, необходимо в первую очередь обращать внимание на их базовый элемент – человека, уровень его осознания реальности, потенциал интеллекта, нравственно-моральных и духовных устоев. Включаясь в систему общественных отношений, индивид не перестает быть природно-биологическим существом, где функционирующий организм является необходимым и первичным условием существования и развития личности.

Любые исследования процессов и явлений на Земле, связанные с биологическими и биосоциальными системами, должны проводиться с учетом существующих биологических механизмов управления жизнью. Такой подход можно условно определить как «био-энергоинформационный», в соответствии с которым все биологические системы управляются и самоуправляются посредством меры распределения и перераспределения различных видов энергии (ресурсов) между ними. В этой связи, мировому сообществу необходимо осознавать, что *биологическая жизнь на Земле есть реально-основная общечеловеческая ценность, которой угрожает опасность,* главным образом, со стороны самого человечества. Защитить эту ценность можно только посредством эффективного управления, которое включает в себя *«экосовские начала управленческого творчества»* и *духовно-интеллектуальное самоуправление человека.* \*\*

Представителям управленческой элиты придется признать, что в основе всех существующих проблем лежит мера в виде *неэквивалентного обмена энергией* (ресурсами, услугами, стоимостями, информацией и т.д.) между системами (человек, семья, нация, государство, природа и т.д.). Поэтому главной их задачей станет поиск и борьба за установление правильных пропорций (*золотого сечения*) при решении возникающих проблем.

\* Прангишвили И.В. Энтропийные и другие системные закономерности: вопросы управления сложными системами. М.: Наука, 2003. с 57 «Единство вещества, энергии, информации».

\*\* Шилин К.И. Социология управленческого творчества. Первая энциклопедия третьего тысячелетия. Т. 10. М.: Вера плюс, 2003. с 6

Критерием эффективности деятельности элиты станет их способность достигать результатов, соответствующих поставленным целям, легитимными средствами. При этом, для эффективного управления должны использоваться любые комбинации, в зависимости от ситуации и решаемых проблем, а в основе принятия решений должна быть положена *идеология патриотизма*, основанная на Учении о том, как надо любить свою Родину – место, где ты живешь, как надо обустраивать и защищать свою территорию, не позволяя другим народам грабить ее. Все другие идеологии – это попытки интеркарьеристов объяснить гражданам, почему не надо защищать свою территорию, и почему другие народы, скрывающиеся за международными корпорациями и экономическими теориями, имеют право это делать.

В условиях реализации в стране идей «глобализма» элита заразилась *«интеркарьеризмом»*, который определяет только вектор личной цели – заслужить перед богатыми странами право попасть в «Список золотого миллиарда» и стать частью мировой правящей элиты. Объединившись и помогающие друг другу интеркарьеристы, довели народы России до хронической психологической усталости и вырождения из-за бесцельности их существования. Чтобы изменить ситуацию, необходимо при формировании управленческих групп опираться на исследования различных отраслей наук, в том числе этологию, расологию, биохимию, социобиологию и психогенетику.\* Необходимо создавать управленческие «группы» для решения конкретных задач и соблюдать при этом определенные пропорции представителей биопсихологических архетипов. В этой связи возникает возможность подготовить новую национальную элиту, которая сможет научить народ *«жить своим умом и идти своим путем»*.

**Глава вторая** «Управление и самоуправление как основа человеческой деятельности» включает в себя сравнительный анализ мировоззренческих парадигм с точки зрения управления и самоуправления. Управленческий подход предлагает новое понимание места и роли *элиты* в обществе, посредством переноса на национальную элиту ответственности, приравненной к «презумпции виновности», за основные конфликты между субъектами и объектами управления. Такой подход позволяет определить место и роль элиты и управления во всех сферах человеческой деятельности и сделать вывод о том, что управление и самоуправление занимают в них определяющее и доминирующее положение.

**Первый параграф** второй главы диссертации «Место и роль управления в мировоззрении 21 века» содержит в себе анализ понятия мировоззрения и идеологии с точки зрения управления и самоуправления.

Несмотря на существующую разницу в подходах и в оценках, проблема управления сводится к поиску оптимального соотношения власти и полномочий, обязанностей и ответственности между политическими лидерами (избранной властью), чиновниками (назначенным аппаратом) и

\* Гнатик Е.Н. Психогенетические исследования: проблемы, перспективы и возможные последствия. // Безопасность Евразии № 20. 2005. с. 468

гражданами (источником власти) или между вертикалью управления (деятельностью государственных структур) и горизонталью управления (участием граждан) в выработке общественно значимых решений по вопросам создания и распределения всех существующих видов ресурсов, где степень реального участия граждан определяется уровнем и масштабами общественного контроля за исполнением этих решений.

Такой вывод подтверждает и актуализирует тезис о том, что народы России живут плохо не потому, что плохо работают, а потому, что власть неэффективно ими управляет. В этих условиях профессионализм в управлении на всех уровнях и во всех сферах человеческой деятельности становится общенациональной и общегосударственной задачей, призванной решить основные текущие и перспективные политические и экономические проблемы, в том числе проблемы национальной безопасности.

С точки зрения управления, мировоззрение оказывает главное воздействие на общественную практику и усиливает борьбу между «организованным» и «стихийным», сознательным и бессознательным. Одно из существенных различий между мировоззрением Запада и Востока заключается в разных взглядах на личность и ее место в мире, в разных взглядах на высшие ценности для человека и смысл его жизни. Исходя из классического определения понятия «мировоззрение», оно представляет собой систему обобщенных знаний об объективном мире и месте человека в нем, об отношении людей к окружающей их действительности и к самим себе. Мировоззрение человека обусловлено его взглядами, убеждениями, идеалами, принципами познания и деятельности. Мировоззрение образуется на основе естественнонаучных, технических и философских знаний, включая определенную идеологию. Его носителем выступают личность и социальная группа, воспринимающие действительность сквозь призму определенной идеологии и ценностей. Мировоззрение возникло с появлением человеческого общества как социально-идейное явление общественного сознания. Оно выступает ориентиром, регулятором, стимулятором и хранителем человека.

С точки зрения управления, мировоззрение – это **система**, наполненная **энергией-информацией**, которая *управляет* личностью и социальными группами, но при этом сама *управляется* религией, идеологией и философией, то есть дозируется **мерой** при ее распределении в обществе – элита получает полную объективную управленческую информацию, а основная масса людей получает другую – фрагментарную субъективную дезориентирующую личность информацию. Мировоззрение принудительно формируется в сознании отдельной личности или социальной группы и служит одним из инструментов управления отдельным человеком, обществом и человечеством в целом. Оно определяет направление развития, устанавливает критерии оценки происходящих событий по схеме «добро-зло», и определяет различного рода координаты местонахождения любого человека, процесса или явления в обществе и в мире в целом.

Мировоззрение формируется, основываясь на предложенной элитой и принятой обществом идеологии, посредством которой «посвященная» элита

управляет обыденной жизнью каждого человека и общества в целом через религию, философию и право. Следовательно, мировоззрение выступает как форма проявления неравенства людей между собой. С позиции управления данная проблема решается посредством отказа от завезенной в Россию чуждой русскому духу религиозно-философской энергии-информации в виде заимствованных теорий и концепций по поводу управления развитием России. Обществу необходимо вернуть историческую «русскую правду» в форме национальной идеи, суть которой выражена тезисом: *«проблемы России могут быть решены только посредством эффективного управления по вертикали и реального самоуправления по горизонтали»* При этом необходимо помнить, что духовная безопасность достигается посредством духовного самоуправления, так как «подобное лечится подобным». Экология сознания начинается с экологии родного языка, в том числе научного.

Чрезмерное заимствование иностранных слов засорило российскую науку специфическими терминами, непонятными подавляющему большинству населения, более того, на этом «научном языке» общественно-политические деятели безуспешно пытаются управлять своим народом и экономикой.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что мировоззрение является не только интеллектуально-духовной функцией человеческого сознания, но и инструментом энерго-информационного управления этим сознанием. Предложенные в работе классификации мировоззрений имеют целью доказать, что управление и самоуправление – это реальное исполнение информационного кода и детерминированной программы действий, установленных энерго-информационными матрицами естественной среды обитания или навязанными внешними факторами искусственной среды обитания. Человек изначально управляется и управляет сам собой, поэтому, с точки зрения данного исследования, *управление есть процесс установления меры (оптимальных пропорций) при распределении энергии (ресурсов), пространства (территории) и времени (продолжительности жизни) в масштабах планеты и каждой отдельно взятой территории.*

Все системы изначально подвержены детерминированному управлению, которое обеспечивает им сохранение определенных структур, поддерживает определенный режим их деятельности и обеспечивает реализацию заложенных в системы программ и целей. Самоуправление человеческих систем осуществляется посредством разветвленной сети «личных обязательств», включающих в себя внутренние регуляторы и критерии оценок (по совести) и внешние регуляторы, которые основываются на обычаях, нормах, юридическом праве, общечеловеческих ценностях. Таким образом, детерминированное управление выступает первопричиной для последующих этапов управления, поэтому искусство управления есть способность человека использовать *объективно протекающие во времени и в пространстве процессы для достижения субъективно выбранных целей.*

Это «искусство» управления демонстрируется на «международной элитарной площадке» - месте, где решается главный вопрос – вопрос о глобальном управлении, или вопрос о власти и контроле за мировыми

ресурсами и праве принимать решения об их распределении. Это место зарождения главных противоречий человеческой истории, где проявляется суть всех, произошедших в истории, локальных и мировых конфликтов между представителями мировых элит, перерастающих в конфликты классов, наций, государств, религий. Это место-источник зарождения всех региональных и мировых войн, а также первопричина порождения интернациональной коррупции и международного терроризма.

**Второй параграф** второй главы диссертации «Устойчивое развитие посредством эффективного управления и самоуправления» включает в себя анализ критериев определения объектов, которым угрожает опасность и способов нейтрализации источников угроз с точки зрения управления. В этом смысле, все современные проблемы в мире существуют как *следствие* неэффективного управления мировыми экономическими и политическими процессами. У этого следствия есть *причина*, которую можно сформулировать как духовное отчуждение интер-элиты от «антропоного» и «экологического» принципов организации жизни.

Применительно к России, можно сказать, что власть потеряла управление обществом по причине неструктурированности последнего. Лишь небольшая часть граждан в той или иной степени участвует в общественно-политической жизни государства. Предложенная Президентом РФ идея укрепления вертикали власти обеспечивает только контроль за событиями, которые происходят в регионах, и решение частных проблем в режиме работы МЧС. По мнению некоторых отечественных исследователей, проблема эффективного управления экономическими и политическими процессами решается посредством общинно-территориального структурирования населения России и использования самобытных принципов управления дохристианской Руси, которые являются источником современного «ноосферного» мышления и соответствующего образа жизни, открытыми российскими учеными. \*

Обсуждая разные концепции безопасности, без внимания остается проблема общего эффективного управления государством, экономикой и социально-политическими процессами в обществе. Исходя из этого, предлагаемую концепцию можно обозначить как «Безопасность через эффективное управление», которая определяет, что концепция безопасности любой страны понимается, в первую очередь, как концепция безопасности ее *государственности*. С учетом этого должна разрабатываться и научно обосновываться концепция безопасности России. В этой связи, концепция должна представлять собой целостную систему понятий и соотноситься с понятиями, составляющими сущность *признаков «государственности»*: \*\* *наличие своей территории, своего населения, своего языка, своей системы правления (власти) и своего права, которое действует на своей территории.*

\* Иванов В.Н., Доронин А.О. Управленческая парадигма XXI века. Т.1 М.: МГИУ, 2002. с.19

\*\* Яновский Р.Г., Простов А.Ф. К евразийской безопасности России:

восточно-азиатский вектор// Безопасность Евразии. 2004. № 15 с. 435

Все остальные виды безопасности (экономическая, демографическая, военная, продовольственная, энергетическая и т.д.) являются составляющими содержания признаков государственности.

Государственность как *«национальная идея»* – это *«историческая постоянная»*. Она произрастает из необходимости однажды заселить и постоянно развивать и защищать свою территорию, свое население, свой язык, свою власть и свое право. В свою очередь *«национальные интересы»* – это *«историческая переменная»*. Она произрастает из необходимости приспособляться к постоянно меняющимся внутренним и внешним обстоятельствам и условиям. Оба этих понятия объединяются их потребностью быть защищенными от внутренних и внешних угроз, что собственно и является *«национальной безопасностью»*, составной частью которой является силовое решение проблем, определяемой как *«Военная доктрина государства»*\*

Посредством основных признаков государственности можно обозначить легитимность и реальность существования любой страны, а также установить какие характерные особенности имеет каждая из них. Особенности складываются из набора общих факторов: географического, этнического, культурно-языкового, социально-экономического, религиозно-правового, политического. Каждый период истории порождает своеобразную комбинацию этих факторов, что приводит к появлению соответствующих новых идей и научных открытий, порождающих новые угрозы. Таким образом, помимо исторически постоянно действующих и общих для всех источников угроз, существуют *временные и специфические* для каждой территории и народа факторы, влияющие на уровень их безопасности.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что все направления деятельности в области национально-государственной безопасности напрямую связаны с основными признаками государственности. Это означает, что *национальная идея проявляется как наличие у нации признаков государственности, и сопровождается изменяющимися во времени и в пространстве национальными интересами*, которые все вместе требуют постоянной, при необходимости силовой, защиты от внутренних и внешних угроз. Никакой другой *«национальной идеи»*, кроме как *иметь собственную территорию для себя и своего народа, говорящего на своем родном языке и управляемого национальной элитой по согласованным с народом законам, не существует*. Все остальное – это исторически изменяющиеся *национальные интересы*, в том числе в вопросах войны и мира, международного разделения труда и конкуренции в условиях глобализации.

Альтернативой «национальной идеи» выступает *«корпоративная»*, суть которой сводится к тому, что вместо национальных территорий в мире существуют интернациональные рынки сбыта. Вместо наций существуют сотрудники и партнеры по бизнесу, общающиеся на профессионально-

\* Простов А.Ф. Безопасность через эффективное управление//

II Всероссийский социологический конгресс. Навигут, 2004, № 18 с.11

сленговом языке. Власть и управление принадлежат самым богатым семьям - акционерам корпорации, имеющим контрольные пакеты акций. Текущее управление корпорацией осуществляется нанятыми менеджерами-интеркарьеристами. Отношения между «населением» корпорации устанавливаются посредством должностных инструкций и персональных заданий. Мировые корпорации делят планету по рыночно-отраслевому признаку и рассматривают национальные государства как территории свободные для эксплуатации и заселения сотрудниками корпорации, которые принимают соответствующую присягу на верность корпорации и подписывают документы о неразглашении коммерческой тайны. Таким образом, мировому сообществу предлагается постепенная замена «национально-государственного» принципа управления на «корпоративно-рыночный» принцип управления.

Очевидность негативных последствий от такого «управления» для России и всего мирового сообщества требует от науки и политиков поиска новых моделей и принципов как национально-государственного, так и глобально-мирового управления, в том числе некоторых незаслуженно забытых отечественных принципов – «*союзность, славянство, соборность*»\*

«*Союзность*» определяется как естественно-природный принцип взаимоотношений между природными системами на всех уровнях бытия. Это отношения, при которых союзники осознанно и добровольно принимают на себя взаимные обязательства ради достижения общих целей. Применительно к многонациональной России «союзность» проявляется как «славянство».

Принцип «*славянства*» - это система союзных отношений славяно-тюркских племен, исторически сложившихся в период становления Руси как Русского государства, объединившего отдельные земли разных этносов на условиях «жить одной судьбой». Славянство выразилось в отказе от этно-родового принципа существования, что обеспечило экономическую «интеграцию без этнического поглощения». Славянство предусматривает наличие «*гаранта*» в союзнических отношениях.

В условиях формирования Союзного многонационального государства таким гарантом выступает самая многочисленная государствообразующая титульная нация и общенациональный *Лидер* (князь, монарх, президент). Они берут на себя ответственность за судьбу государства и выступают гарантами интересов всех малочисленных народов в вопросах защиты от внешней агрессии и в решении внутрисоюзных межэтнических конфликтов. Союзно-славянское управление подразумевает пропорциональное сочетание централизованного управления государством (вертикаль власти) и широкого участия народа в управлении государственными делами посредством местного самоуправления, основой которого является община и принципы «*соборности*» (горизонталь власти).

\* Аксенов В.А., Простов А.Ф. Союзная программа общественного развития - СПОР Часть 1. М: Союз-инфо, 2003. 24 с.

Принцип «*соборности*» (совместности) – это естественно-природная система, которая определяется одновременно и как система внутригосударственного устройства, и как принцип управления государством, когда национальная элита и народ вместе и «общими усилиями решают важные государственные дела». Это пропорциональная степень участия во власти и народа, и элиты, и общенационального лидера, где четко определены функции и ответственность каждого из них за общий результат, что собственно и является неотъемлемой частью проектно-целевого государственного управления и местного самоуправления.

Таким образом, предлагается использовать общинно-территориальное устройство и управление государством вместо неэффективного национально-территориального деления России и тем самым реализовать статью 3 Конституции РФ, которая определяет, что «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ», а не субъекты федерации. При этом по-новому трактуемое «Учение общины» должно идти в согласии с явлениями энергии, где понятие общины трактуется шире и носит скорее философский характер, нежели просто социально-экономическое понятие. Община определяется как природный эволюционный процесс, который является основой для духовного совершенствования человека и развития его свободного и творческого труда. Возврат к общине с ее новым содержанием позволит реализовать другое завещание предков, реализующее «идею новых возможностей»: «Строить надо так, чтобы все прошлое совпадало с будущим». \*

Власть в России должна быть «соборной», сочетающей в себе элементы *народности* при решении внутренних вопросов; *олигархической* при решении внешнеэкономических вопросов, особенно по вопросам распределения мировых ресурсов, рынков сбыта и цен; и *тоталитарной* при решении вопросов, связанных с проблемами «войны и мира», в том числе с проблемами «международного терроризма».

Таким образом, в России целесообразнее использовать триединый принцип «союзность, славянство, соборность», отодвинув на второй план принципы «измологической» западной идеологии «интернационализм, федерализм, демократизм». Реализовать эти управленческие принципы могут только граждане России, признающие «патриотическую» идеологию и принципы творческого, духовно-интеллектуального самоуправления. С этой целью исследование предлагает один из вариантов социально-психологических портретов «гражданина-патриота» и «интеркарьериста».

Третья глава диссертации «Общественное самоуправление в общей системе проектно-целевого управления» включает в себя многолетнее мониторинговое политологическое исследование и анализ деятельности нескольких общественно-политических организаций, в том числе политических партий, участвовавших в парламентских выборах 2003 года, на предмет выявления причин эффективности их деятельности.

\* Учение живой этики: Община, М.: Международный центр Рерихов, 1997. с.29

Анализ производился с позиций необходимости развития основ гражданского общества и местного самоуправления в России. Как и в предыдущих главах, оценка ситуации проводится с позиций эффективности управления и самоуправления общественно-политических организаций. Исследование показало, что главной проблемой является низкий профессионализм идеологов и управленцев, скрытые цели лидеров и экономическая зависимость организаций от власти и бизнеса.

**Первый параграф** третьей главы «Современное состояние и особенности развития общественно-политического пространства в России» раскрывает причины и пути устранения слабости общественно-политических российских организаций.

С точки зрения управления, люди и общество существуют не просто в физическом пространстве и времени, а в особом социально-духовном пространстве со своей специфической мерностью, определяемой моралью, нравственностью, культурой и идеологическими ценностями. Конфигурация пространства и иерархичность в ней зависят от соответствующего набора факторов. Анализ факторов позволяет определить координаты любого элемента в этом пространстве, которые соответственно зависят от его «общечеловеческого» капитала, формирующиеся из нравственных, моральных, культурных, идеологических ценностей.

Если координаты личности или организации определяются социально-статусными и экономическими факторами, то исходное пространство становится общественно-политическим, а его иерархичность становится зависимой от другого набора факторов. Таким образом, координаты общественных и политических организаций определяются объемом общественно-политического капитала и их приближенностью к центру власти. Этот капитал формируется каждым субъектом индивидуально посредством накопления своих общественно-политических легитимных и нелегитимных практик. Общественно-политическое пространство определяется как исторически сложившееся место всеобщего обмена информацией, услугами, ресурсами, практиками и взаимным контролем между общественно-политическими субъектами, а также между ними и властью.

В рамках данного исследования был проведен всесторонний анализ деятельности *Международного союза общественных объединений «Союзная общественная палата»*, объединяющего более 250 общественных организаций и имеющего свой представительство в 70 регионах России, с целью определить реальную роль Палаты и ее место в общественно-политическом пространстве России. Это дало возможность увидеть как в частном проявляется общее, а в общем – частное. Выявленная неэффективность деятельности Палаты обуславливается тем, что ей не удалось решить свою главную задачу – оказать положительное влияние на процессы общественного строительства Союзного государства и защитить его от нападков «мирового общественного мнения».

Деятельность исследованных организаций регламентируется соответствующим федеральным законодательством, уставом, решениями съездов, планами работ и бюджетом, поэтому проведенное исследование

включало в себя также анализ этих материалов и документов. Выявленные источники проблем помогли определить и пути их устранения посредством перехода на проектно-целевое управление. Такой переход позволила осуществить разработанная и предложенная к реализации *«Союзная программа общественного развития»*, сокращенно *«СПОР»*.\*

Программа предусматривала переориентацию деятельности Палаты и ее членов на разработку и внедрение общественно-политических легитимных практик посредством проектно-целевого управления коллективно-распределительной деятельностью. Это позволило расширить круг общественных инициатив и обеспечить их реализацию в рамках союзной программы. Полученный запланированный результат позволил Палате предложить обществу эффективную модель внедрения общественно-политических легитимных практик силами общественных организаций.

На основании исследованных материалов и полученных результатов, можно сделать вывод о том, что причинами слабости и неэффективности большинства российских общественно-политических организаций являются:

- отсутствие официальной государственной идеологии и искаженная политическая конфигурация не позволяют провести масштабную структуризацию общества и делают невозможным осуществление эффективного управления и самоуправления в России;

- отсутствие условий для самофинансирования деятельности общественно-политических организаций, которое привело к их зависимости от олигархических и международных финансовых источников. Как правило, создание организаций инициируется не снизу, а сверху под политических лидеров и богатых предпринимателей, в т. ч. представителей криминала;

- скрытая коммерциализация общественно-политических организаций, большая часть которых служит лишь прикрытием для бизнеса и поводом получить льготы, которые предусмотрены для общественно-политических и некоммерческих организаций со стороны государства. Эта сфера общественной деятельности стала одним из проявлений «теневизации» экономики и элементом в цепи «отмывания» западных инвестиций в российскую полигику с целью добиться там преобладания интеркарьеристов, готовых в любой момент разыграть сценарий «бархатной революции»;

- антигосударственная деятельность советских диссидентов, которые призывали западные государства вмешаться во внутренние дела сначала

---

\* *Диалектика* (от древнегреческого *dialogomai*) – означает искусство вести беседу, полемику, *спор*. В древности под диалектикой понимали способ раскрытия истины в борьбе мнений (споров) путем обнаружения противоречий в смыслах собеседника. Таким образом, искусство спорить есть диалектика жизни, метод ее познания и эффективный способ решения проблем. Спор – это социокультурное явление, занимающее центральное место между «диалогом» и «конфликтом». Если диалог лишь суммирует разные точки зрения, не решая практические вопросы, а накапливая проблемы, то спор и конфликт выступают как движущая сила развития жизни и научного прогресса, так как в основе любого спора лежит всеобщий конфликт между ограниченными жизненными ресурсами человечества и неограниченными притязаниями людей.

Советского союза, а затем России, и силовыми методами принудить русский народ принять западные ценности. Своими действиями они подменили содержание самого понятия «правозащита» и этим дискредитировали правозащитное движение перед лицом российского общества и государства;

- отсутствие у общественно-политических организаций критериев, при помощи которых они могли бы безошибочно расставлять приоритеты.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что в мировой, исторически сложившейся практике, политически активное население разделяется и группируется в соответствии со своими экономическими и идеологическими предпочтениями, которые выражаются декларируемыми ими ценностями. Разные исследователи предлагают разные критерии для изучения этой проблемы, но при этом все сходятся в едином мнении, что все разнообразные политические силы могут быть условно разделены на «левых» - либерал-реформаторов, «правых» - национал-консерваторов и «центристов» - умеренных социал-демократов. Эта политическая конфигурация дополняется наличием в этих структурах пассивно и радикально настроенных групп. Не вдаваясь в особенности их названий и деятельности, можно констатировать, что проблема политических предпочтений сводится к поиску оптимального соотношения *национального и интернационального* в действиях этих сил при выборе способов и средств отстаивания своих интересов в вопросах собственности, государственного регулирования социально-экономическими процессами и распределения бюджета.

Особенностью партийного строительства в России является то, что *как «слева», так и «справа» оказались силы больше ориентированные на интернациональные, чем на национальные интересы*. Основное различие между этими силами сводится к пониманию частной собственности и роли государства в регулировании экономикой. Однако, с точки зрения управления, вопрос не в том кому принадлежит собственность, а в чьих интересах, кто и как ею управляет. Использование собственности и ресурсов может быть или эффективным, или неэффективным, что происходит независимо от форм собственности. Особую роль в этом вопросе играет законодательство, регулирующее правильное соотношение распределения собственности и ресурсов между государством, национальным и международным бизнесом и их социальной ответственностью.

Исходя из вышеизложенного, предлагаются другие критерии, определяющие политическую конфигурацию общественно-политического пространства, от которой зависит эффективность этого законодательства:

- *левыми* политическими партиями можно считать все объединенные интернационализмом группы, ведущие внутрипартийную дискуссию по вопросу собственности и принципам распределения национального дохода;

- *правыми* можно считать все национально-патристические движения, несвязанные с американским расизмом, еврейским сионизмом, европейским нацизмом, азиатским вахабизмом или международным криминальным этнизмом, а объединенные лозунгом «союзность, славянство, соборность»;

- **центристами** можно считать всех остальных, включая «партии власти», которые, меняя названия, попеременно сменяют друг друга.\*

Выводы проведенного анализа подтвердили Общероссийские форумы, Гражданский и Политический, проведенные в 2003 году с целью предложить обществу различные комбинации якобы существующих общественно-политических сил в России и этим скрыть действительную политическую реальность. На самом деле, основной политической силой в стране выступает корпорация чиновников-управленцев и разрозненные этно-криминальные группировки, которые сумели взять в собственность или под свой контроль не только приватизированную народную собственность и бюджетные финансовые потоки, но и отдельные территории, и даже целые отрасли экономики. Альтернативой предложенного подхода и стратегии может быть только стратегия конъюнктурно-политического угодничества, которой пользуется большая часть «общественного чиновничества». Поэтому необходимо пересмотреть круг лиц, которые реально представляют общественные интересы в переговорах с властью и бизнесом.

**Второй параграф** третьей главы «Союзная программа общественного развития» как модель общественного самоуправления в России» излагает в едином методологическом ключе концепцию, принципы, цели, задачи, стратегию и тактику формирования основ гражданского общества и местного самоуправления в России, где община выступает «стержнем духа посреди спирали» развития, вместившем всех возможностей, накоплений и реальным «народоправством».\*\*

По сути, речь идет о восстановлении «общинной формы социальной организации», где община была основным административно-хозяйственным и социальным институтом русского и других народов России на всем протяжении ее истории вплоть до 1917 года.\*\*\*

Союзная программа общественного развития предусматривает, что ее реализацией будет заниматься самоорганизованные, самодостаточные и самоуправляемые общественные организации, способные проводить осмысленную и целенаправленную деятельность. В условиях сложившейся патронажно-клиентальной практики отношений деятельность подавляющего большинства организаций таковой не является.

По этой причине Программа предусматривает структурное реформирование и унификацию общественных организаций. Цель реформирования связана с переходом на проектно-целевое управление коллективно-распределительной деятельностью и внедрением общественно-политических легитимных практик на основе развития вертикально-горизонтальных связей и договорно-правовых отношений:

\* Аксенов В.А., Простов А.Ф. Преодолеть неэффективность общественных организаций в России // Вопросы культурологии № 4, 2005

\*\* Учение живой этики: Община, М.: Международный центр Рерихов, 1997 с.239.

\*\*\* Иванов В.Н., Патрушев В.И. Теория управления: социально-технологический подход Энциклопедический словарь, М.: Муниципальный мир, 2004. с. 282

- наработка общественно-политических легитимных практик и общественно значимых проектов, особенно в сфере управления и самоуправления, на основе которых можно осуществить капитализацию общественно-политических ресурсов, предназначенных для обмена на общественно-политической площадке с другими субъектами и властью;
- формирование собственного кадрового резерва для выдвижения на все уровни государственной власти, ее аппарата и органов местного самоуправления. С этой целью программа предусматривает подготовку и обучение экспертов и специалистов для всех сфер общественно-политической деятельности. Эксперты призваны практически реализовать предложенные программой общественно-политические проекты и законодательные инициативы, а также организовать тотальный и точечный общественный контроль за деятельностью чиновников;
- введение новых критериев оценки общественно-политических и экономических проектов, новую классификацию политических партнеров и финансовых инвесторов;
- проведение реструктуризации общественно-политического пространства и создание условий для введения эффективной системы управления государством с участием гражданского общества и местного общинного самоуправления в рамках предложенной модели:

*практики = проекты + интеллектуальные ресурсы + административные ресурсы + общественно-политические ресурсы + финансовые ресурсы + кадровые ресурсы = политический капитал => контроль за властью.*

В этом смысле, предлагаемая к реализации Программа представляет собой инструкцию по разработке, реализации и капитализации общественно-политических легитимных практик посредством проектно-целевого управления коллективно-распределительной деятельностью. Ее концепция формируется в соответствии со Статьей 3 Конституции РФ. Программа состоит из разных по направлениям, но единых по целям проектов, которые охватывают основные стороны интеграционных процессов в обществе. Эффективность реализации отдельных проектов основывается на их внутренней связи и взаимодополняемости. Программа синтезирует алгоритмы и результаты, полученные при реализации отдельных проектов, и формирует из них основу для новых, более сложных начинаний.

Объем диссертации не позволяет подробно описать общественно-политические проекты, предусмотренные Программой, но сделанные в работе выводы позволяют утверждать, что без этих проектов никакие административные реформы государственных структур не могут изменить к лучшему ситуацию в России. Только мобилизовав общественную волю и энергию на самосохранение нации, можно приступать к формированию новых, в том числе государственно-общественных институтов, призванных обеспечить безопасность и устойчивое развитие общества. Гражданское общество должно научиться демонстрировать правящей элите *готовность и способность защитить* свои права и свободы. До этих пор идея гражданского общества и местного самоуправления будет оставаться ширмой для власти и иллюзией для

народа. Именно эту проблему призвана решать «Союзная программа общественного развития», которая может быть использована как модель общественного самоуправления в России.

Решение проблемы начинается с осознания того, что органы местного самоуправления не включены законом в структуру государственной власти России, в то время как речь идет о создании именно «народной власти», близкой к заботам простого человека. Однако это не значит, что на практике местное самоуправление находится вне системы властных отношений и абсолютно независимо от государства. По своей сути, община, как и семья, представляет собой мини-модель всего нашего общества. Конституционно оформленное общинно-территориальное административное деление России – это единственный способ преодолеть национально-территориальную и экономическую разобщенность, которые постоянно угрожают целостности России и безопасности ее граждан. В этой связи возникает вопрос о количественном и качественном составе социальной базы федерального и местного управления, засилием работающих на себя чиновников и клерков. Назрела необходимость перераспределить властные полномочия и ресурсы от центра и среднего «субъектно-регионального» звена управления в пользу органов местного самоуправления, чтобы как можно больше вопросов решать на низших уровнях управления, при этом не терять связей и не отрываться от общегосударственных задач и целей.

Для решения этих задач необходимо произвести «Управленческую революцию» посредством внедрения новых научных подходов в отношении определения меры соответствия «самовластья» элиты и «самоуправления» народа. Это позволит не только избавиться от предложенной сторонниками концепции «золотого миллиарда» альтернативы иметь в России власть либо олигархов и капиталистической демократии, либо чиновников и номенклатурно-партийного авторитаризма, но и реализовать «заветы предков» с целью сохранения для потомков «ниши нации и человечества».\*

В **Заключении** подводятся общие итоги исследования, формулируются научные результаты и практические рекомендации в виде принципов и алгоритма действий, позволяющих более глубоко понимать существующую реальность посредством обновления научных концепций и уточнения категориального научного аппарата. Перспективой продолжения работ по исследованию данной темы является практическая реализация проектов:

- «Экология управления» - дальнейшее совершенствование «энимационного» метода и создание на его основе «Единой теории управления»;
- «Экология сознания» - дальнейшая разработка на основе «Эним» учебных программ по предмету «управление» и введение его как самостоятельной дисциплины в систему среднего и высшего образования;
- «Общественно-правовой мониторинг» - дальнейшая реализация концепции «проектно-целевого управления» и внедрение на ее основе легитимных практик общественного контроля за властью в политическую жизнь страны.

---

\* Мойсеев Н.Н. Расставание с простотой, М.: Аграф, 1998, с.450

**Основное содержание и результаты исследования  
изложены в следующих публикациях автора:**

1. Простов А.Ф. Место и роль общественности в строительстве Союзного государства // Сборник докладов. М.: Союз-инфо, 2002. – 0,5 п.л.
2. Простов А.Ф. Нам нужно уметь защищать себя // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы строительства и развития Союзного государства». (Санкт-Петербург, 2.12.2002). М.: Союз-инфо, 2003. – 0,5 п.л.
3. Простов А.Ф. Союзная программа общественного развития - СПОР. Часть 1. М: Союз-инфо, 2003 - 1,5 п.л. (соавтор Аксенов В.А., авт.п.л. 1,0)
4. Простов А.Ф. К евразийской безопасности России: восточно-азиатский вектор // Безопасность Евразии. № 15. 2004 - 1,5 п.л. (соавтор Яновский Р.Г., авт.п.л. 1,0)
5. Простов А.Ф. Безопасность через эффективное управление // II Всероссийский социологический конгресс. Навигут № 18, 2004. – 1,0 п.л.
6. Простов А.Ф. Управление и самоуправление: социально-философский анализ // Наука – Культура – Общество №1, 2005 - 1,5 п.л. (соавтор Яновский Р.Г., авт.п.л. 1,0)
7. Простов А.Ф. Преодолеть неэффективность общественных организаций в России // Вопросы культурологии № 4, 2005 - 1,5 п.л. (соавтор Аксенов В.А., авт.п.л. 1,0)

Подписано в печать 30.08.2005 г.  
Объем печати 1,7 п.л. Тираж 100 экз.

---

Отпечатано в типографии РИЦ ИСПИ РАН  
119991, Москва, Ленинский пр., 32 А  
Лицензия на полиграфическую деятельность  
ПД № 00607 от 01.06.2000 г.  
Контактный телефон (095) 737-76-75

№ 46207

РНБ Русский фонд

2006-4

15782