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| ***Церковна О.В.* Підстави звільнення від цивільно-правової відповідальності за завдання шкоди.** – Рукопис.Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Одеська національна юридична академія, Одеса, 2008.Роботу присвячено дослідженню підстав звільнення від цивільно-правової відповідальності. Розглядаються такі підстави звільнення від цивільно-правової відповідальності за заподіяну шкоду, як казус (випадок), необхідна оборона, крайня необхідність, непереборна сила та умисел потерпілого. З’ясовується сутність та зміст таких категорій як «звільнення від цивільно-правової відповідальності» та «виключення цивільно-правової відповідальності». Аргументовано положення про необхідність застосування диференційованого підходу при відмежуванні непереборної сили від випадку. Запропоновано викласти ознаки грубої і простої необережності безпосередньо в ЦК, використовуючи наявні визначення видів необережності.У висновках автором сформулювало напрямки застосування отриманих результатів при звільненні від цивільно-правової відповідальності за завдання шкоди, пропонуються рекомендації та пропозиції щодо вдосконалення чинного законодавства. |
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| У **висновках** на основі теоретичного обґрунтування наявних доктрин, запропонованих концептуальних напрямків вирішення поставлених завдань, аналізу чинного законодавства підсумовуються наступні висновки:здійснено аналіз формування концепції цивільно-правової відповідальності взагалі і за заподіяння шкоди зокрема у вітчизняній правовій науці цивільного права;здійснено аналіз поняття, характерних ознак та функцій цивільно-правової відповідальності за заподіяну шкоду на сучасному етапі розвитку цивільного права в Україні;обґрунтовано концептуальне бачення сутності звільнення від цивільно-правової відповідальності за заподіяння шкоди;досліджено поняття, специфіку та види підстав звільнення від цивільно-правової відповідальності за заподіяння шкоди;з’ясовано сутність та зміст таких категорій, як «звільнення від цвіль-но-правової відповідальності» та «виключення цивільно-правової відповідальності», з метою їх розмежування;уточнено критерії класифікації таких категорій, як «звільнення від цивільно-правової відповідальності» та «виключення цивільно-правової відповідальності», та значення окремих їх видів у загальному контексті дисертаційного дослідження;проаналізовано існуючі підстави звільнення від цивільно-правової відповідальності за заподіяння шкоди;досліджено спеціальні випадки звільнення від відповідальності за заподіяння шкоди працівників ОВС.Уперше висунуто тезу про те, що на відміну від публічно-правових галузей, у цивільному праві є специфіка визначення підстав звільнення від відповідальності. Якщо у кримінальному, адміністративному праві можна говорити про досить чітке розмежування підстав виключення юридичної відповідальності від підстав звільнення від неї, то в праві цивільному зробити це щодо відповідальності в усіх охоронних відносинах практично неможливо. Поряд з цим, уперше аргументується точка зору, відповідно до якої підстави звільнення від відповідальності і підстави виключення відповідальності в цивільному праві можливо розмежовувати лише у договірних зобов’язаннях. Але в деліктах, унаслідок того, що вони виконують важливу охоронну функцію, зумовлену вимогами дотримання законності та забезпечення надійності цивільних правовідносин, відшкодування шкоди і відповідальність практично збігаються і сам факт заподіяння шкоди вже є правопорушенням. А тому категорії «звільнення від відповідальності» і «виключення відповідальності» є фактично тотожними. Також запропоновано підстави звільнення від відповідальності в договірних зобов’язаннях назвати абсолютним звільненням, а у деліктних – відносним звільненням від цивільно-правової відповідальності. Уперше обґрунтовано положення про те, що цивільне правопорушення є особливим видом правопорушення і внаслідок цього має певну специфіку, яка полягає в наявності неповного, або «усіченого», складу. Крім цього, обґрунтовано положення про те, що у відносинах відповідальності за заподіяння шкоди сам факт такого заподіяння вже є протиправним.Додатково аргументовано тезу про те, що відшкодування шкоди є цивільно-правовою відповідальністю. Поряд з цим, звернуто увагу на необхідність застосування диференційованого підходу при відмежуванні непереборної сили від випадку, суть якого полягає в тому, що порівнюються технічні можливості даної особи з можливостями інших однорідних осіб або організацій. При такому підході непереборною силою визнається подія, наслідкам якої не можуть запобігти за данихобставин будь-які інші такі ж учасники сучасного цивільного обороту. Крім цього, названо перелік підстав звільнення від цивільно-правової відповідальності за завдану шкоду, до яких на думку автора, належать казус (випадок), необхідна оборона, крайня необхідність, непереборна сила та умисел потерпілого.На підставі зазначених висновків пропонується:до складу цивільного правопорушення включити такі елементи: шкода, протиправність, причинний зв’язок між заподіяною шкодою і протиправністю;при визначенні форм вини потерпілого викласти ознаки грубої і простої необережності безпосередньо в ЦК, використовуючи наявні визначення видів необережності в кримінальному праві. |
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