

На правах рукописи



ПУГИЕВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА

**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ
ПРИОРИТЕТОВ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**



23 00 02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

15 МАЙ 2008

Ставрополь – 2008

Работа выполнена на кафедре политологии и социологии
ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет»

Научный руководитель: доктор политических наук, доцент
Косов Геннадий Владимирович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, доцент
Панкратов Сергей Анатольевич

кандидат философских наук, доцент
Баранова Любовь Васильевна

Ведущая организация: **Адыгейский государственный университет**

Защита состоится 22 апреля в 14 00 часов на заседании диссертационного совета Д212 256 06 при Ставропольском государственном университете по адресу 355009, г Ставрополь, ул Пушкина, 1, корпус 1а, ауд 416

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета

Автореферат разослан 21 марта 2008 г

Ученый секретарь
диссертационного совета



Г Д Гриценко

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что в XXI веке экологическая составляющая, влияющая на мировые и региональные, социальные и экономические процессы, становится неотъемлемой частью всего политического процесса

Угрозы экологического характера оказывают влияние на политическую, социально-экономическую, демографическую ситуацию на глобальном и региональном уровнях и становятся политикообразующим фактором, затрагивают национальные интересы государств и детерминируют появление новых национальных приоритетов. Выявление закономерностей и специфики национальных интересов России, в том числе и в экологической области, обоснование основных направлений в реализации национальных приоритетов относится к числу важнейших и актуальных проблем современной России

Актуальность темы диссертационного исследования заключается в следующем

- в условиях политической нестабильности, вызванной геополитическими изменениями конца XX - начала XXI века, экологический фактор входит не только в структуру политического процесса, но и национальной безопасности, в связи с этим назрела необходимость определения роли и места экологической безопасности в системе национальной безопасности,

- предотвращение экологической катастрофы на межгосударственном уровне определяет векторы глобального уровня обеспечения экологической безопасности, изучение этих процессов актуализируют тему диссертационного исследования,

- влияние экологического фактора на политические процессы отдельного государства, в частности России, предопределяет выработку новых принципов обеспечения экологической безопасности на национальном уровне, выявление закономерностей и особенностей этого процесса в современной России является необходимым условием построения гражданского общества, социального государства, сохранения условий для дальнейшего развития,

- региональный уровень обеспечения экологической безопасности Южного Федерального округа и Ставропольского края, в частности, в силу региональной специфики характеризуется множеством нерешенных проблем, что обуславливает актуальность исследований экологической проблематики и поиск новых механизмов обеспечения экологической безопасности региона

Приведенная выше аргументация позволяет считать проблему выявления роли и места экологической безопасности в системе национальных приоритетов России актуальной как в научном, так и практическом плане

Степень научной разработанности проблемы. Теоретический анализ политического процесса заложен в трудах Г Алмонда, Р Даля, Р Дарендорфа, А Дегтярева, Д Истона, Ч Линдблома, Р Мертоня, Т Парсонса, М Хилла, А Шутова На их теоретических конструкциях базируется огромный пласт политических исследований

Анализ отдельных составляющих политического процесса, а именно экологическая составляющая нашла свое отражение в работах отечественных авторов О Аксеновой, А Вебера, Н Рогожиной, Н Моисеева, А Урсула, И Халий, О Яницкого Эта же проблема поднимается и в трудах зарубежных исследователей В Розенбаума, З Смита, М Хэджера

Одним из главных условий позитивных изменений любого уровня в современном мире является обеспечение безопасности Вопросы обеспечения национальной безопасности государства всегда вызывали повышенный интерес исследователей Общетеоретические аспекты проблемы безопасности были заложены в трудах Ш Монтегье, Т Гоббс, Д Локк, А Сен-Симон, О Конт, Э Дюркгейм, М Вебер

Национальной и геополитической безопасности посвящены работы таких отечественных авторов как В А Авксентьев, М А Аствацатурова, А В Возжеников, О Н Гундарь, И П Добаев, В И Каширин, В Н Кузнецов, Э Т Майборода, Н П Медведев, С А Нефедов, А С Панарин, В Н Панин, Э А Поздняков, А А Прохожев, Э Г Соловьев, К Э Сорокин, В Р Чагилов, В А Шаповалов, Р Г Яновский

В трактовке ряда западных авторов национальная безопасность понимается как система действий, требующая выхода за пределы национальных границ Такой подход к национальной безопасности, имеющий свои разновидности характерен для трудов Т Барнета, Эб Бжезинского, Дж Гэддиса, Р Купера, Р Когана, Г Мюнклера, Дж Ная, Н Фергюсона, Ф Фукуямы

Концептуальные положения осмысления угроз национальным интересам, их прогнозирования, а также отбор эффективных средств и способов предупреждения получили выражение в теоретических исследованиях Г А Аванесова, А Г Арбатова, Н А Агаджанян, П В Акинина, А И Бородина, А Н Волобуева, А И Гурова, А С Емельянова, В Н Иванова, С Ю Ивановой, В Г Игнатова, Б П Кондрагова, В Н Коновалова, В Н Кудрявцева, Ф Г Мышко, И В Панарина, В Л Райгородского, А А Сергунина, В П Таранцова, А А Фомина, В Ф Халипова, Р Г Яновского

В последнее время все большее внимание ученых обращено именно к экологическим угрозам национальной безопасности, носящим как глобальный, так и внутренний характер. Большой вклад в осознание проблемы экологической опасности внесли Л В Баранова, В В Братков, А А Горелов, Э Г Гирусов, В М Данилов-Данильян, Д В Ефременко, А В Кокин, А Н Косариков, А И Костин, Т Н Митрохина, В И Малофеев, Н Н Моисеев, В И Назаров, Н Ф Реймерс, И Т Фролов, А А Яблоков, О Н Яницкий и другие отечественные ученые.

Критическое осмысление нарастания угроз со стороны научно-технического прогресса нашло отражение во взглядах Ф Ницше, О Шпенглера, Б Рассела, Дж Оруэлла. Рисковенность научно-технического прогресса также вызывает интерес многих исследователей. Классическими представителями теории рисков являются Э Гидденс, У Бек, А Мол. Теорию общества рисков и теорию рефлексивной модернизации применительно к условиям России развивал О Н Яницкий. Он выделил феномен, названный им «парадоксом модернизации». Отечественная рискология также представлена в работах В П Буянова, Т Г Заиграева, В И Зубкова, А В Мозговой.

Проблемы взаимоотношения человека и природы получили развитие в трудах академика В И Вернадского. Его идея трансформации биосферы в ноосферу фактически представляет собой схему иерархии философско-политических, естественнонаучных и технико-экономических аспектов развития общества. Разработкой проблемы перехода человечества к ноосферной цивилизации, затрагивающей экологию-политическую проблематику, занимались В А Волков, Ф И Гиренок, В Г Горшков, В П Казначеев, В И Каширин, В А Лось, Н Н Моисеев, А Д Урсул.

Первым серьезным актом научной рефлексии по поводу перспектив развития цивилизации в техногенном варианте стали научные доклады Римского клуба. Западными учеными (И Рендерс, Д Форрестер, А Печчеи, Д Х Медоуз, Д Л Медоуз и др.) впервые была предпринята системно-модельная попытка определения «пределов роста». Впервые был поставлен под сомнение с экологических позиций идеал западного «общества потребления». Благодаря работам экологов-алармистов мировое политическое сообщество было вынуждено принять экологический императив и взять курс на устойчивое развитие.

Проблема обоснования концепции устойчивого развития российского общества с позиций эволюции форм политического управления и глобальной трансформации миросистемы рассматривается в работах А Б Вебера, Е И Глушковой, В Г Горшкова, В И Данилова-Данильяна, В А Коптюга,

В К Левашова, К С Лосева, Н Н Моисеева, А В Позднякова А Д Урсула и др Общим моментом для многих из этих авторов фактически стало рассмотрение широкого круга отечественных проблем (в частности, перехода России на путь устойчивого развития) через призму концепции национальной безопасности

Проблемам политической составляющей перехода к региональному устойчивому развитию уделяется внимание в работах А Н Аверина, А К Агапонова, А А Акульчева, Н Ф Беляева, Г П Зинченко, В Г Игнатова, М Ю Калинчикова, А В. Кокина, В Ф Уколова, В П Чиканова, Д Ю Шапсугова

Вместе с тем, возрастающая актуальность темы исследования ставит науку перед необходимостью детального, комплексного изучения вопросов экологической безопасности, проблемы влияния экологического фактора на обеспечение национальной безопасности современной России и формирования экологических критериев развития и присутствия их в системе национальных приоритетов России

Объектом исследования выступают национальная безопасность Российской Федерации

Предметом исследования является экологическая безопасность как структурный элемент национальной безопасности современной России

Цель исследования – определение роли и места экологической безопасности в системе национальных приоритетов России

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи

1 Выявить место экологической безопасности в структуре национальной безопасности

2 Исследовать трансформацию национальных приоритетов в ситуации глобальных вызовов и угроз

3 Выявить политическую составляющую экологической безопасности современного общества

4 Рассмотреть экологическую политику Российской Федерации в контексте экологической безопасности

5 Изучить экологический компонент в структуре национальных приоритетов России

6 Исследовать особенности обеспечения экологической безопасности на региональном уровне в ситуации реализации национальных приоритетов

Теоретико-методологическую основу исследования составили принципы научности и объективности Поставленные в диссертации цель и задачи достигаются при помощи сравнительного, структурно-функционально-

го подходов с опорой на специальные политологические методы исследования. В рамках системного подхода рассмотрены категории «экологическая безопасность» и «национальная безопасность», которые принадлежат к числу важнейших категорий исследуемой тематики. Системно-синергетический метод применяется при рассмотрении проблем обеспечения безопасности через переход к стабильному и устойчивому развитию.

В основу построения концепции диссертации положены следующие теории: модель экοэкономики Л. Брауна, концепция национального интереса Г. Моргентау, теория политической системы Д. Истона, концепция рискологии О.Н. Яницкого.

Нормативно-правовая и эмпирическая база исследования составили концептуальные исследования российских и зарубежных ученых по политологии, экополитологии, глобалистике, социальной экологии, экологии человека, биоэкологии, философии, экологическому праву. В работе использовались материалы научно-теоретических и научно-практических конференций, съездов, документы федеральной и региональной государственной власти (Концепция национальной безопасности Российской Федерации, Концепция устойчивого развития России), соглашения по Киотскому протоколу и другие международные соглашения, программы политических партий, материалы социальной статистики и социологических опросов, внутренние документы, регламентирующие деятельность природоохранных ведомств. Сведение различных источников в единую исследовательскую конструкцию и их сравнительный анализ позволили получить развернутое представление о национальной безопасности, в значимой своей части детерминированной глобальными, государственными и региональными аспектами экологического благополучия, а также разобраться в логике принятия политических решений по обеспечению экологической безопасности в РФ и на территории ЮФО.

Научная новизна состоит в следующем:

1. Выявлено, что экοбезопасность в современном глобализирующем обществе может выступать как стабилизирующим, так и дестабилизирующим элементом национальной безопасности.

2. Доказано, что на современном этапе глобализации национальные приоритеты государства детерминируются экологическим фактором.

3. Обосновано, что в современных условиях возрастает роль политической составляющей экологической безопасности, что проявляется в формировании экологической политики государства как средства реализации национальных приоритетов и достижения национальной безопасности.

4 Доказано, что для осуществления проактивной экологической политики необходима институционализация политических акторов, агрегирующих и артикулирующих проблемы экобезопасности на всех уровнях власти

5 Вывалено, что современная экологическая ситуация в России требует включение в систему национальных приоритетов российского государства экологического компонента

6 Сделан вывод о том, что реализация национальных проектов на Юге России как туристско-рекреационном регионе актуализирует проблемы региональной экологической безопасности

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Экобезопасность в современном глобализирующемся мире обладает как конструктивным, так и деструктивным потенциалом в реализации национальной безопасности. Являясь составной частью национальной безопасности, экобезопасность направлена на предотвращение угроз, связанных с невоенными факторами. Учет экологического фактора на всех уровнях национальной безопасности (локальном, региональном, национальном) способствует оптимизации механизма обеспечения безопасности. В ситуации подмены общенациональных интересов узкокорпоративными при обеспечении национальной безопасности возникает несовпадение векторов национальной и экологической безопасности, ориентирующейся на общенациональные интересы. В этой ситуации экологическая безопасность дестабилизирует национальную безопасность.

2 На современном этапе глобализации обеспечению национальной безопасности государства прогиводействуют новые угрозы, имеющие экологическую составляющую: сокращение жизненно важных природных ресурсов, неконтролируемые демографические процессы, снижение уровня качества жизни, использование территории страны в качестве места переработки и захоронения опасных отходов, увеличение вероятности природных катастроф, экотерроризм. Требуется новая иерархия в национальных приоритетах, учитывающая экологический фактор, обеспечивающий безопасность жизнедеятельности государства и общества.

3 Признание государством наличия у гражданина экологических прав свидетельствует о формировании экологической политики. Для защиты экологических прав человека, обеспечения экобезопасности, реализации национальных приоритетов экологическая политика должна иметь проактивный характер. Условиями осуществления проактивной экологической политики выступают укрепление позиций гражданского общества и общественных институтов, использование гражданского контроля за принятием и выполнением решений экологических проблем.

4 Основным условием формирования проактивной экологической политики российского государства являются организация и функционирование специальных государственных структур, политических институтов и институтов гражданского общества в ситуации институционализации экополитических интересов Эти процессы в современной России сдерживаются несовершенством государственного управления по осуществлению контроля в процессе обеспечения экологической безопасности и предотвращения экологических угроз, незавершенностью процесса институционализации экологической политики на федеральном уровне, несоординированностью на региональном и местном, необеспеченностью материальными ресурсами на всех уровнях власти Это снижает уровень как экологической, так и национальной безопасности

5 Формальная экологическая политика на государственном уровне приводит к тому, что национальные проекты, главной целью которых является обеспечение социального благополучия населения, повышение жизненного уровня гражданина, реализуются за счет чрезмерного давления на природный и ресурсный потенциал страны Экологические аспекты в национальных проектах имеют второстепенное значение, порождая дисбаланс приоритетов, ведущий к ущемлению долгосрочных национальных интересов, обостряя угрозы национальной безопасности и политической стабильности Российской Федерации

6 Туристско-рекреационная специфика Юга России усиливает взаимосвязь национальных проектов с экологической безопасностью и возводит проблему обеспечения экобезопасности в ранг национальных приоритетов Политическая стабильность на Юге России напрямую связана с эффективным и рациональным использованием природных ресурсов, сбалансированным соотношением экологических возможностей с темпами развития экономики, так как потенциал санаторно-курортного комплекса региона в ситуации экологически благополучной обстановки является залогом его политической и социально-экономической устойчивости

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что вводимые в научный оборот и политическую практику новые сведения о сущности и специфике национального приоритета, «новых угроз» экологического характера могут дополнить политологическое знание по экологической безопасности, ее роли и месте в структуре современного политического процесса и системе национальных приоритетов, в частности

Практическая значимость исследования выражена тем, что полученные данные о тенденциях и перспективах развития эколого-политической составляющей национальной безопасности России в условиях современного

политического процесса могут служить научной основой для подготовки законопроектов Российской Федерации и ее субъектов в области экологической политики, программ взаимодействия государственных органов и институтов гражданского общества в решении проблем обеспечения национальной и экологической безопасности

Материалы диссертации могут использоваться в качестве информационной базы для последующих социально-политических и политико-экономических исследований, служить основой региональных разделов учебных программ образовательных учреждений, программ спецкурсов и курсов по выбору, разработки учебников и учебных пособий

Апробация результатов исследования Диссертация была обсуждена на кафедре политологии и социологии Ставропольского государственного университета и рекомендована к защите в диссертационном совете по специальности 23 00 02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и внутривузовских научных конференциях Международной научно-практической конференции «Информационные и коммуникационные технологии в образовании» (г Москва, 2005г), Всероссийской научно-технической конференции «Современные проблемы экологии» (г Москва – г Тула, 2006 г), Межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гуманитарных наук» (г Ставрополь, 2006 г.), 50-й, 51-й и 52-й научно-методических конференциях «Университетская наука – региону» (г Ставрополь, 2005, 2006 г и 2007гг)

Основные положения и выводы диссертации отражены в 10 научных публикациях общим объемом 2,9 п л , в том числе двух статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных Высшей аттестационной комиссией

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих 6 параграфов, заключения и библиографического списка используемой литературы, включающего 252 источников, в том числе 15 на иностранных языках. Общий объем диссертации 195 страниц

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновываются выбор темы диссертации, ее актуальность, рассматривается степень научной разработанности проблемы. Определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, характеризуют-

ся его теоретические и методологические основы, информационно-эмпирическая база, излагаются результаты исследования, обладающие научной новизной, положения, выносимые на защиту, имеющие теоретическую и практическую значимость

В первой главе «Теоретико-методологические основы изучения экологической безопасности в системе национальных приоритетов», состоящей из трех параграфов, содержится анализ основных подходов к понятиям национального приоритета, национальной и экологической безопасности, формулируется категориальный аппарат исследования

В первом параграфе «Экологическая безопасность как элемент национальной безопасности» исследуются основные вопросы обеспечения национальной и экологической безопасностей, рассматриваются политические, экономические и экологические основания национальной безопасности

Среди задач, стоящих перед государством, задача обеспечения безопасности занимает одно из приоритетных направлений. Безопасность является необходимым условием жизни любого общества. Под безопасностью понимается состояние защищенности интересов того или иного объекта от внутренних и внешних опасностей и угроз. Национальная безопасность как система взглядов на обеспечение в Российской Федерации безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз во всех сферах жизнедеятельности включает экологическую безопасность в разряд «невоенных угроз», основывающаяся на целостном подходе обеспечения прав и интересов не только государства и общества, но и личности в рамках демократизации всей сферы общественных отношений, направленных на сохранение окружающей среды.

Национальная и экологическая безопасности по сути своей могут как совпадать, так и противоречить друг другу. В рамках национальной безопасности государство гарантирует обществу защиту от экологических рисков, тем самым можно говорить о том, что экологическая безопасность является составной частью национальной. С другой стороны, реализация внешней (поддержание суверенитета) и внутренней (обеспечение целостности и единства государства) компоненты национальной безопасности зачастую противоречит стремлению к обеспечению экологической безопасности. Так, национальная безопасность относится к ограниченной территории, а экологическая безопасность – феномен часто выходящий за рамки государственных границ.

Начиная с середины XX века, происходит политизация экологических проблем и экологизация политических процессов, четко прослеживается экологизация российской политической сферы. В основе этих процессов

лежат, с одной стороны, подвергающиеся опасности экологические потребности и интересы граждан, а с другой – увеличение потребностей, связанных с эволюцией понятия «качество жизни». Важнейший аспект качества жизни – свобода и защищенность человека от различных опасностей и угроз, степень его уязвимости от современных рисков. Здоровая среда обитания человека невозможна при сегодняшних темпах развития экономики, оказывающей непоправимый ущерб окружающей среде, сводя на нет осуществление экологических потребностей и интересов личности и общества. Невозможность государством обеспечить механизмы осуществления этих потребностей обостряют современный политический процесс социальной неудовлетворенностью качеством жизни, неконтролируемыми природными и техногенными катастрофами и т.д.

Угрозы экологического порядка детерминируют формирование рискованного общества, с выделением гигантских масс энергии распада. Эта энергия может существовать в форме потоков вынужденных переселенцев и беженцев, роста числа бездомных, безработных и выступать в форме локальных войн, криминальных разборок, терроризма, экотерроризма. Так, обеспечение национальной безопасности, осуществляясь без учета экологического фактора, приводит к негативным политическим изменениям.

Во втором параграфе «Национальные приоритеты государства в ситуации современного этапа глобализации», рассматриваются понятия национального интереса и национальных приоритетов как специфических движущих сил современного политического процесса России, в условиях появления «новых угроз»

В XXI веке в условиях появления «новых» угроз для политической стабильности современного общества, экологические парадигмы играют определяющую роль. «Новые» угрозы во многом порождены дисбалансом между потребностями современного человека и возможностями обеспечить эти потребности, без негативного воздействия на окружающую среду. К таким угрозам можно отнести сокращение жизненно важных природных ресурсов, неравномерное перераспределение естественных богатств между элитой и основной массой населения, неконтролируемые демографические процессы, связанные с сокращением продолжительности жизни, снижением уровня качества жизни, неконтролируемой миграцией, использование территории страны в качестве места переработки и захоронения, опасных для окружающей среды материалов и веществ, несоблюдение международных экологических стандартов на готовую продукцию, ограничивающее экспортные возможности государства, деградация

окружающей среды, увеличивающая вероятность природных катастроф, экотерроризм и т.д. Последствия данных угроз разрушают политическую систему изнутри, порождая тем самым новые угрозы и кризисы в политической, социальной и экономической сферах

Национальные интересы являются основанием для обеспечения жизненно важных условий нормального функционирования и перспективного развития личности, общества и государства. Иерархия национальных интересов России может быть условно определена следующим образом: обеспечение безопасности России как государства, реализация политических ценностей, сохранение культурно-исторических традиций духовного наследия России, формирование интересов социального и экономического развития России, освоение, рациональное и бережное использование и развитие потенциала страны, включая ее природные и человеческие ресурсы.

Национальные интересы при воздействии «новых угроз» выступают как основа при формировании системы национальных приоритетов государства. В последние десятилетия XX века в качестве национальных интересов страны начинает активно выступать такой фактор, как наращивание ресурсной базы, а на ее основе - экономической, военной, финансовой, научно-технической и другой мощи страны, усиление ее геополитического влияния, рост благосостояния населения, культурный, нравственный, интеллектуальный прогресс общества. Реализация национального интереса страны при угрозе дисбаланса в системе природа-общество становится одним из важнейших направлений в деятельности властных структур и приобретает новый статус в системе национальных приоритетов. Правильно выбранные направления развития общества в виде национальных приоритетов, позволят структуре национальных интересов более точно отражать наличие в обществе угроз, как актуальных, так и латентных, своевременно их выявлять или предотвращать. Скоординированные национальные интересы и приоритеты позволят решить и еще одну задачу для современной России - это возможность сконструировать целостную национальную идею, способной сплотить и стать объединительным фактором всего российского народа.

Триада «Национальная идея – национальный интерес – национальные приоритеты» должна качественно отражать насущные проблемы современного государства и своевременно их реализовать в виде конкретных политических решений. В ее основу положена доминирующая национальная идея государства, которая должна отражать совокупность общих целей российского народа с опорой на национальные интересы российского

государства во внешней и внутренней политике. В свою очередь, национальные интересы должны выразить национальную идею (не имеющую материального воплощения) в виде программных долгосрочных документов, как план масштабных мероприятий во всех сферах жизнедеятельности государства. Национальные приоритеты – первоочередные задачи, как реакция на самые жизненно важные проблемы нации, должны быть характерны именно для данного периода, поддерживаемые народом и правящей элитой. Таким образом, национальные приоритеты, возникающие под воздействием «новых угроз» должны стать механизмами реализации национальных интересов, поставленных на службу осуществлению национальной идеи – вектора развития российского государства.

В третьем параграфе «Политическая составляющая экологической безопасности современного общества» исследуются вопросы, связанные с экобезопасностью, анализируется политическая составляющая экологической безопасности в национальных приоритетах современной России.

Реализуемые национальные приоритеты современной России изначально не заложила экологический компонент в свою иерархию, так что даже нынешние инвестиции в человека по-прежнему ставят под вопрос сохранение здоровой нации и ограничение политического развития рамками устойчивого развития. Реакция политической власти на экологические проблемы в современных условиях, как правило, носит опосредованный характер, т.е. реакцию порождает не сама экологическая проблема как таковая, а ее социальные и политические последствия. При сохранении нынешнего отношения к природе, существующая система приоритетов уже в скором времени потребует кардинальных изменений, именно в сторону экологического императива. Доминирование экологической составляющей будет являться ключевым фактором политического процесса.

Перспективная экологическая политика должна быть отражена и в структуре национальных приоритетов современной России. Распоряжением высших государственных структур России национальные проекты определены в качестве приоритета внутренней политики государства на ближайшую перспективу в области здравоохранения, образования, аграрного сектора, и в жилищной сфере (проект «Доступное жилье»). Экологические основы осуществляемых национальных проектах состоят в следующем: в здравоохранении это – улучшение качества жизни, здоровья и увеличение продолжительности жизни населения, в образовании это – формирование и воспитание нового поколения в соответствии с принципами концепции устойчивого развития, в аграрном секторе – это производство

здоровой, экологически чистой продукции в условиях отечественного аграрного сектора Жилищные ипотеки дают возможность приобретать жилье в экологически устойчивых районах городов, а также возможность приобрести более комфортабельное жилище, построенное с соблюдением экологических норм и стандартов

Национальные интересы России в экологической сфере заключаются в сохранении и оздоровлении окружающей среды, их реализация в политической плоскости осуществляется в рамках экополитики Экополитика – это направления функционирования политической системы в целом и отдельных ее компонентов, связанная с регулированием отношений в системе «природа-общество и являющаяся условием обеспечения национальной безопасности в рамках экологического аспекта

Приоритеты в области экологической политики не должны носить косвенный, сопутствующий характер, в силу своей глобальности и опасности должны стать самостоятельными национальными приоритетами К числу основных факторов деградации природной среды Российской Федерации относятся преобладание ресурсодобывающих и ресурсоемких секторов в структуре экономики, низкая эффективность механизмов природопользования и охраны окружающей среды, резкое ослабление управленческих и контрольных, функций государства в области природопользования, высокая доля теневой экономики в использовании природных ресурсов, низкий технологический и организационный уровень экономики, последствия экономического кризиса и невысокий уровень жизни населения, низкий уровень экологического сознания и экологической культуры населения страны

В разряд приоритетов российского государства проблемы охраны окружающей среды должны включаться и по причине экологического колониализма, выраженного в тенденции превращения России в сырьевой придаток и место захоронения на ее территории опасных отходов Существует реальная угроза широкомасштабного «экспорта» опасных отходов и в Россию, что негативно скажется на характере социально - экологической обстановки и приведет к подрыву экологической и национальной безопасности России Обозначенные факторы ведут к дезинтеграции государства, социума по всем несущим позициям, разрушению сложившихся институтов безопасности и социальной защиты

Во второй главе «Обеспечение экологической безопасности как основа реализации национальных приоритетов России», состоящей из трех параграфов, проводится анализ современной концепции устойчивого развития и ее реализации на глобальном, национальном и региональном уровнях

В первом параграфе «Экологическая политика как средство обеспечения экологической безопасности современной России» экологическая политика рассматривается как сущностный компонент экобезопасности

Экополитическая парадигма устойчивого развития рассматривает отношение внутри системы «политическая система – окружающая социальная природная среда системы» по аналогии с системой «система – окружающая природная среда», поскольку взаимоотношения внутри первой обуславливаются взаимоотношениями внутри второй. Политическая система соотносится с окружающей социальной и природной средой системы на основе единой парадигмы. Она рассматривает ответ системы на импульсы со стороны решений. Следовательно, первым политическим шагом на пути к устойчивому развитию должны стать изменения модели политического участия в данной стране, внедрение практик гражданского участия на местах, предполагающие гражданский контроль за принятием и выполнением определенного решения, прямую передачу властных полномочий местному сообществу по конкретному вопросу, регулярные консультации между властями и населением.

В рамках устойчивого развития государство должно выступать от имени и в интересах общества как целого, не вовлекаясь напрямую в процесс осуществления политики, распределение ресурсов, а лишь поддерживая определенные правила игры между всеми основными участниками. Переход к устойчивому развитию требует изменения роли государства в политической системе, и, согласно парадигме устойчивого развития, она не должна быть более центральной, так как более значимые позиции должно занять гражданское общество. Политическая парадигма устойчивого развития предполагает повышение организованности, упорядоченности жизни, осуществляемой, однако, за счет самоорганизации, а не роста централизации. Формой самоорганизации в условиях постиндустриальной демократии выступает «демократия участия». При переходе к устойчивому развитию она является средством обеспечения прав будущих поколений. Ослабление системы – государства и усиление среды гражданского общества при переходе к устойчивому развитию соответствует логике заданной парадигмой устойчивого развития.

Итак, организация и функционирование специальных государственных структур, политических институтов и институтов гражданского общества в ситуации институционализации экополитических интересов является основным условием формирования проактивной экологической политики. Эти процессы в современной России сдерживаются несовершенством

государственного управления по осуществлению контроля в процессе обеспечения экологической безопасности и предотвращения экологических угроз, незавершенностью процесса институционализации экологической полигтики на федеральном уровне, нескоординированностью на региональном и местном, необеспеченностью материальными ресурсами на всех уровнях власти

Во втором параграфе «Экологическая безопасность и национальные приоритеты современной России. проблемы соотношения» рассматривается вопросы обеспечения экологической безопасности России в XX и начале XXI века

Сложившаяся в советский период весьма сложная система государственных органов, призванных обеспечивать реализацию экологической политики отличается параллелизмом, не согласованностью действий Государственные органы использовали в своей хозяйственной деятельности те природные ресурсы, охрану которых призваны были обеспечивать В одном органе сочегались функции эксплуатационно-хозяйственная и контрольно - надзорная Все эти недостатки порождали преступное отношение к природе, прежде всего со стороны министерств, ведомств, предприятий и организаций – основных загрязнителей и разрушителей окружающей среды Окружающая среда выступала инструментом экономического роста, во внешнеполитической деятельности процесс международного сотрудничества осложнялся противостоянием холодной войны

С распадом СССР распалось и единое эко-политической пространство, что резко ухудшает перспективы оздоровления, особенно решение таких проблем, которые охватывают территорию нескольких суверенных стран (например, проблема Арала) Переход к рыночной экономики не привел к улучшения качества окружающей среду Система контроля в сфере недропользования в России оказалось практически полностью разрушенной, оставался открытым вопрос смены собственности в сфере природопользования Интенсификация процесса усугубления проблем в сфере экологии привело к необходимости их решений в политической сфере, что во многом и обеспечило их политизацию

Противоречиво решалась к концу XX века проблема государственно-го управления Тенденция дезэкологизации органов федеральной исполнительной власти (сокращение, понижение статуса природоохранных органов, сокращение финансирования и др) привела к резкому сокращению эффективности органов государственного управления и ослаблению межотраслевой координации и государственных надзора и контроля в облас-

ти охраны природы и использовании природных ресурсов. Весьма неадекватным остается общественное восприятие проблем охраны природы.

Причинами отсутствия экологической проблематики в приоритетах СССР и РФ являются: 1) резкий недостаток средств, выделяемых на защиту окружающей среды, 2) преобладание экстенсивного характера советской и российской экономики, 3) неэффективность государственных структур, отвечающих за природоохранную деятельность, 4) отсутствие четкой экологической политики государства, 5) несовершенство законодательства и правового контроля в сфере природоохранной деятельности государства, 6) наличие и достаточное влияние «антиэкологического» лобби во всех властных структурах РФ, отрицающие приоритетность экологической безопасности в интересах олигархических групп, стремящихся к свехприбыли, 7) закрытость формирования экологической политики страны, нежелание власти сотрудничать с большой наукой и общественностью,

Ежегодно Россия теряет из своего бюджета более 30% средств в качестве компенсации прямых и косвенных убытков от техногенных катастроф, отравления питьевой воды, пожаров и других факторов ухудшения экологической обстановки. Уже объявлены районами экологического бедствия Кольский полуостров, Московский регион, Среднее Поволжье, Прикамье, промышленная зона Урала, Кузбасс, зона Байкала и Новоземельский район. Напряженная обстановка с накоплением экологически опасных отходов сложилась в районах военно-промышленного производства Уральского региона, грозящая перерасти при стихийных бедствиях в глобальную катастрофу.

В развитии экологической ситуации в России наблюдаются следующие негативные устойчивые тенденции: быстро расширяются зоны экологического бедствия (на территориях, объявленных такими зонами, проживает уже более 15% всего населения России и 40% ее городского населения), растет число ежегодных техногенных катастроф и возрастают масштабы экологического ущерба, производимого ими, нарастает интенсивность деградации возобновляемых природных ресурсов, ухудшение окружающей среды все сильнее воздействует на снижение продолжительности жизни, увеличение детской смертности и общей заболеваемости, возрастание доли генетически неполноценных детей, детей с врожденными пороками, с наследственными болезнями среди общего числа новорожденных, все больше выявляется экологических ограничений в размещении производительных сил, наблюдается рост социальной и межнациональной напряженности в результате плохой экологической обстановки.

Неразрешенность экологических проблем, их наслоение неизбежно приводит к их политизации. Негативные последствия эко-политических угроз для России угрожают политической системе социальными, природными и техногенными кризисами и катастрофами.

В третьем параграфе «Экобезопасность региона как основа реализации национальных приоритетов (на материалах ЮФО)» анализируются вопросы обеспечения экологической безопасности и реализации концепции устойчивого развития на региональном уровне.

Новый тип общественного развития, при котором достижение стабильного политического и экономического состояния в стране должно создавать надежные предпосылки устойчивого развития в долгосрочном будущем. Основа этого - создание в регионах собственных региональных доктрин и программ устойчивого регионального развития. Переход к устойчивому развитию на региональном уровне предполагает переход к новой эко-политической парадигме управления с комплексной оценкой социально-экономического и экологического состояния региона, разработкой новых критериев обновления региональной социально-экономической стратегии на основе принципов устойчивого развития.

Целью региональной политики является обеспечение и сбалансированное существование на конкретной территории человека, общества и природы, гарантированное их воспроизводство на основе ресурсов региона и полномочий, которые государство им передает. Реализация данной цели предполагает переход от чисто экономических приоритетов развития регионов к социально-экономическим, предусматривающим равнозначное рассмотрение экологических, социальных и экономических критериев.

Одним из обязательных инструментов государственной стратегии регионального развития и региональной политики субъектов РФ является рациональное природно-климатическое и социально-экономическое районирование страны. Несоответствие административно-территориального деления объективным границам социально-экономических районов при несовершенстве федеративных отношений ведет к экономическим, политическим, межнациональным коллизиям и государственным потрясениям.

Современная региональная политика в России производится на различных уровнях: государственная стратегия регионального развития, политика регионов (субъектов Федерации), политика местного самоуправления. Ее эффективность зависит от системы взаимоотношений между федеральным центром и субъектами РФ, которые сегодня носят амбивалентный характер, свойственный всем институтам переходного общества. Необходимо

исключение параллелизма и дублирования полномочий органов государственной власти в сфере реализации задач экологической политики на федеральном и местном уровнях. Для эффективной реализации экологической политики в России необходима стабильная эколого-организационно-правовая структура, характеризующаяся исключением дублирования и четким разграничением полномочий органов государственной власти в сфере реализации задач экологической политики на федеральном и местном уровнях, а также активное привлечение общественности к вопросам экологической безопасности.

Согласно комплексной оценке социально-экономического развития ЮФО, 13 районов входящих в него, лишь в Астраханской области относительно высокий уровень развития, в Краснодарском крае и Волгоградской области – средний, в Северной Осетии и Ростовской области – ниже среднего, в остальных районах на протяжении ряда лет – низкий и крайний низкий. Политическая нестабильность и затянувшаяся социально-экономическая депрессия Северного Кавказа таит в себе значительные угрозы национальной безопасности для округа и всего государства. Назрела острая необходимость разработки долгосрочной стратегии развития этого региона, в том числе и в экологической сфере.

Природно-ресурсный потенциал округа используется неэффективно. Разведка и добыча углеводородного сырья – самая низкая по стране. Не в полной мере используются лесные ресурсы, рекреационный потенциал Черноморского побережья. Экосистемы Юга России находятся в удручающем положении, возникает опасность загрязнения подземных вод (Ростовская область, Ставропольский и Краснодарский края, Чеченская и Ингушская республики). Многофакторное антропогенное воздействие на природные богатства ЮФО (комплекс КМВ, курортные побережья Черного и Азовского морей) могут привести к тому, что уже в ближайшем будущем Россия будет лишена многих курортов и здравниц. Проблема нерегулируемой миграции, порождающая чрезмерную плотность населения уже становится камнем преткновения многих экологических проблем, губительно сказываясь на экосостоянии региона, и Ставропольского края в частности.

Определены основные экологические угрозы города Ставрополя. К ним относятся критическое состояние атмосферного воздуха, обусловленное превышением предельно-допустимых концентраций загрязняющих веществ (формальдегида, оксидов азота, серы, диоксида углерода и др.), а также недопустимый уровень физического воздействия на него, техногенное загрязнение литосферы вследствие отсутствия эффективных технологий утилизации радиоактивных, химических, промышленных и бытовых отходов, пре-

вышение в продуктах питания допустимой концентрации опасных для здоровья веществ (ядохимикаты, нитраты, тяжелые металлы, консерванты и др.), воздействие на население и территорию города аварий и стихийных бедствий, происходящих на территориях Ставропольского края и близлежащих субъектов Федерации. В случае их осуществления неизбежны социальные и политические катаклизмы региона, дестабилизируя все государство в целом.

Важная роль в формировании региональной экологической политики отводится негосударственным структурам экологической направленности (эко-НПО), способным оказывать влияние на принятие решений в этой сфере. Региональные представительства созданной в конце 2005 г. Российской экологической партии «Зеленые» существуют только в 8 субъектах ЮФО и деятельность их практически не обозначена. Экологические составляющие программных документов действующих партий используются, в основном, в ходе предвыборной борьбы. В регионе существует 168 экологических организаций, объединившись в одну структуру, они смогут более эффективно реализовать право общественности на экологическую экспертизу тех или иных проектов, участвовать в принятии политических решений.

Для повышения роли институтов гражданского общества в экополитическом процессе необходимо совершенствование законодательства с целью создания правовых условий, позволяющих гражданам участвовать в принятии и реализации экологически значимых решений, в том числе путем проведения опросов, общественных слушаний, экспертиз и референдумов. Необходимо раскрывать сущность важнейших аспектов Концепции устойчивого развития, транспонируя их на региональный уровень.

В заключении сформулированы основные выводы исследования экологической безопасности в системе национальных приоритетов России, обобщены его важнейшие результаты, намечены главные направления дальнейшего, более глубокого изучения проблемы «экологизации» национальных приоритетов.

III. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1 Пугиева ТН Региональная экологическая политика как условие реализации концепции устойчивого развития России // Каспийский регион: политика, экономика, культура – 2007 – 2 (11) – С. 61-65

2 Пугиева ТН Экологическая составляющая современного политического процесса // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов – 2007 – № 10 – С. 53-56

3 Пугиева ТН Экологическая политика в структуре политической жизни государства опыт США и России // Социально-политические процессы в трансформирующемся российском обществе Материалы 50-й юбилейной научно-методической конференции «Университетская наука - региону» – Ставрополь Изд-во Ставропольского государственного университета, 2005 – С 153-155

4 Пугиева ТН Экологизация образования в концепции устойчивого развития России // Информационные и коммуникационные технологии в образовании - 2005 Материалы Международной научно-практической конференции «ИКТО-2005» – М Изд-во Современного гуманитарного университета, 2005 – С 142-145

5 Пугиева ТН Экологическая безопасность как невоенный фактор национальной безопасности // Вестник Института Дружбы народов Кавказа – 2006 – Вып 2 – С 92-99

6 Пугиева ТН Национальная идея как критерий стабильного развития общества // Социально-политические процессы в трансформирующемся российском обществе Материалы 51-й научно-методической конференции «Университетская наука – региону» – Ставрополь Изд-во Ставропольского государственного университета, 2006 – С 221-226

7 Пугиева ТН Киотский протокол за и против // Актуальные вопросы гуманитарных наук Материалы межвузовской научно-практической конференции – Ставрополь Изд-во Института дружбы народов Кавказа, 2006 – С 83-84

8 Пугиева ТН Экологические угрозы России // Современные проблемы экологии Доклады Всероссийской научно-технической конференции В двух книгах Книга II – Москва-Тула Изд-во ТулГУ, 2006 – С 44-47

9 Пугиева ТН Влияние «новых» угроз экологического характера на систему национальных приоритетов России // Актуальные аспекты социогуманитарного знания Сборник научных трудов – Вып XVI – Ч 2 – М Век книги – 3, 2007 – С 160 - 164

10 Пугиева ТН Экополитика сущность, типы, уровни и современное состояние в России // Социально-политическая реальность и социодинамика современного российского общества Материалы 52-й научно-методической конференции «Университетская наука – региону» – Ставрополь Изд-во Ставропольского государственного университета, 2007 – С 176-184

Подписано в печать 20 03 2008

Формат 60×84 1/16

Усл печ л 1,28

Уч -изд л 1,12

Бумага офсетная

Тираж 100 экз

Заказ 48

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
Ставропольского государственного университета
355009, Ставрополь, ул Пушкина, 1