Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Состязательное начало по уголовным делам в суде первой инстанции

**Год:**

2003

**Автор научной работы:**

Смирнов, Виктор Петрович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

194

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Смирнов, Виктор Петрович

Введение.

Глава I. Теория состязательности в уголовном процессе России: история, проблемы и решения

1.1. История состязательности в науке российского уголовно-процессуального права.

1.2. Проблемы разделения основных уголовно-процессуальных функций.

1.3. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства.

Глава II. Принцип состязательности в суде первой инстанции и стадии уголовного судопроизводства

2.1. Состязательное начало в досудебных стадиях уголовного процесса.

2.2. Состязательное начало в стадии принятия судом уголовного дела к своему производству.

2.3. Состязательное начало в стадии рассмотрения судом уголовного дела по существу.

Глава III. Принцип состязательности и судебные действия следственного характера

3.1. Состязательное начало при судебном допросе.

3.2. Состязательное начало при назначении, проведении и использовании в суде экспертизы.

3.3. Состязательное начало при производстве в суде осмотров, опознания, эксперимента и выемки.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Состязательное начало по уголовным делам в суде первой инстанции"

Закрепление в Основном законе положения об осуществлении судопроизводства в Российской Федерации на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123) послужило мощным импульсом к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Однако это совершенствование было бы невозможным без научной поддержки, обеспечивающей всесторонний анализ проектируемых новелл.

Если состязательность российского судопроизводства получила свое правовое оформление совсем недавно, то в отечественной процессуальной науке эта проблема обсуждается длительное время. Достаточно сказать, что она затрагивалась уже в первом российском учебнике по уголовному процессу, написанном И.Я. Баршевым в 1841 г. Свой взгляд на состязательность высказывали (до революции 1917 г.) С.И. Викторский, A.M. Бобршцев-Пушкин, Н.В. Муравьев, В.Д. Набоков, Н.Н. Розин, В.К. Случевский, И.Я. Фойницкий, (в советский период) Г.Н. Агеева, А.Я. Вышинский, В.М. Галкин, С.А. Голунский, М.М. Гродзинский, П.М. Давыдов, В.Г. Даев, Т.Н. Добровольская, В.М. Кобяков, Т.В. Малькевич, Н.Н. Матвеева, Я.О. Мотовилов-кер, В.Н. Нажимов, И.Д. Перлов, С.И. Прокопьева, Н.Н. Полянский, A.JI. Ривлин, К.Ф. Скворцов, М.С. Строгович, И.В. Тыричев, М.А. Чельцов, М.Л. Якуб и другие ученые, исследовавшие разновидности уголовного процесса и системы их принципов.

Современная реформа уголовно-процессуального законодательства сопровождается острой полемикой, в том числе и по поводу различных аспектов состязательного начала. В этой полемике особо выделяются научные представления Л.Б. Алексеевой, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, Н.Н. Ковтуна, Ю.А. Кореневского, З.В. Макаровой, В.В. Мельника, Е.Б. Мизулиной, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, В.М. Лебедева, П.А. Лупинской, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина, Н.В. Радутной, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова и др.

Заметно оживился в последние годы интерес к состязательности и на диссертационном уровне. Так, А.О. Машовец рассмотрела пути внедрения состязательности в досудебное производство1, А.В. Долгушин изучил вопросы развития процессуальных условий реализации данного принципа2, С.Д. Шестакова сделала глубокий анализ актуальных проблем состязательности в российском уголовном процессе3, Н.К. Панько осветила роль адвоката-защитника в обеспечении состязательности4, С.М. Даровских осуществила комплексное исследование механизма реализации состязательного начала5, Е.А. Карякин уделил внимание проблемам процессуального доказывания на основе принципа состязательности6.

Вместе с тем, достигнутая научная разработка выбранной темы исследования является недостаточной. Во-первых, изучение специальной литературы показывает, что до сих пор среди ученых нет единства в понимании таких основополагающих вопросов как сущность и содержание состязательности. Это обстоятельство позволяет отнести состязательность к сложным правовым образованьям, объяснение которым не всегда находит быстрое и правильное решение. Во-вторых, в связи с принятием УПК РФ на повестке дня стоит вопрос о том, получило ли положение ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации адекватное отражение в новом кодифицированном уго

1 См.: Машовец А.О. Принцип состязательности и его реализация в предварительном следствии: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 1994.

2 См.: Долгушин А.В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности: Автореф. дисс.канд. юрид. наук. - М., 1995.

3 См.: Шестакова С.Д. Проблемы состязательности в российском уголовном процессе: Автореф. дисс.канд. юрид. наук. - СПб, 1998.

4 См.: Панько Н.К Состязательность уголовного процесса России и роль адвоката-защитника в ее обеспечении: Автореф. дисс.канд. юрид. наук. - Саратов, 2000.

5 Си.: Даровских С.М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации: Автореф. дисс. .канд. юрид. наук. - Челябинск, 2001.

6 См.: Карякин Е.А. Проблемы процессуального доказывания в российском уголовном судопроизводстве на основе принципа состязательности: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Оренбург, 2002. ловно-процессуальном законодательстве. Для чего необходимо провести глубокий анализ недавно принятого законодательства через призму научных представлений о состязательности, получивших широкое признание. В-третьих, вступление судебной реформы в Российской Федерации на путь практических преобразований диктует необходимость детального освещения деятельности сторон обвинения и защиты в состязательном уголовном процессе. Тем более что в этом плане решение многочисленных теоретических и практических проблем находится в «зачаточном» состоянии. В-четвертых, в силу новизны уголовно-процессуального права по ряду вопросов состязательности практика еще не выработала единых подходов, что порождает острую потребность в толковании и разъяснении многих его норм. Кроме того, наука не должна оставаться в стороне и от мониторинга, проводимого на первых порах действия УПК РФ, с целью выявления проблем «вживления» состязательности сторон в практическую деятельность.

Общепризнанно, что состязательность имеет большое значение в суде первой инстанции, то есть, в суде, рассматривающем уголовное дело по существу и правомочном выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу (п. 52 ст. 5 УПК РФ). Именно здесь феномен состязательности судопроизводства раскрывается во всем своем многообразии. Однако вопрос о действии принципа состязательности в ходе рассмотрения судом уголовного дела по существу является малоизученным. В отечественной юридической литературе можно найти лишь отдельные рекомендации по данному вопросу1, а также отдельные исследо

1 См.: Бозров В.Ы., Кобяков В.М. Судебное следствие: Вопросы теории и практики. -Екатеринбург: «Каменный пояс», 1992; Даровских С.М. Принцип состязательности в уголовном процессе России: Научно-практическое пособие. - Челябинск: Издательство НТЦ НИИОРГР, 2001. - С.84-92; Николаева Т.П. Состязательность в судебном следствии // Вопросы уголовного процесса. - Саратов, 1984. - С.74-80; Панъко Н.К. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности. - Воронеж, 2000. - С.86-109; Петрухин И. Прокурор в суде первой инстанции // Вестник Верховного Суда СССР. - 1991. - № 1. - С.39-41; Прокопъева С.И. Принцип состязательности и осуществление функции суда первой инстанции всудебном разбирательстве // Сборник научных статей: Вопросы осуществления правосувания, освещающие состязательное судебное следствие в суде присяжных заседателей1.Что касается деятельности суда в стадии предварительного расследования, то она в основном ограничивалась обсуждением проблем судебного обжалования ареста и расширения границ судебного контроля . Несомненный интерес представляет механизм реализации принципа состязательности в суде первой инстанции и в связи с принятием УПК РФ.

Цель и задачи исследования. Таким образом, многогранность идеи состязательности уголовного судопроизводства и, как следствие, наличие «белых пятен» и спорных моментов в ее научной разработке, а также слабость теоретической и практической базы состязательности в суде первой инстанции обусловили выбор темы исследования. В связи с чем, его целью было стремление по-новому взглянуть на ряд положений теории состязательности и изучить различные аспекты состязательного начала в суде, принимающем решения в ходе предварительного расследования и рассматривающем уголовное дело по существу. Для достижения этой цели диссертант старался решить следующие задачи: проследить развитие научных представлений о состязательности в российском уголовном процессе; обнаружить наиболее важные и дискуссионные проблемы теории состязательности и обосновать свое видение решения этих проблем; дия по уголовным делам. - Калининград, 1982. - Выпуск 10; Репина Л. А. Состязательность судебного следствия в уголовном процессе // Служение истине: научное наследие Л.Д. Кокорева. - Воронеж, 1997. - С.97-100.

1 См.: Алексеева Л.Б. Судебное следствие. Рассмотрение дел судом присяжных: Научно-практическое пособие /Отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юридическая литература, 1998. - С.160-169; Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: Законодательство, теория, практика. - М.: Р.Валент, 2001. - С.85-113.

2 См.: Петрухин И.Л. Судебная власть и расследование преступлений // Государство и право. - 1993. - № 7. - С.81-91; Пиюк А. Состязательность на стадии предварительного расследования и судебный контроль // Российская юстиция. - 2000. -№4. - С.37; Машовец А.О. Указ. соч.; Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: реальность, перспектива // Государство и право. - 1998. - № 11.- С.31-35; Руднев В. О состязательности на предварительном следствии // Уголовное право. - 1999. - № 1. - С.86-88; Цоколова О.И. Применение орсравнить в свете принципа состязательности ранее действовавшее и действующее уголовно-процессуальное законодательство России, регулирующее производство в суде первой инстанции, и дать ему объективный анализ; рассмотреть возможности расширения действия принципа состязательности в суде первой инстанции, определить оптимальные пути его реализации и сформулировать проекты нормативно-правовых предписаний по данным вопросам.

Объектом настоящего исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся при производстве уголовных дел в суде первой инстанции на основе принципа состязательности, а его предметом — уголовно-процессуальное регулирование правоотношений, базирующееся на положениях ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и стЛ5 «Состязательность сторон» УПК РФ.

Методологически диссертация основывается на современных достижениях теории познания социальных явлений, а также на диалектическом, логико-юридическом, системном и сравнительно-правовом способах исследования.

Теоретическую базу настоящего исследования составили труды российских ученых в области уголовного, гражданского и арбитражного процессов, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, судоустройства, теории государства и права, а так же исследования ученых-криминалистов зарубежных стран.

Нормативно-правовой и эмпирической базой диссертации послужили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, ранее действовавшее и действующее уголовно-процессуальное законодательство, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской ганами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. -М, 1995. t

Федерации, вынесенные по вопросам уголовно-процессуального права. Не оставлены без внимания и проекты УПК РФ, подготовленные в разное время и разными группами.

Выводы, содержащиеся в диссертации, сделаны с учетом изучения опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации, обобщения свыше 500 уголовных дел, рассмотренных Челябинским областным судом и районными (городскими) судами Челябинской области в период с 1992 г. по 2002 г.

Кроме того, в настоящей работе использованы личный опыт семнадцатилетней работы федеральным судьей, опросы 70 судей и результаты непосредственного ознакомления с американской системой правосудия в судах г. Рочестера (административный центр округа Монро) штата Нью-Йорк США, осуществленного в августе 2000 г. при финансовой поддержке Программы Библиотеки Конгресса для государственных и общественных деятелей России «Открытый Мир - 2000», утвержденной Конгрессом США (Постановление Конгресса № 106-113), и при организационном обеспечении Американских Советов по международному образованию: АСПРЯЛ/АКСЕЛС

Научная новизна диссертации заключается в комплексном освещении различных сторон принципа состязательности при осуществлении производства по уголовным делам в суде первой инстанции. Впервые на диссертационном уровне предпринята попытка широкого исследования состязательного начала применительно к организации и порядку принятия судом решений в ходе предварительного следствия, а также судебного разбирательства уголовного дела по существу и судебным действиям следственного характера.

На защиту выносятся следующие положения:

1) Разделение основных уголовно-процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения дела, (обычно выделяемое в качестве сущности состя

1 Выраженные в данной диссертации мнения принадлежат ее автору и не обязательно совпадают с позициями Библиотеки Конгресса США и Американских Советов по международному образованию. зательности уголовного судопроизводства) служит критерием разграничения состязательной и розыскной форм уголовного процесса. Сущность состязательного начала заключается в противоборстве (обмене действиями) сторон обвинения и защиты, осуществляемого под контролем независимого суда. Следовательно, при создании нормативной базы уголовного судопроизводства законодатель должен стремиться к тому, чтобы его правовые предписания максимально полно соответствовали объективной закономерности единства и борьбы противоположностей.

2) Уголовный процесс состязательной формы — это идеальная модель судопроизводства, которая в силу ряда объективных и субъективных причин не может быть реализована в рафинированном (чистом) виде. Проявления данной формы уголовного процесса могут быть обнаружены только посредством соответствующих ей принципа (принципов) и метода правового регулирования, а также уровня их закрепления в национальном процессуальном законодательстве.

3) В интересах правосудия в состязательном процессе суд не должен полностью лишаться инициативы в собирании доказательств. Вместе с тем такая инициатива суда должна находиться под контролем сторон. Придя в ходе рассмотрения конкретного уголовного дела к выводу о необходимости и возможности собирания новых доказательств, суд обязан поставить этот вопрос на обсуждение сторон и вправе осуществить его только при получении на это согласия хотя бы одной из них.

4) Утверждая обвинительное заключение или обвинительный акт и направляя их копии обвиняемому, тем самым прокурор предает обвиняемого суду. Поэтому неправильно именовать обвиняемого подсудимым только тогда, когда по его уголовному делу назначено судебное разбирательство (ч. 2 ст. 47 УПК РФ).

5) Во всех случаях суд должен выносить постановления о принятии либо об отказе в принятии дела (жалобы, заявления и т.п.) к своему производству, так как отсутствие такого документа обнаруживает непоследовательность в формализации деятельности суда и делает судопроизводство неполным.

6) Процедура (порядок) судебного разбирательства уголовных дел имеет по отношению к состязательности определяющее значение. В связи с чем, необходимо осуществлять судебное разбирательство поэтапно, то есть, в строгой последовательности стадий, каждая из которых преследует свои цели и задачи, обусловленные состязательностью сторон, (исторически апробированное расчленение судебного разбирательства на подготовительную часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и вынесение приговора соответствует данному принципу и обеспечивает его реализацию). По всем вопросам при рассмотрении дел публичного и частно-публичного обвинения первыми должны высказывать свое мнение представители сторон, являющиеся профессиональными юристами.

7) В контексте справедливого отправления правосудия следует придавать особое значение внешним атрибутам состязательности в российских судах. В первую очередь это касается условий участия в судебном разбирательстве подсудимых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде содержания под стражей (необходимо ликвидировать клетки в залахсудебных заседаний), и оборудования мест для дачи показаний, обращенных к сторонам, а не к суду. При написании приговора суду следует использовать стиль и терминологию, соответствующие состязательному началу.

8) Термин «допрос» означает форму общения по принципу «вопрос-ответ». Свободный рассказ — признак инквизиционного процесса. В состязательном процессе для сторон желательно контролировать показания допрашиваемых лиц с помощью задаваемых вопросов. При этом логика состязательного начала предполагает согласование тактического ипроцессуального аспектов судебного допроса. В связи с чем, есть смысл разграничивать прямой допрос, перекрестный допрос и передопрос подсудимого, потерпевшего, свидетеля и эксперта. Следует также закрепить в законе положение, согласно которому при перекрестном допросе допускаются наводящие вопросы, так как они являются эффективным средством выявления лживости свидетеля или его заинтересованности в исходе дела.

9) Поскольку принцип состязательности, реализуемый в доказательственной деятельности сторон, предполагает возможность представления суду различных доказательств, то необходимо предусмотреть в российском уголовно-процессуальном законе гарантии права сторон на использование ими в своей доказательственной деятельности несудебных (частных) экспертных заключений и права влиять на выбор ими специалистов для производства судебной экспертизы.

10) Непосредственное и активное участие сторон обвинения и защиты в производстве таких судебных действий следственного характера как осмотры живых лиц (освидетельствование), местности и помещений, опознание, эксперимент и выемка, а так же их инициирование, являются важными элементами содержания принципа состязательности, позволяющего каждой стороне оперативно доказать то, что составляет ее функциональную задачу.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяются тем, что ее выводы могут быть использованы для дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права, а так же при совершенствовании процессуального законодательства. Рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть применены в практической деятельности, а ее теоретические положения взяты на «вооружение» при разработке учебной и методической литературы по курсу уголовно-процессуального права.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-процессуального права и криминалистики Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы диссертации опубликованы в научных статьях и изложены в выступлениях на научно-практических конференциях. В свою очередь работы, опубликованные диссертантом, были использованы другими авторами при написании ими статей, пособий, диссертаций и монографий \ а некоторые из них (как работы в целом, так и их отдельные положения) стали предметом обсуждения на страницах юридической печати . На основе диссертации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации направлялись предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые нашли свое отражение в ст. 5 «Основные понятия, используемые в УПК» и в ст. 274 «Порядок исследования доказательств» УПК РФ 2001 г.
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