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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России"

Актуальность темьг диссертационного исследования. Одним из направлений формирования правового государства , в России стала реформа уголовного правосудия: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. «О концепции судебной реформы в РСФСР», Конституция 1993 г., международно-правовые акты о правах и свободах личности определили вектор реформы; -устройство уголовного процесса на основе демократических начал отправления правосудия: состязательности, презумпции невиновности, осуществления правосудия только судом, охраны прав, и свобод личности в; уголовном процессе. Переломным моментом в: судебной реформе' послужило принятие 22 ноября 2001 г. УПК РФ, который в соответствии^ с новым? духом Конституции определил назначение: и сущность уголовного процесса, систему принципов, порядок досудебного и судебного уголовного производства; В новом УПК получила признание идея о том, что . судебная власть. есть хранительница; мира; прав и свобод личности,, обеспечивающая законность и справедливость. Судебная- власть наделена особой: функцией\* социального- арбитража;., исключительным полномочием разрешать возникающие ви- сфере: права; социальные конфликты; с использованием для: этого процессуальной» процедуры, при- наделении сторон равными правами. При этом? содержанием судебной процедуры^ являегся не только применение от имение государства? уголовной репрессии к лицам,, нарушившим уголовный закон, но и разрешение уголовно-правового спора на основе: компромисса между его участниками. ^ :

Изменилось также ^направление дискуссий в науке:уголовного процесса:'от вопроса о самой возможности дифференциации уголовного судопроизводства ученые перешли к активному обсуждению возможных ее направлений. При этом значительное место в научных исследованиях посвящено: развитию упрощенных процессуальных форм. Неизбежность упрощения досудебных и судебных: процедур осознается многими» теоретиками, включая? тех, кто эту идею поддерживает не в полной мере. Судебная.1 реформа подготовила почву для развития в науке идеи компромисса как способа урегулирования уголовно-правовых конфликтов и связанных с ней проблем совершенствования процессуальной формы. В основе уголовно-правового компромисса лежит диспозитивное право сторон влиять на принятие итогового решения по уголовному делу. При этом в зависимости от меры свободы распоряжаться этим правом процессуалисты используют для характеристики компромиссных моделей судопроизводства разные термины - согласие, консенсус, конвенция, сделка. .

Кризисное состояние уголовной юстиции, возникшее: вследствие финансового; кадрового, материально-технического дефицита,, .потребовало внедрения в современное уголовное судопроизводство новых форм; которые способствовали бы повышению его эффективности, обеспечению права каждого на свободный доступ к справедливому и скорому правосудию. Одним из таких способов стало закрепление в УПК РФ институтов прекращения дела в связи с примирением сторон (ст.25) и деятёльнымфаскаянием (ст.28, 28.1), особых порядков [-принятия судебного решения« при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл.40) и при: заключениис обвиняемым:досудебного соглашения о сотрудничестве (гл.40.'1).'

Однакоприменениеневсех названных процедур проходит одинаково успешно. Если особый порядок принятия; судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленнымьему обвинениемшолучил широкое, применение как в мировых, такш федеральных судах, то в связи с. примирением» сторон уголовные дела прекращают, чаще в мировых судах;, реже - в. федеральных, и совсем неохотно — в досудебном« производстве. Крайне редко практикуется« прекращение уголовных дел в связи с деятельным раскаянием; (ст.28 УПК). Все: еще осторожным остается: отношение практиков- к институту досудебного соглашения- о сотрудничестве. Практическая реализация компромиссных процессуальных форм усложняется и вследствие отсутствия единого подхода к пониманию их сущности и места в уголовном процессе, оснований; условий и. пределов, применения, пробельности и непоследовательности: правового регулирования; Ш среди теоретиков нет единого мнения о том; соответствуют ли компромиссные процедуры цели, задачам и принципам уголовного судопроизводства, в каком направлении они должны развиваться. С учетом сказанного, проблема развития: и совершенствования компромиссных уголовно-процессуальных форм нуждается в тщательном изучении и является весьма актуальной.

Степень разработанности темы исследования. Проблема внедрения в современное уголовное судопроизводство компромиссных форм не получила комплексного научного исследования, хотя некоторые из её аспектов изучены достаточно глубоко. Вопросы уголовно-процессуальной формы глубоко разработаны в трудах как ученых дореволюционного периода (И.В.Михайловский, H.H. Полянский, И.Я. Фойницкий, В.К. Случевский, H.H. Розин и др.), так и советских, российских правоведов (С.А. Шейфер, И.Л. Петрухин, А.Д. Бойков, В.А. Лазарева, Е.Б. Мизулина, Р.Д. Рахунов, П.С. Элысинд, Ю.К. Якимович и др.). Возможность и направления дифференциации уголовно-процессуальной формы исследовались такими учеными, как Э.Ф. Куцова, Л.М. Володина, Л.Ф. Пашкевич, М. Якуб, A.C. Кобликов, М.С. Строгович, В.Д. Арсеньев, А.П. Гуляев, С.А. Маршев, В.М. Савицкий, Т.В. Трубникова, О.В. Волынская и др. С принятием УПК РФ 2001 г. стали появляться исследования, посвященные отдельным компромиссным процессуальным конструкциям (А.Г. Смолин, Х.В. Рустамов, К.Б. Калиновский, Н.П. Дубовик, К.А. Рыбалов, Т.Ю. Ничипоренко, И.Ф. Демидова, Л.В. Головко, Т.Д. Дудорова, A.A. Казакова, Т.К. Рябинина, М.А. Галимова, Н.В. Ерохина, A.B. Савкин, С.П. Щерба, А.Ф. Прокудин, Б.Б. Самданова и др.). Однако многие традиционно обсуждаемые в теории вопросы (понятие упрощенного производства, его сущностные характеристики, соответствие назначению уголовного судопроизводства) остаются спорными; высказываются многочисленные и очень часто противоположные мнения о путях совершенствования применяемых на практике упрощенных процедур, упразднении одних из них и внедрении новых. Что касается компромиссных моделей правосудия по уголовным делам, их места в уголовном процессе, условиях и пределах применения, то в этом направлении делаются\* еще только первые шаги (Л.М. Карнозова, Э.Б. Мельникова, A.B. Смирнов, Н.Г. Стойко, Д.П. Маткина, Х.Д. Аликперов, Я.Ю. Янина и др.). Практически не разработаны такие связанные с темой исследования категории, как «альтернативное правосудие», уголовный иск, уголовно-правовой конфликт, компромисс в сфере уголовного судопроизводства. Поэтому проблематика, связанная с применением компромиссных уголовно-процессуальных форм, требует научного осмысления.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является комплексное изучение1 современных отечественных компромиссных форм разрешения^ уголовно-правовых, конфликтов, выработка единого подхода к пониманию» их как целостной системы производств;, имеющих общую сущность и сходные- условия применения, подготовка\* предложений, направленных на совершенствование законодательного регулирования» российских компромиссных конструкций и практики их применения.

Для достижения указанной'цели были поставлены следующие задачи:

- определить понятие и. сущность компромиссных процедур разрешения-уголовного дела; выяснить, имеются^ ли в отечественном, уголовно-процессуальном1 законодательстве предпосылки развития ¡ компромиссных конструкций;

- проанализировать предусмотренные действующим УПК РФ-компромиссные процедуры, изучить основания и условия.ихшрименения;

- сопоставить указанные конструкции с их историческими-прототипами, а также с аналогичными» зарубежными моделями судопроизводства, выявить их сходства и различия; I

- определить тенденции дальнейшего развития современных- компромиссных процедур' на основе использования-, предыдущего- отечественного,- а также зарубежного опыта;

- выявить недостатки и пробелы УПК РФ в регулировании компромиссных конструкций;,

- оценить полезность и определить пределы развития компромиссных процедур с позиций назначения и принципов современного уголовного процесса;

- изучить и обобщить практику, применения компромиссных форм разрешения уголовных дел;

- предложить авторский проект совершенствования норм« УПК, регулирующих компромиссные процедуры.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся при рассмотрении и разрешении уголовных дел в процедурах, предусмотренных главами 40 и 40.1, статьями 25, 28,28.1 УПК.

Предметом диссертационного исследования являются правовые нормы и судебная практика, связанные с объектом исследования.

Методологической основой! исследования служит общенаучный диалектико-материалистический метод научного познания, сочетаемый с другими общенаучными и специальными методами, применяемыми в юриспруденции: юридико-догматическим, системно-структурным, историко-правовым, социологическим, сравнительно-правовым, прогностическим, статистическим. Логическими приемами исследования являются анализ, синтез, дедукция, индукция, гипотеза; подходами (принципами) сравнительного исследования - проблемный, концептуальный подходы,, принципы объективности, конкретности и универсальности.

Теоретической' базой\* исследования являются• достижения- российской и зарубежной науки уголовного права и процесса, результаты, теоретических исследований в области философии, психологии; социальной теории, конфликтологии, криминологии, теории права и государства.

Правовой основой исследования^ выступают международно-правовые акты, Конституция РФ, законодательство дореволюционного, советского и современного периодов, постановления и определения Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного суда, РФ, имеющие отношение к объекту исследования; нормативные акты зарубежных государств, регулирующие компромиссные модели правосудия.

Эмпирическую базу исследования составляют официальные статистические сведения- о работе, судов общей' юрисдикции за 2003-2010 г., статистические показатели работы федеральных судов Самарской области, опубликованные обзоры практики рассмотрения' уголовных дел судами общей юрисдикции за период с 2002 по 2011 г.; результаты, выборочного изучения 402 уголовных дел, из которых по 251 заявлено ходатайство-о рассмотрении1 в особом порядке, предусмотренном гл.40, по 137 - ходатайство о прекращении в связи с примирением сторон, 5 дел прекращены в связи с деятельным раскаянием, 9 - поступили в суд с представлением прокурора о выполнении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, а также результаты анкетирования 73 судей и помощников судей, 12 помощников прокуроров по разработанной соискателем программе.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в самой его проблематике, впервые избранной в качестве темы диссертационной работы. В теорию уголовного процесса вводится понятие «компромиссные производства», определяемые как процессуальные конструкции, основанные на взаимном согласии участников уголовно-правового конфликта.

Новыми или обладающими существенными элементами новизны являются следующие выносимые на защиту положения:

1. Предложено авторское определение «компромиссного производства» как дифференцированной, особой уголовно-процессуальной формы, в которой уголовно-правовой конфликт разрешается путем допускаемого законом обмена сторонами обоюдовыгодными уступками, что обуславливает изменения в структуре процесса и содержании уголовно-процессуальной деятельности.

2. Сформулирован и обоснован вывод о том, что активное развитие компромиссных конструкций в период судебной реформы связано с изменением подходов к определению назначенйя уголовного судопроизводства. Расширение диспозитивного начала в уголовном процессе позволило поставить выбор компромиссной процедуры в зависимость от волеизъявления«сторон; признание вины обвиняемым в совершении преступления стало рассматриваться как обстоятельство, влияющие на форму судопроизводства.

3. Показано, что компромиссные конструкции соответствуют закрепленным в УПК РФ принципам, определяющим правовой статус личности; не противоречат принципам, определяющим форму уголовного судопроизводства, способствуют повышению эффективности уголовного судопроизводства и процессуальной экономии. В компромиссных моделях судопроизводства сохраняются гарантированные законом права участников уголовного судопроизводства, а также

I < гарантии их осуществления. Вместе с тем форма их выражения изменяется под влиянием особенностей, присущих компромиссным производствам.

4. Предложена характеристика отечественных компромиссных процедур как «условно альтернативных». С «альтернативным правосудием» рассматриваемые компромиссные модели роднят цель разрешения уголовно-правового конфликта и последствия, выражающиеся в особой реакции государства на преступление. Однако в отличие от «альтернативного правосудия», объединяющего различные внесудебные способы разрешения споров, российские компромиссные конструкции реализуются в процессуальной форме.

5. Показано, что в основе применения компромиссных конструкций лежит согласие участников уголовно-правового конфликта\* — государства в лице органов уголовного преследования или суда, лица, совершившего преступление, и потерпевшего, которое применительно к каждому случаю имеет свою форму выражения.

6. На основе произведенного сравнительного анализа показано, что отечественные компромиссные конструкции не являются прямым заимствованием или механической копией западных образцов: особые порядки принятия судебного решения при согласии с предъявленным обвинением и заключении досудебного соглашения о сотрудничестве занимают промежуточное положение между англоамериканскими сделками о признании вины и европейскими согласительными I процедурами, а прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием - между европейскими институтами трансакции и медиации. Особенностью компромисса в российском уголовном процессе является то, что действия, которые должен выполнить обвиняемый, и те уступки, на которые готово пойти государство, установлены законом.

7. Показано, что в нормах УПК, с учетом вносимых в него в последнее время изменений, заложен потенциал совершенствования и расширения возможностей использования компромисса как способа разрешения дела, в частности:

- модернизации института соглашения о сотрудничестве путем предоставления прокурору права изменять объем и тяжесть обвинения в обмен на совершение обвиняемым положительных посткриминальных действий;

- развития медиации как внепроцессуального способа примирения сторон, предполагающего их переговоры с участием посредника об условиях примирения, заключение соглашения об этом и последующее его утверждение органами расследования или судом.

8. Сформулировано и обосновано предложение об унификации:

- процессуального основания (формального повода) применения компромиссных конструкций. По мнению автора, во всех случаях таким основанием выступает ходатайство обвиняемого, отражающее достигнутый участниками уголовно-правового конфликта компромисс;

- условий применения.компромиссных процедур, предусмотренных главами 40 и 40.1, статьями 25, 28, 28.1 УПК РФ. Таковыми, по мнению соискателя, являются: признание обвиняемым вины в совершении преступления; восстановление нарушенных преступлением прав потерпевшего; обеспечение сторонам права на получение квалифицированной юридической помощи; осознание обвиняемым характера и последствий заявления им ходатайства о рассмотрении дела в компромиссной процедуре и добровольность этого ходатайства. Высказаны авторские суждения о содержании и значении каждого из этих условий для реализации назначения-и принципов уголовного судопроизводства.

9. Определены и обоснованы пределы применения компромиссных форм: а) по кругу лиц. По мнению соискателя, досудебное соглашение о сотрудничестве следует заключать только с обвиняемым; прекращение дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 25 или 28 УПК, в отношении подозреваемого возможно только по делам, расследуемым в форме дознания; б) по кругу дел. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением может быть распространен на дела об особо тяжких преступлениях; примирение сторон может служить основанием прекращения не только дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, но и о тяжких имущественных преступлениях, если основным объектом посягательства выступает частный интерес.

10. Сходная сущность, близость оснований и условий применения компромиссных процедур позволили обосновать вывод о наличии в уголовном процессе России двух компромиссных моделей. Одна' из них связана с освобождением лица от уголовной ответственности (прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием), вторая - со значительным смягчением уголовной ответственности (особый порядок судебного разбирательства при согласии с обвинением или заключением и выполнением условий досудебного соглашения), каждая из которых имеет собственную процессуальную форму. Это дает возможность объединить правила, содержащиеся в главах 40 и 40.1 УПК, и, соответственно, в статьях 25, 28, 28.1 УПК. В связи с этим сформулированы предложения об исключении из УПК повторяющихся правил и закреплении новых норм с учетом специфики оснований применения каждой из компромиссных процедур.

Практическая значимость работы. Положения, сформулированные и изложенные в диссертации, могут быть востребованы законотворческой и правоприменительной практикой, использоваться в процессе обучения студентов юридических вузов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации изложены в 16 статьях, опубликованных в журналах и научных сборниках, в том числе 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК; в выступлениях на: в выступлениях на: круглом столе в ИГПАН РФ (13 ноября 2003 г., Москва); ежегодных научных конференциях молодых ученых и специалистов Самарского госуниверситета (2009, 2010, 2011 гг.); Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Заслуженного юриста России, д.ю.н., профессора С.А. Шейфера (г. Самара, 29-30 января 2010 г.); VII Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения» (г. Тольятти, 15-18 апреля 2010г.); Международной научно-практической конференции в Казахском национальном ун-те им. Аль-Фараби (г.Алматы, 28 января 2010 г.); Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию БГУ (Уфа, 2009); Всероссийской научно-практической конференции в Академии управления МВД России (26 мая 2011 г.), а также на заседании Научно-консультативного совета при прокуратуре Самарской области (23 сентября 2011 г.); используются в учебном процессе в Самарском государственном университете при преподавании таких дисциплин, как «Уголовно-процессуальное право» и «Особые производства в уголовном процессе России».

Структура работы. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих в себя 10 параграфов, заключения, списка использованной литературы, состоящей из перечня нормативных материалов, библиографии и приложения, отражающего обобщение изученной практики.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Кувалдина, Юлия Владимировна

Заключение

Проведенное диссертационное исследование предпосылок и перспектив развития компромиссных моделей судопроизводства в России позволило сформулировать следующие выводы:

1. Компромиссные модели судопроизводства, закрепленные ст.ст. 25, 28, 28.1, гл. 40 и 40.1 УПК, молено определить как дифференцированные уголовно-процессуальные формы, в которых уголовно-правового конфликт разрешается на основе взаимного согласия сторон.

2. Последствиями их применения является отказ от дальнейшего уголовного преследования лица или существенное смягчение ему наказания, а также упрощение уголовно-процессуальной формы (процедура, предусмотренная гл.40.1 УПК упрощается только в судебном производстве). Особый характер процедур, предусмотренных статьями 25, 28, 28.1, главами 40 и 40.1 УПК, выражается в том, что они: а) применяются по делам определенных категорий; б) изменяют содержание прав участников уголовного судопроизводства и гарантий их осуществления; в) имеют существенные отличия в полномочиях органов уголовной юстиции и структуре процесса.

3. В истории развития отечественного уголовного процесса существовали основанные на компромиссе процедуры: традиционным является институт прекращения дела в связи с примирением сторон; смягчающими наказание обстоятельствами признавались действия лица, образующие в современном понимании деятельное раскаяние; определенное развитие получил институт сокращенного судебного следствия. Некоторое влияние на развитие отечественных компромиссных моделей судопроизводства оказывает мировой опыт. В странах англо-американской системы права среди компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов широкое применение получила сделка о признании вины; в континентальных государствах - согласительные и примирительные процедуры. С учетом отечественного и зарубежного опыта, а также принимая во внимание вносимые в УПК РФ в последнее время изменения, появляется возможность совершенствования и расширения возможностей использования компромисса как способа разрешения дела.

4. Процесс развития уголовно-процессуальных способов разрешения спора, основанных на компромиссе, активизировался в период судебной реформы. Стало очевидным, что применение по всем делам одинаковой уголовно-процессуальной формы, влекущей применение уголовной репрессии, не позволяет во всех случаях восстановить социальную справедливость, исправить преступника, обеспечить компенсацию потерпевшему вреда, причиненного преступлением. На недостаточном уровне обеспечивается и право граждан на свободный доступ к правосудию вследствие его чрезмерной сложности, длительности и дороговизны. Развитие компромиссных процедур как дополнительных процессуальных способов урегулирования конфликтов направлено на решение этих проблем.

5. Компромиссные способы разрешения уголовно-правового конфликта направлены на повышение эффективности уголовного судопроизводства: его цели и задачи достигаются при наиболее рациональном расходовании уголовно-процессуальных средств и максимальном учете интересов всех участников уголовного судопроизводства и соблюдении их прав посредством справедливой процедуры, соответствующей фактической и юридической сложности дела. Компромиссные процедуры, будучи направлены на обеспечение права граждан на свободный доступ к правосудию и справедливое, в разумные сроки рассмотрение дела, не противоречат назначению уголовного судопроизводства и его принципам.

6. В соответствии с изменившимся назначением уголовного судопроизводства компромиссные процедуры представляют собой компромисс между публичностью и диспозитивностью. Сторонам предоставлено право влиять на ход процесса, что в частности проявляется в возможности выбрать уголовно-процессуальную форму, в которой будет разрешен конфликт. Разрешение дела в компромиссной процедуре отвечает интересам всех участников уголовного судопроизводства: обвиняемый освобождается от уголовной ответственности или наказание ему смягчается; потерпевшему возмещаются в более оперативном режиме потери, причиненные преступлением; органы уголовного преследования добиваются официального признания лица виновным в совершении преступления; суд разрешает дело по существу. Вместе с тем публичное начало, которое остается и в современном уголовном процессе ведущим, придает некоторую специфику достигаемому сторонами компромиссу: 1) его условия установлены законом; 2) признание обвиняемым вины не освобождает органы уголовного преследования от обязанности доказать вину лица в совершении преступления; 3) согласие сторон на применение компромиссной процедуры не оформляется письменным документом о взаимных обязательствах. Исключение составляет процедура, предусмотренная гл.40.1 УПК.

7. Применение компромиссных конструкций требует наличия предусмотренных законом оснований и условий. Поскольку компромиссные модели судопроизводства имеют сходную сущность, основания и условия их применения тоже должны быть сходными. Полагаем, что основание применения рассматриваемых компромиссных процедур, имеет две стороны: материальную и процессуальную. Только взятые, в единстве они образуют повод для прекращения дела или вынесения более мягкого обвинительного приговора. Материальным основанием прекращения дела в соответствии со ст.25 и 28 является соответственно примирение сторон и деятельное раскаяние, применения процедур, предусмотренных в гл.гл.40 и 40.1, - согласие с предъявленным обвинением и сотрудничество со следствием. Процессуальным основанием во всех рассматриваемых процедурах является волеизъявление обвиняемого на ее применение, которое выражается в форме соответствующего ходатайства обвиняемого. Общими для компромиссных моделей судопроизводства являются следующие условия: 1) признание обвиняемым своей вины; 2) восстановление прав потерпевшего; 3) получение обвиняемым квалифицированной юридической помощи; 4) добровольность и осознанность заявления ходатайства о применении компромиссной процедуры обвиняемым; 5) вина лица в совершении преступления подтверждается собранными по делу доказательствами.

8. Общие условия применения компромиссных моделей судопроизводства требуют следующих изменений в процессуальном порядке их осуществления: 1) закрепление возможности проведения сокращенного судебного следствия в особых порядках судебного разбирательства; 2) установление обязанности органов уголовного преследования и суда прекращать уголовные дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 25 и 28, при наличии всех предусмотренных законом условий; 3) распространение права обвиняемого заявлять ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, предусмотренном гл.40, на подготовительную часть судебного заседания; 4) установление обязанности следователя во всех случаях при поступлении ходатайства обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве направить его прокурору с изложением своей мотивированной и согласованной с руководителем следственного органа позицией по вопросу о возможности и условиям сотрудничества; 5) возвращение прокурору полномочий по изменению объема обвинения, квалификации действий обвиняемого, прекращению дела на этапе принятия решения о направлении в суд уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением; 6) усиление процессуальных возможностей прокурора по контролю выполнения обвиняемым взятых по досудебному соглашению о сотрудничестве обязательств (возвращение прокурору права знакомиться со всеми материалами уголовного дела, не дожидаясь окончания следствия; закрепление права прокурора возвратить следователю поступившее от него с обвинительным заключением дело, если обвиняемый совершил не все действия, указанные в соглашении, а возможности их совершения не исчерпаны; урегулирование полномочий прокурора по прекращению досудебного сотрудничества с обвиняемым); 7) установление права сторон заключать в случае примирения соглашение, если его условием является возмещение вреда, причиненного преступление, в будущем.

9. Субъектом, с которым можно вступать в отношения по поводу применения особых порядков, следует признать только обвиняемого; прекращение дела в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием по делам, расследуемым в форме следствия возможно только после предъявления обвинения, а по делам, расследуемым в форме дознания, - также и в отношении подозреваемого.

10. Применение особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением возможно по делам о любых преступлениях. Использование особого порядка судебного разбирательства при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, а также прекращение дела в связи с деятельным раскаянием следует дифференцировать: первый применять по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, второй - по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон следует применять по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, тяжким имущественным преступлениям, если преступлением затрагиваются только частные интересы.

11. Компромиссные процедуры в силу сходства их сущности и условий применения считаем возможным объединить в два института - единый институт прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием и единый особый порядок судебного разбирательства. Соответственно нормы, регулирующие порядок прекращения дела в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием логично разместить в главе 29 УПК «Прекращение уголовного дела». С этой целью ввести в данную главу статью 212.1. Нормы, содержащиеся в главах 40 и 40-1 УПК, объединить в общую главу 40.

12. С учетом высказанных в настоящем исследовании предложений нормативные модели компромиссных конструкций могут выглядеть следующим образом. а) «Статья 25. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон

Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращают уголовное дело по ходатайству подозреваемого или обвиняемого и при отсутствии возражений потерпевшего, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если стороны примирились»; б) «Статья 28. Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием

1. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращают уголовное преследование по ходатайству подозреваемого или обвиняемого в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

1.1. Суд, следователь с согласия руководителя следственного органа прекращают уголовное преследование по ходатайству подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, если до окончания предварительного или судебного следствия ущерб, причиненныйбюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

В целях настоящей статьи под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме следующих сумм: недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; соответствующих пеней; штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

2. Прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

3. Исключить.

4. Исключить»; в) «Статья. 212.1. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием

1.Следователь с согласия руководителя следственного органа по ходатайству обвиняемого прекращают уголовное дело в случаях, предусмотренных статьями 75 и 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Постановление о прекращении уголовного дела выносится с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности обвиняемого, его поведения после совершения преступления, потребностей потерпевшего, соответствия принимаемого решения назначению уголовного судопроизводства, требованию защиты прав и свободличности, законных интересов общества и государства.

3. До прекращения уголовного дела следователь должен убедиться, что:

5) обвиняемый признал вину в совершении преступления;

6) ходатайство о прекращении дела заявлено обвиняемым добровольно и при участии защитника;

7) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного ходатайства;

8) вред, фактически причиненный преступлением, заглажен, или потерпевший отказался от возмещения, либо сторонами заключено соглашение о порядке возмещения вреда.

4. До прекращения уголовного дела по, основаниям, предусмотренным статьями

75 и 76г Уголовного кодекса Российской Федерации, потерпевшему должны .быть разъяснены основание, сущность и последствия прекращения уголовного дела, а также право возражать против прекращения уголовного дела.

Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 75 и

76 Уголовного кодекса Российской Федерации, не допускается, если потерпевший против этого возражает»; г) «Глава 40. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением или заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве

Статья 314. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства

1. Особый порядок судебного разбирательства применяется по ходатайству обвиняемого в случаях:

1) согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

2) заключения и выполнения обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе рассмотреть дело в особом порядке судебного разбирательства, если удостоверится, что:

1) обвиняемый признал вину в совершении преступления;

2) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

3) обвиняемый заявил ходатайство добровольно, после проведения консультаций с защитником и при участии защитника;

3) обвиняемый загладил вред, причиненный потерпевшему преступлением;

4) в случае, предусмотренном пунктом 2 части 1 настоящей статьи прокурор внес представление о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных этим соглашением;

5) в случае, предусмотренном пунктом 1 части 1 настоящей статьи государственный или частный обвинитель не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;

6) потерпевший не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

3. Если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи основания и условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

4. Исключить.

Статья 315. Исключить.

Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора

1. Судебное заседание по ходатайству подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением либо заключением с прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве проводится по правилам, установленном главами 35, 36, 38 и 39 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.

3. Рассмотрение ходатайства подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения обвинения частным обвинителем.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве после изложения предъявленного подсудимому обвинения государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось

4. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия рассмотрения дела в особом порядке. Если в материалах дела имеется досудебноесоглашение о сотрудничестве, судья таюке выясняет у подсудимого, заключено ли это соглашение добровольно, после консультации с защитником и при участии защитника. При участии в судебном заседании потерпевшего судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.

5. В судебном заседании, проводимом по правилам настоящей статьи, допрашивается подсудимый, исследуются обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также по ходатайству сторон или инициативе суда другие доказательства, собранные по уголовному делу.

При наличии в материалах дела досудебного соглашения о сотрудничестве исследованию в судебном заседании также подлежат:

1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

6. При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против рассмотрения дела в особом порядке судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

7. Судья, убедившись, что обвинение обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а при наличии в материалах дела досудебного соглашения о сотрудничестве - также в соблюдении подсудимым всех условий и выполнении всех обязательств, предусмотренных соглашением, постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому при согласии его с обвинением наказание в соответствии с частью 2 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве - в соответствии с частью 3 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

8. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, выводы суда о соблюдении условий рассмотревши дела в особом порядке, а при наличии в материалах дела досудебного соглашения о сотрудничестве - также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. В приговоре отражаются анализ и оценка доказательств, исследованных в судебном заседании.

9. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 настоящего Кодекса.

10. Процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат»; д) главу 40.1 исключить; е) часть 2 статьи 379 изложить в следующей редакции: «2. Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, а также в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 настоящего Кодекса, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой настоящей статьи».

13. Нормы ст.ст.315, 317.1-317.5 с соответствующими поправками следовало бы перенести в главу 21 «Общие условия предварительного следствия»; статью 234 дополнить пунктом 8.1, в котором закрепить право обвиняемого заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40, на предварительном слушании в случаях, когда его проведение в соответствии со ст.229 является обязательным; главу 35 дополнить статьями, устанавливающими право подсудимого заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40, в подготовительной части судебного заседания, а также полномочия суда, постановившего обвинительный приговор, вынести до обращения его кисполнению постановление об освобождении лица от наказания в случае, если стороны примирились после вынесения приговора.
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