

Ф

На правах рукописи

КАЛИНИН Борис Юрьевич

**РОССИЙСКАЯ ОППОЗИЦИЯ В ПЕРИОД
ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ:
СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ (1993–2004 гг.)**

**Специальность 23.00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

**Нижний Новгород
2005**

Работа выполнена на кафедре политологии факультета международных отношений Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Устинкин Сергей Васильевич

Официальные оппоненты:
доктор исторических наук, профессор
Чернышов Алексей Геннадьевич,
доктор исторических наук, профессор
Набатов Григорий Васильевич

Ведущая организация: **Нижегородский государственный педагогический университет**

Защита состоится «29» марта 2005 г. в _____ часов на заседании Диссертационного совета Д 212.166.10 при Нижегородском государственном университете им Н.И. Лобачевского по адресу: 603005, Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, ауд. 315 факультета международных отношений ННГУ им. Н.И. Лобачевского.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ННГУ им. Н.И. Лобачевского: 603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, корпус I.

Автореферат разослан 28 февраля 2005 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук,
профессор



Корнилов А.А.

2005-4
33857

2002925

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучения проблемы трансформации российского общества и государства, развития институтов, свойственных политическим системам развитых демократических государств. Одним из таких институтов является оппозиция — специфическая форма политического воздействия на органы государственной власти со стороны различных социальных и политических групп с целью законодательного обеспечения своих интересов. Современное демократическое государство должно гарантировать каждому индивиду, группе людей, институту возможность артикулировать свои интересы, влиять на процесс принятия политических решений. Оппозиция может стать одним из наиболее эффективных институтов, способствующих выявлению и защите групповых интересов граждан во всех сферах жизни общества. Этот феномен не получил достаточного освещения в литературе отечественной и зарубежной.

В политической системе России признание необходимости защиты социально-экономических прав и свобод нашло выражение в создании, наряду с механизмом связи между обществом и государством посредством партий, еще одного института согласования интересов социальных групп — политической оппозиции, в который входят индивиды — физические лица и члены различных социальных групп и организаций. Для защиты интересов физических и юридических лиц и создаются (используются) объединения (организации) и партии, противостоящие государственной власти, если последняя во внутренней и внешней политике не учитывает и не реализует интересы оппозиции. При этом создание и деятельность оппозиционных организаций и объединений являются в современных условиях не всегда эффективным, но часто единственным возможным способом добиться реализации групповых целей.

Развитие политической системы России, происходящее в сложных и противоречивых экономических, социально-политических условиях выявляет множество жизненно важных проблем на пересечении экономики и политики, исследование которых имеет огромное теоретическое, практическое, учебно-образовательное, идеологическое и прогностическое значение.

Одной из таких значимых проблем является оппозиционная деятельность групп и партий в политической системе общества.

Актуальность проблемы диссертационного исследования с академической точки зрения обусловлена необходимостью более глубокого

изучения в рамках отечественной политической науки проблем политического ожидания и участия, политических процессов и институтов, создания и взаимодействия гражданского общества и государства.

В России изучение и освещение взаимоотношений оппозиционных организаций с государственными органами вследствие многих причин стало возможным лишь в последние два десятилетия, тогда как такая деятельность в странах «старой демократии» насчитывает в своей истории многие десятилетия и даже столетия, а оппозиция там давно стала интегральной частью политической системы.

В связи с этим целесообразно провести в рамках настоящей работы сравнительное исследование моделей оппозиции как части политической системы России и других стран, а также выявить и оценить основные направления и методы взаимодействия власти (федерального, общегосударственного Центра) и властей субъектов Федерации с оппозиционными партиями и организациями федерального и регионального уровней (значения).

Объектом настоящего диссертационного исследования является политическая оппозиция как обязательный элемент, институт политической системы, используемый группами и партиями для защиты своих интересов и обеспечения благоприятных для жизни, деятельности, развития своих членов (физических и юридических лиц) политических условий, социально-экономических факторов и режимов.

Предметом исследования является деятельность политической оппозиции в российской и мировой политической практике, стратегия и тактика оппозиционных сил (объектов) в российской политической борьбе, взаимодействие власти и оппозиции на федеральном и региональном (субъектном) уровнях.

Цель и задачи исследования предопределены малым количеством источников и невысокой степенью изученности проблем оппозиции в отечественной и зарубежной политологии.

Поставленная цель предполагает решение комплекса следующих исследовательских задач:

- изучить и систематизировать основные теоретические подходы и концепции изучения оппозиции и ее отношений с властью;
- на основе сравнительного анализа классифицировать типы и национальные особенности возникновения и развития политических оппозиций в России;

- систематизировать основные признаки и функции политических оппозиций как необходимого института политических систем;
- охарактеризовать основных акторов российской политической оппозиции, их роль, степень и эффективность участия в деятельности оппозиции;
- описать основные принципы и направления взаимодействия оппозиций и власти, определить негативные и позитивные характеристики и результаты этого взаимодействия;
- рассмотреть проблемы и нормы законодательного регулирования деятельности оппозиции на федеральном и региональном уровнях.

Хронологические рамки исследования определяются началом появления легальной и легитимной политической оппозиции в России, что соответствует времени подготовки и принятия Конституции РФ (1993 г.) и охватывают десятилетний период, конечным рубежом которого являются главные политические события 2003–2004 гг. — выборы в Думу, выборы президента, раскол основного компонента российской оппозиции — Коммунистической партии Российской Федерации, получение власти в Украине и Грузии оппозиционными политическими акторами.

Степень научной разработанности проблем оппозиции невысока, что подтверждается тем, что лишь в немногих учебных заведениях России в программы изучения политологии и программы специальных курсов включены темы «политические оппозиции», только в нескольких вузах страны изданы более чем скромными тиражами менее десятка учебно-методических пособий, содержащих материалы для изучения проблем деятельности политической оппозиции в России и странах СНГ.

Материалы об этом политическом феномене отсутствуют в большинстве учебников истории и теории политики, изложение теоретических проблем и конкретных материалов по оппозиционной проблематике, особенно применительно к России, рассеяно по множеству источников, либо отсутствуют вовсе, как и правовые акты, предназначенные регулировать возникновение и деятельность субъектов политической оппозиции в России.

В связи с отсутствием в России федерального и регионального законодательства об оппозиции сравнительно невелика и источниковая база для ее изучения, чем пользуются многие журналисты и политики, создавая в обществе через средства массовой информации негативное от-

ношение к оппозиции и оппозиционной деятельности, в результате чего термин «оппозиция», десятилетие назад воспринимавшийся российским электоратом лишь в негативном значении, снова приобретает негативную окраску среди политически неактивной части населения России.

Анализ роли и места оппозиционных партий и групп в современной политической системе России можно делать лишь на основе анализа небольшого числа нормативных актов, отдельные нормы которых применяются для регулирования оппозиционных настроений и действий («народного недовольства»): Конституции РФ, федеральных законов «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «Об основах государственной службы», «О политических партиях», отчасти — Уголовном кодексе и Кодексе об административных правонарушениях РФ.

В зарубежной политологической литературе уделяется и уделялось традиционно большое внимание анализу проблем политического участия, деятельности «групп давления», заинтересованных групп, оппозиционных групп и партий. На политическую теорию, в рамках которой осуществлялся анализ развития институтов политического участия в деятельности органов власти, влияние оказали труды и научные концепции английских философов (Ч. Адриан, А. Бентли, Р. Далтон, Р. Даль, Д. Коул, А. Пресс, Е. Херринг), обосновавших взгляд на группы как основные единицы общества, являющиеся, в свою очередь, и составными частями оппозиционных организаций и партий.

Проблематика и методологическая специфика настоящего диссертационного исследования таковы, что в его рамках было необходимо изучение работ и концепций, затрагивающих вопросы возникновения и деятельности партий и партийных систем, государственных властных институтов, политических режимов и политических культур, властных политических ресурсов и элит Г. Алмонда, Р. Арона, Э. Аронсона, П. Блау, Р. Даля, Р. Далтона, М. Дюверже, А. Лийпхарта, Х. Линца, С. Липсета, Т. Парсонса, Э. Праткинсона, Р. Таагаперы, М. Шугарта и ряда других.

В советской научной литературе отсутствовали специальные исследования проблем политической оппозиции. В отдельных статьях и монографиях рассматривались лишь отдельные вопросы оппозиционной деятельности небольших по численности организаций (групп), появление и деятельность которых относились к 20–30 гг. прошлого века.

Построение общих моделей оппозиции и рассмотрение степени ее участия в осуществлении властных функций стало предметом исследований отдельных политологов на Западе в 80-е годы; в конце 90-х этой проблематикой заинтересовались и в России.

С момента появления в России легитимной оппозиции ее исследования ведутся с использованием новых политологических и социологических методов, расширяется и тематика этих исследований, которые постепенно освобождались от прежних недостатков, идейной и идеологической предвзятости.

В диссертационной работе учтены, рассмотрены и оценены исследовательские и публицистико-дискуссионные статьи, монографии и диссертации, подготовленные учеными и политиками России, в которых ставятся и рассматриваются проблемы оппозиции и взаимодействия последней с властью, предлагаются и реализуются компаративистские методы исследования оппозиций и элит, участвующих в политических процессах. Это публикации И.А. Алебастровой, П. Акопова, Ю.М. Батурина, В.Я. Гельмана, Л.М. Дробижевой, В.В. Журавлева, Д.П. Зеркина, М.А. Краснова, С. Кургиняна, М.А. Казакова, А. Кынева, В.В. Лапаева, А.В. Лихтенштейн, Н. Митрохина, М.Я. Острогорского, Е.Н. Пашенцева, С.А. Поршакова, А. Прохорова, Н. Петрова, А.А. Романовой, В.З. Роговина, В.В. Согрина, Э.И. Скакунова, Г.А. Сатарова, Л.К. Слиски, М.Х. Фарушкина, А.Г. Чернышева, Н.Б. Яргомской, О.А. Колобова. Последний ввел в научный оборот в 2000 году («Политология. Избранные труды») термин — определение «антиизраильские оппозиции», обозначив им концепции и деятельность ряда американских политологов и политиков (Д. Белл, Ф. Даттон, Г. Гросс, Ч. Йост, У. Фулбрайт и др.) и групп в Сенате и Палате представителей Конгресса США в 60–80 гг. прошлого столетия, пытавшихся оппонировать политике президентов США Л. Джонсона, Р. Никсона, Дж. Кеннеди, которые под давлением «суперлобби Израиля» — Комитета по американско-израильским общественным отношениям (АИПАК) оказывали Тель-Авиву помощь вооружениями, займами, голосованиями в ООН, не всегда учитывая при этом интересы американских налогоплательщиков, защиту интересов которых брала на себя указанная антиизраильская оппозиция.

Актуальность исследований типологий и деятельности оппозиционных партий и групп, междисциплинарность темы подтверждается проявившимся в 90-е годы интересом к проблемам оппозиции исследователей-представителей различных наук, защитивших по темам, затрагивающим и проблемы оппозиции, несколько десятков исторических, по-

литологических, социологических, философских и филологических кандидатских и докторских диссертаций, в большей части которых проблемы типологий и методологии оппозиции не рассматривались.

В обзоре диссертационных работ, выполненном заместителем председателя Высшей аттестационной комиссии РФ Я.А. Пляйсом подтверждается указанный факт и отмечаться, что исследовательский интерес к проблемам оппозиции, усиливавшийся в 90-е годы, проявляет после 2000г. тенденцию к снижению, четко обозначившуюся к концу первого срока президентства В.В. Путина, подтверждаемую и фактом уменьшения числа диссертационных исследований, выполняемых по проблемам оппозиции.

Автор, разделяя указанное мнение, считает причинами появления «забвения оппозиции» авторитарный характер правления российского президента, «наплыв» его коллег – «силовиков» в систему государственного управления и политические (партийные) структуры, чрезмерное внимание бесперспективному реформированию (в том числе партийной системы) в стране, явное пренебрежение мнением и интересами меньшинства электората и большинства населения, представители которого с января 2005 года десятками тысяч участвуют в действиях оппозиции (народное недовольство).

Ряд политиков причинами начавшегося упадка интереса к политической оппозиции в России считают улучшающуюся экономическую ситуацию в стране, популярность действующего президента, несостоявшуюся коалицию правых сил и провал на выборах СПС и партии Явлинского («Яблоко»), а также неспособность России к построению эффективных демократических институтов (включая оппозицию) вследствие «неправильной» (т.е. недемократической) политической культуры, сочетающейся в России черты этатизма и анархизма.

Указанные концептуальные предположения критически оценивают (считают спорными) В. Гельман и Г. Голосов: политические режимы, как и партийные системы, обладают собственной, не зависящей от массовых ценностей и установок логикой развития, и значит — и определенной автономией по отношению к ним. При этом на ранних этапах становления партий не «спрос» структурирует «предложение» на политическом рынке, а действия политических акторов и формируемые ими правила игры (институты) задают вектор массовых предпочтений и обуславливают динамику развития политического режима и присущих ему оппозиций: указанный подход к проблеме разделяется автором исследо-

вания, пытавшимся следовать ему при подготовке диссертационной работы.

Теоретической и методологической базой исследования стали теоретические концепции и разработки зарубежных и российских ученых, в своих трудах определявших политическую оппозицию как общественное образование, являющееся независимой частью политической системы общества, несогласной с действиями и концепциями власти, борющейся за власть.

Основной методологической предпосылкой данного исследования является теоретическая модель (институт) политической оппозиции, определяемая как организованная группа лиц (субъектов), ведущая борьбу за обладание доминирующим политическим ресурсом страны (системы), где доминирующий властный ресурс является основой для осуществления властных полномочий в системе и объектом борьбы между властью и оппозицией.

Решение поставленных в диссертации задач потребовало комплексного использования как общенаучных методов — анализа и синтеза, индукции и дедукции, системного подхода, так и специальных методов политологии и смежных наук.

В ходе исследования были использованы следующие специальные методы политологии:

- системный анализ — применялся при изучении взаимодействия оппозиций, государства, политической элиты и властных органов;
- сравнительный анализ — использован для выявления общих закономерностей и национальных особенностей российского опыта оппозиционной деятельности;
- структурно-функциональный анализ — его применение способствовало глубокому изучению оппозиции как института политической системы, выявлению ее признаков и функций.

Междисциплинарность исследуемой проблемы обусловила применение исследовательских методов наук, смежных с политологией:

- сравнительно-исторического — для сопоставления исторического прошлого и настоящего состояния и деятельности политических оппозиций;
- методов социологического опроса при анкетировании представителей власти и элит и интервьюирования должностных лиц администраций органов власти, руководителей партий и групп, электората;

- нормативно-юридического подхода — для использования (анализа) в ходе исследования правовых документов, норм права, законодательных проектов и концепций.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем предпринята попытка рассмотрения политической оппозиции как потенциального, становящегося института политической системы России, выявления особенностей ее становления и развития в сравнении со «старыми» и «новыми» оппозициями других стран, выявлении ориентаций политической оппозиции России в ее взаимоотношениях с властными органами, оценка эффективности применения политических методов борьбы за власть оппозиционными акторами (формированиями, партиями), попытке дать авторское определение термина «политическая оппозиция».

Положения, выносимые на защиту:

1. Политической оппозиции и применяемым при описании и нормировании этого феномена терминам и признакам необходимо установление четких определений, соответствующих парадигматике современной политической науки, деятельности (статусу) официальных лиц и групп в отношениях с населением и институтами (органами) государственной власти с целью оказания влияния на разработку, принятие и осуществление указанными органами законодательных актов и административных решений, регулирующих интересы этих лиц, групп (партий, движений), в том числе и оппозиционных.

2. Характеристика политической оппозиции как политического института имеющего отличительные признаки, которые в силу исторических условий развития прослеживаются и влияют в российской политической системе разнообъемно и разновремененно на эволюцию политического режима.

3. Сопоставимый анализ американского, евроконтинентального и российского опыта институционализации политической оппозиции и взаимодействия ее с законодательной и исполнительной властью.

4. Установление причин отсутствия в российской политической системе механизмов институционализации оппозиции, невосприятости опыта деятельности оппозиции периода попыток установления в России парламентаризма в начале XX века.

5. Оценка влияния проблем легализации и легитимации оппозиции на политическую деятельность и становление и развитие гражданского общества в России.

6. Констатация влияния оппозиции как политического актора на современный политический режим России.

7. Сравнительно-политический анализ декларирования и использования политической оппозицией силовых и/или мирных (экспертных) форм деятельности при взаимодействии с органами и институтами власти.

8. Необходимость научной разработки проблем появления и деятельности альтернативных политических мнений (идеологий) и организаций в России и СНГ в первой четверти XXI века в масштабах, сопоставимых с западноевропейскими (американскими).

Практическая значимость работы

Диссертационное исследование, раскрывая проблемы взаимодействия органов власти и оппозиции в рамках существующего политического режима содержит вероятностно-прогностические концепции возможного развития этих отношений в эпоху Путина В.В. и предположения о возможности авторитарных президентских политико-законодательных корректировок этих отношений в период до 2008 года.

Выводы и основные положения диссертации о роли оппозиций в политическом процессе, об оппозиции как политическом институте и методах его воздействия на власть могут быть использованы в преподавании общего курса политологии и различных спецкурсов. Материалы диссертации могут вызвать интерес и найти применение у специалистов, разрабатывающих проблемы оппозиций, элит, конфликтов в современной России, а также политиков, представителей элит, псефологов, элитологов и политологов.

Теоретические выводы диссертационного исследования могут стать предпосылкой для дальнейшего изучения отдельных проблем, принципов формирования и функционирования российских моделей оппозиции, а также для изучения этой проблематики с позиций междисциплинарного подхода. Целесообразными и продуктивными для изучения политических оппозиций в политической системе России могут стать сравнительные исследования состояния проблем оппозиции в США и РФ, в других зарубежных странах, где этот институт также имеет ряд специфических черт, возникавших и возникающих в ходе развития этого общественного феномена, особенно в Украине Кучмы, Белоруссии Лукашенко.

Ознакомление с исследованием и полученными в ходе его проведения результатами могут способствовать развитию всех видов и форм политического мышления и анализа, расширению интеллектуального

ресурса, осуществлению политического постоянного самообразования, развитию социальной рефлексии, формированию нацеленности на постоянное участие (внимание) в наиболее важных политических событиях на уровнях муниципальном, региональном, федеральном, поддержке требования вовлечения в систему государственных и общественных структур (особенно новых) лидеров политической оппозиции регионального и федерального уровней.

Структура диссертации определена целью и задачами исследования, она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введение обосновывается актуальность темы исследования, объект, предмет, цели и задачи исследования, хронологические рамки, степень и полнота научной разработанности проблемы исследования, его теоретическая и методологическая база, методы, научная новизна, практическая значимость, указываются основные положения, вынесенные на защиту, структура исследования.

Первая глава диссертации «Методологические проблемы исследований феномена политической оппозиции в период трансформации российской политической системы» состоит из четырех частей.

В первой части автором исследованы типологии и модели, структура феномена политической оппозиции как одного из важнейших и наименее изученных институтов современных политических систем. Здесь же автором сделана попытка теоретического обоснования понятия «политическая оппозиция», оценка его закрепления и использования в общественно-политической лексике, нормативных документах, уставах и программах партий и движений.

Во второй части первой главы «Модели (концепции) политической оппозиции с двумя политическими акторами» методом теоретического моделирования с учетом двух наиболее важных факторов — характеристик — гомогенности общества и политической многополярности исследуемой системы — анализируется теоретико-типологическая модель оппозиции с двумя политическими акторами.

Исследование указанного феномена проводится на основе концепций типологии политических систем Г. Алмонда, А. Лийпхарта, М. Дю-

верже, З. Нойманна, Р. Даля и с учетом опыта применения этих концепций в двух «старых демократиях» — Великобритании и США как наиболее известных «представителей» политических систем данного класса типологий.

В этой же части главы первой показана обязательность институционализации крупнейших оппозиционных партий в западных демократиях, что выделяет их среди остальных субъектов, действующих в политическом процессе, является способом поддержания бинарного «формата» партийной системы.

В частях третьей и четвертой первой главы диссертации анализируется соответственно модели и современное состояние оппозиций в системах с несколькими и одним доминирующими актором, когда многокомпонентные демократии, осознавая постоянно существующую опасность распада, выработали механизм противостояния этой угрозе в виде расширения консенсусного поля, выделяя и особо сохраняя важнейшие составляющие моделей политического процесса в таких неустойчивых демократиях: пропорциональное представительство, формирование правительства на основе большой коалиции, взаимное право вето и сегментарная автономия.

В тексте указанных частей главы указывается, что в институциональных однополярных системах особенно действующих в варианте президентализма, сохраняется необходимость (обязательность) непарламентской оппозиции особенно в тех случаях, когда президентская система формирует двухпартийную систему, либо опирается на межпартийные коалиции в парламенте.

В главе второй «Конституционные основы создания и функционирование политической оппозиции в системе президентского политического режима» на основе ресурсной теории власти, положенной в данном исследовании в основу анализа института политической оппозиции, исследованы правовые основы российского политического режима и легитимной политической оппозиции — в части первой; в части второй — проблемы создания и эволюции оппозиционных политических партий и групп (движений) в период трансформации политической и партийной систем в России.

В главе анализируются обстоятельства появления и забвения уникального российского законопроектного документа «О правовых гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации»; инициированной Коммунистической партией Российской Федерации (депутатом Государственной Думы Федерального Собрания России В.И. Зор-

кальцевым) в конце 1995 г., не ставшего законом, а лишь памятником политолого-юридической мысли (текст законопроекта приведен автором в приложении диссертации).

В главе третьей «Политическая оппозиция в российских федеральных и региональных избирательных процессах» в первой части исследуются теоретические проблемы самоопределения политических акторов в регионах России и их взаимодействие с исполнительной и законодательной властями и делается вывод о том, что основным результатом изменений региональных элит и сравнительно редко заявляющих о себе региональных оппозиций является признание их новой роли в интеграционной парадигме российской политике, сменившей прежнюю, конфронтационную, когда (где) региональные политические акторы проявляли себя через политические требования.

Исследователь считает, что вектор дальнейшей их трансформации инвариантен; при осуществлении любых концепций политического развития путь превращения внутринациональных правящих групп в более демократическое значимое сообщество региональных акторов, располагающих, наряду с федеральным центром, определенным потенциалом самостоятельности, необходимым для устойчивости политического режима (системы) будет пролегать через политическую конкуренцию и достижение договоренностей по основным проблемам развития регионов акторов разного уровня.

Во второй части главы третьей рассмотрены проблемы участия политической оппозиции в выборах глав субъектов Федерации в 1993–2004 гг., которые стали к настоящему времени не только исследовательским полем политологии, но и в значительной части сферой интересов политической истории, в связи с чем часть текста исследования указанных проблем вынесена в приложение № 2 (страница 376–393 «Итоги выборов глав администраций субъектов РФ (сентябрь 1996 — октябрь 1997 гг.»).

В третьей части главы «Российская политическая оппозиция на выборах региональных парламентов при смешанной системе голосования» исследованы региональные избирательные процессы и результаты участия в них оппозиционных акторов (групп) при смешанной системе голосования, постулируется вывод о том, что разрушение условий деятельности и самого существования оппозиции подвергает угрозе исчезновения принцип реальной политической альтернативности и демократичности, создает условия для формирования управляемой «фасадной» оппозиции и «управляемой демократии», призванных выполнять лишь

функцию имитации реального политического процесса, служить «отдушиной» для выражения недовольства социальных групп при полной блокаде возможностей борьбы за доминирующие властные ресурсы в обществе.

В заключении диссертации сформулированы и изложены основные выводы проведенного исследования.

Политическая оппозиция в современном мире является необходимым атрибутом (актором) развитого, открытого, цивилизованного общества, обеспечивает осуществление сложных законов управления /регулирования/ политической (и иной) жизни общества. Из тривиальной борьбы за место высшего иерарха в традиционном обществе оппозиция в политике в современном обществе превращается в средство регулирования, в политическую оппозицию, которая функционирует на основе самостоятельного комплекса по сбору информации, анализу полученных данных и принятию решений, по обеспечению выполнения принятых решений.

Система власти в государстве благодаря осуществлению главной и частной функций политической оппозиции получает возможность осуществлять не только простые законы регулирования (защитные действия), но и более сложные законы регулирования, такие, как отслеживание переменных параметров, оптимизация развития и самонастройка, не известные на более ранних стадиях развития общества. Эти законы регулирования обеспечивают стабилизацию существующего положения, отслеживание изменений жизненно важных параметров, установление оптимизационных параметров регулирования.

Предварительная оптимизация действий власти закладывается легитимной правовой системой. В рамках правового поля политическая оппозиция способна осуществлять регулирование с предварением, не допускать развития процессов до убыточных, разрушительных стадий.

Для осуществления всего указанного политической оппозиции необходимо легализоваться и легитимизироваться, совершенствовать функциональные свойства, иметь и расширять связи с обществом, способствовать его переходу в гражданское состояние.

Политическая оппозиция — это политическая деятельность, включающая управленческую и организационную формы, с разной степенью универсальности, инклюзивности и атрибутивности, это устойчивое системное явление, присущее открытому, демократическому обществу, обеспечивающее при выполнении задач управления обществом применение сложных законов регулирования за счет превращения разомкну-

той системы регулирования жизни общества в замкнутую, в виде легального противостояния власти: контроля за властью, критики власти, разработки альтернативных программ, выдвижения оппозиционных кандидатов во властные структуры, региональные и федеральные представительные учреждения.

Определения терминов, понятий и типологии политической оппозиции, разработанные в диссертации с учетом и на основе необходимых свойств и характеристик позволяют создать многомерную политологическую (социологическую) шкалу измерений для классификации политической оппозиции переходного периода.

Обстоятельства (условия), в которых происходит развитие политической системы страны и российской политической оппозиции, заметно отличаются от англо-американских и евро-континентальных условий формирования политической оппозиции, что подтверждает констатацию самостоятельности российского конституционализма, «шкала измерений» которого, как и шкала измерений российской политической оппозиции, содержит гораздо больше позиций, чем англо-американский и евро-континентальный конституционализм и институты оппозиции.

Зрелостью политической оппозиции принято считать такое состояние, при котором ее субъекты стремятся получить власть, являются каналом воздействия на власть с целью предотвращения критических режимов управления и неблагоприятных последствий такого управления.

В конце XX — начале XXI столетий определились новые зоны и формы устойчивости государственной власти, образованные сочетанием норм власти и режимов власти; произошло это за счет увеличения влияния политической оппозиции, изменения ее качества, начинающегося соединения оппозиции в политике и народной оппозиции.

Структура оппозиции, свойства и место в политической системе зависят от типа конституционализма, в условиях которого развиваются политические действия (режимы).

Процесс становления политической оппозиции в современной России своеобразен и характеризуется тем, что после сформирования и непродолжительного эффективного действия в политике оппозиции антикоммунистической направленности, нацеленной на коренные преобразования, в стране не оказалось эффективно действующей демократической политической оппозиции, способной противостоять устремлениям неограниченного либерализма и авторитаризма, пришедшим к власти номенклатуре и элитам среднего уровня.

Период с августа 1991 г. по декабрь 1994 г. был периодом их неограниченного господства, приведшим к развитию разрушительных процессов во всех легальных сферах жизни общества, к Чеченским войнам, разорению страны и обнищанию большей части населения.

Причины сложившейся ситуации можно усматривать в начальных и граничных условиях переходного периода, анализируемых в работе.

Начальные условия, определившие направленность политических процессов в стране до конца XX века, были созданы целью развития страны, состоявшей в попытках соревнования в потребительстве с капитализмом. Стремление к максимальному потреблению за счет преодоления различного рода ограничений стало основой самодостаточного либерализма во всех слоях населения России.

При выработке новой морали общество может использовать только те нравственные заделы, которые у него уже есть и те, которые сможет создать политическая оппозиция в своем противостоянии власти, поскольку со стороны современной власти ожидать необходимого для становления такой системы подвижничества не приходится.

В целом переходный период в России, в отличие от аналогичного периода западноевропейских стран, происходит в неблагоприятных условиях, которые способствуют восстановлению установок (образа жизни) традиционного общества.

Сравнительно-статистический анализ результатов выборов в Государственные Думы (1993, 1995, 1999, 2003 гг.) показал, что большинство избирателей (пытаются) стараются голосовать осознанно, но в общей массе избирателей преобладают традиционные настроения, создающие базу для действий оппозиции в политике.

Эти настроения проявились во флуктуарном голосовании за ЛДПР в 1993, смещении избирательных позиций (предпочтений) в сторону КПРФ и ее союзников в 1995, во флуктуарном голосовании, ставшим массовым в 1999, 2003 гг.

Результаты исследования могут быть использованы в общественной, научной, образовательной и государственной деятельности, могут помочь уточнить место и роль институтов политической системы в управлении страной, в преодолении экономического, нравственного, идеологического, культурного, демографического кризисов, в становлении новой общности людей, в более четком определении политических позиций избирателей (электората), политических акторов.

Результаты исследования дают основу классифицированного отделения (определения) нового типа управления от образований традици-

онного типа, заинтересованных, по разным причинам, только в получении власти.

В исследовании подтверждено, что развитие современного российского политического режима происходит в рамках собственного российского конституционализма, в условиях которого существуют и действуют собственные значения параметров развития, а часто — и собственные, ставшие традиционными параметры.

До полного признания российским обществом необходимости в устойчивом существовании политической оппозиции последней придется пройти более сложный путь, чем тот, который прошла, прежде чем стать законно признанной и легитимной, оппозиция в демократических развитых странах евро-континентального конституционализма: путь эволюционного или революционного становления и развития политической оппозиции.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих научных публикациях:

1. Устинкин, С.В. Кризисы политического развития в процессе модернизации России. Политические процессы и выборы в регионах / С.В. Устинкин, Б.Ю. Калинин, С.Е. Каптерев. – Нижний Новгород, 1999. (Авторский вклад – 75 с.).

2. Калинин, Б.Ю. Интеллигенция: Историко-политические очерки деятельности творческих людей Земли Нижегородской, Земли Российской / Б.Ю. Калинин, С.Е. Каптерев, В.П. Макарихин. – Нижний Новгород, 1999. – Кн. 1. Т. 2. (Авторский вклад – 127 с.).

3. Белов, В.Н. Интеллигенция: Историко-политические очерки деятельности творческих людей Земли Нижегородской, Земли Российской / В.Н. Белов, В.И. Белоус, А.А. Иудин, Б.Ю. Калинин, Д.Г. Стрелков. – Нижний Новгород, 1999. – Кн. 2. Т. 3. (Авторский вклад – 64 с.).

4. Калинин, Б.Ю. Роль местного самоуправления в политическом процессе современной России: особенности и проблемы развития / Б.Ю. Калинин // Управление и самоуправление в обществе: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы социального управления: методология, теория, практика». – Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2002. – 9 с.

5. Калинин, Б.Ю. О конфликтах между государственной бюрократией и социальными группами в правовом государстве / Б.Ю. Калинин //

Правовое государство и гражданское общество: пути формирования современной России. – М.: Изд-во МЮИ, 2003. – 12 с.

6. Калинин, Б.Ю. Гражданское общество: понятие, признаки, генезис и его особенности в России (конец XX — начало XXI вв.) / Б.Ю. Калинин // Экономическая, социальная и духовная ситуация в современной России. – Н. Новгород: ИФ МНЭПУ, 2003. – 5 с.

7. Калинин, Б.Ю. Российская радикальная политическая оппозиция на выборах прошлых и будущих / Б.Ю. Калинин, С.В. Устинкин // Электоральное поле России и стратегия избирательных кампаний / Под ред. А.А. Кутыревой и проф. Г.С. Широкаловой. Издание Нижегородского отделения Российского общества социологов и Нижегородского государственной сельско-хозяйственной академии. – Н. Новгород, 2004. – 9 с.

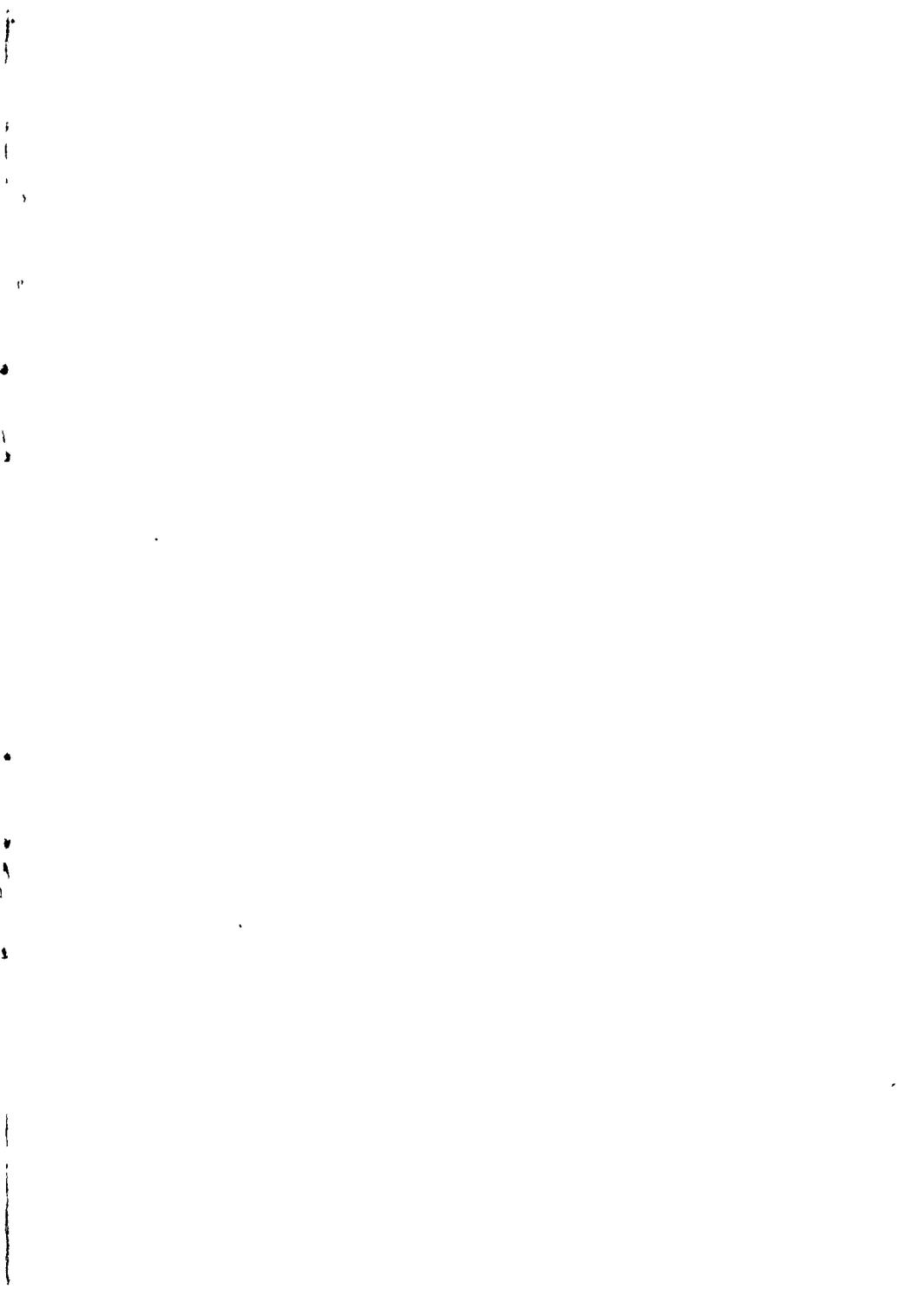
8. Калинин, Б.Ю. О конституционализме в России и на Западе / Б.Ю. Калинин, Э.В. Сумачев // Социальная политика социального государства / Под ред. проф. З.Х. Саралиевой. Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2002. – 4 с.

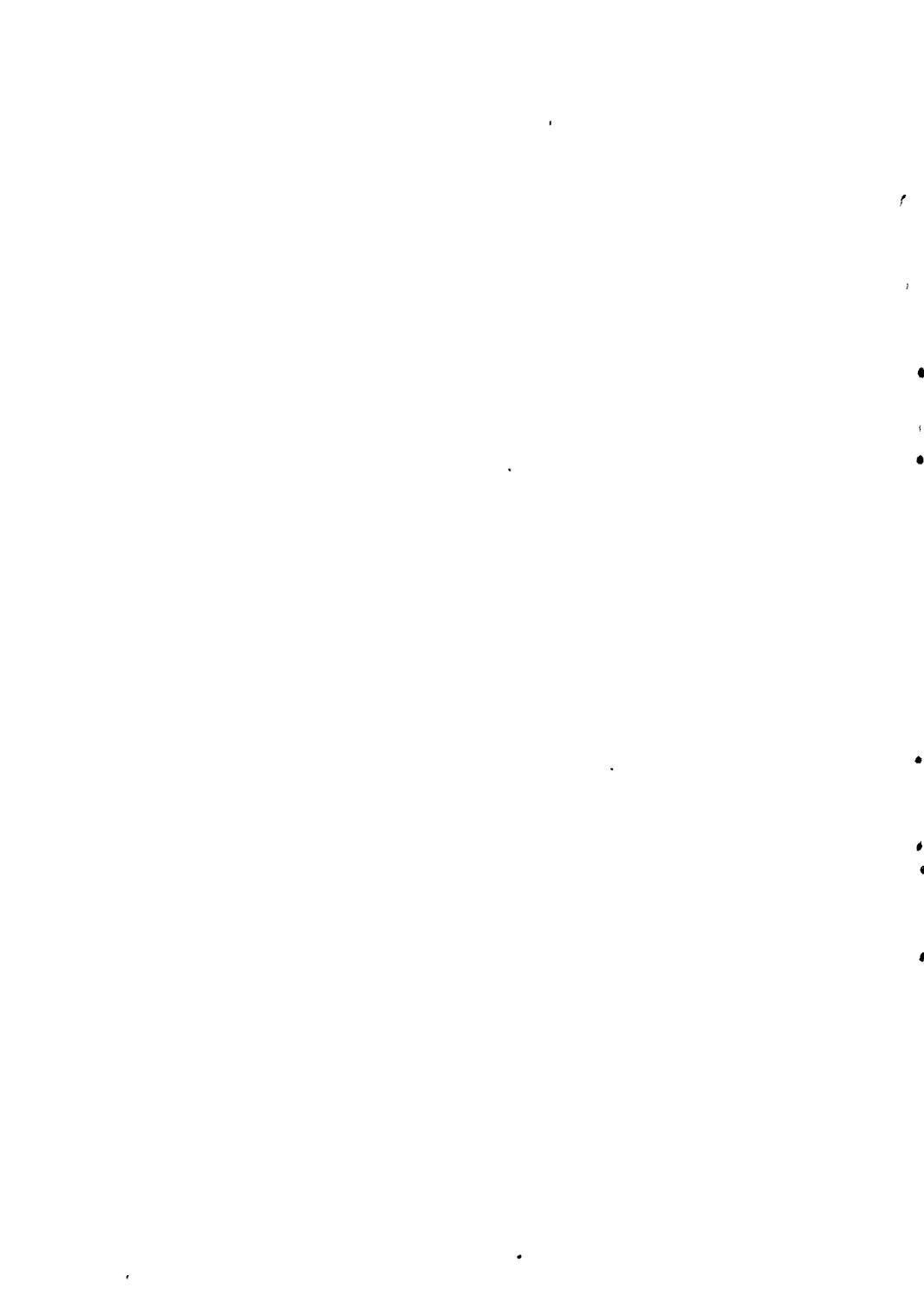
9. Калинин, Б.Ю. О конституционализме в России и на Западе / Б.Ю. Калинин, С.В. Фомичева // Проблемы взаимодействия этнических культур: история и современность: Материалы докладов VIII межвузовской конференции по культурологии. – Н. Новгород: Издательство Гуманитарно-художественного института и общероссийской академии управления, 2002. (Авторский вклад – 4 с.).

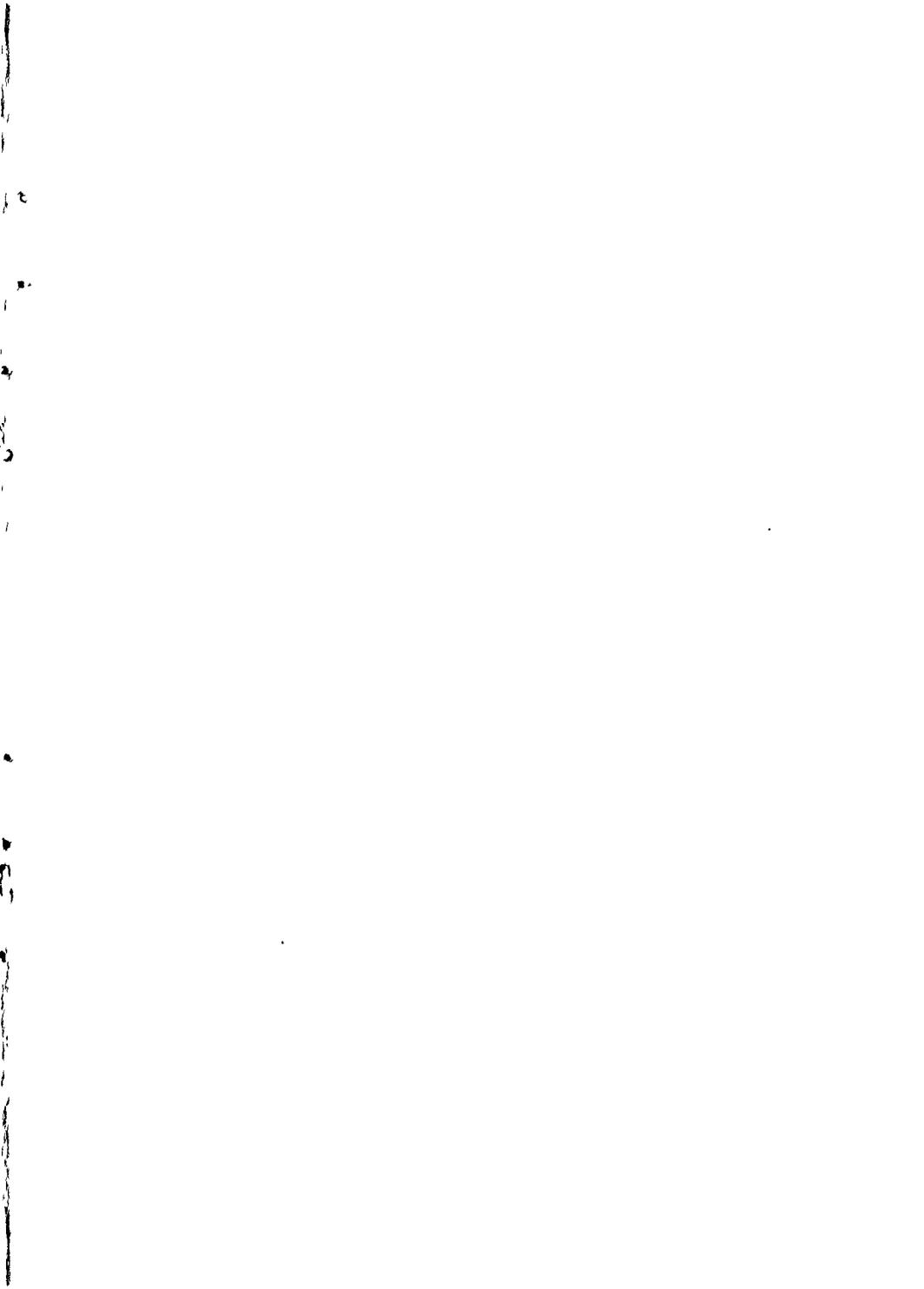
10. Калинин, Б.Ю. О проблемах влияния политической культуры на российскую модернизацию / Б.Ю. Калинин, С.В. Фомичева // Проблемы взаимодействия этнических культур: история и современность: Материалы докладов VIII межвузовской конференции по культурологии. – Н. Новгород: Издательство Гуманитарно-художественного института и общероссийской академии управления, 2002. (Авторский вклад – 4 с.).

Подписано в печать 25.02.2005. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1. Заказ 262. Тираж 100.

Типография Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского
Лицензия № 18-0099
603000, Н. Новгород, ул. Б. Покровская, 37.







РНБ Русский фонд

2005-4
33857

2991